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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовая природа участия истца и ответчика в исковом производстве"

Важнейшей гарантией соблюдения субъективных прав, свобод и законных интересов является их судебная защита, которая, в соответствии с Конституцией РФ гарантируется каждому. Россия в настоящее время переживает важный этап -время реформ, частью которых стал процесс обновления правовой системы. В этой связи, за последнее десятилетие принято множество нормативных актов, среди которых такие важные источники права, как Уголовный процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс РФ и многие другие. Принятие этих законодательных актов, по справедливому замечанию Т.В. Сахновой, знаменует не окончание, а, напротив, - начало нового, еще более сложного этапа реформы процессуального законодательства и права, системы правосудия в России1. Принимаемые законы очень актуальны и в целом отвечают реалиям современной жизни. В то же время, несмотря на огромный положительный эффект принятия нового законодательства, остаются неразрешенными некоторые вопросы, касающиеся судебной защиты прав граждан и организаций. Несколько важных вопросов, требующих скорейшего разрешения, касаются исковой формы защиты субъективных прав и законных интересов.

Как ГПК РСФСР не содержал, так и современные процессуальные законы не содержат определения категории «иск». Теория гражданского процессуального права также не дает однозначного и четкого определения данного важнейшего правового понятия. Известно, по крайней мере, четыре концепции иска, сторонники каждой из которых находятзаконодательное подтверждение своих взглядов. Сложившееся положение в теории гражданского процессуального права дает

1 См. Т.В. Сахнова. Процессуальное право России: время перемен // Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета: Выпуск. 1. По итогам научно-практической конференции, посвященной памяти проф. В.П. Шахматова. Отв. ред. Т.В. Сахнова. Красноярск, 2001. С. 313. почву для споров, затрагивающих как правоприменение, так и законотворческий процесс. Еще с середины девятнадцатого века в теории немецкого процесса, а затем и в теории российского процессуального права получила развитие так называемая теория «судебного права», в рамках которой важное место отводилось иску. Иск рассматривался в качестве одной из правовых категорий, способных объединить различные процессуальные отрасли в единую отрасль - судебное право. До недавнего времени указанные взгляды можно было встретить только на страницах научной литературы.

С начала девяностых годов прошлого века теоретические взгляды на иск как на универсальное средство защиты права стали находить законодательное подтверждение. Так, Закон РСФСР от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» в п.2 ст. 33 предусматривал положение, согласно которому отказ в регистрации образовательного учреждения, а так жеуклонение от нее могли быть обжалованы учредителем в суд, путем подачи искового заявления. В соответствии с п. 13 ст. 33 отрицательное заключение экспертной комиссии, создаваемой государственным органом управления образованием или органом местного самоуправления в процессе лицензирования образовательной деятельности и основанный на нем отказ в выдаче лицензии, могли быть обжалованы учредителем в суд. Средством обжалования был назван иск. Положение п.З ст. 38 гласило: отказ государственной аттестационной службы в направлении рекламации на качество образования может быть обжалован в суд. Иск подлежал рассмотрению в суде по месту регистрации образовательного учреждения1. В настоящее время Федеральным законом от 16.11.1997г. № 144-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законы и иные правовые акты РФ в связи с принятием Федерального конституционного

1 Закон РСФСР от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» // ВСНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1797; САПП РФ 1993 г. № 52 ст. 5085; СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 150; СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5341; СЗ РФ. 2000. № 30. Ст. 3120; СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3348; СЗ РФ. 2001. № 1 (часть 1). Ст. 2; СЗ РФ. 2001. № 53. (часть 1). Ст. 5030; СЗ РФ. 2002. № 7. Ст. 631; СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1093; СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2517; СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3029. закона «Об арбитражных судах в РФ» и «Арбитражного процессуального кодекса РФ» данные положения закона «Об образовании» исключены1.

Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в ст. 7 также предусматривал исковой порядок обжалования решения районного (городского) Совета народных депутатов об отказе в предоставлении земельного участка2. В 1993 году Указом Президента РФ от 24.12.1993 № 2287 «О приведении земельного законодательства в соответствие с Конституцией РФ» ст. 7 Закона РФ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» была признана недействующей.

В соответствии с ч. 2 ст. 138 Налогового кодекса РФ судебное обжалование актов и действий налоговых органов физическими лицам, не являющимися индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в суд общей юрисдикции. Данное положение закона действует в настоящее время.

Согласно ст. 46 Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» граждане, проживающие на территории муниципального образования, органы местного самоуправления и должностные лица органов местного самоуправления вправе предъявлять в суд иски о признаниинедействительными нарушающих права местного самоуправления актов органов государственной власти и государствен

1 Федеральный закон от 16 ноября 1997 г. № 144 — ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законы и иные правовые акты РФ в связи с принятием Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» и «Арбитражного процессуального кодекса РФ»» // СЗ РФ. 1997. № 47 ст. 5341.

2 Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // ВСНД и ВС РСФСР. 1990. № 32. Ст. 1876; ВСНД и ВС РСФСР. 1991. № 1. Ст. 5; ВСНД и ВС РСФСР. № 34. Ст. 1966; ВСНД и ВС РФ. 1993. № 21. Ст. 748; САПП РФ. 1993. № 2. Ст. 5085; СЗ РФ. 2002. (часть 1). № 1. Ст. 2; СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1093.

3 Указ Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2287 «О приведении земельного законодательства в соответствие с Конституцией РФ» // САПП РФ 1993. № 52 ст. 5085. ных должностных лиц, органов местного самоуправления и должностных лиц органов местного самоуправления, предприятий, организаций и учреждений, а также общественных объединений1. Данное положение является действующим.

Возможны и другие примеры.

Очевидно, что указанные положения предусматривают рассмотрение и разрешение споров, возникающих из публичных правоотношений в исковом порядке. Речь идет об обжаловании действий государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан.

Одним из результатов правовых реформ является создание института иска в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, возможность предъявления которого предусмотрена Законом РФ от 7 февраля 1992 г. У 2300-1 «О защите прав потребителей» , Законом РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»3, Федеральным законом от 18 июля 1995 г. № 108 ФЗ «О рекламе»4. Данный институт содержит немало вопросов, устранить которые представляется возможным путем изучения сущности искового производства в целом и природы участия истца и ответчика в судопроизводстве, в частности.

1 Федеральный закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» // СЗ РФ. 1995. ст. 3506; СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1917; СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5500; СЗ РФ. 1997. № 22. Ст. 1378; СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3330; СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1093.

2 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» // ВСНД и ВС РФ. 1992. № 15. сг. 766; СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140; СЗ РФ. 1999. № 51. Ст. 6287; СЗ РФ. 2002. № 1. (часть 1). Ст. 2.

3 Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // ВСНД и ВС РФ. 1991. № 16 ст. 499; ВСНД и ВС РФ. 1992. № 34. Ст. 1966; СЗ РФ. 1995. № 22. Ст. 1977; СЗ РФ. 1998. № 19. Ст. 2066; СЗ РФ. 2000. № 2. Ст. 124; СЗ РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 2; СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1093; СЗ РФ. 2002. №41. Ст. 3969.

4 Федеральный закон от 18 июля 1995 г. № 108 ФЗ «О рекламе» // СЗ РФ. 1995. № 30 ст. 2864; СЗ РФ. 2001. № 26. Ст. 2580; СЗ РФ. 2001. № 51. Ст. 4827; СЗ РФ. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 2.

Если в период перехода к советской власти в России не признавалось ничего частного, то, можно предположить, что с началом девяностых годов двадцатого века сложилась противоположная ситуация: «при отсутствии специальных норм, регулирующих имущественные отношения с участием публичных субъектов, последние стали широко использовать нормы гражданского законодательства, рассчитанные исключительно на регулирование частноправовых отношений»1.

В теории гражданского процессуального права указанные законодательные положения имеют как сторонников, так и противников2. Возможность расширенного применения исковой формы защиты субъективных прав и законных интересов была предметом исследований многих ученых, таких как: С.М. Абрамян, Г.О. Аболонин, А.Т. Боннер, Н.С. Батаева, О.А. Бахарева, H.JI. Гребенюк, А.Н. Кожухарь, Л.Ф. Лесницкая, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, В.А. Рязановский, И.В. Решетникова, Л.В. Туманова, Д.М. Чечот, В.В. Ярков и многих других. Однако, несмотря на немалое количество исследований, посвященных возможности расширенного применения исковой формы защиты права, однозначного вывода по указанной проблеме сформулировано не было.

Данный спорный вопрос рассматривался под различными углами. Однако ни в одной из работ не была затронута проблема осуществления прав и обязанностей сторон при производстве по такому «расширенному» иску. Поэтому данное исследование посвящено природе участия истца и ответчика в гражданском

1 Л.Ю. Егорова. Проблемы защиты публичных прав в арбитражном судопроизводстве // Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета: Выпуск. 1: По итогам научно практической конференции, посвященной памяти профессора В.П. Шахматова/Отв. ред. Т.В. Сахнова. Красноярск, 2001. С. 357

Есть мнение, что введение в законодательство и теорию процессуального права таких понятий, как, например, административный иск - «не что иное, как неудачное введение частноправовых категорий в публично-правовой понятийный аппарат». См. А.В. Минаш-кин. Рассмотрение судами споров, возникающих из публично-правовых отношений: проблемы совершенствования законодательства // Законодательство и экономика. 2001. № 6. С. 21. судопроизводстве с учетом обозначенных проблем, а также положений новейшего законодательства.

Фигуры истца и ответчика неоднократно становились объектами исследования. Можно привести множество имен ученых в области гражданского процессуального права, исследования которых касались истца и ответчика: В.А. Бабаков, М.А. Викут, М.К. Воробьев, Т.И. Евстифеева, П.Ф. Елисейкин, И.М. Ильинская, С.Ю Кац, А.Ф. Козлов, К.И. Комиссаров, А.А. Мельников, Г.В. Молева, Ю.А. Огибалин, Е.Г. Пушкар, М.С. Шакарян, М.К. Юков, С.А. Якубов и другие. В то же время в обозначенном ракурсе фигуры истца и ответчика не рассматривались никогда. Кроме того, правовая природа участия истца и ответчика в гражданском судопроизводстве впервые рассматривается сквозь призму положений нового ГПК РФ и АПК РФ, положения которых, к сожалению, допускают противоречия.

В дополнение к этому, необходимо отметить, что проблема сущности института участия истца и ответчика в гражданском судопроизводстве впервые рассматривается с учетом наметившейся с 1995 года тенденции к расширению рамок действия в гражданском процессуальном праве диспозитивных начал. «Правильное определение процессуального положения того или иного участника процесса имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение, так как служит правовым основанием предоставляемых ему законом процессуальных прав и обязанностей»1. Это справедливое утверждение И.М. Ильинской особенно актуально сейчас, во время проведения реформы права.

В настоящем диссертационном исследовании, на основе изучения сущности участия истца и ответчика в гражданском судопроизводстве предлагаются конкретные пути разрешения актуальных проблем, касающихся понятия «иск», применения ряда исковых институтов при осуществлении производства по делам,

1 И.М. Ильинская. Участие третьих лиц в гражданском процессе. М. Юрид. лит, 1962. С. 5. возникающим из публично-правовых отношений, применения института защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц. В этом заключается научная новизна, теоретическое и практическое значение настоящего исследования.

Принятие новых ГПК и АПК РФ не разрешило проблем, связанных с возможностью применения многих исковых инструментов в рамках производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. В рамках данного исследования предпринята попытка разрешения актуального вопроса, касающегося возможности применения соотношения прав и обязанностей сторон искового производства, при производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений.

В качестве предмета исследования выступают важнейшие категории гражданского процессуального права, такие как иск, исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, гражданское процессуальное правоотношение, доказывание, защита прав неопределенного круга лиц. На основе изучения этих важнейших правовых понятий в их взаимосвязи сделаны выводы, касающиеся определения природы и правовой сущности участия истца и ответчика в гражданском судопроизводстве

Настоящее исследование проводится в целях определения сущности (характерных черт), позволяющей выявить правовую природу участия истца и ответчика в гражданском судопроизводстве и выделить процессуальные фигуры истца и ответчика среди других участников гражданского судопроизводства. Выясняется также возможность осуществления правового статуса истца и ответчика в рамках судопроизводства по так называемому универсальному иску. Для достижения поставленных целей решаются задачи: Определить сущность искового судопроизводства. Выяснить степень влияния материального права на механизм осуществления судебного процесса.

Проанализировать важнейшую категорию гражданского процессуального права - «иск». Дать определение категории «иск».

Выявить специфические права и обязанности истца и ответчика, принадлежащие только этим лицам, участвующим в деле и позволяющим выделять их среди других участников гражданского судопроизводства. Дать характеристику указанным правам и обязанностям.

С точки зрения целей и задач искового производства, осуществления прав и обязанностей истца и ответчика проанализировать природу института защиты прав неопределенного круга лиц и сделать вывод о возможности использования данной юридической конструкции в исковом судопроизводстве.

На основе результатов исследования сделать выводы.

Для достижения целей и задач исследования, в качестве методологической основы используется общенаучный диалектический метод познания, а также частно-научные методы: логический, системно-структурный, технико-юридический, метод сравнительного правоведения. В ходе исследования проведен анализ ряда научных концепций, касающихся важнейших процессуальных понятий, а также положений законодательства, как ранее действующего, так и не действующего на настоящий момент. Кроме того, изучены материалы опубликованной судебной практики, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Кроме работ уже указанных ученых, в качестве теоретической основы диссертации выступают труды таких современных ученых в области теории права, гражданского и гражданского процессуального права, административного, уголовного и уголовного процессуального права, как: Т.Е. Абова, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, В.Н. Баландина, Д.Н. Бахрах, Е.В. Васьковский, Э.С. Гальпер, Н.А. Громов, JI.A. Грось, М.А. Гурвич, P.P. Галиакбаров, Р.Е. Гукасян, П.П. Гуреев, А.А. Добровольский, И. Жеруолис, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, Н.Б. Зейдер, И.М. Зайцев, О.В. Исаенкова, В.Б. Исаков, Е.А. Крашенинников,

В.В. Лазарев, С.В. Липень, Е.Я. Мотовиловкер, И.А. Покровский, Н.Н. Полянский, А.А. Павлушина, М.С. Строгович, В.М. Савицкий, А.П. Сергеев, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, М.К. Треушников, Н.А. Чечина, В.Н. Щеглов.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Иск — реализация истцом, как предполагаемым субъектом нарушенного или оспоренного субъективного права, законного интереса, предусмотренных законом процессуальных средств, направленная на достижение цели, способной удовлетворить его юридический интерес.

2. Изменение истцом предмета и основания иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований - субъективные распорядительные права истца, которые полностью обеспечены корреспондирующей обязанностью суда удовлетворить законное волеизъявление истца. Заявитель по делам, возникающим из публичных правоотношений, так же как иистец имеет возможность совершать аналогичные распорядительные правомочия, однако, его право не обеспечивается соответствующей корреспондирующей обязанностью суда.

3. Отказ от заявления по всем категориям дел, возникающих из публичных правоотношений, не должен влечь за собой прекращения производства. Признание требований заявителя по делам, возникающим из публичных правоотношений для суда необязательно. Суд в этих случаях всегда должен действовать исходя из интересов контроля над законностьюдеятельности органов власти, выяснять причины совершенного органом власти нарушения и принимать меры к их устранению.

4. Заключение мирового соглашение возможно только в исковом производстве.

5. Доказывание нужно рассматривать в качестве права истца и ответчика, интерес в надлежащем осуществлении которого обусловлен решающим влиянием его результатов на исход всего процесса по конкретному делу.

6. В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, доказывание является правом только для заявителя. Для ответчика по делам, возникающим из публичных правоотношений, доказывание - обязанность, обладающая всеми признаками юридической обязанности.

7. Иск в защиту прав неопределенного круга лиц - юридическая конструкция, природа которой не является исковой. Для эффективного применения данной конструкции необходимо, чтобы заявления в защиту прав неопределенного круга лиц рассматривались судом по правилам производства по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

8. Возможно использование института судебного приказа для удовлетворения бесспорных требований о взыскании материального ущерба потерпевших от противоправной деятельности субъекта, совершенной в отношении неопределенного круга лиц и подтвержденной судебным решением по заявлению о защите прав неопределенного круга лиц.

Современная судебная практика сталкивается с рядом проблем, вызванных рассогласованием действующего законодательства, отсутствием сбалансированных друг с другом материально-правовых и процессуальных процедур, внутренней несогласованностью процессуального законодательства1. В результате диссертационного исследования предполагается решить принципиальный вопрос о возможности применения иска в качестве универсального средства защиты субъективных прав и законных интересов, возникающих из правоотношений, находящихся за пределами частноправового режима правового регулирования. Разрешение этого вопроса приобрело особую актуальность на современном этапе развития российского общества, во время правовых реформ, в течение которых принимаются важнейшие законодательные акты, создание и применение которых

1 См. Т.В. Сахнова. Процессуальное право России: время перемен // Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета: Выпуск. 1: По итогам научно практической конференции, посвященной памяти профессора В.П. Шахматова. / Отв. ред. Т.В. Сахнова. Красноярск, 2001. С. 304. должно иметь единую принципиальную основу во избежании противоречий и ошибок, в целях эффективного функционирования новой правовой системы России.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Голиченко, Михаил Михайлович

Заключение.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Исковое производство — исторически сложившийся порядок разрешения споров, вытекающих из цивильных правоотношений. Режим правового регулирования цивильных отраслей права влияет на природу искового производства. Главным следствием такого влияния является определяющее значение для искового производства принципа диспозитивности. В исковом производстве действие принципа диспозитивности имеет наиболее широкие границы. Это накладывает отпечаток на отношения суда и сторон.

Природа участия истца и ответчика в исковом производстве обусловлена их свободой в распоряжении предметом спора, в формировании его границ, в том, что исковое производство — область защиты частного интереса, где интерес публичный представлен лишь абстрактной заинтересованностью всех членов общества в осуществлении справедливогоправосудия. При этом справедливость, помимо законности, во многом определяется тем, насколько судебное решение соответствует ожиданиям сторон. Это является одной из причин расширения свободы сторон в совершении распорядительных действий, вплоть до возможности сторон своими действиями нарушать собственные материальные права, либо вообще отказаться от них. Поэтому, в соответствии с положениями новейшего законодательства, можно сделать вывод, что суд в исковом производстве — правовой инструмент в руках спорящих субъектов, предположительно являющихся сторонами спорного гражданского в широком смысле правоотношения. Это дает основание для широкого понятия термина иск, как реализации истцом предусмотренных законом процессуальных средств в целях получения решения, способного удовлетворить его интерес. Иск в таком понимании возможен только в классическом исковом производстве. Об этом свидетельствует анализ специфических прав истца и ответчика в сравнении с правами заявителя и ответчика по делам, возникающим изпубличных правоотношений. Несмотря на то, что законодатель не делает изъятий для возможности применения распорядительных прав сторонами производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, такое применение не согласуется с целями данного вида производства, а также публично-правовой природой дел, рассматриваемых в его рамках.

Анализ соотношения участия сторон искового производства и доказывания позволяет сделать вывод, что доказывание — право сторон, осуществление которого не лишено диспозитивной природы, однако оно необходимо каждой стороне для получения судебного решения, способного удовлетворить ее интерес. Это не говорит о том, что суд в настоящее время превратился в пассивного наблюдателя за спором заинтересованных лиц. За судом сохранена роль активного участника гражданского процесса. Однако суд участвует в споре не напрямую, а опосредовано, путем определения предмета доказывания, разъяснения сторонам их прав и обязанностей, истребования по ходатайству сторон доказательств и т.п. То есть суд, в современном исковом производстве создает необходимые условия для своевременного, законного и обоснованного разрешения спора. Вместе с тем, то, в чью пользу будет разрешен спор, все равно определяется действиями сторон. Удовлетворение частного интереса - дело заинтересованного лица. Дело государство в данном случае создать условие для справедливого разрешения конфликта цивилизованным способом, доступным и понятным всем членам общества.

В производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, доказывание — обязанность ответчика и право заявителя.

Все это позволяет сделать вывод о том, что деятельность заявителя в делах, возникающих публичных правоотношений может быть исчерпана лишь подачей заявления. Все остальные действия за него сделает суд. Такова природа данного вида судопроизводства в соответствии с его целями и публичной природой дел.

Таким образом, правовая природа истца и ответчика обусловлена их положением в качестве предполагаемых субъектов гражданского в широком смысле правоотношения. Диспозитивность гражданского права переносится в исковое судопроизводство и проявляется в деятельности сторон, в их правах и корреспондирующих обязанностях суда. Словосочетания «иск», «защита против иска», «процессуальная свобода» являются в этом смысле синонимами. Такое соотношение суда и сторон возможно только в исковом производстве, что является одним из показателей, отражающих взаимодействие современного общества и государства.

Для устранения дальнейших споров, касающихся определения категории «иск», а также возможности универсализации исковой формы защиты права необходимо законодательное закрепление определения иск, следующего содержания: иск - реализация истцом, как предполагаемым субъектом нарушенного или оспоренного субъективного права, законного интереса, предусмотренных законом процессуальных средств, направленная на достижение цели, способной удовлетворить его юридический интерес.

Дополнительно необходимо законодательно закрепить, что истец — предполагаемый субъект спорного гражданского в широком смысле правоотношения, представленного для рассмотрения и разрешения в суд.

Ответчик - лицо, привлекаемое для участия в гражданском деле, для ответа по предъявленному требованию.

Необходимо внести изменения во все законодательные акты, предусматривающие возможность исковой формы разрешения споров, возникающих из публично-правовых отношений — ч. 2 ст. 138 Налогового кодекса, ст. 46 Федерального закона от 28 августа 1995 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Исходя из изложенного выше, а также проведенного анализа института иска в защиту прав неопределенного круга лиц, можно сделать вывод, что данный институт не является исковым.

Желательно закрепить в подразделе 3 раздела 2 ГПК РФ главу, содержащую правила производства по делам о признании незаконными действий организаций, нарушающих права неопределенного круга лиц. В данной главе необходимо закрепить возможность подачи заявления в защиту прав неопределенного круга лиц, как гражданами, так и органами власти,должностными лицами, в зависимости от компетенции последних. В случае подачи заявления гражданами, обязанность доказывания распределяется по правилам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. В случае если заявления подано соответствующим органом власти, должностным лицом, обязанность доказывания распределяется по правилам искового производства.

Кроме того, здесь же необходимо закрепить, что судебное решение, которым установлены противоправные действия организации в отношении неопределенного круга лиц, является обязательным для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий правонарушителя по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. Необходимо указать, что по таким делам возможно применение мер обеспечения требований потерпевших, а также обязанность лица, действия которого признаны противоправными в отношении неопределенного круга лиц, поместить за свой счет в средствах массовой информации извещение о состоявшемся судебном решении. Статью 122 ГПК РФ желательно дополнить абзацем, в котором указать, что судебный приказ выдается, если требование о возмещении ущерба, причиненного действиями организации, основано на судебном решении об удовлетворении требования о признании действия организации противоправными в отношении неопределенного круга лиц.

Проведенное исследование показало, что эффективность права во многом зависит от его внутренней согласованности. Именно поэтому в праве принято выделять принципы — основные идеи, стержни, на которые нанизывается правовой материал в последовательности и взаимосвязанности, обеспечивающей безотказное действие и саморегуляциюправоприменительного механизма. В этом смысле принцип диспозитивности, в след за А.Г. Плешановым можно охарактеризовать как главный принцип механизма движения цивилистического процесса1, в соответствии с которым роль двигателей процесса выполняют иск и защита против иска, приводимых в движение и управляемых истцом и ответчиком. Именно из этого необходимо исходить как законодателю, так и правоприменителю.

1 А.Г. Плешанов. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М. Издательство НОРМА, 2002. С. 85.
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