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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности

Реализация судебной реформы и важнейший ее этап т принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - существенно изменили процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции.

В этом изменении решающее значение имеет принцип состязательности сторон. Обязанность доказывания вины подсудимого целиком возложена на сторону обвинения. В связи с этим участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве стало обязательным по делам публичного и частно-публичного обвинения. В качестве государственныхобвинителей в суде помимо должностных лиц органов прокуратуры могут участвовать также по поручению прокурора дознаватели и следователи. В то же время в УПК РФ помощник прокурора прямо не указывается в числе лиц, осуществляющих государственное обвинение в суде. Из уголовно-процессуального кодекса исключен институт возвращения дела изсудебного разбирательства на дополнительное расследование, а отказ государственного обвинителя от поддержания обвинения приобрел значение юридического акта, влекущего прекращение производства по уголовному делу в отношении лица, от обвинения которого прокурор отказался.

Российское уголовно-процессуальное право продолжает совершенствоваться, изменения и дополнения уголовно-процессуального закона вновь коснулись регламентации поддержания государственного обвинения, и это в очередной раз подтверждает актуальность не только теоретического осмысления и толкования новаций законодательства, но и разработки общей концепции участия прокуроров в судебном разбирательстве.

Таким образом, в настоящее время актуальное значение имеют фундаментальные исследования в сфере изучения сущности государственного обвинения.

Проблематика участия государственного обвинителя в стадии судебного разбирательства вышла в разряд наиболее важных с середины 90-х годов прошлого века, когда после введения суда присяжных стали очевидными проблемы поддержания государственного обвинения в условиях состязательности, равенства сторон, непосредственности, гласности. В числе наиболее значимых работ, посвященных данной проблематике, необходимо назвать труды Н.Т. Антиповой, О.В. Волколуп, К.Ф. Гуценко, B.C. Джатиева, З.Д. Еникеева, Н.П. Кирилловой,

JI.A. Курочкиной, T.A. Михайловой, A.A. Тушева, В.Г. Ульянова, А.Г. Халиули-на, А.А. Шамардина, Ф.М. Ягофарова, В.Б. Ястребова, и ряда других.

Современные исследования основываются на значительных достижениях советской процессуальной науки. В числе процессуалистов, плодотворно работавших по данной теме в советский период, нужно назвать В.И. Баскова, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, А.И. Долгову, М.Н. Маршунова, 3.3. Зинатуллина, Я.О. Мотовиловкера, И.Д Перлова, Р.Д. Рахунова, Ф.Н.Фаткуллина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, M.JI. Шифмана, Н.А. Якубович, и многих других. Не утратили своего значения классические труды А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, И .Я. Фойниц-кого, П.И. Сергеича, Д.Г. Тальберга и других ученых, посвященные сущности публичного обвинения и искусству поддержания государственного обвинения в суде.

Несмотря на имеющиеся научные разработки в изучении института государственного обвинения, по-прежнему остаются дискуссионными многие теоретические вопросы, имеющие фундаментальное значение.

Таким спорным вопросом является, в первую очередь, вопрос о сущности категории «обвинение». Не менее дискуссионным остается вопрос о функциях государственного обвинителя в судебном разбирательстве.

Требуют осмысления проблемы, связанные с определением и содержанием процессуального интереса государственного обвинителя и объемом его полномочий.

Существует проблема и в определении правового статуса прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел частного обвинения.

Изменение законодательной регламентации деятельности по отказу государственного обвинителя от обвинения в суде, придание этому акту обязательного правового значения обусловливают необходимость нового осмысления сущности, социально-правовой значимости, последствий и юридической структуры данного акта как самостоятельного уголовно-процессуального явления.

Выработать пути оптимизации института государственного обвинения, исследовать сложившуюся практику уголовного правосудия, разработать практические рекомендации государственным обвинителям в современных условиях -все эти вопросы являются актуальными для науки уголовного процесса и необходимо более детальное их изучение в рамках диссертационных исследований.

Цель и задачи исследования.

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства и практики его применения изучить проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции, разработать конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной общей цели были поставлены следующие основные задачи:

- провести сравнительно-правовой анализ существующих в науке подходов к пониманию содержания государственного обвинения, отграничения его от других правовых понятий, выявить сущность института обвинения;

- исследовать исторический путь возникновения и развития института государственного обвинения в российском уголовном процессе и за рубежом;

- рассмотреть содержание категории процессуального интереса государственного обвинителя, а также сравнить его с процессуальными интересами других участников уголовного судопроизводства;

- исследовать уголовно-процессуальные функции государственного обвинителя в аспекте построения судопроизводства на основе состязательных начал;

- определить и раскрыть процессуальные полномочия прокурора при разбирательстве дела судом первой инстанции;

- изучить возможность участия потерпевшего в поддержании обвинения по делам публичного и частно-публичного обвинения при отказе государственного обвинителя от обвинения, рассмотреть процессуально-правовые гарантии, обеспечивающие участие потерпевших в поддержании обвинения;

- показать особенности участия государственного обвинителя в стадии подготовки к судебному заседанию и в судебном разбирательстве в суде первой инстанции;

- на основе проведенных теоретических исследований, обобщения судебной практики, с учетом российского и зарубежного опыта, современных тенденций в науке и правотворчестве сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение уровня поддержания государственного обвинения в суде;

- разработать рекомендации государственным обвинителям для качественной подготовки и эффективного участия в судебном разбирательстве.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением государственного обвинения в суде первой инстанции, которые урегулированы УПК РФ.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность государственного обвинителя в суде первой инстанции; практика реализации государственным обвинителем своих процессуальных полномочий; все многообразие мнений и суждений, высказанных в научной и учебной литературе по проблемам поддержания государственного обвинения в суде.

Методологическая база диссертационного исследования

В основу исследования положен общенаучный диалектико-материалистический метод познания. Применялись исторический, логический, статистический, конкретно-социологический (интервьюирование, обобщение материалов судебной практики, изучение статистических данных), формально-юридический, сравнительно-правовой и иные методы научного познания.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные научные разработки, содержащиеся в работах В.И. Баскова, О.В. Волколуп, К.Ф. Гуценко, Н.В. Давыдова, В.Г. Даева, А.И. Долговой, М.Н. Маршунова, B.C. Джатиева, З.Д. Еникеева, B.C. Зеленецкого, 3.3. Зинатуллина, Н.П. Кирилловой, А.Ф. Кони, JI.A. Курочкиной, Ю.В. Кореневского, A.M. Ларина, Т.А. Михайловой, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Д.Г. Тальберга, А.А. Тушева, В.Г. Ульянова, Ф.Н. Фаткуллина, И .Я. Фойницкого, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова-Бебутова, А.А. Шамардина, С.Д. Шестаковой, M.JI. Шифмана, П.С. Элькинд, Ф.М. Ягофарова, и других.

Нормативную базу исследования составляют Международно-правовые документы; Конституция РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РФ и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство; Уголовный кодекс РФ; ФЗ «О прокуратуре РФ»; акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ; приказы Генерального прокурора; зарубежное законодательство; а также иные нормативные акты, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные; материалы опубликованной судебной практики; данные, полученные в результате обобщения судебной практики в объеме 150 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Северная Осетия - Алания в 2003 - 2004гг.; анкетирования и интервьюирования 92 следователей, 104 прокуроров, 89 адвокатов, 98 судей и 46 научных работников (преподавателей юридических факультетов вузов) в РСО - Алания.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно является одним из первых монографических исследований проблем поддержания государственного обвинения в суде, основанном на комплексном подходе к изучению соответствующих вопросов, проведенном в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства и положений концепции судебной реформы. Исходя из действующего законодательства, в работе раскрывается сущность государственного обвинения в материально-правовом и процессуальном аспектах; разграничиваются понятия «государственное обвинение», «обвинение», «уголовное преследование». Автором исследуется процессуальный интерес как источник процессуального статуса государственного обвинителя в суде. Рассмотрены проблемы осуществления обвинения в суде участниками процесса, выражающими публичные и частные интересы. Предлагается способ разрешения противоречий, возникающих между представителями публичных и частных интересов, дается авторская трактовка роли потерпевшего в уголовном процессе, определяется соотношение его полномочий с полномочиями прокурора. Обосновывается вывод о том, что потерпевший по любому уголовному делу имеет право выступать частным обвинителем, осуществляя функцию обвинения наряду с прокурором. Потерпевший как сторона в процессе должен быть наделен комплексом прав, необходимым для его равноправного участия в судебном разбирательстве. Автором предлагается идея об участии дознавателей и следователей в качестве сообвинителей вместе с государственным обвинителем - прокурором и указывается на необходимость нормативного закрепления статуса государственного обвинителя для помощника прокурора.

Диссертантом на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Обосновывается идея о том, что уголовное преследование пронизывает всю уголовно-процессуальную деятельность, последовательно развиваясь в уголовном процессе. Оно проявляется как в досудебном, так и в судебном производстве по уголовному делу, причем проявления его различны. В досудебном производстве уголовное преследование проявляется в двух формах: в форме подозрения и обвинения. Так в условиях недостаточного неполного знания об обстоятельствах преступления уголовное преследование может вначале осуществляться в форме подозрения, при приращении же этого знания, что находит свое отражение в собранных по делу доказательствах, уголовное преследование качественно изменяется - переходит в форму обвинения лица в совершении преступления. В судебном производстве уголовное преследование проявляется в форме обвинения.

2. Предлагается закрепить не только материальное значение понятия «обвинения», определяемое в п. 22 ст. 5 УПК РФ как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом, но и процессуальное, понимаемое как связанная с этим утверждениемпроцессуальная деятельность, осуществляемая стороной уголовного преследования в целях изобличения обвиняемого в совершении преступления.

3. Интересы, которые защищает государственный обвинитель, всегда публичные. Исходя из этого, можно сформулировать процессуальный интерес государственного обвинителя в суде как выраженная в его поведении потребность государства и общества в обеспечении правопорядка, путем исследования всех обстоятельств дела, обвинения лиц, совершившихпреступление и отказа от обвинения в отношении лиц, не совершавших преступление, а также в возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением.

4. Отстаивается идея о закреплении в УПК РФ возможности участия дознавателей и следователей в качестве сообвинителей вместе с государственным обвинителем — прокурором из должностных лиц органа прокуратуры, перечисленных в п. 31 ст. 5 УПК РФ. Причем решение о вызове дознавателя или следователя в суд в качестве сообвинителя должен принимать не руководитель прокуратуры или прокурор, утвердивший обвинительное заключение или обвинительный акт, а государственный обвинитель, исходя из обстоятельств изученного им уголовного дела.

5. Предлагается закрепить в УПК РФ правило, согласно которому не подлежат допросу в качестве свидетелей следователь или дознаватель об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с расследованием по уголовному делу. Для этого необходимо дополнить перечень указанных в п. 1 ч. 3 ст. 56 УПК РФ лиц представителями стороны обвинения, осуществляющими сбор доказательств и поддержание обвинения в суде.

6. Часть 6 ст. 37 УПК РФ возлагает осуществление полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве (в том числе, в стадии судебного разбирательства) на прокуроров городов и районов, их заместителей, приравненных к ним прокуроров и вышестоящих прокуроров, исключая, тем самым, помощников и прокуроров отделов и управлений из числа участников уголовного судопроизводства в статусе государственных обвинителей. В этой связи необходимо внести изменения в закон, предусматривающие право прокурора или по его поручению иного должностного лица органа прокуратуры осуществлять государственное обвинение в суде.

7. Представляется, что в уголовно-процессуальном законодательстве следует предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору в стадии подготовки к судебному разбирательству по мотивированному запросу государственного обвинителя. В то же время, государственный обвинитель не должен отказываться от обвинения до начала судебного заседания. Поэтому, предлагается закрепить право государственного обвинителя пришедшего в ходе изучения уголовного дела в стадии подготовки к судебному заседанию к убеждению о необоснованности обвинения, обратиться к лицу, утвердившему, обвинительное заключение, или к вышестоящему прокурору и отказаться от поддержания государственного обвинения с изложением мотивов отказа. Если прокурор, утвердивший обвинительное заключение (или обвинительный акт) или вышестоящий прокурор не согласится с позицией государственного обвинителя, то он должен принять на себя обязанности по поддержанию государственного обвинения. В случае невозможности названных лиц лично принять участие в судебном заседании в качестве государственных обвинителей вышестоящим прокурором государственный обвинитель должен быть заменен. Если же уверенности в необоснованности обвинения нет, государственный обвинитель должен участвовать в рассмотрении уголовного дела, причем в своих выводах в ходе судебного разбирательства и по его окончании он абсолютно свободен и действует по своему внутреннему убеждению.

8. Предлагается восстановить институт возвращения дел на дополнительное расследование, причем связать его с инициативой сторон. Предоставлять суду право самостоятельно отправлять дело на дополнительное расследование никак нельзя, поскольку для суда недопустимо совмещение противоречащих друг другу процессуальных функций: разрешения дела и обвинения, что неизбежно произойдет, если он будет обладать такой инициативой.

9. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства должен повлечь за собой соответственно вынесение оправдательного приговора или прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствующей его части при отсутствии возражений потерпевшего. Если потерпевший настаивает на обвинении, суд должен продолжить рассмотрение дела по существу, предоставив потерпевшемувозможность поддерживать обвинение. Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть изложен в письменной форме с обоснованием своей позиции о недоказанности предъявленного обвинения в полном\*объеме или частично.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты данного диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, ФЗ «О прокуратуре РФ»; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в деятельности правоохранительных органов и суда; для решения ряда дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности государственного обвинения, процессуального интереса, функций и полномочий государственного обвинителя в суде; для выработки практических рекомендаций по подготовке и участию государственного обвинителя в суде.

Материалы диссертации могут использоваться в преподавании курса «Уголовный процесс РФ», а также при составлении учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях.

Апробация результатов диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликовано 19 научных работ общим объемом 4,62 п. л. Материалы диссертационного исследования докладывались на 5 международных, 5 всероссийских конференциях. Помимо этого, результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета Кубанского государственного университета.

Материалы диссертации используются в учебном процессе при подготовке лекций, при проведении семинарских и практических занятий по дисциплинам «уголовно-процессуальное право РФ» и «прокурорский надзор в РФ» в Кубанском государственном университете.

Структура диссертации и ее объем определяются содержанием темы и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 11 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лукожев, Хусен Манаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Демократизация уголовного судопроизводства потребовала коренного пересмотра сущности полномочий лиц, осуществляющих функцию обвинения. Права государственного обвинителя в лице прокурора были во многом изменены, вследствие чего возникло ряд острых проблем, видимых и не заметных с первого взгляда.

Обвинению (уголовному преследованию) в советский период отдавалось предпочтение, поскольку именно обвинение являлось движущей силой уголовного процесса. Поэтому у лиц, осуществляющих функцию обвинения, была сосредоточена большая часть государственно-властных полномочий, существующих в рамках уголовного судопроизводства. Механизм, основанный на привилегированном положении обвинителя, мог эффективно действовать только до тех пор, пока личность была объектом исследования. Однако провозглашение личности высшей ценностью привело к постепенному ограничению властных полномочий, предоставленных стороне обвинения, и механизм осуществления функции обвинения начал давать сбои. Оказалось, что простого лишения прокурора полномочий, свойственных «тоталитарному» уголовному процессу, недостаточно. Исключенными оказались как раз те властные полномочия, которые обеспечивали движение всего уголовного судопроизводства.

В качестве некоторых основных элементов нового механизма поддержания государственного обвинения нами предлагаются:

1. Уголовное преследование пронизывает всю уголовно-процессуальную деятельность, последовательно развиваясь в уголовном процессе. Оно проявляется как в досудебном, так и в судебном производстве по уголовному делу, причем проявления его различны. В досудебном производстве уголовное преследование проявляется в двух формах: в форме подозрения и обвинения. То есть в условиях недостаточного неполного знания об обстоятельствах преступления уголовное преследование может сначала осуществляться в форме подозрения, при приращении же этого знания, что находит свое отражение в собранных по делу доказательствах, уголовное преследование качественно изменяется - переходит в форму обвинения лица в совершении преступления.

2. В связи с тем, что, как мы установили, понятие уголовного преследования шире обвинения, правильнее было бы говорить о функциях уголовного преследования (а не о функции обвинения) и защиты от уголовного преследования как об одноуровневых понятиях, лежащих в основе состязательной концепции российского уголовного процесса. В противном случае получается, что обвинение и защита - понятия разные по объему. В связи с этим родовым понятием соразмерным с защитой является уголовное преследование. Таким образом, функцию уголовного преследования должна осуществлять не сторона обвинения, а сторона уголовного преследования.

3. Обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом, и связанная с этим утверждением процессуальная деятельность, осуществляемая стороной уголовного преследования в целях изобличения обвиняемого в совершении преступления. Данное определение отражает и материальный и процессуальный аспекты обвинения.

4. Процессуальный интерес государственного обвинителя в суде - это выраженная в его поведении потребность государства и общества в обеспечении правопорядка, путем исследования всех обстоятельств дела, обвинения лиц, совершивших преступление и отказа от обвинения в отношении лиц, не совершавших преступление, а также в возмещенииимущественного и морального вреда, причиненного преступлением.

5. Закрепить в УПК РФ возможность участия дознавателей и следователей в качестве сообвинителей вместе с государственным обвинителем — прокурором из должностных лиц органа прокуратуры. Причем решение о вызове дознавателя или следователя в суд в качестве сообвинителя должен принимать не руководитель прокуратуры или прокурор, утвердивший обвинительное заключение или обвинительный акт, а государственный обвинитель, исходя из обстоятельств изученного им уголовного дела. Этим обеспечивается участие квалифицированного государственного обвинителя - прокурора, который сможет на должном профессиональном уровне поддерживать государственное обвинение и противостоять опытнымадвокатам. Прокурор как государственный обвинитель независим от материалов предварительного следствия, и именно он будет принимать волевые решения, в том числе и об изменении обвинения или отказе от обвинения. Дознаватель либо следователь, как лицо, производившее предварительное расследование, и знающее лучше кого-либо обо всех тонкостях уголовного дела, будет являться своеобразным помощником профессионального государственного обвинителя. Мнение же следователя или дознавателя будет носить рекомендательный характер, которое государственный обвинитель будет оценивать по своему внутреннему убеждению, основанному на результатах исследования обстоятельств дела в судебномзаседании. Данные изменения позволят повысить как эффективность и объективность государственного обвинения в суде, так и качество предварительного расследования, и послужат назначению уголовного судопроизводства.

6. Предлагается закрепить в УПК правило, согласно которому, не подлежат допросу в качестве свидетелей следователь или дознаватель, об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с расследованием по уголовному делу. Они не должны отчитываться, в том числе перед подсудимым, его защитником о проделанной по делу работе, отвечать на вопросы подсудимого и его защитника, потерпевшего, законного представителя и их защитников, других участников процесса. Следователь собрал доказательства на основании закона, оценил их и представил эти доказательства суду. Обоснованность выводов следователя проверил надзирающий прокурор. Вопросы доверия к следователю не могут обсуждаться и разрешаться в рамках его допроса в качестве свидетеля по делу, которое он расследовал как должностное лицо и участник процесса со стороны обвинения.

7. Целесообразно внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающие право помощника прокурора по поручению прокурора осуществлять государственное обвинение в суде.

8. Следует предусмотреть в законе возможность возвращения уголовного дела прокурору в стадии подготовки к судебному разбирательству (гл. 33 УПК РФ) по мотивированному запросу государственного обвинителя, поскольку в ходе изучения уголовного дела государственный обвинитель может прийти к выводу о необходимости: применить в отношенииобвиняемого закон о более тяжком преступлении, предъявить ему обвинение, существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного, предъявить ему обвинение, связанное с уже предъявленным обвинением, а также привлечь к уголовной ответственности новых лиц по данному делу, материалы о которых не могут быть выделены в отдельные производства.

9. В стадии подготовки к судебному разбирательству необходимо предусмотреть возможность обращения государственного обвинителя к лицу, утвердившему обвинительное заключение, или к вышестоящему прокурору об отказе от поддержания государственного обвинения с изложением мотивов отказа. Если прокурор, утвердивший обвинительное заключение или вышестоящий прокурор не согласится с позицией государственного обвинителя, то прокурор, утвердивший обвинительное заключение или вышестоящий прокурор должен принять на себя обязанности по поддержанию государственного обвинения. В случае же невозможности названных лиц лично принять участие в судебном заседании в качестве государственных обвинителей, то вышестоящим прокурором государственный обвинитель должен быть заменен. Замененному государственному обвинителю суд должен предоставить время для ознакомления с материалами уголовного дела. Если же прокурор, утвердивший обвинительное заключение (или обвинительный акт) или вышестоящий прокурор придет к тому же выводу что и государственный обвинитель о необоснованности обвинения, то он должен отказаться от обвинения уже перед судом в порядке ч. 7 ст. 246 УПК РФ. В любом случае государственный обвинитель должен быть заменен.

10. С учетом исторического и зарубежного опыта необходимо восстановить институт возвращения дел на дополнительное расследование, причем увязать его с инициативой государственного обвинителя, который заинтересован в том, чтобы в суд направлялись доброкачественно расследованные уголовные дела, независимо от того, какой орган вел расследование. Предоставлять же суду право самостоятельно отправлять дело на дополнительное расследование никак нельзя, поскольку для суда недопустимо совмещение противоречащих друг другу процессуальных функций: разрешения дела и обвинения, что неизбежно произойдет, если он будет обладать такой инициативой. Следовательно, право заявлятьходатайство о возвращении дела на дополнительное расследование нужно закрепить за сторонами.

11. Государственный обвинитель обязан отказаться от поддержания государственного обвинения, если придет к выводу о недоказанности обвинения. Возможен как частичный, так и полный отказ от обвинения. При этом, если исходить из принципа презумпции невиновности, то для отказа от обвинения прокурору не нужно быть полностью уверенным вневиновности подсудимого. Прокурору достаточно утратить убеждение в виновности. Представляется, что отказ прокурора от обвинения, есть один из случаев, когда достигается такое предназначение уголовного судопроизводства как отказ от уголовного преследования невиновных и последующая реабилитация необоснованно подвергнутых уголовномупреследованию.

12. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства должен иметь последствием, соответственно, вынесение оправдательного приговора или прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствующей его части при отсутствии возражений потерпевшего. Если потерпевший настаивает на обвинении, суд должен продолжить рассмотрение дела по существу, предоставив потерпевшему возможность поддерживать обвинение. Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть изложен в письменной форме с обоснованием своей позиции о недоказанности предъявленного обвинения в полном объеме или частично.

13. Оглашение обвинения в суде входит в структуру обвинительной деятельности государственного обвинителя. Его необходимо рассматривать в качестве исходного, начального момента деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в судебном следствии. Именно поэтому излагать обвинение в суде должен государственный обвинитель.
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