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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Дифференциация форм судебного разбирательства – одно из направлений Концепции судебной реформы, призванной обеспечить законное и справедливое разрешение уголовного дела при соблюдении прав личности в уголовном процессе1.

При наличии большого количества научных работ, в которых в той или  
иной степени затрагиваются вопросы дифференциации форм уголовного

судопроизводства, комплексного научного исследования всех существующих дифференцированных форм судебного разбирательства не проводилось.

Конституция Российской Федерации признает права и свободы человека  
высшей ценностью, а их соблюдение и защиту – обязанностью всех

государственных органов, прежде всего судебных.

Разрешение уголовного дела в точном соответствии с законом при соблюдении прав участников судебного разбирательства и процедуры проведения судебного заседания – основная задача суда.

Форма судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела приобретает весьма важное значение.

В связи с этим анализ различных форм судебного разбирательства,  
обоснование целесообразности их существования, выявление сложных

ситуаций в применении норм, регулирующих процессуальный порядок  
судебного разбирательства при его дифференциации, а также необходимость  
совершенствования различных форм судебного разбирательства

представляются в настоящее время весьма актуальными.

Основу дифференциации уголовно-процессуальной формы составляют принципы законности, справедливости, разумности сроков судопроизводства и защиты прав участников уголовного судопроизводства.

1 О Концепции судебной реформы в РСФСР: Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. №1801-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – 31 октября. – №44. – Ст.1435.

Дифференциация уголовно-процессуальных форм судебного

разбирательства означает не просто изменение правил рассмотрения

уголовных дел судом. Формы осуществления уголовно-процессуальной  
деятельности должны быть максимально полезным «инструментом» и

представлять собой условия, которые бы обеспечивали их соответствие общегосударственным интересам борьбы с преступностью и одновременно законным интересам участвующих в деле лиц.

Исследование проблем дифференциации форм судебного

разбирательства, обусловленное принятием УПК РФ 2002 г., актуально как для науки уголовно-процессуального права, так и для судебной практики. По-прежнему существует необходимость поиска таких процессуальных форм, которые бы создавали оптимальный баланс между потребностью в процессуальной экономии и обеспечением полноты и объективности доказывания при неукоснительном соблюдении прав участников процесса.

**Степень научной разработанности темы**. Вопросы, связанные с

дифференциацией форм уголовного процесса в целом и судебного  
разбирательства по уголовному делу, частично рассматривались в трудах  
исследователей – специалистов в области уголовного судопроизводства:  
А.М. Бобрищева-Пушкина, Г.А. Джаншиева, П.И. Люблинского,

В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, В.П. Божьева, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко,  
А.М. Ларина, М.А. Чельцова-Бебутова, П.Ф. Пашкевича, Н.В. Радутной,

М.С. Строговича, Х.У. Рустамова, А.П. Гуськовой, Р.Д. Рахунова,

Т.В. Трубниковой, Р.Д. Аширова, А.С. Кобликова, Э.М. Мельниковой,

В.В. Мельника, С.И. Катькало, А.А. Старовойтова, М.Л. Якуба.

По смежной проблематике был защищен ряд диссертационных

исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических

наук: Е.И. Аникиной (2000), Д.А. Рогозиным (2001), С.В. Марасановой (2002),

В.В. Дорошковым (2003), Н.П. Дубовиком (2004), К.А. Рыбаловым (2004), А.Е.

Бочкаревым (2005), Д.Е. Любишкиным (2006), С.А. Роговой (2006), С.В.

Сердюковым (2008), Е.В. Марковичевой (2011), М.В. Головизниным (2012),

К.Р. Климиной (2012), В.Н. Перекрестовым (2013), Н.С. Костенко (2013), А.В. Булыгиным (2013), А.С. Дежневым (2013), Д.Р. Гимазетдиновым (2013), О.А. Малышевой (2013).

Отдельные аспекты совершенствования уголовно-процессуального

законодательства, дифференциации форм уголовного судопроизводства, эффективности, рациональности и усиления гарантий процессуальных прав граждан исследовались в той или иной степени также в работах С.В. Боботова, А.Д. Бойкова, О.В. Волынской, В.П. Нажимова, А.Н. Савченко, В.Т. Томина, Л.Г. Татьяниной, А.В. Гриненко, С.С. Цыганенко, Ю.К. Якимовича.

На дифференциацию уголовного судопроизводства определенное  
влияние оказывают структура и динамика преступности, особенности  
субъектов преступления, а также специфика самого уголовного дела. В связи с  
этим возникает необходимость обобщить практику применения норм  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за более чем 10-  
летний период его действия, объективно оценить изменения, внесенные в этот  
важнейший уголовно-процессуальный закон (на 1 января 2016 г. их  
насчитывалось более 100, в том числе в 2002 г. – 5; 2003 – 5; 2004 – 4; 2005  
– 1; 2006 – 7; 2007 – 11; 2008 – 6; 2009 – 13; 2010 – 25; 2011 – 21; 2012 –  
19; 2013 – 27; 2014 – 31; 2015 – 16), выявить тенденции развития уголовно-  
процессуального законодательства, определить степень влияния новых форм  
судебного разбирательства на постановление судом законного, обоснованного  
и справедливого приговора, а также наметить пути обеспечения

конституционных прав граждан на доступ к правосудию при максимальном соблюдении их процессуальных прав в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным, настоящее исследование представляется весьма своевременным, актуальным и востребованным.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования

состоит в теоретическом обосновании потребности существования различных

форм судебного разбирательства в действующем законодательстве,

определении их особенностей, выявлении их положительных и отрицательных

сторон, выработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие задачи:

– дать теоретико-правовое определение дифференцированных форм

судебного разбирательства, обосновать их классификацию, выявить

положительные и отрицательные стороны каждой из них на основе анализа судебной практики;

– рассмотреть становление, развитие, современное состояние и  
перспективы совершенствования процессуальных форм упрощенного

(производство по делам частного обвинения, особый порядок судебного разбирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве) и усложненного (производство в отношении несовершеннолетних, производство с участием присяжных заседателей) судопроизводств с учетом отечественного и зарубежного опыта их процессуального регулирования;

– наметить направления, определяющие формы судебного

разбирательства, способствующие совершенствованию действующего

уголовно-процессуального законодательства и практики его применения судами;

– изучить и обобщить практику применения различных форм судебного  
разбирательства уголовных дел по современному российскому

законодательству;

– обосновать необходимость внесения ряда изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, касающихся совершенствования форм судебного разбирательства.

**Научная** **новизна** **диссертации** заключается в комплексном

исследовании теоретических проблем и практики применения различных форм судебного разбирательства, научном обосновании путей разрешения противоречий между необходимостью рассмотрения уголовных дел судами в разумный срок и обеспечением прав личности в уголовном процессе.

Предложено авторское определение понятий «процессуальная форма судебного разбирательства», «упрощенное производство» и «усложненное производство»; дана классификация данных форм производства с анализом их разновидностей: особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 401 УПК РФ), судебное производство по уголовным делам, подсудным мировому судье (гл. 41 УПК РФ), судебное производство по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме (гл. 321 УПК РФ); производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ) и производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ).

На основе изучения положительного российского и зарубежного опыта, а  
также судебной практики обоснована необходимость дальнейшей

дифференциации форм судебного разбирательства. Проведен сравнительный анализ практики применения по трем субъектам РФ за 2009 – 2014 годы, на этой основе сделан вывод о потребности существования различных форм судебного разбирательства.

**Теоретическая** **и** **практическая** **значимость** **исследования.**

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении знаний о

понятии дифференцированных форм судебного разбирательства,

существовании разных их видов, классификации, структуры и путях

совершенствования. Кроме того, обоснована практическая полезность выводов

исследования для рассмотрения уголовных дел в разумный срок с

обеспечением законных прав и интересов участников уголовного процесса.

С практической точки зрения результаты диссертационного

исследования, теоретические выводы и предложения, содержащиеся в работе,

могут использоваться при разработке законопроектов по введению новых форм

судебного разбирательства и совершенствованию уже существующих. Также

могут быть востребованы судьями, прокурорами, адвокатами в их

правоприменительной деятельности и в преподавании курса «Уголовный

процесс» в юридических высших учебных заведениях.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу

исследования составляет всеобщий метод познания – диалектический материализм. В работе использовались следующие общенаучные и частнонаучные методы: анализ, в частности анализ документов, синтез, индукция, дедукция, аналогия, обобщение, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, экспертный опрос.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Раскрыты понятия «процессуальная форма судебного  
разбирательства», «упрощенное производство» и «усложненное производство»:

– процессуальная форма судебного разбирательства – система

обязательных для участников уголовного процесса действий, выполнение которых обеспечивает рациональное достижение задач уголовного процесса при соблюдении прав его участников;

– упрощенное производство – процедура рассмотрения уголовных дел, которая предназначена для оптимизации процессуальных институтов и норм при сохранении основополагающих гарантий прав личности;

– усложненное производство – форма судопроизводства,

предусматривающая дополнительные процессуальные гарантии при

рассмотрении уголовных дел определенной категории или в отношении отдельных лиц.

1. Обоснована классификация форм судебного разбирательства по действующему УПК РФ: традиционная (гл. 35–39 УПК РФ), усложненные (гл. 42 и 50 УПК РФ) и упрощенные (гл. 321, 40, 401 УПК РФ) – и определены условия их применения.
2. Предложено предусмотреть сокращенное судебное следствие по уголовным делам, подсудным мировому судье, для этого внести соответствующее изменение в УПК РФ, дополнив его ст. 3211 УПК РФ.

Обоснована целесообразность применения протокольной формы досудебной подготовки материалов по делам частного обвинения.

4. Предложено предоставить обвиняемому право заявлять ходатайство о  
постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства на  
стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию, а также в  
подготовительной части судебного разбирательства.

5. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 222 УПК РФ положением о том, что  
в случае заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в  
порядке, установленном гл. 40 УПК РФ, прокурор о заявленном ходатайстве  
уведомляет потерпевшего и разъясняет ему право представить в суд  
письменное согласие либо возражение.

6. Обоснована необходимость закрепить в УПК РФ право потерпевшего  
по выделенному уголовному делу, по которому с подозреваемым или  
обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, знакомиться  
с материалами уголовного дела в полном объеме.

7. Предложено усовершенствовать порядок производства в суде с  
участием присяжных заседателей:

а) сократить до семи (плюс двое запасных) число присяжных заседателей  
в составе коллегии присяжных заседателей в областном суде;

б) предусмотреть совместное удаление в совещательную комнату  
председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей для  
обсуждения доказательств, голосования по вопросам, содержащимся в  
вопросном листе, и вынесения вердикта;

в) ввести применение института присяжных заседателей в районных  
судах, предоставив обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений  
против личности право заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела  
коллегией в составе судьи районного и равного ему федерального суда общей  
юрисдикции и коллегии из пяти присяжных заседателей (плюс двое запасных).

8. По делам в отношении несовершеннолетних предложено

предусмотреть обязательное участие педагога и психолога при допросе

несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, не достигшего возраста восемнадцати лет, и рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании.

9. Предложено законодательно закрепить положение о том, что  
уголовные дела в отношении несовершеннолетних рассматриваются

федеральными судьями только соответствующей специализации с участием двух народных заседателей и представителей социальных служб.

**Достоверность** **и** **обоснованность** **результатов** **исследования.**

Сформулированные в исследовании выводы имеют достаточную степень достоверности, что обеспечивается диалектическим методом познания, данными судебной практики, результатами социологического опроса.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили

базовые положения общей теории права, научные труды ведущих  
отечественных специалистов в области уголовного процесса,

конституционного, уголовного и других отраслей права.

Нормативную правовую базу исследования определили отечественные  
законодательные и иные правовые акты, Конституция Российской Федерации,  
решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство РФ и РСФСР, международные правовые акты.

Эмпирическая база исследования основана на данных судебной практики

судов общей юрисдикции и субъектов РФ по рассмотрению уголовных дел в

различных формах судебного разбирательства за 2009 – 2014 гг. Формирование

эмпирической базы осуществлялось за счет статистических данных

Верховного Суда Российской Федерации в сравнительном аспекте с судебной

практикой судов Московской и Тюменской областей, Ставропольского края.

По вопросам, относящимся к исследуемой теме, автором проведено

анкетирование 295 федеральных судей районных судов и судов субъектов РФ,

для сопоставления изучены также мнения относительно форм уголовного

судопроизводства 104 осужденных, отбывающих уголовное наказание в

исправительных учреждениях Тюменской области. При разработке

предложений, содержащихся в диссертации, использовались практический опыт и наблюдения автора (более 10 лет работы в должности ведущего консультанта Судебного состава докладчиков Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также около 3 лет в качестве преподавателя уголовно-процессуальных дисциплин на кафедре уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия). В процессе работы диссертантом по теме исследования изучено более 156 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями по делам частного и частно-публичного обвинения, федеральными судьями в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 и 401УПК РФ), а также с участием присяжных заседателей.

Такой анализ позволил считать исследованный нами материал

репрезентативным, а выводы, сделанные на такой основе, обоснованными.

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертационного исследования опубликована монография «Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства». Всего по теме диссертации опубликовано 15 статей в ряде изданий, в том числе в четырех журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов научных исследований.

Кроме того, апробация осуществлялась в ходе выступлений автора с  
докладами на заседании российско-казахстанского «круглого стола» на тему  
«Участие государственного обвинителя в суде с участием присяжных  
заседателей» (Российская академия правосудия, 20 мая 2010 г.); на  
международных научно-практических конференциях «Уголовно-

процессуальное законодательство в современных условиях» (Российская академия правосудия, 13–14 апреля 2010 г.); «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» (Московская академия экономики

и права, 3 июня 2011 г.); «Перспективы развития уголовно-процессуального

права и криминалистики» (Российская академия правосудия, 11–12 апреля 2012 г.); «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» (к 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.) (Российская академия правосудия, апрель 2014 г.); «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» (к 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 г.) (Краснодарский филиал Российской академии правосудия, 9 октября 2014 г.); на межвузовской научной конференции «Общество – экономика – право в условиях модернизации России» (Московский институт права, 12 апреля 2011 г.).

Отдельные положения работы, касающиеся процедуры судебного  
разбирательства, используются в учебном процессе федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российский государственный университет правосудия», а также  
при проведении занятий на факультете повышения квалификации судей.  
Практические рекомендации, касающиеся отправления правосудия по  
уголовным делам различных категорий с учетом особенностей их

процессуальной формы, используются в работе судей.

**Структура диссертации:** введение, две главы, состоящие из трех

параграфов, заключение и приложения.

## Становление и развитие различных форм судебного разбирательства по российскому законодательству

В XIX веке известный российский юрист В. К. Случевский писал, что русский уголовный процесс, как и все другие элементы нашей культуры, испытывает на себе влияние законов эволюции41. Различные формы судебного разбирательства уголовных дел существовали еще в Древней Руси. В XI в. уголовный процесс осуществлялся в соответствии с Русской Правдой42, предусматривавшей его состязательный и обвинительный характер, что было обусловлено существовавшими в эпоху родоплеменных отношений методами разрешения конфликтов. Заметим, что этот памятник древнерусского права не исчерпывает сведений о судопроизводстве того времени, хотя он долго оставался общим законом, определявшим и ход процесса, и применяемые судами наказания. Так, при разрешении уголовных дел о преступлениях, наиболее существенно затрагивающих интересы господствующего класса, применялись более активные формы судопроизводства. Что касается организации судебной деятельности по Судебнику 1497 г., то в нем укрепились начала розыскного процесса. Суд отправлял только наместник великого князя московского, тогда как представители удельных властей только присутствовали при отправлении правосудия и получали часть судебных доходов .

В грамотах конца XIV в. устанавливалось, что по наиболее важным уголовным делам (разбой, душегубство, татьба) смешанный суд должен собираться по месту совершения преступления, что обеспечивало оперативность рассмотрения судами уголовных дел.

В XVI в. суд имелся в каждом княжестве. Функционировали также вотчинные, волостные и владельческие суды монастырей и церквей44 со своеобразной формой судебного разбирательства и специфическим составом участников процесса. Дальнейшие изменения в организации суда по тяжким преступлениям были обусловлены проведением на Руси административной реформы, по которой наместники и волостели (правители) в государственных (черных) волостях упразднялись, а население выбирало их по своему усмотрению, которые должны были управлять всеми делами.

Существенные изменения в уголовный процесс внесло Соборное уложение 1649 г. - первое полное собрание законов, выражавшее в первую очередь интересы дворянства и верхушки посадского населения и охватывающее вопросы судоустройства и судопроизводства45.

В царствование Петра I, принявшего большое число указов и регламентов, были определены основные тенденции в области уголовно-правового и процессуального законодательства.

Существовал суд помещиков, были усилены розыскные мероприятия, ужесточились наказания. Особенно резко проявился характер феодального права: в ряде случаев наказание зависело от сословной принадлежности обвиняемого и потерпевшего. Царь являлся не только законотворцем, но и судьей46.

Уголовное право и судопроизводство оставались одной из форм экономического принуждения, поддерживавшего феодально-крепостническую систему. Указ 1714 г. содержал столь широкое определение преступления, что к уголовной ответственности можно было привлечь практически любое лицо. Характер процесса вполне соответствовал задачам судебных органов. Остатки состязательности (старинного «суда») исчезают.

Коронному составу были подсудны дела, не влекущие лишения свободы с поражением в правах, которые прокурор или частный обвинитель направлял в окружной суд, в распорядительном заседании решавший вопрос о принятии дела. Дела о тяжких преступлениях, разбиравшиеся с участием присяжных заседателей, по окончании предварительного следствия направлялись прокуратурой в судебную палату. Окружной суд приступал к разбирательству дела только при наличии ее определения, утверждавшего обвинительный акт. Коронный состав включал трех членов, включая председательствующего. Скамья присяжных заседателей состояла из 12 членов и двух запасных. Во всех заседаниях участвовал прокурор. В период столыпинских реформ предпринимались попытки повлиять на независимость судей.

Демократизация суда, прежде всего восстановление практически упраздненного в 1889 г. института мировых судей, стала предметом обсуждения Государственной думой уже с 1906 г. Но только в 1912 г. Закон «О преобразовании местного суда» восстановил мировых судей в уездах, а волостные суды ввел в общую сеть судебных установлений. Становление уголовно-процессуального законодательства в советский период завершилось принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г, содержавшего 465 статей, устанавливающего дифференцированный порядок расследования и разрешения уголовных дел. В народном суде, наряду с общей формой их рассмотрения, существовали особые, упрощенные производства, чем решалась задача концентрации сил и средств на более важных и сложных уголовных делах, а также обеспечивались оперативность и простота судопроизводства. Упрощенная процессуальная процедура распространялась на дела частного обвинения и дела, разрешавшиеся в порядке особых судебных производств (дежурной камеры суда, заочного приговора и судебного приказа - гл. 24 УПК РСФСР)48.

В порядке дежурной камеры разрешались дела в случае несложности обстоятельства преступлений, полной ясности, признания лица, привлекаемого к уголовной ответственности, без учета с участием присяжных заседателей степени общественной опасности деяния. Подозреваемые и очевидцы доставлялись в суд без предварительной проверки. Такие дела подлежали рассмотрению с участием народных заседателей. Подсудимый имел ряд гарантий, например право рассмотреть дело в общем порядке, обжаловать приговор и т. д.

Преступления незначительной общественной опасности рассматривались в порядке заочного приговора и судебного приказа. Приговор мог выноситься в отсутствие подсудимого, а также единолично судьей.

В 1927 г. в связи с намечаемой реформой уголовно-процессуального производства Народный комиссариат юстиции РСФСР поставил цель упростить уголовный процесс, с тем, чтобы ускорить рассмотрение уголовных дел49. 9 июня 1927 г. коллегия НКЮ РСФСР приняла постановление, содержавшее ряд положений, оказавшихся ошибочными. Действующий УПК в нем назван «осколком современного буржуазного состязательного процесса», который создавался для борьбы против классового произвола судов, чем обусловлено предоставление ряда формально-правовых гарантий . Губернским судам предписывалось отказаться от распорядительных заседаний, права назначать экспертизу, вызывать свидетелей, иными словами, построить процесс как исключительный. Народным судам предлагалось отказаться от участия народных заседателей в процессах по несложным делам51. Таким образом, уголовное судопроизводство лишилось многих демократических принципов. В ходе дискуссии по проекту нового УПК РСФСР многие ученые высказались против таких упрощений, в результате он не был принят. Не был утвержден и предложенный А. Я. Вышинским проект сокращенного УПК, содержавший 167 статей. Хотя предложения об упрощении процесса не нашли поддержки и не

## Формы судебного разбирательства по законодательству зарубежных стран

Что касается, американской модели, то ее особенность заключается в совпадении юрисдикции уголовных судов для подростков и взрослых, в результате чего определенная категория дел одновременно оказывается подведомственной как общеуголовному, так и ювенальному суду. При этом в некоторых штатах суды по делам несовершеннолетних могут применять меры наказания, установленные для взрослых лиц, используя так называемые «смешанные санкции»

В ряде провинций Канады существуют специальные суды по делам несовершеннолетних либо действуют специализированные судебные коллегии, уполномоченные рассматривать дела данной категории. По просьбе самого подростка, его адвоката или прокурора несовершеннолетний может предстать перед судом для взрослых, при этом к нему могут быть применены те же меры наказания, которые предусмотрены для взрослых, включая пожизненное лишение свободы

Континентальной модели ювенальной юстиции свойственны следующие особенности. Так, во Франции существует несколько правовых систем, регулирующих общественные отношения с несовершеннолетними в различном возрасте с учетом тяжести совершенных ими противоправных (преступных) деяний. Французское законодательство предусматривает два уровня правосудия: ювенальный суд, принимающий решения в отношении несовершеннолетних правонарушителей в возрасте 13-1 б лет, и ювенальный суд присяжных, рассматривающий дела подростков в возрасте от 16 до 18 лет, а также дела по тяжким и особо тяжким преступлениям. Отправление правосудия осуществляется в основном не в зале суда, а в кабинете судьи, который играет скорее роль не судьи в процессуальном смысле, а воспитателя и советчика. Правда, существует и формальный судебный процесс в зале суда. Только в таком процессе судья может принять решение о наказании подростка. Что касается полномочий ювенального судьи, то он может вынести решение о выдаче несовершеннолетнему правонарушителю старше 13 лет основного охранного документа и о передаче его под судебную защиту на срок, не превышающий 5 лет, либо поместить его (если он моложе 13 лет) в государственное или частное учебное заведение, медицинское или медико-вое питательное учреждение, передать в службу помощи детству, определить в интернат для малолетних правонарушителей школьного возраста (15, 16 лет). Дела о проступках, карающихся лишением свободы до 7 лет, ювенальныи суд рассматривает в течение пяти дней. В случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления лицом моложе 16 лет дело также рассматривает ювенальныи судья. Срок предварительного заключения несовершеннолетних 13-16 лет не может превышать шести месяцев, в исключительных случаях он продлевается еще на б месяцев. До вынесения решения ювенальныи суд должен получить от службы социальной защиты молодежи письменный отчет о положении несовершеннолетнего с предложениями по его реабилитации135.

В Германии основу ювенального уголовного судопроизводства составляют ювенальные суды, действующие в соответствии со специализированным нормативно-правовым актом — Законом о судах для несовершеннолетних. В ювенальном судопроизводстве государства судья — центральная фигура. Он имеет широкие полномочия для необходимого педагогического воздействия на несовершеннолетнего. Судья должен найти индивидуальный подход к подростку, проявить достаточное терпение, понимание и профессиональный такт, в противном случае не удается достичь главной цели ювенального судопроизводства — исправления и перевоспитания несовершеннолетнего.

Поэтому закон устанавливает особые требования к жизненному опыту и образованию судьи, рассматривающего уголовные дела в отношении

несовершеннолетних. Так, согласно 185 — 37 Закона «судьи, входящие в состав ювенальных судов, должны быть способны оказывать воспитательное воздействие на несовершеннолетнего и быть опытными в данном вопросе». При этом особенно необходимыми считаются знания в области педагогики и психологии несовершеннолетних, а также психиатрии, социологии и криминологии. Суды по делам несовершеннолетних в Германии представляют собой не обособленные судебные органы, а специализированные отделы общеуголовного суда, образующие систему, имеющую особый состав и структуру, специальную подсудность, собственную правовую базу, реализующие особые принципы судопроизводства. В рамках общеуголовного суда правосудие по делам несовершеннолетних в Германии осуществляют мировой судья, суд шеффенов и судебная палата ( 185 - 33 Закона). Предметная подсудность различных звеньев ювенальных судов по уголовным делам регламентируется 185 - 39 - 41, 108, в соответствии с которыми мировой судья рассматривает большинство менее значительных дел о преступлениях и проступках несовершеннолетних, а все другие уголовные дела с их участием подлежат рассмотрению коллегиальным ювенальным судом с участием народных заседателей. При этом компетенция суда шеффенов значительно расширена по сравнению с общеуголовным судом, в то время как судебная палата по первой инстанции рассматривает только особо сложные дела136.

Для определения современных российских приоритетов в реформировании уголовного судопроизводства значим опыт зарубежных государств, в том числе состояние его организации в странах Балтии и СНГ, решающих задачи модернизации собственных правовых систем. Общая особенность уголовного процесса в государствах на постсоветском пространстве — развитие дифференцированных форм производства по уголовным делам, поиск альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов. Поскольку специфика эволюционирования уголовного судопроизводства в данных государствах не позволяет выстроить полноценную его модель в отношении несовершеннолетних, целесообразно проанализировать особенности отправления правосудия в отдельно взятых странах.

Большой интерес специалистов вызывает процесс реформирования уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних в Эстонии, основная цель которого предотвращение совершения ими уголовных преступлений, помощь в их социализации и интеграции. Традиционной характеристикой судопроизводства является двойное представительство несовершеннолетнего, предусматривающее обязательное участие защитника и законного представителя.

УПК Эстонии (п. 2 11) в интересах несовершеннолетнего ограничивает принцип публичности судебных заседаний и допускает их проведение при закрытых дверях. В соответствии с п. 4 11 суд вправе удалить подростка с открытого заседания суда, если это необходимо для защиты его интересов. Арест применительно к нему рассматривается как исключительная мера пресечения. УПК Эстонии закрепляет возможность прекращения уголовного преследования, а также замены уголовного наказания воспитательными мерами воздействия на несовершеннолетнего, попавшего в сферу уголовного судопроизводства, правда уголовный кодекс предусматривает лишь одну меру ювенальной ответственности - помещение в специальное учебно-воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение

## Усложненные формы судебного разбирательства

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации ввиду нарушений, допущенных при формировании коллегии присяжных заседателей в отсутствие потерпевших, надлежащим образом не извещенных о дате слушания уголовного дела, отменила приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей. Как следует из кассационного производства, «по приговору Московского областного суда с участием присяжных заседателей Л., Г., В., Б. и Ю. оправданы в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210 и другими статьями УК РФ. В кассационных жалобах потерпевшие З.А., М.Р., М.В.Б. и М.В.М., ставя вопрос об отмене приговора, ссылались на то, что они не были должным образом извещены о дате и времени судебного разбирательства, поэтому были лишены права участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей. Государственный обвинитель в кассационном представлении также обращал внимание на данное обстоятельство, ставя вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство. Судебная коллегия отменила приговор и направила уголовное дело на новое судебное разбирательство»

Не вдаваясь в подробную характеристику указанных положений, заметим лишь, что заявлять о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей разумнее без осведомления последних, поскольку в случае отказа судьи в удовлетворении данного заявления их симпатии будут явно не на стороне заявителя. Следует также учитывать и специфику положений, имеющих аналогии в традиционной форме судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 335 УПК РФ судебное следствие начинается с вступительных заявлений государственного обвинителя, которое состоит из двух частей, изложения существа предъявленного обвинения и предложения о порядке исследования представленных им доказательств, и защитника, излагающего согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и предлагающего свой порядок исследования доказательств. Важная особенность состязательного характера судопроизводства в таком суде заключается в том, что первыми вопросы подсудимому, потерпевшим, свидетелям и экспертам задают стороны, и только затем - председательствующий и присяжные заседатели через председательствующего. Судопроизводству с участием присяжных заседателей присуще двухступенчатое построение судебного разбирательства, где в первой части стороны «работают» на присяжных (исследуются не все доказательства, соответствующим образом строятся тактика защиты, обвинения, судебные прения), а во второй части (после обвинительного вердикта) разбирательство ведется без участия присяжных заседателей. Стороны уже «работают» на судью (исследуются доказательства, которые ранее не были оглашены при присяжных, допускаются характеристики подсудимого, сообщаются сведения о его судимости)234. После завершения первой части судебного разбирательства, председательствующий составляет вопросный лист и обращается к присяжным с напутственным словом, основная цель которого оказать помощь присяжным заседателям в установлении фактических обстоятельств по делу и вынесении справедливого вердикта. Председательствующий должен умело преподнести присяжным основные правила оценки доказательств, напомнить им исследованные в суде как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его доказательства, при этом не высказав личного мнения по предложенным вопросам, поставленным перед коллегией присяжных . На практике происходят нарушения данного условия судебного разбирательства. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оправдательный приговор Мурманского областного суда, постановленный с нарушением процедуры судопроизводства, был отменен.

Отменяя приговор, Судебная коллегия указала: «По приговору Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей, ранее неоднократно судимый (отбывающий наказание по приговору, по которому он осужден за совершение совокупности преступлений, включающей ч. 1 ст. 105 УК РФ), оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Органами предварительного следствия, с учетом позиции государственного обвинителя в судебном заседании, Е. обвинялся в том, что во время отбывания наказания в ИК- 23 УФСИН России по Мурманской области совершил действия по организации приготовления к убийству супругов К.Н., К.В. и их малолетнего сына К.И. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Е. признан невиновным в совершении инкриминируемом ему действий, на основании чего в отношении его постановлен оправдательный приговор. В нарушение требований чч. 7 и 8 ст. 335 УПК РФ Е. и его защитником в присутствии присяжных заседателей неоднократно исследовались вопросы, не подлежащие доведению до их сведения и способные вызвать предубеждение к подсудимому.

Из материалов дела видно, что по предыдущему уголовному делу Е. обвинялся в убийстве своей матери по ч. 1 ст. 105 УК РФ, по поводу чего он в своих показаниях сообщил присяжным заседателям в ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу о незаконности его осуждения за указанное преступление, о его обращении в вышестоящие судебные инстанции и об отмене незаконного приговора. После этого в ходе судебного разбирательства Е. неоднократно обращал внимание присяжных заседателей на фабрикацию правоохранительными органами в отношении его данного уголовного дела, искусственное создание доказательств по этому делу, а также на нарушение его процессуальных и конституционных прав путем применения недозволенных методов ведения следствия.

Несмотря на то, что сообщенные Е. сведения не подлежали исследованию с участием присяжных заседателей, председательствующим было сделано лишь замечание Е. без обращения внимания присяжных заседателей на то, что они не должны принимать эти сведения во внимание при обсуждении вердикта.

Эти и другие многочисленные факты доведения Е. и его адвокатом до сведения присяжных заседателей недопустимой информации, как в ходе судебного следствия, так и в судебных прениях, их ссылки на недопустимость исследованных доказательств были допущены вследствие пассивного поведения в процессе председательствующего судьи, который не использовал предусмотренные законом меры по пресечению данных фактов, ограничиваясь в подавляющем большинстве случаев лишь объявлением замечаний.

При этом практически ни в ходе судебного следствия, ни в напутственном слове председательствующий не обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать к сведению эту информацию при вынесении вердикта, что не способствовало правильной оценке полученных ими сведений и вынесению объективного и беспристрастного вердикта.

## Основные направления совершенствования форм судебного разбирательства

Рассмотрение уголовного дела по упрощенной форме судебного разбирательства возможно лишь при соблюдении ряда условий: признание обвиняемым вины в совершении преступления, добровольное ходатайство о применении сокращенного судебного разбирательства, согласие стороны обвинения на такую процедуру. Кроме того, подсудимый после вынесения приговора по упрощенной процедуре также вправе подать жалобу и требовать полного исследования в апелляционном порядке всех имеющихся в уголовном деле доказательств. Такой набор представляемых ему прав позволяет обеспечить ему доступ к правосудию, реализовать в уголовном процессе свои законные права и интересы.

При производстве у мирового судьи представляется необоснованным положение ст. 49 УПК РФ, согласно которому вместо адвоката может быть допущен один из близких родственников или иное лицо по ходатайству обвиняемого. Данное обстоятельство существенно ограничивает право на защиту и не способствует разрешению уголовного дела в точном соответствии с законом, поскольку названные лица не могут выполнять функцию защиты, так как это должен делать профессиональный адвокат.

Отсутствие по делам частного обвинения досудебной процедуры проверки заявления потерпевшего, сбора первичных данных о событии преступления нередко вынуждает мирового судью проводить эти действия в ходе судебного разбирательства, что усложняет, а не упрощает судопроизводство. Полагаем, что по рассматриваемой категории дел судебному разбирательству должно предшествовать дознание в протокольной форме.

Процедура рассмотрения уголовных дел мировым судьей, на наш взгляд, мало чем отличается от порядка, предусмотренного в суде первой инстанции. В связи с этим целесообразно восстановить институт сокращенного судебного следствия по делам частного обвинения.

Также полагаем, что, если взять за основу отечественный исторический опыт и обратиться к Уставам уголовного судопроизводства, а именно к ст. 133 -141і УУС гл. 5 «О заочных приговорах», несмотря на то, что данная форма разрешения уголовных дел имеет не совсем правосудную репутацию, поскольку в заочных процессах отсутствует принцип состязательности, можно дополнить УПК РФ нормой, посвященной производству у мирового судьи, разрешающей заочное рассмотрение уголовных дел.

Имеются потенциальные возможности для детального регулирования рассмотрения судом уголовных дел в особом порядке как при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так и при заключении им соглашения о сотрудничестве. В частности, в суд следует направлять уголовное дело только после выяснении четкой позиции потерпевшего относительно его рассмотрения в таком порядке, обязав следователя и дознавателя разъяснять потерпевшему права в этой части после ознакомлении его с материалами уголовного дела. Полагаем, что необходимо предусмотреть порядок извещения потерпевшего о заявленном ходатайстве обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в особом прядке и при этом разъяснить его процессуальные последствия и сообщить о необходимости известить суд о его согласии или возражении против такой процедуры.

Следует также обратить внимание и на неоднозначную практику применения п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ. Данное обстоятельство обусловлено исключением из ст. 229 УПК РФ положения о проведении предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В-третьих, усложненные формы судебного разбирательства, предусматривающие дополнительные гарантии подсудимому в разрешении его уголовного дела в точном соответствии с законом. Прежде всего, это суд с участием присяжных заседателей, в этой процедуре проводится тщательный подбор присяжных заседателей, кандидатам в присяжные заседатели заявляются отводы со стороны как обвинения, так и защиты. Присяжные заседатели призваны беспристрастно решать только вопросы факта на основе доказательств, представленных сторонами в судебном разбирательстве. Правовую оценку деяния, в совершении которого присяжными заседателями подсудимый признан виновным, и мер уголовного наказания за содеянное дает профессиональный судья.

Усложненная форма судебного разбирательства предусмотрена также при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних (участие законного представителя, работников социальных служб, возможность применения вместо уголовного наказания иных мер воздействия и т. п.). Следует отметить, что главная задача судов является не только рассмотрение уголовного дела по существу, но и оказание воспитательного воздействия, помощь несовершеннолетнему, совершившему преступление, встать на путь исправления.

Представляется, что определенные нормы, относящиеся к двум формам судебного разбирательства - усложненной и упрощенной, могут быть заимствованы с целью совершенствования российского законодательства, естественно, с учетом сложившейся у нас правовой системы. Прежде всего, необходимо совершенствовать нормы, регулирующие процедуру традиционной (общей) формы судебного разбирательства. При этом следует удалить пробелы в процессуальном регулировании отдельных действий суда и участников процесса, более точно и полно регламентировать права и обязанности сторон, усиливать гарантии использования предоставленных им прав. Чем точнее и подробнее будут изложены нормы, регулирующие в соответствии с принципами уголовного судопроизводства процессуальный порядок проведения судебного разбирательства по уголовному делу, тем легче будет решать задачи правосудия.

Возможность дальнейшего совершенствования процедуры судебного разбирательства имеется и при усложненных формах судопроизводства.

Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних также нуждается в более детальной регламентации в целях усиления его воспитательной роли. В связи с этим нельзя не отметить значимость не только правовой подготовки судей, но и их подготовки в сфере педагогики и психологии. К участию в рассмотрении уголовного дела следует широко привлекать работников социальных учреждений, а также вести институт народных заседателей. Дела в отношении несовершеннолетних необходимо исключить из подсудности мировых судей, передать их на рассмотрение федеральному суду.

Одним из направлений дальнейшего совершенствования форм судебного разбирательства мы считаем предоставление участникам процесса права в зависимости от категории уголовного дела ходатайствовать перед судом о выборе состава суда: рассмотрение дела единолично судьей, тремя профессиональными судьями, профессиональным судьей с участием семи присяжных заседателей.

При практическом решении названных вопросов, по нашему мнению, следует исходить из того, что каждый гражданин имеет право на доступ к правосудию, на разрешение его дела беспристрастным судом в разумные сроки, на судебную защиту своих прав и законных интересов.

Следует принимать во внимание богатый исторический опыт Российского государства в дифференциации форм судебного разбирательства на различных исторических этапах, а также опыт зарубежных стран в той мере, в какой он приемлем для нашей страны с учетом действующей правовой системы.