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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження. Київське Подніпров’я в середині IV тис.**

**до н.е. стало крайнім північно-східним ареалом поширення традицій**

**культурно-історичної спільності Кукутені-Трипілля, місцем формування**

**особливих груп пізньотрипільського населення, складеного за активної участі**

**носіїв культур Південно-Східної Європи, в тому числі періоду ранньої бронзи,**

**на фінальному етапі існування.**

**Завдяки новим методам дослідження і розширенню джерельної бази, стала**

**можливою переоцінка питань появи, існування і зникнення досліджуваного**

**феномена. Комплексний підхід дозволив уточнити мікрохронологію розвитку, а**

**порівняння з сусідніми колективами Східної Європи – вичленувати елементи**

**культурного симбіозу. Активні обміни і контакти, що помітні в археологічних**

**матеріалах, безперечно вказують на інкорпорованість пізньотрипільського**

**населення в сферу культурних процесів, що сформували тогочасні колективи**

**всієї Європи періоду енеоліту – початку доби бронзи. На території сучасної**

**Київщини етнокультурні процеси відобразилися в матеріалах, головним чином,**

**Трипілля, що межувала з культурами Середній Стіг, Малиця, люблінськоволинською, лійчастого посуду, Полгар, Баден, Пивиха та іншими (Додаток Б:**

**Б. 1). Приплив інокультурних груп населення і симбіоз з місцевими общинами,**

**особливо активізувався в кінці IV тис. до н.е., в період зміни епох.**

**Тому, трипільська культура саме на пізньому етапі існування зазнала**

**найбільшої варіабельності рис. Це дозволило в межах усього ареалу виділити**

**близько дев’яти її окремих груп [Дергачев, 1980], що, на думку частини**

**дослідників, існували у формі племінних об’єднань [Дергачев, 1980; Круц,**

**1997]. Тому, крім природних особливостей, місцевість Київське Подніпров’я**

**виділено й за ареалами поширення тут в 3600-2900 рр. до н. е. послідовно**

**існуючих лукашівської (3600-3300 рр. до н.е.) і софіївської (3200-2900 рр. до**

**н.е) груп давнього населення. Встановлено, що між періодами їхнього**

**існування була нетривала перерва, що маркує межу між пізнім етапом (кінець**
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**етапу С І або фаза С І – С ІІ) і фінальним етапом С ІІ. Саме дослідженнями**

**софіївських кремаційних могильників було обґрунтовано потребу виділення**

**фінальної стадії трипільської культури [Захарук, 1952]. Дехто із дослідників,**

**В.М. Даниленко висував гіпотезу неолітизації, як ключового фактору змін**

**[Даниленко, 1953], вже тоді піддали сумніву теорію еволюційного розвитку від**

**лукашівських до софіївських традицій, яку відстоював В.О. Круц, пояснюючи**

**трансформацію переважно впливами культури Пивиха [Круц, 1977, с. 153-155].**

**Остаточне закінчення атлантичного періоду і перехід до суббореалу, що**

**відбулось в кінці IV тис. до н.е. з початком Хаджибейської регресії, призвело до**

**значної аридизації клімату на початку ІІІ тис. до н.е. [Герасименко, 2010, с.**

**162]. З цим пов’язані всеохоплюючі культурні і соціальні трансформації**

**суспільств в 3300-3200 рр. до н.е., що відобразилися в поширенні на території**

**Правобережної і частково Лівобережної України, «загального**

**пізньотрипільського горизонту» з ареалу Пруто-Дністровського межиріччя.**

**Потреба перегляду усталеного бачення преісторичних процесів фіналу**

**енеолітичної епохи, зокрема в Київському Подніпров’ї, загострилась з**

**відкриттям і вивченням нових пам’яток, а також розширенням методів**

**дослідження, уточненням хронології.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

**Дисертацію виконано у межах науково-дослідної теми історичного**

**факультету №16БФ046-01 «Україна в загальноєвропейських історичних**

**процесах: пошуки цивілізаційного вибору». Тематика дисертації відповідає**

**дослідницьким напрямкам «процес антропо- та соціогенезису, перехід від**

**варварства до цивілізації», «матеріальний побут, економіка, їх місце в**

**історичному розвитку та взаємодія з іншими формами суспільного життя»,**

**«культурні і духовні форми суспільного розвитку», «етнокультурні зв’язки»**

**паспорту спеціальності 07.00.02 – всесвітня історія.**

**Об’єкт дослідження – пізньотрипільське населення Київського**

**Подніпров’я лукашівської і софіївської локально-хронологічних груп, що**
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**існувало в контексті пізнього енеоліту – ранньої бронзи Східної Європи і**

**відоме, переважно, за археологічними джерелами.**

**Предметом дослідження є культурно-історичні процеси і трансформації в**

**середовищі пізньотрипільського і сусідніх суспільств, в часи завершення**

**енеолітичної епохи і переходу до доби бронзи.**

**Метою роботи є дослідження системи заселення, господарювання,**

**структури і світогляду пізньотрипільського населення Київського Подніпров’я,**

**а також пов’язаних з цим культурно-історичних процесів в межах Східної**

**Європи, в 3600-2900 рр. до н.е.**

**Відповідно до мети, визначено наступні завдання дослідження:**

**- визначити стан наукової розробки проблеми, охарактеризувати**

**джерельну базу і методи дослідження;**

**- з’ясувати особливості природно-кліматичних умов, в яких існувало**

**пізньотрипільське населення Київського Подніпров’я;**

**- дослідити пізньотрипільські керамічні комплекси як джерело**

**реконструкції шляхів заселення регіону і культурної взаємодії із синхронними**

**колективами;**

**- проаналізувати виробничий інвентар пізньотрипільського населення;**

**- охарактеризувати особливості топографії, системи заселення, розмірів і**

**характеру забудови пізньотрипільських поселень;**

**- реконструювати процес формування пізньотрипільського населення та**

**культурну взаємодію з населенням інших культурних утворень Східної Європи;**

**- розкрити особливості господарської адаптації пізньотрипільського**

**населення;**

**- відтворити особливості соціальної організації пізньотрипільського**

**населення;**

**- реконструювати світогляд пізньотрипільського населення, що**

**відобразився в особливостях матеріальної культури і поховального обряду;**

**Хронологічні межі роботи охоплюють час 3600/3500-3000/2900 рр. до н.е.**

**Нижня межа обумовлена появою поселень, утворених на основі перехідних від**
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**розвиненого до пізнього Трипілля комплексів етапу С І. Верхній рубіж**

**пов’язаний з часом повного зникнення залишків пізньотрипільського населення**

**в Київському Подніпров’ї, як самостійного культурного явища.**

**Географічні межі дослідження охоплюють історико-географічний**

**регіон Східна Європа, в межах сучасних Молдови, Словаччини, Польщі,**

**Румунії і Угорщини, де існували культури Малиця, люблінсько-волинська,**

**лійчастого посуду, Полгар, Баден. Більш глибокий аналіз стосується області**

**безпосереднього поширення пізньотрипільських пам’яток – північної частини**

**середньої течії Дніпра: регіону Київське Подніпров’я. З півночі він обмежений**

**впадінням річок Прип’ять і Десна, а з півдня – Стугни, Трубежу та частково**

**Росави. На сході – басейном середньої течії річки Остер, а на заході – басейном**

**середньої течії Ірпеня. (Додаток Б: Б.1).**

**Методологічною основою дослідження стали загальнонаукові принципи**

**історизму, системності, об’єктивності і комплексності оцінки, що реалізовані**

**через застосування методів: порівняння, типології, статистики, картографії,**

**просторового і морфологічно-технологічного аналізів.**

**Наукова новизна отриманих результатів полягає у таких положеннях.**

**Вперше:**

**- вивчено керамічні комплекси з лукашівських поселень – Білогородка,**

**Романків 3, і софіївських – Софіївська Борщагівка, Гатне, Видубичі (мис**

**Чайка), а також введено їх до наукового обігу;**

**- досліджено пізньотрипільські поселення Київського Подніпров’я**

**методами просторового аналізу.**

**Уточнено:**

**- поняття «пізнє Трипілля»;**

**- класифікацію пізньотрипільських керамічних комплексів в процесі**

**дослідження колекцій з поселень Євминка 1, Кощіївка 8, Кирилівські висоти,**

**Мала Снітинка та інших;**

**- періодизацію і шляхи заселення Київського Подніпров’я**

**пізньотрипільським населенням;**
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**- існування хронологічної перерви між лукашівським і софіївським**

**етапами;**

**- роль носіїв синхронних культур Східної Європи в процесі утворення**

**пізньотрипільських колективів;**

**- специфіку розташування поселень згідно особливостей топографії;**

**- реєстр пізньотрипільських пам’яток в межах Київської, Чернігівської і**

**частково Житомирської областей;**

**- процес трансформації і зникнення пізнього Трипілля, спричиненого**

**кліматичними змінами та інокультурними впливами.**

**Набули подальшого розвитку:**

**- реконструкція палеоекономіки, суспільного устрою і світогляду**

**лукашівського і софіївського населення;**

**- кореляція рис матеріальної культури окремих груп пізньотрипільського**

**населення відносно місць і періоду їхнього проживання.**

**Практичне значення дисертації полягає у можливості використання**

**результатів дослідження при написанні навчальних посібників, монографій і**

**спеціалізованих статей, присвячених преісторії, археології, а також суміжних**

**областей наук. Результати роботи можуть стати основою для подальших**

**досліджень трипільської та інших культур енеоліту-ранньої бронзи Східної**

**Європи. Дане дослідження є цінним для пам’яткоохоронної діяльності, адже**

**містить інформацію про існуючі і зруйновані об’єкти археології.**

**Апробація дослідження здійснена під час виступів на міжнародних і**

**всеукраїнських наукових конференціях: присвяченій 120-тій річниці відкриття**

**Трипільської культури в Україні (Київський обласний археологічний музей,**

**Трипілля, Київська область, 21-22 листопада 2013 р.), XXІX і XXX**

**Жешувських археологічних конференціях «Badania archeologiczne prowadzine**

**na terеnie poludniowo-wschdniej Polski, zachodniej Ukrainy і polnocnej Slowacji»**

**(Жешув, Польща, 25-26 березня 2014 р., 17-18 березня 2015 р.), «Дні науки**

**історичного факультету» (Київ, 24 квітня 2014 р.), «Шевченківська весна»**

**(Київ, 22 березня 2014 р.), «Методичні проблеми пам’яткоохоронних**
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**досліджень» (Київ, 2-3 жовтня, 2014 р.), «Культура Кукутень в контексті**

**неоліту-енеоліту Європи» (П’ятра Нямц, Румунія, 15-17 жовтня 2014 р.),**

**«Тенденції та перспективи розвитку науки і освіти в умовах глобалізації»,**

**(Переяслав-Хмельницький, Київська область, 2 травня 2015 р.).**

**Публікації. Основний зміст і результати дослідження відображені у 21**

**публікаціях: 5 наукових статтях (з яких 4 статті у фахових періодичних**

**виданнях України; 1 стаття у фаховому періодичному виданні України,**

**індексованому в міжнародні бази даних); 14 публікаціях апробаційного**

**характеру (матеріали і тези конференцій); 1 науковій статті у збірнику, що**

**присвячений проблемам трипільської культури, а також окремому розділі**

**колективної монографії.**

**Структура дисертації обумовлена об’єктом, предметом, метою та**

**завданнями дослідження. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів,**

**висновків, списку використаних джерел та літератури, додатків. Загальний**

**обсяг дисертації – 278 сторінок, з яких основна частина – 200 сторінок, список**

**використаних джерел та літератури – 36 сторінок, додатки – 42 сторінки.**

ВИСНОВКИ

ВрезультатідослідженняпізньотрипільськогонаселенняКиївського

Подніпров’япроведеногоіззалученнямширокогоколаархеологічнихджерелі

розглядомоб’єктадослідженнявконтекстісинхроннихкультурнихколективів

СхідноїЄвропибулисформульованітаківисновки

Аналізісторіографіїірезультатівархеологічнихдослідженьпоказавщо

трактуванняпоходженняімісцяоб’єктадослідженнявідносносинхронних

культурСхідноїЄвропизмінювалосявзалежностівідрівнярозвитку

історичноїнаукиНезважаючиначастковувивченістьфеноменупізнього

ТрипілляКиївськогоПодніпров’язавдякирозвиткузнаньіпоширеннюнових

підходівметодикатакожпостійномупоповненнюджерелданапроблематика

вимагаєпереоцінкиіпереглядуосновнихположень

Зароківдослідженьбуловідкритоічастководослідженодавніх

поселеньстоянокмогильниківімісцезнаходженьматеріалівщовіднесенів

межахрегіонуКиївськеПодніпров’ядопізньогоетапуіснуваннякультурноісторичноїспільностіКукутеньТрипілляІзмоментупершихвідкриттівкінця

стпосталапроблематрактуванняфеноменунаселеннямальованої

керамікиізберегівДніпраФормуванняпринципівархеологічноїнауки

сприялоспростуваннюавтохтонноїтеоріїВВХвойкинакористь

цивілізаційногопідходузакладеногощеФКВовкомВченийвпершедовів

спільністьмісцевогонеолітуенеолітуізстарожитностямиПівденноСхідної

ЄвропиіМалоїАзіїатакожпоширеннязвідтивідтворюючогогосподарства

НаосновіпершоїперіодизаціїССМагурирозвиненоїТСПассекбуло

обґрунтовановиділенняпізньогоТрипіллязлокальнимваріантомвмежах

КиївськогоПодніпров’яНовийетапрозвиткунауковоїдискусіївисновкиіз

якоїдоповнилибаченняпроцесузавершенняенеолітуістановленнядоби

бронзипов’язанііздослідженнямиітрактуваннямиунікальнихкремаційних

могильниківсофіївськоготипуВрезультатідискусіїбулаобґрунтована
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історичнареконструкціяЮМЗахарукаякийвказавнапосилення

патріархальностісуспільствазародженнямайновогорозшаруванняшироких

торгівельнихзв’язківівійськовихконфліктивсередовищісофіївського

населенняКлючовемісцезаймаєпрацяВОКруцаПізньотрипільські

пам’яткиСередньогоПодніпров’явякійобґрунтовановиділення

лукашівськоготипуяксвоєрідногосегментупізньогоТрипілляЗаслуга

ВГЗбеновичаТГМовшіВОДергачоваполягаєувиділеннізагального

пізньотрипільськогогоризонтущопоширивсянаетапіСІІповсьомуареалу

кукутеньтрипільськоїспільностіпереважноізбринзеножванецькими

традиціямиПодністров’ящовплинулинаформуванняйсофіївського

населенняВажливощоВГЗбеновичпершимзагостривпитаннящодотеорії

ВОКруцапропрямийеволюційрозвитоквідлукашівськогодософіївського

населенняПодальшеобґрунтуванняхибностіцьогопідходувідображенов

історичнихреконструкціяхМЮВідейкаірозробкахавтора

Такимчиномсучаснаісторіографіяпереважносформованароботами

ВОКруцаВОДергачьоваОГКолесніковаКорвінПіотровський

МЮВідейкаГМБузянСМРижоваіЕВОвчинниковатапрацями

закордоннихдослідниківМГімбутасДМеллоріДЕнтоніНЯМерпертом

АКоськотаіншимиПитанняхпалеоекономікиідемографіївисвітлили

СМБібіковіВОКруцапізнішеОГКолесніковЗавдякироботам

ГМБузянбуловведенодонауковогообігупластінформаціїщодо

лівобережногокущалукашівськихпам’ятоктипуКрутухаЖолоб

МЮВідейкоСМРижовЕВОвчинниковвстановилиспецифіку

формуванняКоломийщиниканівськогоржищівськогоігригорівського

варіантіврозвиненогоТрипіллянаселенняякихконтактувалозлукашівськимі

вплинулонайогоформуванняірозвитокПитанняхронологіїіперіодизаціїна

сучасномуетапівиглядаютьтаклукашівськенаселенняіснувалонаетапіСІ–

ррдонеасофіївськенаетапіСІІ–ррдонеЗогляду

нахронологічнуперервуміжцимигрупамиМЮВідейкозагостривпроблему

виникненнясофіївськихстарожитностейутворенихнелишеносіями



прийшлихподністровськихтрадиційайпринесенихзнимиранньобронзових

культурколаБаденКостолацКоцофеньЧернаводаКарпатоДунайського

регіонуНапротивагудумціпромісцевепоходженняпоявоюцихелементів

МЮВідейкопояснивможливевиникненнякремаційнихпоховань–із

середовищакультуриПолгаргенетичноїпопередницікультуриБаден

Аналізджерельноїбазипоказавщодлярозкриттяпоставленихзавданьв

розпорядженніавтораєдостатнякількістьджерелСереднихнайбільшмасова

категорія–археологічніданікерамічнікомплексивиробничийінвентар

структурапоселеньїхрозміщенняіособливостізабудовиМетодологія

дослідженнясформованаформальнимгіпотетичнимісторичнимісистемним

підходамиазалученіметодивключаютьпорівняннявимірювання

картографуваннятеоретичнемоделюванняметодиматематичноїстатистики

принципитипологіїікласифікації

З’ясованощоприроднокліматичніумовиКиївськогоПодніпров’я

характеризувалисясуцільнимзалісненнямрегіонуконтинентальнимвміру

теплимівологимкліматомкінцяатлантикумувчасиіснуваннялукашівського

населенняВстановленощовцейперіодвжесформуваласяструктура

грунтоворослинногопокровублизькогодосучасногоТомудавніземлероби

селилисяпереважноналесовихплатоорієнтуючисьнаосвоєннябагатих

екологічнихнішутворенихбасейнамирічокІрпеняТетереваСтугниДесниі

ТрубежувмісцяхвпаданняуДніпроПрироднебагатстворегіонудозволило

практикуватимисливстворибальствоізбиральництвозначенняякихще

більшезагострилисьнаетапіСІІвчасипереходудосуббореального

посушливогоібільшхолодногокліматуАридизаціяіякнаслідокекологічна

кризавірогіднопосиленапотужнимививерженнямивулканівпогіршили

умовиведенняземлеробстванакористьпосиленняроліскотарстваЗаумов

колинапочаткудобибронзизначнопосилилисьторгівельнізв’язки

спричиненіпотребамисоліприкрасоловаімиш’якудлявиплавкибронзи

КиївськеПодніпров’яякцентрпересіканняпотужнихводнихнапрямків
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транс’європейськогошляхусполучення–ДніпраПрип’ятііДеснистало

однимізпотужнихцентрівміжкультурнихвзаємодій

Дослідженолукашівськийрозписнийпосудівстановленощовінпотрапив

вКиївськеПодніпров’язареалупам’ятокзахіднотрипільськоїкультури

канівськоїіможливотомашівськоїгруппам’ятокВрізанийорнамент

типовийдлясхіднотрипільськоїлініїпоступовоспростивсядоповного

зникненнявкінціетапуСІЗплиномчасуіпропорційновіддаленнюнапівніч

зрісвідсотоккухонногопосудуакількістьвживанихформзменшиласьІз

інокультурнихвпливівщознайшливідображенняулукашівськійкераміці

відмітимопоявузначноїкількостідочорнолискованоїкерамікищо

маркуєсинкретизмзтрадиціямиволинолюблінськоїрозписноїкераміки

Встановленощософіївськакерамікапроявляєспільніізусімагрупамиетапу

СІІзагальнопізньотрипільськірисиорнаментаціїстилістикиітехнології

виготовленняПочатокпроникненьбринзеножванецькихізливанняз

пізньолукашівськимитрадиціямивідобразилосяусинкретичномукерамічному

комплексіпоселенняКощіївкаЦепроявпершихпереселеньізтериторії

СхідноїВолинііПоділляякідещозгодомсформувалисофіївськийваріант

пізньогоТрипілляВцихкерамічнихкомплексахпомітніхочіслабшеніжна

пам’яткахГординештськоїіГородськоїгрупвіянняранньобронзовихкультур

карпатодунайськогорегіонуувиглядірогатихручокікулястихамфор

Повнедомінуванняхвилястихнасічокпокраювінецьіпояваперлинпід

нимивказуютьнаіншийпотужнийнапрямвпливу–ізлівобережжя

СередньогоПодніпров’язайнятогопізнімисередньостогівськимиплеменами

культуриПивихаТомузааналогієюзкерамічнимикомплексамивсієїСхідної

Європищозазналикардинальноїтрансформаційвперіодррдоне

констатуємотакіжперемінивгончарнихтрадиціяхКиївськогоПодніпров’я

щодозволяєвідноситиїхзацимипроявамидодобиранньоїбронзи

Проаналізовановиробничийінвентарщоповністювідповідавпотребам

палеоекономікиенеоліту–початкудобибронзиіілюструєспільністьрисзі

знаряддямиземлеробськоскотарськогонаселенняПівденноСхідноїЄвропи
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Дляобробкиполівібудівництваізкісткиірогувиготовлялимотикиадля

виготовленняодягу–кістяніпроколкиКрем’янізнаряддяізволинського

кременюпредставленісерпаминожаминапластинахскребачкамиі

наконечникамистрілКерамічнітягарцівідвертикальнихверстатівслугували

потребамвиготовленнятканогополотнаНаявністьодиничнихміднихвиробів

щослугувалиелементамивисокогостатусупояснюєтьсявідсутністюу

лукашівськогонаселеннясоціальногорозшаруваннявіддаленістювід

мідноливарногоКарпатськогорегіонуіобрядущопередбачавнаявність

цінногопоховальногоінвентарюСофіївськенаселеннявикористовувалосхожі

крем’яніікістянівиробиЗростаннязначенняпрядіннянапочаткудобибронзи

відобразилосявпоширеннікерамічнихпряслицьПоявачисленнихкам’яних

шліфованихсокирмолотіввідображаєпроникненняізКарпатськогорегіону

баденськихвпливівіпосиленнявійськовихконфліктівЗростанняобмінних

контактівізвіддаленимирегіонамиКавказуіПрибалтикивідобразилосяу

прикрасахвиявленихнасофіївськихмогильниках

Охарактеризованолукашівськіпоселеннящозаспособомосвоєння

ландшафтуподіляютьсянависотніщозаймаликрайборовихілесовихтерас

низиннінапідвищенняхвзаплавахрікПершіпов’язанізрозміщеннямпоблизу

ділянокплатозісформованимиґрунтамидляполівадругіпереважно

синкретичнимнеолітичнотрипільськимхарактеромімисливськорибальською

направленістюБільшістьлукашівськихпоселеньскладаютьсяізжител

наплощідогащорозміщеніпоколуаборядамиБільшізарозміромлише

поселенняКрутухаЖолобгаівірогідноЛьвівськаплощаЗабудовані

вониабоназемнимиглинобитнимиодноповерховимижитламиможливокрім

КрутухиЖолобдепростеженімасивніперекриттядругогоповерхуабо

заглибленимиуземлюжитламищохарактернодлябільшпівнічнихпоселень

Софіївськийетаппроявивтенденціїдозростаннякількостізаплавнихселищі

будівництваземлянокзавиключеннямпоселенняперехідноготипуКощіївка

ілегкихдерев’янихконструкційнакороткотривалихстійбищахСередня

площасезоннихпоселень–гаатривалих–догаВиключеннямє
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унікальнеукріпленеваломпоселенняКозаровичізагальнаплощаякогогаа

оточеноїчастини–близькога

Результатианалізупросторовоїповедінкипізньотрипілськогонаселення

підтвердилипоетапністьзаселеннярегіонуаметодстатистикинайближчого

сусідствайогокластеризаціющоілюструєреальнусуспільнуорганізаціюу

форміобщиноб’єднанихспільнимпоходженнямікультурнимизв’язками

Значнаплощаівідповіднонизькагустотанаселенняблизькочоловікна

кмквдозволяютьконстатуватиіснуваннярозсіяноговождівстваяктипу

організаціївсередовищілукашівськогонаселенняСтворена

палеодемографічнамодельпередбачаєщосереднякількістьжителівдля

лукашівськихпоселеньскладалаблизьколюдейацечоловікна

синхроннихселищахіосібзавесьчасіснуванняцьогокультурного

утворенняСереднякількістьжителівсофіївськихпоселеньбулавмежах

чоловіккрімнепомірновеликогоукріпленогоселищаКозаровичіяке

вірогіднослугувалоплеміннимцентромКириленкоасЗ

урахуваннямзбільшеннякількостісофіївськихпоселеньчоловікнакмкв

констатуємонезначнезростаннягустотизаселення–дочоловікнакмкв

Реконструкціяролісинхроннихколективівпоказалащоізсамогопочатку

трипільськенаселенняКиївськогоПодніпров’язароджувалосьяксубстрат

західноїісхідноїтрипільськихкультурнихтрадиційПомітнарольв

складеннімісцевогоТрипілляналежитьмісцевималенечисленнимгрупам

неолітичногонаселеннякиєвочеркаськоїкультуриНаетапіСІвсередовищі

лукашівськоїгрупифіксуємопотужніелементиволинолюблінськоїкультури

розписноїкерамікиікультуриМалицяЗррдоневКиївське

Подніпров’япочалипроникатийпоодинокіелементикультурногоколаБаден

щосталиособливопомітнимивпроцесіутвореннясофіївськоговаріанту

ОчевиднощоїхпринеслипереселенціізБугоДністровськогомежиріччящо

відомізапам’яткамибринзеножванецькоготипуякіпоглинулизалишки

пізньолукашівськогонаселенняДодатковоцейкультурноантропологічний

субстратвключивелементикультуриПивихаВливаннянаселеннякультур
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кулястихамфорішнуровоїкерамікипрощозазначалидеякідослідникине

представленісинкретичнимиматеріаламиізсофіївськихпам’ятоктомуце

питанняпотребуєподальшоговивчення

Дослідженнямивгалузіпалеоекономікибуловстановленощоіснуючиза

сприятливихумовАтлантичногоперіодулукашівськенаселенняпродовжувало

практикуватигосподарськітрадиціїрозвиненогоперіоду–скотарствоі

землеробствощодоповнювалосямисливствомрибальствомізбиральництвом

ЗпочаткометапуСІІКиївськеПодніпров’язазналовідчутногоантропогенного

впливущопроявилосяузменшеннілісовогопокривуЦеспівпалоіз

збільшеннямпоголів’явівціікозиусофіївськогонаселеннявипасяких

потребуваввідкритихділянокРольземлеробствавумовахпогіршення

кліматупонизиласьнакористьзбиральництваскотарстваімисливстваЗ

оглядуназародженняторгівельнихвідносиншерстянапряжаіполотнознеї

моглобутидлясофіївськогонаселенняпродуктомобмінудляотримання

міднихвиробівізтериторіїкарпатськогомідноливарногоцентру

Реконструкціясуспільноїорганізаціїпізньотрипільськогонаселення

ґрунтуєтьсянавиділеннінайнижчоїорганізаційноїланки–кровноспорідненої

сім’їщоєосновоюлокальноїобщиниВосновілукашівськоїобщинилежав

принципспільноївласностіназемлюПлануваннясхожихпоселеньпоколу

свідчитьпровідсутністьмайновоїнерівностіанаявністьжіночихстатуеток–

просповідуваннякультуВеликоїБогинііочевидноматрилінійневедення

спорідненостіРольвождявлукашівськихобщинахмаласитуаційнийхарактер

обмежуючисьчасомінавичкамиЗоглядунамалучисельністьінизькугустоту

заселенняміжлукашівськимиобщинамиабовождівствамиочевидноіснував

зв’язокуформісоюзівщоукладалисяірозривалисявзалежностівідобставин

Суспільнаорганізаціясофіївськоїгрупивідображаєконцептуальнізміни

пов’язаніізпосиленнямпатріархальностіімілітарностісуспільства

викликанихвиділеннямплемінноїверхівкиігрупивоїнівЦевикликано

посиленнямскотарствааотжейчоловічоїроліатакожзагальним

напруженнямвідносинміжколективамиСтароїЄвропищостаютьбільш
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мобільнимивумовахкліматичноїкризиЦепризвелодопоявимайнового

розшаруванняпов’язаногоізвиникненнямприватноївласностінахудобуіяк

наслідокнизкизумовленихцимконфліктівБудівництвоукріпленого

племінногоцентруКозаровичііствореннякремаційнихмогильниківдоводить

існуваннявійськовихсутичоківиділенняобщинноїверхівки

Реконструкціясвітоглядулукашівськогонаселеннябазуєтьсяголовним

чиномнабагатомунаборісимволіврозписногокерамічногопосудущо

переважнопоходитьзтериторіїКанівщиниіБугоДніпровськогомежиріччя

Геометричніфігурислугувалиструктурнимиелементамивоточуючомудавніх

людейхаосіаслідуваннясонячномукалендарюіпреклонінняперед

природнимисиламициклічноговідродженнявідобразилисяусимволахкола

дереваіспіраліІснуванняритуалівікультівпов’язанізкерносами

керамічнимивівтарямилюдськимистатуеткамиіфігуркамитваринЖіночі

статуеткиєсимволамиродючостіавиявленняїхпереважнозламаними

свідчитьпросимволічнепринесенняужертвубогамЗоглядунасповідування

культувогнющовідобразилосяуспалюванніпоселеньможналише

припуститищопоховальнийобрядвсередовищілукашівськогонаселення

такожпов’язанийізкремаціямиякіневідобразилисяархеологічноПерехіддо

етапуСІІпов’язанийзізначноюзміноюсвітоглядувсередовищі

пізньотрипільськогонаселенняЦевідобразилосяутрансформаціїзнакових

системземлеробськісимволиСтароїЄвропипоступововідмираютьнакористь

популярнихуіндоєвропейцівзнаківСонцяАтакожпоявіпохованьуформі

кремаційпереважноізсупровіднимінвентаремщоврядівипадківпідкреслює

виділеннясоціальноїелітиЗабракомдоказівпоявуцьогообрядунеможна

пояснитивитокамилишеізтрипільськихтрадиційТомуслідуючифактамщо

підтверджуютьпроникненняактивнихкультурнихвпливівізтериторії

КарпатоДунайськогорегіонуприпускаємощософіївськікремаційні

могильникитакожєїхнімипроявами

Процесостаточногозникненнякультурнихриспритаманнихсофіївському

варіантупізньогоТрипілляпов’язанийіззагальнимитенденціямищо
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переважаливсуспільствахранньогоперіодудобибронзиПогіршенняклімату

активізувалопроцеспошукукращихареалівпроживанняаотжейпостійні

переселеннящовикликалопосиленнявійськовоїнапругиВумовахактивізації

товарообмінівпоширеннязброїівиділенняпрошаркувоїнівпосилюєтьсяроль

вождівщосприялоостаточномустановленнюпатріархальногоукладув

тогочаснихсуспільствахСхідноїЄвропиПерейманнясофіївськимнаселенням

переліченихрисособливопритаманнихдляіндоєвропейськихспільнот

ранньобронзовихкультурямноїкулястихамфорішнуровоїкераміки

пришвидшилорозчиненнязалишокдосліджуваногонаселенняпереважнов

середовищіпершихдвохТакимчиномвпершійтретиніІІІтисдоне

ТрипілляяккультуразникаєостаточноаСереднєПодніпров’ястає

контактноюзоноюзгаданихкультурЦепідтверджуєзростаннязначення

регіонуівисновокщософіївськенаселеннярозчинилосявсередовищівідразу

декількохранньобронзовихкультур