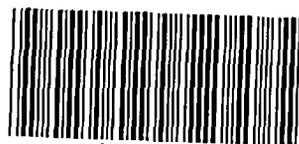


Кучеров Александр Валентинович

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИФИКАЦИИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**



4848733

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии (по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

2 ИЮН 2011

Саратов – 2011

На правах рукописи



Кучеров Александр Валентинович

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ
ВОЕННОСЛУЖАЩИХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии (по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена на кафедре политических наук
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Саратовский государственный университет имени
Н.Г.Чернышевского»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Шестов Николай Игоревич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Труханов Виктор Александрович

кандидат политических наук
Хабецкий Андрей Иванович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Военный университет МО РФ»,
г. Москва.

Защита состоится 24 июня 2011 года в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.243.04 при Саратовском государственном
университете имени Н. Г. Чернышевского по адресу:

410026, г. Саратов, ул. Вольская, д.10-а, к.12, ауд. 510.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной
библиотеки Саратовского государственного университета имени
Н. Г. Чернышевского.

Автореферат разослан «20» мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук,
доцент



И. И. Кузнецов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования определяют следующие позиции. Сегодня политики и ученые много говорят и пишут о глобализации, ее атрибутах, сущностях, вероятных результатах. При этом, как бы само собой разумеется, что в глобализации будут задействованы общества и государства, политическая культура которых в целом есть культура не милитаризованная, а в полном смысле гражданская. Иное мы имеем возможность наблюдать в реальной политике. Имеет место тенденция к возрастанию роли во внутренней и внешней политике современных национальных государств военно-конфронтационного стиля мышления, склонности к силовым методам решения политических и экономических конфликтов, в целом к ставке на силу в арсенале привычных инструментов мировой политики. Иначе говоря, в современной политике ее субъекты разного масштаба и уровня в последнее время мыслят и ведут себя все более воинственно. Этого нельзя не замечать и, вероятно, это обозначает одну из важных сторон современной модернизации в ее глобальном и национально-государственном измерениях. Соответственно, логика модернизационного процесса будет диктовать обществам и политическим элитам иное отношение к армии, к основам ее корпоративной и общегражданской идентичностям, ее традициям и ее ресурсам политической субъектности. И вопросы о том, как в политике интересы и возможности политического участия военнослужащих соотносятся с интересами и возможностями гражданского населения, с внутренними и внешними интересами государства, будут становиться все более значимыми для политической теории и политической практики.

Изучение политических идентичностей военнослужащих позволяет понять природу своеобразия современного этапа российской модернизации в России в целом. Политика сегодня выступает ключевым фактором модернизации и от того, каким образом самоопределяются в политике ее субъекты в отношении политических идей, ценностей, процедур и институтов, особенно социальные группы, непосредственно зависит потенциал изменений. Военнослужащие представляют собой большую социальную группу, обладающую очень существенными и значимыми для политики ресурсами. Кроме непосредственных военнослужащих она, с точки зрения политической субъектности и политической идентичности, в той или иной степени, включает в себя достаточно большое количество людей. Также в нее можно включить и членов семей военнослужащих, и ветеранов военной службы, и военных пенсионеров, и работников оборонно-промышленного комплекса, а также многих других граждан, тесно связанных с интересами армии и силовых структур в целом. Общая численность данной группы, по различным подсчетам социологов колеблется от 20 до 40 миллионов человек. В любом случае это не менее 20% всего электората страны. И если исходить из масштаба задачи модернизации страны, создания гражданского общества и правового государства, то игнорировать такой социально-политический ресурс решения данной задачи нельзя.

У актуальности данной темы есть еще один внутривнутриполитический аспект, связанный с состоянием современной военной политики, ее идеологией и основными направлениями. Военную политику во все времена было трудно привязать к какой-либо определенной идеологической программе: либеральной, консервативной, леворадикальной или какой-то другой. Это всегда как бы политика вне идеологии. Вместе с тем, в том, как складываются отношения военных и политических элит, военнослужащих и гражданского населения, всегда просматривается самая настоящая идеология, если под таковой понимать определенный план развития данной социально-политической системы. С этой точки зрения российская военная политика в условиях модернизации не идеологична с официальной точки зрения. В ней официально выводятся на первый план проблемы технического перевооружения, оптимизации кадрового обеспечения, социальной защищенности и материальной обеспеченности военнослужащих и их семей. Но именно за это ее и критикуют исследователи военных проблем, потому что с точки зрения самих военнослужащих, мнения которых систематизируются современными исследователями, такая идеология есть и она нуждается не в сокрытии от общества, а в совершенствовании. И те политические, экономические, культурные и правовые идентичности, которые выявляются современными исследователями, представляют собой естественное основание для формирования такой идеологии, которая была бы органична задачам модернизации и отвечала бы умунастроениям военнослужащих.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ научной литературы по проблемам социально-политической идентичности военнослужащих в России показал, что за предшествующее время обозначилась определенная направленность научных исследований. В целом для современного изучения политических идентичностей социальных групп характерно стремление исследователей расширить сферу применения этого понятия за счет обозначения им всего комплекса идей и мотиваций, которыми руководствуются граждане в своей повседневной жизни¹.

Авторы большинства исследований, посвященных современному положению российских военнослужащих в политике и вопросам государственной военной политики, стремятся увязать проблемы повседневных, профессиональных и бытовых практик военнослужащих с вопросами военной политики, ее идеологического обеспечения, с переходом нашей социально-политической системы в качественно другое измерение, обозначаемое понятиями «гражданское общество» и «правовое государство». Следует заметить, что большинство исследований являются социологическими². На III Всероссийском социологическом

¹ *Попова О.В.* Развитие теории политической идентичности в зарубежной и отечественной политической науке // Идентичность как предмет политического анализа. Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции (ИМЭМО РАН, 21-22 октября 2010 г., М., ИМЭМО РАН, 2011. С.27.

² *Бычков П.И.* Качество жизни семей офицеров Вооруженных Сил Российской Федерации / Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. Секция 33. Военная социология // http://www.isras.ru/abstract_bank/1210533515.pdf; *Богатырев Е.Д.* Административная реформа и

конгрессе (2008 г.) была представлена целая секция военной социологии с достаточно объемным и разнообразным материалом исследований, затрагивающих, в первую очередь, именно возможности гражданской активизации военнослужащих с опорой на их корпоративные и общеполитические идентичности. Исследователи непосредственно увязывают вопрос о степени соблюдения гражданских прав и свобод военнослужащих, вопрос об их гражданской позиции с задачами увеличения денежного довольствия военнослужащих, укрепления их социальной защиты, действенного решения проблем с жильем. Речь идет о базовом конфликте между стратегиями вовлечения обществом и государством военнослужащих в модернизационный процесс и их корпоративной идентичностью как основанием потенциала политического участия³. И среди исследователей есть понимание того, что этими, казалось бы, не имеющими прямого отношения к политике факторами, определяющими корпоративное самочувствие военнослужащих, определяются и свойства военной политики нашего государства вообще, и свойства идеологического обеспечения военной политики в частности⁴. Разрешением этого базового конфликта, по мнению специалистов, должна быть государственная идеология военного конфликта, которую исследователи наделяют способностью придать неполитическим отношениям государства и армии политическое значение⁵.

Военную идеологию исследователи видят как синтез интересов государства по обеспечению профессиональной защиты его территорий, ресурсов и граждан, и интересов военнослужащих по сохранению своей идентичности⁶.

военная служба в Вооруженных Силах / Там же. // http://www.isras.ru/abstract_bank/1208503300.pdf; Веремчук В.И. Дисфункции процесса социализации личности курсанта ВВУЗа. / Там же. // http://www.isras.ru/abstract_bank/1207765852.pdf.

³ Бабанов А.А. Силловые структуры в системе политической власти правового государства (на примере армии и правоохранительных органов). — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004.

⁴ Ксенофонтов В.Н. К вопросу об эффективности критериев военной идеологии государства / Там же. // http://www.isras.ru/abstract_bank/1211968631.pdf.

⁵ Мельков С.А. В чем суть современного политического заказа к вооруженным силам России? Там же. // http://www.isras.ru/abstract_bank/1208412301.pdf; Кошкин С. А. Политический дискурс и его влияние на политическое сознание военнослужащих / Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. полит. наук. М., 2009. С. 22.

⁶ Новик В.К. Военно-социальная идеология российского общества и его военной организации / Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. Секция 33. Военная социология // http://www.isras.ru/abstract_bank/1211967219.pdf; Якушина Н.В. Социальный престиж современной российской армии / Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. Секция 33. Военная социология // http://www.isras.ru/abstract_bank/1210255650.pdf; Шалупенко В.В. Отношение к офицерской службе курсантов вузов МО РФ: результаты оперативной диагностики и прогнозирование / Там же. // http://www.isras.ru/abstract_bank/1209651629.pdf; Соловьев С.С. Российские офицеры – опора государства или источник нестабильности? (размышления по поводу динамики уровня жизни семей офицеров) // Социологические исследования // 1997. №5. С.26-34.

Наряду с изучением роли и возможностей государства по поддержанию корпоративных и политических идентичностей военнослужащих и выработки целостной идеологической программы этой работы, исследовались и перспективы интеграции военной корпорации в структуру современного российского гражданского общества, выработавшего за годы демократической политики собственные идентичности и собственное понимание демократии⁷. Идеализированное представление о свойствах гражданского общества, основанного на либеральных ценностях и нормах, до настоящего времени все еще свойственные отечественной политической науке, побуждали исследователей искать связи между политическими ценностными ориентациями военнослужащих, их профессиональной культурой и программой создания в России идеального гражданского общества. Поскольку такие связи прослеживались на уровне политических идентичностей военнослужащих плохо⁸, то делался вывод, что по мере успехов строительства гражданского общества и военнослужащие будут объективно втягиваться в этот процесс и приобретать либеральную гражданскую идентичность⁹.

Из проведенного нами анализа формата и направленности современных исследований политических и корпоративных идентичностей военнослужащих видно, что проблематика эта, несмотря на ее очевидную политологичность, демонстрируемую даже социологическими и философскими исследованиями, практически не актуализирована в предметном поле отечественной политической науки. Возможно потому, что сама по себе исследовательская работа в этом направлении должна будет потребовать от специалистов принципиального пересмотра представлений о том, что такое субъекты современной демократической политики. В научной литературе много говорится о том, как угрожает слабость гражданского общества, кризисные тенденции в его развитии в России судьбам нашего государства и безопасности страны. При этом однако исследователи никак не связывают природу этих кризисных явлений в общественном развитии с тем, что большие социальные корпорации, к каковым относятся и военнослужащие, фактически исключены из процесса создания

⁷ Филиппов С. В. Армия и гражданское общество, актуальные проблемы взаимодействия в условиях российских трансформаций / Дисс на соиск. уч. степени. канд. полит. наук - М МГУ, 2002.

⁸ Как отмечает один из авторов диссертационного исследования: «Проблемы армии во многом связаны с духовным кризисом в обществе, развитие демократических начал пришло в противоречие с фундаментальными военными ценностями нравственности». См: Карлова Е.Н. Социально-политические механизмы формирования военно-патриотической идентичности у курсантов военного вуза / Автореф. дисс. на соиск. уч. степени канд. социол. наук. Саратов, 2009. С.1.

⁹ Левинсон А.Г. Армия как институт социализации // Социс. 2004.- № 4.- С. 63-70.; Суркова И.Ю. Гражданский контроль и профессиональная армия: эволюция отношений // Социс. 2009. № 12. С. 142-145.; Данилова Н. Ю. Армия и общество: принципы взаимодействия. СПб.: Норма, 2007.; Мельков С.А. Гражданско-военный диалог: состояние и некоторые перспективы развития в России // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 2. С. 132-135.; Музьяков С.И. Ценностные основания воинской деятельности (социально-философский анализ) / Автореф. дисс. на соиск. уч. степени д-ра философ. наук. М., 2008. С.4.

гражданских отношений и институтов. «Налицо очевидный дисбаланс – отмечает один из современных авторов – между заинтересованностью ученых в исследовании содержания негативных последствий кризисного состояния современного общества для национальной безопасности России и недостаточным вниманием к проблеме политической социализации воина в изменяющемся общественном устройстве»¹⁰. Военнослужащие в глазах общества, и исследователей предстают такой группой, потенциал изменений которой еще не определен.

Объектом исследования являются процессы становления гражданских и корпоративных идентичностей современных российских военнослужащих как составная часть современного процесса модернизации.

Предметом исследования являются противоречия и тенденции обретения российскими военнослужащими статуса полноценных участников демократического процесса в условиях современной международной и российской политики, а также уровень теоретического осмысления этих проблем современной наукой.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ тенденций и противоречий в становлении современных общегражданских и корпоративных идентичностей военнослужащих и определение потенциала участия военнослужащих в современном модернизационном процессе.

Исследование ставит перед собой следующие задачи:

1. Выявить предпосылки теоретико-концептуального плана, в соответствии с которыми понятия «социальная идентичность» и «политическая идентичность» не рассматриваются отечественными политологами в качестве основания для изучения политической субъектности военнослужащих в модернизационном процессе.

2. Проанализировать основные тенденции изучения политической идентичности российских военнослужащих в обществоведческой литературе, определить перспективные для политологического изучения проблемы.

3. Определить роль противоречий в современной военной политике российского государства в процессе становления политической идентичности военнослужащих.

4. Выявить роль социальной среды и роль институтов гражданского общества в становлении политической идентичности военнослужащих.

5. Исследовать состояние и дать оценку политическому потенциалу современной корпоративной идентичности российских военнослужащих.

¹⁰ Дубовицкий И.Н. Политическая социализация военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации в переходном обществе // Сборник научных статей Воронежского ВАИИ. – Воронеж: ВВАИИ, 2004. – С. 93-97. // <http://dinigor.nsknet.ru/stati/nekotorye-stati-avtora-sajta/politicheskaja-socializacija-voennosluzhaschih->

6. Осуществить прогноз перспективы синтеза корпоративных и общегражданских идентичностей в рамках меняющейся политической культуры российских военнослужащих и оценить возможности влияния этой культуры на развитие модернизационных процессов в социуме и государстве.

Гипотеза исследования состоит в том, что в целом для больших социальных корпораций, обладающих значительным историческим опытом участия в общественных и государственных делах и обладающих важным для общества ресурсом профессиональных знаний и навыков, свойственна тенденция не актуализировать прямо в повседневной политике свои политические интересы, ценности, ключевые идейные ориентиры. Корпоративная традиция и осознание значимости своего социального статуса побуждают их, особенно в условиях кризисов и модернизаций, переадресовывать функцию защиты своих ценностей и интересов государству и обществу. В условиях демократической модернизации этот запрос на общественную и государственную поддержку нередко воспринимается общественными и государственными институтами как несоответствующий принципам и нормам либеральной демократии и потому представляющий собой вызов основам либеральной стратегии модернизации. Следствием становится определенная конфигурация военной политики государства, которая ставит военнослужащих в положение потребителей и просителей разного рода ресурсов жизнеобеспечения у государства и общества. Через призму такой государственной военной политики и институты гражданского общества, в свою очередь, воспринимают проблемы военнослужащих как не имеющие отношения к прогрессу политических отношений, а их самих исключают из числа активных субъектов модернизации. Политическая наука откликается на сложившуюся ситуацию тем, что не актуализирует проблемы положения военнослужащих в политическом процессе в своем предметном поле. Если принять во внимание традиционную для всех прежних модернизаций в России нехватку материальных, людских, культурных и правовых ресурсов для завершения модернизационных программ, то и современная модернизация, из субъектов которой вслед за рабочим классом, крестьянством будут исключены еще и военнослужащие, имеет возможность завершиться не теми результатами, ради которых она начиналась.

Методология исследования определяется свойством тех проблем, которые изложены в гипотезе. Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили положения и выводы ученых, которые активно заявили о себе в данной области (О.В. Попова, И.С. Семененко, Л. Бызов, С. Маркедонов, О.Ю. Малинова, А.В. Баранов, В.М. Суханов, Н.И. Шестов, и др.). Для формирования методологии исследования конкретной специфики политической идентичности военнослужащих использовались работы Н.Ю. Даниловой, В.В. Серебрянникова, С.С. Соловьева, Д.Г. Давыдова, Ю.В. Гуськова, С.В. Тарасова и др.

Исходным тезисом, определившим политологический ракурс нашего анализа, стало утверждение В. Хесле о том, что кризис социальной идентичности приводит не только к усилению конфликтов между различными способами идентификации,

но и росту напряженности в обществе¹¹, что актуализирует системообразующую роль политических механизмов идентификации граждан в рамках единого политико-правового пространства.

Для реализации поставленных задач автором использовались базовые принципы и методы современной политологии. Принцип объективности нацеливал на максимальное выявление имеющихся точек зрения на место и роль политической идентичности военнослужащих в политическом процессе современной России. Принцип историзма и соответствующий исторический метод дал возможность проследить, как осуществлялась эволюция политической идентичности военнослужащих в досоветский, советский и в постсоветский периоды, под воздействием каких внутренних и внешних факторов она менялась, что представляет собой сегодня, какие тенденции имеют место в её развитии.

Принцип системности и соответствующий метод позволили рассмотреть политическую идентичность военнослужащих как целостную структуру, представляющую совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, выявить их основные характеристики и функциональность, раскрыть онтологическую сущность изучаемого объекта, его общие и частные свойства. Использовался факторный анализ для выявления причинно-следственных связей, определяющих характер, направленность и скорость эволюции как отдельных структурных элементов политической идентичности военнослужащих, так и данного явления в целом.

Сравнительный метод обеспечил возможность проанализировать динамику политической идентичности военнослужащих, охарактеризовать её специфику на отдельных этапах эволюции, выявить её корпоративные отличия от других социальных групп постсоветской России.

Социокультурный метод позволил рассмотреть политическую идентичность военнослужащих через призму социально-политических ценностей и ориентаций молодежи, эволюции её мировоззренческих установок в постсоветский период.

Социологический метод дал возможность получить эмпирический материал, позволивший соотнести имеющиеся в литературе оценки политической идентичности военнослужащих с конкретными данными, полученными в результате авторского репрезентативного опроса¹² и экспертного интервью¹³ представителей изучаемой социальной группы. Материалы репрезентативного опроса позволили выявить общие и специфические черты политической идентичности российских военнослужащих и сравнить их с имеющимися материалами по другим социальным группам (структура самоидентификации,

¹¹ Хесле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности. // Вопросы философии. 1994. № 10. С. 121.

¹² Репрезентативный социологический опрос был проведен автором в рамках работы лаборатории социально-политических исследований кафедры политических наук юридического факультета СГУ в марте-апреле 2010 г.

¹³ Экспертное интервью проводилось автором с сотрудниками военкоматов различных регионов Российской Федерации, проходившими переподготовку в соответствующем центре в Саратове. Тем самым имелась возможность получить информацию и о настроениях призывников в самых различных регионах России, их отношении к армии.

партийные и электоральные предпочтения, ранжирование жизненных ценностей, др.). Экспертное интервью позволило более глубоко проникнуть в суть мотивации индивидуальных идентификационных позиций и настроений представителей группы военнослужащих.

Источниковую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, нормативно-правовые акты законодательных и исполнительных органов власти, указы и выступления Президентов Российской Федерации по вопросам военной и оборонной политики. Был также использован разнообразный материал о политическом позиционировании военнослужащих в различных избирательных кампаниях, материалы программ политических партий и общественных организаций. Важную роль сыграли материалы опроса, подготовленного и проведенного автором при поддержке лаборатории политических исследований кафедры политических наук юридического факультета Саратовского государственного университета в несколько этапов в 2010-11 гг. (было опрошено около 300 респондентов), а также материалы социологических опросов по проблемам политической идентичности, проведенные ведущими социологическими центрами современной России («Индем», «ФОМ», «Левада-Центр»).

Значимыми источниками диссертации стали аналитические работы отечественных и зарубежных специалистов по исследуемой проблеме. Среди них статьи, опубликованные в научных сборниках и периодической печати, монографии, а также диссертационные работы.

Большую роль сыграли разнообразные материалы, полученные из официальных Интернет-сайтов органов государственной власти, политических партий, общественных организаций, а также материалы периодической печати, отражающие текущую информацию о важнейших политических событиях, материалы публичных дискуссий по вопросам о месте и роли Армии в жизни российского общества, характера и направленности её реформирования.

Новизна проведенного исследования состоит в том, что:

1. Выявлены основные тенденции в современном научном исследовании проблем политической идентичности военнослужащих в России, которые состоят в преобладании социологической направленности таких исследований и в стремлении большинства специалистов по вопросам военной политики рассматривать военнослужащих как объект государственной политики;

2. Доказано, что представления о содержании современной военной политики в России, и ее перспективах (идеология военной политики), закрепленные в нормативных документах и научных концепциях отечественных исследователей, не вполне учитывают новые тенденции в политической идентификации военнослужащих, возникшие под влиянием модернизационного процесса. Прежде всего, это сближение корпоративного и общегражданского уровней политической идентичности военнослужащих, которое создает в современных российских условиях предпосылки к активной политической работе с военнослужащими государственных и общественных политических субъектов и к существенному

расширению социальной базы процесса строительства в России гражданского общества и правового государства.

3. В диссертации дана авторская интерпретация первичных и вторичных данных социологических исследований, которая отмечает доминирование у современных российских военнослужащих негативных социально-политических идентичностей. Вместе с тем, в процессе политической идентификации военнослужащих выявлена тенденция к переосмыслению ключевых либеральных ценностей на почве корпоративной этики, представлений о патриотизме и служебном долге, которая создает условия для использования гражданского потенциала корпорации военнослужащих в активизации модернизационного процесса.

4. По-новому автором поставлен и решен вопрос об альтернативных вариантах развития современного политического процесса в России и мире. В свете возрастающей роли «военного мышления», силовых ресурсов политического действия в практике современных либеральных демократий одним из вероятных вариантов развития политического процесса может быть не только сближение, но и стирание различий между корпоративными ценностями различных социальных групп и формирование эклектичной и, в целом, более агрессивной политической культуры современных обществ.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в обоснованной автором возможности для политологов изучать политические идентичности военнослужащих как процесс взаимодействия корпоративных и общегражданских идентичностей, результатом которого становятся новые угрозы и вызовы нормальному развитию модернизационных процессов в России, а также новые возможности ускорения этих процессов.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании соответствующих курсов по «Политической социологии», «Политической антропологии», «Политической психологии» и «Политическому управлению», предусмотренных учебными планами специальности «Политология» в вузах. Основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов политического и военного управления, при разработке и реализации военной политики России на современном этапе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В изучении проблемы политической идентичности российских военнослужащих в современной отечественной науке преобладает социологическое направление. Причина состоит в том, что в структуре российского общества военнослужащие представляют достаточно большую социальную группу. Эта группа обладает культурными, профессиональными, правовыми и иными навыками, значимыми для развития российского общества в целом. Внимание политологов сегодня сосредоточено на теоретическом осмыслении стратегии либеральной модернизации, на перспективах создания в России правового государства и гражданского общества. В свете этой задачи современная Российская Армия

выглядит политическим субъектом, чье участие в модернизации может лишь затормозить этот политический процесс и направить его в нелиберальное русло. Потому что современная Российская Армия не только является формальным правопреемником Советской Армии. Она сегодня остается той частью государства и общества, которая в наибольшей полноте, в сравнении с другими слоями общества и категориями государственных служащих, и несмотря на десятилетия либеральных реформ, сохранила приверженность ценностям, социальным нормам и политическим принципам, которые исторически являются базовыми для отечественной социально-политической системы. Многие из них (например, справедливость, патриотизм, социальная ответственность, гражданский долг) сегодня являются важными ориентирами модернизации и естественной основой для гражданской консолидации.

2. Этому объективному положению, которое зафиксировано в результатах многих социологических опросов последних лет и подтверждается проведенным автором социологическим исследованием, противоречит по смыслу и структуре современная военная политика, проводимая государством. В основании современной военной политики лежит представление о том, что базовые принципы политической идентичности военнослужащих (приверженность интересам государства, осознание служебного долга, патриотизм, готовность жертвовать личными интересами ради достижения политических целей) с советского времени и доныне остались неизбылемыми. По этой причине акцент делается на материально-технических аспектах проводимой военной реформы. Тем самым в глазах гражданского населения Армия все более начинает выглядеть структурой, забирающей у гражданского общества ресурсы, которых и так недостает для его нормального развития. Армия выглядит структурой, интересы развития которой не связаны непосредственно с интересами становления в России гражданского общества и правового государства.

3. Современная военная политика не учитывает того обстоятельства, что в процессе либеральных преобразований, по мере того как политические интересы общества и политических элит приобретали заметные различия, политическая идентичность военнослужащих заметно менялась в соответствии с теми политическими, экономическими и правовыми условиями, в которых они должны были делать свой политический выбор: служить интересам «народа», или интересам «государства»? Значительную роль в формировании позиции военнослужащих в данном вопросе, которую мы наблюдаем в виде их современной политической идентичности, сыграла их включенность в социальную среду (семья, круг дружеских связей, местные территориальные сообщества), вместе с которой они переносили тяготы либерального реформирования страны. Снижение государственного запроса на профессиональные услуги военнослужащих, уровня требований к их ценностям мировоззренческим установкам, падение общественного статуса военнослужащего вместе с уровнем его материального благосостояния и материальной независимости от «пожертвований» со стороны общества и государства – все это явилось следствием специфического развития политической идентичности современных российских военнослужащих. В основе

этого развития оказался конфликт между традиционным для военнослужащих чувством служебного долга перед государством и чувством солидарности с теми проблемами общества, которые усиливались по ходу либеральных реформ. Естественным «ответом» на этот конфликт стало усиление корпоративной сплоченности военнослужащих, усиление в структуре их политических идентичностей, наряду с позитивными идентичностями (с чем готовы согласиться) негативных идентичностей (с чем не желаем соглашаться).

4. Выявленное присутствие значительного массива негативных идентичностей в структуре политической идентичности военнослужащих, а вовсе не их традиционная лояльность интересам государства, как сейчас это трактуют специалисты по военной политике, лежит в основании их общего критического настроения в отношении политической жизни и желания быть в стороне от нее. Проведенные автором опросы обнаружили готовность военнослужащих солидаризироваться с либеральными идеями и ценностями, их принципиальную приверженность задачам формирования в России правового государства и гражданского общества. Одновременно они обнаружили принципиальное несогласие военнослужащих с тем, какими средствами эти задачи решаются нынешними политическими, административными и бизнес-элитами. Такое состояние политической идентичности военнослужащих вполне сопоставимо с общим состоянием политической идентичности значительной массы рядовых граждан. Это позволяет оценивать такую идентичность военнослужащих как реальный потенциал их включения в единый с современным российским гражданским обществом процесс модернизации.

5. Потенциал политического участия военнослужащих в модернизационном процессе может быть реализован в том случае, если в их корпоративной, профессионально-групповой идентичности будут устойчиво нарастать положительные идентификации, а негативные будут терять свое значение. При таком развитии процесса появится реальная возможность использовать корпоративную идентичность военнослужащих в качестве источника и средства формирования той модели политической культуры (культуры политического мышления и поведения), примкнуть к которой и солидаризироваться с которой может большинство гражданского населения современной России. Эксперименты с поисками «национальной идеи», которые активно велись все годы либеральных реформ, не увенчались успехом потому, что не были определены те социальные силы, которые могли бы стать носителями такой идеи и внедрить ее в политический процесс. В данном случае та новая политическая культура, которая возникает из синтеза корпоративных и гражданских самоидентификаций военнослужащих, может основываться на идее, для которой готов социальный носитель, обладающий для выполнения своей роли необходимыми ресурсами влияния на государство и общество.

6. При нынешней направленности военной политики в России на решение всех проблем Армии «пожарными» методами финансовых и материально-технических усовершенствований невозможно превращение корпорации военнослужащих, как субъекта политики, в «мост», соединяющий интересы

развития государства и общества, то есть, в реального носителя типа политической культуры, соответствующего задачам модернизации. «Пожарными» методами формирование политической культуры в принципе невозможно, потому что в основании этого процесса должна лежать четко сформулированная идеология. Современные исследователи часто говорят о «военной идеологии», но имеют в виду чаще всего необходимость активизации государственных и общественных, экономических, правовых, культурных инвестиций в развитие Армии. Идеология, представляющая в глазах общества Армию политическим субъектом, «проедающим» ресурсы модернизации, никогда не сможет консолидировать военнослужащих и рядовых граждан в гражданское общество. Военная идеология, как часть идеологии процесса модернизации, должна основываться на формулировании цели. Таковой может быть соединение в гражданское общество военнослужащих с представителями гражданского населения для более эффективного взаимодействия с государством. Средством достижения этой цели должно быть не расширение спектра особых прав, обязанностей и привилегий военнослужащих, на чем настаивает большинство исследователей, пишущих о проблемах военнослужащих. На фоне современного правового и экономического положения других социальных групп это может привести к внутри социальному, политическому расколу. В интересах соединения военной корпорации с гражданами России в одно гражданское общество было бы поднятие уровня гражданских обязанностей большинства рядовых граждан и уровня их правовой и экономической защищенности до того уровня, который государство сегодня устанавливает для Армии и намеревается дальше повышать. В этом смысле политическая идентичность военнослужащих, положенная в основу общегражданской идентичности и в основание соответствующей политической культуры, может стать тем «локомотивом», который придаст новую положительную динамику модернизационному процессу в России.

Апробация результатов исследования. Концепция и основные положения диссертации публично апробировались в выступлениях на научных и научно-практических конференциях по проблемам современных политических и правовых процессов: научно-методической конференции «Педагогические аспекты дополнительного профессионального образования» на базе Военного института повышения квалификации специалистов мобилизационных органов Вооруженных Сил РФ (16-17 ноября 2010 г.), научном семинаре Саратовского регионального отделения Российской ассоциации политической науки (РАПН) в Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского 22 сентября 2010 г. (стенограмма выступления опубликована в Известиях Саратовского университета 2010, Т.10. Сер. Социология. Политология. Вып.4.), Всероссийской научно-теоретической конференции «Идентичность как предмет политического анализа» (ИМЭМО РАН, 21-22 октября 2010 г., Москва), Международной научно-практической конференции «Политико-правовые технологии взаимодействия власти, общества и бизнеса в регионах» (2-3 июля 2010 г., Саратов, Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, Институт государства и права Российской Академии Наук (Саратовский филиал)), Пятой Международной

заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук» (январь 2011 г., Саратов-Вольск), Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 150-летию освобождения российского крестьянства от крепостного права. «Современная Россия: историческое наследие и взгляд в будущее» (15 февраля 2011 г., Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского).

Структура работы соответствует поставленным задачам и отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых разделена на два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание диссертации

Глава 1. Теоретико-методологические подходы к анализу политической идентификации военнослужащих представляет авторский анализ основных тенденций и противоречий в методологии исследования политических идентичностей современной наукой, вследствие которых существует возможность разработки самостоятельного политологического подхода к изучению социально-политических идентичностей больших социальных групп.

В параграфе 1.1. **Понятие политической идентичности и политической идентификации** осуществлен сравнительный анализ социально-психологических, социально-философских, этнологических, социологических и политологических подходов к определению того, что, по мнению исследователей, должно быть предметом исследования, обозначаемым понятием «политическая идентичность». Проведенный анализ различных исследований показал, что наиболее признанным является понимание идентичности как тождественности индивида или группы другим индивидам или группам, на основе признания у них качеств и характеристик, отличающих их от других и позволяющих участникам культурных, политических и экономических процессов, реализовывать свои потребности в самоутверждении и развитии. Однако среди исследователей нет единства в понимании структуры идентичности индивида или группы, в понимании места и роли различных элементов в ее структурировании и функционировании, их ранжировании в качестве мотивационных факторов социально-политического участия граждан, то есть, в понимании свойств, процесса политической идентификации.

Для нашего исследования главным методологическим основанием является тезис о том, что политическая идентичность представляет собой лишь один из элементов сложным образом ранжированной по различным основаниям системы личностной идентичности. При этом нецелесообразно рассматривать её как, раз и навсегда, заданную структуру. В рамках одних и тех же социальных групп ранжирование может быть различным и меняться в зависимости от свойств политических процессов, более того, оно может меняться даже у одного и того же индивида в зависимости от конкретных обстоятельств. Кроме того, сама политическая идентичность также неоднородна в своём структурировании,

соответственно различна и мотивационная функциональность данных структурных элементов тогда, когда возникает взаимодействие между корпоративными и общегражданскими политическими идентичностями.

В параграфе 1.2. Проблема политической идентичности военнослужащих в современной обществоведческой литературе формирование научных оценок состояния политической идентичности российских военнослужащих увязано с внутривнутриполитическим и внешнеполитическим контекстом, в рамках которого эти оценки сегодня вырабатываются. Этот контекст побуждает исследователей видеть в корпорации военнослужащих, в первую очередь, объект социальной политики государства, а не субъект гражданских отношений. Ключевую роль в обеспечении устойчивости такого исследовательского подхода играет научная традиция: в отечественной литературе проблемы армии обычно ассоциировались с проблемами государственного, а не гражданского строительства. Сегодня новые тенденции в мировой и государственной политике, в развитии политической культуры, выделенные автором, в первую очередь, тенденция к «военизации» международной и внутривнутригосударственной политики, всего стиля демократического мышления современных людей, все это делает возможным и необходимым ассоциирование проблем Армии с проблемами именно гражданского строительства.

Исследователи, тщательно систематизируя и ранжируя субъектов процессов модернизации, подсчитывая ресурсы их участия в этих процессах и оценивая модернизационный потенциал современных социумов и государств вообще, не принимают во внимание достаточно заметный факт: сегодня не идентичность военнослужащих, размытаясь, подстраивается под общегражданские свойства политической культуры, а эта общегражданская идентичность все более ориентируется на «милитаризованные» образцы поведения и мышления, способствует воспроизводству этих образцов и на уровне политических и административно-управленческих практик. Показателем здесь может быть изменение отношения современных обществ к вооруженному насилию в отношении невооруженных граждан.

Глава 2. Динамика политической идентификации военнослужащих в постсоветской России посвящена анализу тех тенденций в развитии военной политики Российского государства, с одной стороны, и тех тенденций в формировании корпоративных отношений и механизмов корпоративной сплоченности военнослужащих и членов их семей, дружеского окружения, с другой, благодаря которым современная политическая идентичность российских военнослужащих приобрела большую неустойчивость.

В параграфе 2.1. Военная политика как фактор эволюции политической идентификации военнослужащих представлены системные характеристики военной политики нашего государства за весь период современных демократических реформ. Показано, как под влиянием объективных (изменение внешнеполитической обстановки) и внутренних (изменения в составе, профессиональном качестве и политической ориентированности армейских руководителей) в государственной военной политике утверждались чисто

инструментальные (технологические) подходы к решению проблем Армии, в результате чего сами эти проблемы постепенно теряли в глазах общества и элит свой политический статус. Создавались условия для того, чтобы политические корпоративные и общегражданские идентичности военнослужащих переставали представлять интерес для политической практики и политической науки, а Армия превращалась в получателя социальной помощи от государства. Особую роль в формировании неустойчивости политической идентификации военнослужащих сыграла информационная составляющая государственной военной политики: в массовом сознании сложился криминализованный образ Армии. Общая логика развития военной политики была такова в течение всего постсоветского времени, что не предполагала наделения военнослужащих политической субъектностью в той мере, в какой они могли ей обладать как граждане демократизирующегося государства. Использование в военной политике политических идентичностей военнослужащих, сложившихся в советскую эпоху, для решения задач слома советской политической системы и последующей поддержки нарождавшихся либеральных институтов, преимущественно инструментальное применение Армии в решении внутривнутриполитических задач и неспособность динамики перемен в гражданской и армейской жизни – все это можно отнести к ряду факторов, спровоцировавших тот самый глубокий кризис гражданской, а отчасти и корпоративной идентичности военнослужащих, о котором много пишут современные политологи. Совершенно справедливо, что выход из этого тупика видится исследователям, прежде всего, в изменении базовых свойств современной военной политики, которая должна вернуть российскому военнослужащему реальный полноценный статус гражданина, органичного той социальной среде, в которой он находится.

В параграфе 2.2. **Социальная среда как фактор изменения политической идентичности военнослужащих** анализируется процесс отчуждения российских военнослужащих от политической жизни в ходе демократических реформ. Выделены факторы информационного, организационного и правового характера, под воздействием которых у военнослужащих исчезало желание и возможность на равных с другими гражданами участвовать в политике. В параграфе подчеркивается, что большую роль в усилении корпоративной замкнутости военной среды и в отчуждении военнослужащих от повседневной политики сыграли законодательные акты, определяющие статус и функции военнослужащего в современной России. Показано воздействие, которое на военную среду оказали электоральные процессы последнего десятилетия и те общественно значимые проблемы, которые актуализировались различными политическими партиями по их ходу. Обоснован вывод, что состояние общественной среды в России в целом и ее взаимодействие со средой военнослужащих в ходе последней модернизации сложилось таким образом, что военнослужащие оказались перед выбором: или осознавать себя в полной мере гражданами демократического сообщества, живущего по правилу «выживает сильнейший», или дистанцироваться от этого сообщества с его либеральными принципами и основывать свою социальность на

ценностях патриотизма, державности, служебного долга, не вполне органичных ценностному пространству российского общества.

Глава 3. Политическая самоидентификация российских военнослужащих: особенности, тенденции и перспективы представляет прогноз вероятных направлений и основных тенденций в развитии политических идентичностей военнослужащих как корпоративных, так и общегражданских.

В параграфе 3.1. **Корпоративные свойства политической идентичности военнослужащих** представлены материалы (в первую очередь, собранные автором в ходе социологического исследования), которые показывают доминирующие направления развития корпоративной политической идентичности военнослужащих в случае, если современная стратегия модернизации не претерпит в ближайшее время радикальных изменений. В идентичности военнослужащих сегодня ключевые позиции занимают не ценности свободы и предприимчивости, а ценности ответственности и порядка, которые могут быть реализованы в виде гражданской позиции, но не либеральной, а консервативно-патриотической. В направлении этого консервативно-патриотического интереса идет накопление базовых идентичностей самих военнослужащих и членов их семей. «Вызов» для либеральной стратегии современной модернизации состоит в том, что Армия, ориентируясь на специфически корпоративное понимание военнослужащими общественных ценностей, включенных в ее корпоративную политическую идентичность, будет продвигать эти ценности в «гражданскую политику и «военизировать» всю современную стратегию российской модернизации, придавать ей все более авторитарную окраску.

В параграфе 3.2. **Политико-культурные ориентации военнослужащих** представлен анализ возможностей для взаимодействия корпоративной политической идентичности военнослужащих с идентичностями современного российского общества, от которых она была отчуждена в результате целенаправленной государственной военной политики последних десятилетий. Обосновывается вывод, что общая конфигурация нынешней политической идентичности военнослужащих не противоречит в основных моментах тем подвижкам, которые сегодня происходят в массовом сознании российских граждан и которые знаменуют тенденции изменения всей российской политической культуры. Полученные из вторичных источников и материалов авторского социологического опроса данные говорят о том, что уровень политической культуры российских военнослужащих, основанный на взаимодействии корпоративных и общегражданских идентичностей, не вполне, может быть, соответствует либеральным идеалам гражданской культуры, но он вполне адекватен характеру тех задач, которые решаются в ходе нынешней российской модернизации.

В «**Заключении**» подведены общие итоги исследования и намечены перспективные направления дальнейшего политологического исследования проблем формирования политических идентичностей российских военнослужащих.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в авторских публикациях

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах

1. Кучеров А.В. Проблемы политической идентичности военнослужащих в обществоведческой литературе современной России // Саратов, Известие Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Т. 10. Выпуск 2, 2010, стр. 103-108.
2. Кучеров А.В., Шестов Н.И. Социально-политическая идентичность военных: проблемы политологической концептуализации // Саратов, Известие Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Т. 10. Выпуск 3, 2010, стр. 68-74.
3. Кучеров А.В. Специфика политической субъективности и идентичности военнослужащих в условиях современной модернизации// Саратов, Известие Саратовского университета. Серия Социология. Политология. Т. 10. Выпуск 4, 2010, стр. 83-92.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

4. Кучеров А.В. Политические аспекты восприятия армии и перспектив ее развития в Российском обществе // Политические проблемы современного общества Саратов, Издательский центр «Наука», 2010 г., стр. 99-104
5. Кучеров А.В. Выборы как итог политической социализации военнослужащих // Саратов, Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина, 2010 г., стр. 98-105
6. Кучеров А.В. Использование проблематики самоидентификации допризывников в процессе переподготовки сотрудников военных комиссариатов // Материалы 5-й научно-методической конференции «Педагогические аспекты дополнительного профессионального образования». Саратов, 2010, стр. 190-197
7. Кучеров А.В. Факторы, влияющие на политическую идентификацию военнослужащих // Материалы 5-й международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук». Часть 3, Саратов, 2011, стр. 64-68.
8. Кучеров А.В. Опыт крестьянской реформы и корпоративные свойства политической идентичности российских военнослужащих // Реформа 1861 г. и современность: 150 лет со дня отмены крепостного права в России. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. Саратов, СГУ, 15 февраля 2011 г. Ответственный редактор – д-р полит. наук, профессор А.А. Вилков. Саратов: Изд-во «Саратовский источник». 2011. С. 163-175.

КУЧЕРОВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ

**Особенности политической идентификации военнослужащих
в современной России**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск
кандидат политических наук,
доцент Г.М. Барашков

Объём 1,2 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 20.05.2011