



005045100

На правах рукописи

КЛЕТКИНА Олеся Сергеевна

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОФИЛАКТИКОЙ
АДДИКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ МОЛОДЁЖИ**

Специальность 22.00.08 – Социология управления
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук

31 MAY 2012

Чита – 2012

Работа выполнена на кафедре социологии организаций
ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»

Научный руководитель доктор педагогических наук, профессор
Швецов Михаил Юрьевич

Официальные оппоненты: **Романова Нелли Петровна**
доктор социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный
университет», профессор кафедры управления
персоналом

Зимирев Георгий Иванович
кандидат социологических наук,
Комитет образования Администрации
городского округа «Город Чита», главный
специалист отдела общего образования

Ведущая организация **ФГБОУ ВПО «Дальневосточный
государственный гуманитарный
университет»**

Защита состоится «23» мая 2012 г. в 12-30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.299.03 при Забайкальском государственном университете по адресу: 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, зал заседаний учёного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672000, г. Чита, ул. Кастринская, 1.

Автореферат разослан «20» апреля 2012 года.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Лобцова Оксана Викторовна

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Повсеместная реализация в России широкомасштабной социальной политики существенно осложнена такими факторами как повышение темпов информатизации общества, открытие свободного доступа населению всех возрастов к объектам развлекательной инфраструктуры, изменение отношения молодого поколения к различным социальным институтам (семья, образование), снижение уровня цензуры. На фоне процессов криминализации общества, теневизации российской экономики это создаёт почву для развития девиантного поведения молодёжи, проходящей определенный этап жизненного цикла – поиск культурных смыслов и значений в различных сферах жизнедеятельности.

Внутри чрезвычайно сложной категории «девиантное поведение» выделяется подгруппа зависимого или аддиктивного поведения. Аддиктивность, как механизм дезадаптации, создаёт иллюзию преодоления внутриличностных проблем и проблем во взаимоотношениях с окружающими, отрывая личность от социальной действительности и оказывая негативно влияние на её психоэмоциональное и физическое состояние. Это обуславливает общественную потребность в противодействии распространению зависимостей молодёжи, в формировании единой и многоуровневой системы управления процессами профилактики, её комплексном организационно-технологическом обеспечении, что призвано не допустить наступления кризисных явлений в поведении и состоянии человека, сохранить его психическое, физическое и социальное здоровье.

Динамика роста аддиктивности молодёжи, подтверждаемая официальными статистическими данными как по России в целом, так и в отдельных регионах, свидетельствует о неполноценном действии многоуровневой системы управления профилактикой. В связи с чем возникает противоречие между возрастающей потребностью общества в системе действенной профилактики аддиктивного поведения молодёжи, как социальной группы, наиболее ярко демонстрирующей риски аддиктивности, и неэффективностью превентивной деятельности в регионах.

Государственная политика всегда оказывала и продолжает оказывать существенное влияние на формирование региональной социальной политики. В свою очередь, в условиях усиления самостоятельности субъектов РФ, региональное макроуровневое управление является залогом повышения эффективности действия

управленческого звена государства и призвано обеспечить его социальную безопасность и благосостояние. Значительные различия регионов в экономической, природно-географической, климатической, социально-демографической и других областях требуют выработки универсальной стратегии управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в соответствии со спецификой ситуации в субъекте РФ.

Степень научной разработанности проблемы. Исторический процесс формирования концептов и подходов к исследованию девиантного поведения молодёжи, его причин и последствий стоит у истоков французской социологической школы Э. Дюркгейма, впервые предложившего социологическое объяснение сущности девиации как явления, неотъемлемо сопутствующего аномии¹.

Дальнейшие многополюсные исследования по проблематике социальных отклонений концептуализировались в рамках структурного функционализма Р. Мертон, Т. Парсонса, П.А. Сорокина, в трудах представителей Чикагской школы (Г. Беккера, Э. Лемерта, Н. Смелзера, Г. Тарда)².

Оформление проблемы девиантности, как относительно самостоятельной, складывалось в философских, психологических и криминологических трудах отечественных авторов, из которых особого внимания заслуживают работы Я.И. Гилинского, В.П. Кашенко, Ю.А. Клейберга, И.С. Кона, В.Н. Кудрявцева³.

С конца XIX до начала XX в. в рамках прикладных исследований социальных проблем проводилось обоснование необходимости принятия профилактических мер, что обусловило появление социологии города, социальной экологии, индустриальной социологии.

До 90-х годов XX в. исследование аддиктивного поведения в нашей стране велось разрозненно и обособленно, и лишь в работах отдельных авторов

¹ Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд. – М., 1994.

² Мертон Р.К. Социальная структура и аномия // Социология преступности. – М., 1966. – С.299-313; Парсонс Т. Системы современных обществ. – М.: Аспект Пресс, 1998; Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С.190-220; Беккер Г. Девиантность как следствие «наклеивания ярлыков» // Контексты современности II: Хрестоматия. – Казань, 2001; Лемерт Э. Первичное и вторичное отклонения // Контексты современности II: Хрестоматия. – Казань, 2001. – С.142-145; Смелзер Н.Д. Социология // Социологические исследования. – М., 1992. – № 4. – С. 79-91; Тард Г. Законы подражания. – М.: Академический Проект, 2011. – 304 с.

³ Гилинский А.И. Криминология. – СПб.: Питер, 2002. – 384 с.; Кашенко В.П. Педагогическая коррекция: исправление недостатков характера у детей и подростков. – М.: Просвещение, 1992. – 223 с.; Клейберг Ю.А. Социальные нормы и отклонения. – М.: Вита-Пресс, 1997. – 140 с.; Кон И.С. Ребёнок и общество – М.: Академия, 2003. – 336 с.; Кудрявцев В.Н., Нерсисянц В.С. Социальные отклонения: Введение в общую теорию. – М.: Юридическая литература, 1984. – 320 с.

(А.Г. Макеевой, А.И. Пилипенко) частично был отражен зарубежный опыт⁴. Наиболее широкий спектр педагогических, криминологических, психологических исследований профилактики зависимостей наблюдался в 80-х годах XX в., а в начале 90-х годов начинает возрастать число социологических научных трудов и исследований в этой области.

Определение аддиктивного поведения, его характеристика, классификация, признаки и методика выявления описаны в научных работах А.В. Гоголевой, М.Д. Гриффитса, А.Ю. Егорова, Ц.П. Короленко, В.А. Лоскутовой, И. Маркса, В.Д. Менделевича, Т. Такера, К.С. Янга⁵.

Современная наука выделяет множество концептуальных подходов к определению профилактики: социологический (В.Т. Курбатов, Е.И. Холостова), криминологический (Г.А. Аванесов, А.Г. Лекарь, П.П. Михайленко), социально-педагогический (М.М. Ведищева, В.П. Кащенко)⁶.

Отечественными психологами (С.А. Бадмаев, С.А. Беличева, А.П. Горбачева, И.И. Кауенко) и педагогами (Б.Н. Алмазов, В.П. Кащенко, И.А. Невский, В.А. Попов, Л.Н. Рыбакова) проведены психолого-педагогические исследования ранней профилактики алкоголизации и табакокурения у подростков, в том числе беспризорных, детей-сирот, обоснованы принципы социально-педагогической работы по профилактике зависимостей⁷.

⁴ Макеева А.Г. Ранняя профилактика наркотизма у детей и подростков. – М., 2000. – 127 с.; Пилипенко А.И. Педагогическая профилактика употребления наркотических веществ учащимися образовательных школ. – Дис. кан. пед. наук – Киев, 1991. – С.3.

⁵ Гоголева А.В. Аддиктивное поведение и его профилактика. – Воронеж, 2002; Griffiths M.D. Internet addiction: does it really exist? // In: Psychology and the Internet: Intrapersonal, interpersonal, and transpersonal implications. – San Diego, 1998; Егоров А.Ю. Нехимические (поведенческие) аддикции (обзор) [Электронный ресурс] // Медицинский вестник. – Режим доступа <http://www.narcom.ru> (24.03.09); Короленко Ц.П., Донских Т.А. Семь путей к катастрофе. – Новосибирск: Наука, 1990. – 342 с.; Лоскутова В.А. Интернет-зависимость – патология XXI века? // Вопросы ментальной медицины и Экологии, 2000. – № 1; Marks I. Behavioural (non-chemical) addictions // British J. Addict. – 1990. – V. 85; Менделевич В.Д. Аддиктивное влечение: теоретико-феноменологическая оценка // Наркология. – 2010. – № 5; Такер Т. Есть ли у вас проблемы с азартными играми? // Коммерсантъ Деньги. – 24.09.2002. – № 37(392); Янг К.С. Интернет-зависимость: возникновение новых клинических расстройств // Киберпсихология и поведение. 1998. – № 1. – С. 237–244;

⁶ Курбатов В.И. Социальная работа. – Ростов н/Д: Феникс, 2003. – 480 с.; Холостова Е.И. Технологии социальной работы. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 400 с.; Аванесов Г.А. Криминология несовершеннолетних (постановка проблемы) // Криминологический журнал. – Брянск, 2006. – № 2. – С. 24-29; Лекарь А.Г. Профилактика преступлений. – М., 1972. – 104 с.; Михайленко П.П., Гельфанд И.А. Предупреждение преступлений – основа борьбы за искоренение преступности. – М., 1964. – С. 13–14; Ведищева М.М., Рыбакова Л.Н. Ранняя профилактика наркотизма: проблемы и подходы к их решению // Педагогика.–1997.–№ 1.

⁷ Бадмаев С.А. Психологическая коррекция отклоняющегося поведения школьников. – М., 1977. – 171 с.; Беличева С.А. Основы превентивной психологии. – М., 1993; Алмазов Б.Н. Психология проблемного детства: пособие школьному психологу и педагогу. – М.: Дата Сквер, 2009. – 248 с.; Кащенко В.П. Педагогическая коррекция: исправление недостатков характера у детей и подростков. – М., 1992. – 223 с.; Невский И.А. Профилактика отклонений в поведении несовершеннолетних // Современная педагогика. – 1991. – № 8; Попов В.А. Предмет и задачи превентивной педагогики / В.А.Попов // Современная педагогика. – 1990. – № 9.

Технологии и принципы профилактики преступности освещаются в криминологических исследованиях (С.Р. Латыпов, В.М. Фокин)⁸.

В настоящее время вопросы управления процессами профилактики девиантного поведения молодёжи всё чаще рассматриваются в публикациях по социологии управления (Т.Е. Бейдина, П.Н. Войнов, Н.С. Данакин, В.М. Ермакова, В.И. Патрушев, В.И. Франчук и др.)⁹, социологии молодёжи (Ю.Р. Вишневский, Ю.А. Зубок, А.И. Ковалёва, И.С. Кон, В.Т. Лисовский, В.А. Ядов)¹⁰, социологии девиантного поведения (Ц.П. Короленко, Л.Д. Мирошниченко, В.С. Пелипас, Н.Я. Сирота)¹¹.

Изучению социальной профилактики, как отдельного вида профилактики, посвящены работы З.С. Акбиевой, Б.Н. Алмазова, Ю.М. Антоняна, И.П. Прокопьева, Н.И. Сидоренко (исследование социально-психологических особенностей детей и подростков с девиантным поведением)¹².

Таким образом, мы пришли к выводу, что в трудах исследователей не встречается комплексный анализ управления профилактикой аддиктивного поведения. Профилактика аддиктивного поведения молодёжи как практическое направление начинает зарождаться в рамках международного сотрудничества и выработки федеральных и региональных социальных проектов, ориентированных на реализацию профилактических мер в отношении отдельных видов аддикций. К тому же очевидно, что накопленного теоретического материала недостаточно для формирования и научной

⁸ Латыпов С.Р. Концептуальные подходы к определению государственной политики по борьбе с девиантным поведением молодёжи // Известия Саратовского университета. – 2008. – Т. 8. – С. 86–89; Фокин В.М. Социальное обслуживание и профилактика правонарушений // Социальное обеспечение. – 1996. – № 3.

⁹ Бейдина Т.Е., Лыков В.И., Швецов М.Ю. Социальная безопасность (региональные аспекты): монография. – М., 2001; Войнов, П.Н., Данакин Н.С. Принципы управления процессами социальной профилактики // Этносоциум и межнациональная культура. – М. – 2008. – № 3(11); Патрушев В.И. Основы социального управления. – М., 2001; Франчук В.И. Основы общей теории социального управления. – М., 2000.

¹⁰ Вишневский Ю.Р., Шапко В.Г. Социология молодёжи. – Екатеринбург. – Н.Тагил, 1995. – 425 с.; Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социология молодёжи. – М.: Academia, 2008. – 608 с.; Ковалёва А.И., Луков В.А. Социология молодёжи. Теоретические вопросы. – М: Социум-Институт молодёжи, 1999. – 351 с.; Кон И.С. Социология молодежи. – М., 2008. – С. 150; Лисовский В.Т. Социология молодёжи. – СПб., 1996. – С. 233–236; Ядов В.А. Социология в России. – М., 1998. – 696 с.

¹¹ Короленко Ц.П. Аддиктивное поведение. Общая характеристика и закономерности развития // Обозрение психиатрии и медицинской психологии. – 1991. – № 1; Мирошниченко Л.Д., Пелипас В.С. Проблемы антинаркотической профилактики в подростковой среде // Педагогика. – 2000. – № 3; Сирота Н.Я., Ялтонский В.М. Профилактика наркомании и алкоголизм. – М.: Академия, 2008. – 175 с.

¹² Акбиева З.С. Самооценка и направленность личности подростков с отклоняющимся поведением: дис. на соиск. учён. ст. канд. психол. наук. – М.: МПГУ, 1997; Алмазов, Б.Н. Психологические основы педагогической реабилитации. – Екатеринбург, 2000; Антонян Ю.М. Преступное поведение и психические аномалии. – М.: Спарк, 1998. – 215 с.; Прокопьев И.П. Предупреждение и преодоление отрицательных явлений макросреды на школьников в процессе их воспитания: Автореф. дис. докт. пед. наук. – М., 1983. – 42 с.; Сидоренко Н.И. Социальные нормы и регуляция человеческой деятельности: Автореф. дис. канд. филос. наук. – М., 1997. – 31 с.

разработки эффективного механизма управления профилактикой аддиктивного поведения, поскольку в перечисленных исследованиях рассматриваются узкие аспекты управления.

Объект исследования – аддиктивное поведение молодёжи.

Предмет исследования – организация управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи.

Цель исследования – разработка и обоснование модели управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на региональном уровне.

В основу исследования положена **гипотеза**, согласно которой рост молодёжной аддиктивности связан с наличием существенных недостатков в организации профилактики аддиктивного поведения молодёжи, в частности, используемые в настоящее время на уровне регионов модели профилактики зависимостей не соответствуют требованиям, предъявляемым к организации такого рода деятельности. Управление профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в регионах будет более эффективным, если всесторонне оценена ситуация аддиктивности в субъекте РФ, выявлены причины и факторы, способствующие её распространению, а также разработана и внедрена модель профилактики аддиктивного поведения молодёжи с учётом специфики ситуации в регионе.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой исследования в диссертационной работе решались **исследовательские задачи**:

- 1) уточнить социологическое содержание понятия «аддиктивное поведение молодёжи»;
- 2) определить основные концептуальные подходы к исследованию профилактики аддиктивного поведения молодёжи;
- 3) проанализировать специфику управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи общегосударственного уровня и определить его роль на региональном уровне;
- 4) провести сравнительный анализ управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае и дать его оценку;
- 5) разработать и обосновать региональную модель управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные доктрины отечественных и зарубежных социологов, психологов, философов,

педагогов и политологов по проблемам профилактики аддиктивного поведения и управления ею, в частности, концептуальные положения, отраженные в трудах исследователей, специализирующихся в области психосоциальной аддиктологии (А.В. Гоголева, А.Ю. Егоров, Ц.П. Короленко), научные идеи социокультурного (А.С. Ахиезер, А.И. Ракилов) и системного (Л. Берталанфи, А.А. Богданов) подходов к исследованию профилактики; материалы конференций, семинаров; энциклопедическая и справочная литература.

Информационную базу исследования составили данные официальных органов статистики (территориальных органов федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю и Амурской области), средств массовой информации, федеральные нормативно-правовые акты и акты органов власти субъектов Российской Федерации, отчётные данные органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в том числе аналитические сведения территориальных органов Роспотребнадзора, данные социально-гигиенического мониторинга, проведённого государственными учреждениями здравоохранения в 2005–2010 годах.

Эмпирической базой исследования послужили данные проведенного автором социологического исследования «Управление профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае» (2009–2011), а также результаты экспертного опроса по изучаемой проблеме.

К общенаучным теоретическим методам диссертационного исследования относятся индуктивный, дедуктивный, историко-логический, синтез, системный метод, структурно-функциональный, оптимизационный, социально-психологический анализ, сравнительный ситуационный анализ.

Эмпирические методы исследования – анализ документов, экспертный опрос, метод анализа иерархий (с расчётом весов в автоматизированной системе mathcad версии 14.0), анализ статистических данных, моделирование.

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем.

1. Уточнено социологическое содержание понятия «аддиктивное поведение молодёжи» на основе анализа научных подходов к его определению.
2. Установлено, что в качестве теоретических подходов к исследованию профилактики аддиктивного поведения молодёжи и выработки концептуальных основ управления ею целесообразно использовать

социокультурный и системный подходы, на основании которых уточнено понятие «профилактика аддиктивного поведения».

3. Выявлены особенности управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на общегосударственном уровне, от которых в значительной мере зависит выработка адекватной региональной политики управления профилактикой зависимостей.

4. Проведена сравнительная оценка управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае, на основании которой установлено, что рост аддиктивности молодёжи обусловлен специфическими условиями регионального развития, и определены проблемы управления профилактикой аддикций молодёжи в регионах.

5. Обоснована авторская модель управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на региональном уровне.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Аддиктивное поведение молодёжи – это форма проявления девиантности молодёжи, нацеленная на избегание реальности посредством изменения своего психофизического состояния, сопровождаемая возникновением социальных проблем и в итоге приводящая к социальной дезадаптации.

2. Профилактика аддиктивного поведения – это комплексная технология преодоления аддиктивности как социокультурного противоречия в механизме адаптации ядра культуры общества к изменяющейся среде, объединяющая цели, методы, принципы, этапы, ресурсы, субъектов превентивной деятельности в единую систему противодействия распространению аддикций.

3. Учёт особенностей управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на общегосударственном уровне (отсутствие кодифицированного нормативно-правового регулирования оказания профилактической помощи населению, обуславливающее активное применение программного метода управления; разрозненность и нерегулярность проведения мониторинга аддиктивности, связанные с отсутствием на федеральном уровне единого органа, уполномоченного на его проведение; демократизация управления, обеспечивающая полиморфизм субъектов профилактики при отсутствии чётко закрепленных за ними полномочий; распределение средств финансирования профилактических мероприятий в

соответствии с приоритетными направлениями государственной социальной политики) позволяют выработать адекватную региональную политику управления профилактикой зависимостей, которая, в свою очередь, является не только условием обеспечения динамичного социально-экономического развития субъекта РФ, но и залогом социальной безопасности и повышения благосостояния всего государства.

4. Уровень аддиктивности молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае характеризуется значительным ростом, при этом причины и факторы, способствующие росту аддиктивности, специфичны для каждого региона и связаны с социально-экономическими, географическими и демографическими особенностями субъекта РФ. Это свидетельствует о том, что организация профилактики зависимостей молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае имеет существенные недостатки и требует преобразования.

Основные проблемы управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в регионах связаны с отсутствием чёткого нормативно-правового регулирования профилактики, отсутствием единого контролирующего органа в иерархии взаимодействия субъектов профилактики, слабым развитием методов комплексного получения и анализа информации о состоянии аддиктивности молодёжи, недостаточным задействованием надзорного уровня, латентностью поведенческих форм зависимостей, возложением профилактических функций на образовательные и медицинские учреждения, что не соответствует психо-социальной модели профилактики, имеющей наибольший превентивный эффект.

5. Одним из способов повышения эффективности управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в регионе является разработка и внедрение региональной модели управления. В качестве основных её компонентов выступают: объект (аддиктивное поведение молодёжи); субъекты профилактики в системе межведомственного взаимодействия (органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные организации, предприятия и учреждения, волонтёры); надзорный уровень (органы прокуратуры); координирующие органы (региональный межведомственный координационный Совет по профилактике аддиктивного поведения, межведомственные рабочие группы муниципального уровня); целевая долгосрочная программа профилактики; модель профилактической работы, соответствующая потребностям населения и отраслевых сфер региона.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечена теоретическим и практическим анализом проблемы управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи; применением комплекса взаимодополняющих методов, адекватных предмету и задачам исследования; подтверждением гипотезы исследования и личным опытом автора в области социального программирования на региональном уровне.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что представленные автором выводы вносят вклад в расширение теоретических представлений о проблемах управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи, играют роль в содержательном обогащении понятийного аппарата науки по исследуемой проблеме, результаты исследования могут быть применены при разработке социальных проектов и программ предотвращения аддикций молодёжи, при реализации в рамках государственной политики региональной модели управления профилактикой в субъектах РФ. Материал, изложенный в диссертационном исследовании, можно использовать в качестве учебного материала для студентов, обучающихся по специальностям «социология», «социальная работа», «социальная педагогика», «организация работы с молодёжью» и «психология».

Апробация работы. Основные концептуальные положения и идеи диссертационного исследования нашли отражение в научных работах, которые опубликованы в сборниках научных трудов и научно-теоретических журналах, а также апробированы на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Региональная конференция «Приамурье-Хэйлуцзян: против наркомании» (Благовещенск, 2007), Международная конференция «Medical science and health services of Russia and Japan at the beginning of the XXIth century. Ways of development and perspectives» (Blagoveshchensk, 2007), 56-я международная молодёжная научно-техническая конференции Молодёжь-Наука-Инновации, г. Владивосток, МГУ им. Невельского, 2008), II Всероссийская научно-практическая конференции «Стратегия устойчивого развития регионов России» (Новосибирск, 2010).

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 14 научных изданиях, общим объёмом 5,75 п.л., три из которых – в

рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ: «Вестник ЧитГУ», «Федерализм», «Перспективы науки».

Структура диссертации. Диссертационная работа содержит 180 страниц, состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Текст иллюстрирован таблицами, рисунками, диаграммами, отражающими основные положения и результаты исследования.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цели, задачи и этапы исследования, формулируются гипотеза и положения, выносимые на защиту, излагаются теоретико-методологические основы, раскрывается новизна и научно-практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи»** обосновывается теоретическая база исследования, раскрывается сущность основных понятий, анализируется структура социальных феноменов аддикции и профилактики, определена специфика управленческой деятельности в системе профилактики аддиктивного поведения молодёжи.

В параграфе *1.1. «Аддиктивное поведение молодёжи, его сущность и структура»* раскрываются теоретические подходы исследованию аддиктивного поведения, анализируется его содержание и структура, классификация, обозначены исторические истоки исследования аддиктивного поведения.

Масштабы и темпы распространения алкоголизма, наркомании, токсикомании, киберзависимости в современной России ставят под вопрос физическое и моральное здоровье молодёжи и будущее значительной её части. По аналогии с идеями отечественных исследователей (Н.Л. Бочкарёва, Л.Г. Леонова)¹³ отмечается, что существующие социально-экономические условия в России, а именно резкая смена привычных стереотипов, дестабилизация финансового положения и ситуации на рынке труда, нерешённость для многих людей жилищной проблемы в значительной мере

¹³ Бочкарева Л.Н., Леонова Л.Г. Вопросы профилактики аддиктивного поведения в подростковом возрасте. – Новосибирск: Арта. – 1998. – 97 с.

осложняют реальность. Такие факторы способствуют потере чувства безопасности у населения, в результате чего возникает проблема страха перед действительностью, которая порождает стремление уйти от реальности. В большей степени этому страху подвержены люди с низкими адаптационными способностями, молодёжь, которая в поисках средств защиты от стресса прибегает к стратегиям аддиктивного поведения.

Основываясь на научных разработках отечественных и зарубежных исследователей, мы раскрываем содержание понятия «аддиктивное поведение молодёжи», характеризуя его как проявление девиантности молодёжи в стремлении к уходу в ирреальный мир, порождающее такую форму деструктивного поведения, которая выражается в изменении своего психофизического состояния химическими и нехимическими способами. При этом главное внимание уделяется социологической характеристике аддиктивного поведения как социальной проблемы, поскольку оно имеет очевидные негативные последствия: конфликты с окружающими, преступность, утрата работоспособности, изменение социальных установок, что в итоге приводит к распаду прежних отношений и связей личности, смене её значимого окружения и социальной дезадаптации.

Разделяя виды аддиктивного поведения на химические и поведенческие, мы раскрываем критерии аддикций и обосновываем детерминизм категорий «отклоняющееся поведение» и «период молодости» как эмоционально насыщенный переход к взрослости, сопровождающийся кризисом в некоторых сферах жизни. Молодёжь в соответствии с концепцией К. Мангейма (1997) отождествляется с социальным ресурсом репродуктивной, культурной и интеллектуальной систем развития общества. Истощение этого ресурса ставит под угрозу региональную безопасность и безопасность всего государства.

В заключение параграфа сделан вывод о необходимости применения профилактики как главной и приоритетной технологии решения проблемы аддиктивности в среде молодёжи.

В параграфе 1.2. *«Концептуальные подходы к исследованию профилактики аддиктивного поведения молодёжи»* проанализировано многообразие подходов к определению понятия «профилактика аддиктивного поведения». Обобщая идеи социологического, культурологического, психологического, криминологического, социально-педагогического подходов,

мы установили, что концептуальной базой наиболее полного раскрытия сущности профилактики служат социокультурный и системный подходы.

Основу социокультурного анализа профилактики составляют теория социокультурных противоречий А.С. Ахиезера и теория «культурного ядра и защитного пояса» А.И. Ракитова¹⁴.

С этой точки зрения профилактика рассматривается в качестве технологии преодоления аддиктивности как социокультурного противоречия. Социокультурное противоречие возникает тогда, когда происходит конфликт между исторически сложившимися культурными программами, составляющими ядро культуры, и складывающимися в обществе новыми социальными отношениями. То есть существующие ценностные установки и идеалы отражают очевидное неприятие аддиктивных реализаций человека как носителя социальных отношений. В этом ключе профилактика является технологией преодоления конфликта в механизме адаптации ядра культуры к изменяющейся среде и направлена на устранение неприемлемых культурных изменений.

Следуя традициям системного подхода (Л. Берталанфи, А.А.Богданов)¹⁵, мы раскрываем содержание профилактики как системы, интегрирующей в единое целое методы, принципы, приёмы, этапы, субъектов профилактики, средства воздействия на объект. По нашему мнению, только с использованием системно-деятельностного подхода возможно разработать такой механизм профилактики, чтобы всесторонне, своевременно и с минимальными затратами организовать принятие решений. В этой связи выделены и охарактеризованы виды профилактики (первичная, вторичная, третичная), раскрыты организационные компоненты системы профилактики и типы управления превентивной политикой, а также принципы её организации (комплексность, корректность, директивность, обоснованность).

Таким образом, обобщая указанные подходы, мы определяем, что профилактика аддиктивного поведения – это комплексная технология преодоления аддиктивности как социокультурного противоречия в механизме адаптации ядра культуры общества к изменяющейся среде, объединяющая

¹⁴ Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурный словарь). – М.: Изд-во ФО СССР, 1991. – Т.3. – 436 с.; Ракитов А.И. Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. – М., 1994. – № 4. – С. 14–34.

¹⁵ Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969; Богданов А.А. Тектология. В 2-х кн. – М.: Экономика, 1989.

методы, принципы, этапы, ресурсы, субъектов превентивной деятельности в единую систему противодействия распространению аддикций.

В заключение параграфа отмечена взаимосвязь успешной реализации профилактики с необходимостью управления ею. Управление профилактикой рассматривается как социальная система и совокупность целенаправленных действий планирования, контроля, координации социальных, государственных, гигиенических и медицинских мер (на всех уровнях), ставящих главной задачей обеспечение высокого уровня здоровья и предупреждение болезней.

В параграфе *1.3. «Специфика управления профилактикой аддиктивного поведения, организационные формы и методы»* рассмотрены исторические этапы развития управленческой мысли, обусловившие становление исследований по управлению профилактикой; подробно охарактеризован современный этап изучения управления профилактической деятельностью в его взаимосвязи в анализом основных тенденций в теории управления, таких как повышение уровня материально-технической базы современного производства и услуг, демократизация и интернационализация управления и бизнеса.

Приведена классификация и подробная характеристика форм, методов, этапов управления профилактикой, внимание автора акцентировано на том, что современное управление профилактикой характеризуется активным освоением новых форм и методов профилактики, автоматизацией управления, многообразием субъектов профилактической деятельности, интеграцией зарубежного опыта. Множество методов и организационных моделей профилактики делают её не только универсальным инструментом воздействия на личность аддикта и его окружение, но и позволяет выбирать наиболее оптимальные формы такого воздействия, предупреждая «обратный эффект».

Охарактеризованы особенности управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на общегосударственном уровне: отсутствие кодифицированного нормативно-правового регулирования оказания профилактической помощи населению, обуславливающее активное применение программного метода управления; нерегулярность проведения мониторинга и оценки и прогноза состояния аддиктивности населения, обусловленная отсутствием на федеральном уровне единого уполномоченного органа, осуществляющего данные функции; демократизация управления, обеспечивающая полиморфизм субъектов профилактики при отсутствии

законодательного закрепления за ними чётких полномочий в области профилактики; распределение средств финансирования профилактических мероприятий в соответствии с приоритетными направлениями государственной социальной политики.

В конце параграфа обоснована возрастающая потребность государства в эффективном управлении профилактикой аддиктивного поведения молодёжи и отмечена важность управления профилактической деятельностью по преодолению аддиктивного поведения молодёжи на региональном уровне.

В параграфе 1.4. *«Управление профилактической деятельностью по преодолению аддиктивного поведения молодёжи на региональном уровне»* на основе анализа социологических и политических исследований (Н.В. Осмачко, 2005; О.В. Хмелева, 2001; С.Р. Латыпов, 2008), отмечено, что тенденции социальных преобразований – повышение уровня социальной поляризации, ценностно-нормативный плюрализм, криминализация общества, формируют его как динамичное и противоречивое. Поэтому ориентация экономики на решение социальных проблем, достижение высокого качества жизни при условии сочетания экономической эффективности и социальной справедливости являются важной задачей управления на уровне региона.

Анализируя цель, задачи и элементы системы социального управления регионом, мы определяем управление профилактикой аддиктивного поведения в регионе как управление всеми условиями жизни: экономическими, социальными, технологическими, экологическими в пределах данной территории, направленное на эффективное использование местных ресурсов, совершенствование социальной инфраструктуры, реализацию проектов развития территориально-социальной системы в целях обеспечения динамичного социально-экономического развития субъекта РФ для повышения его благосостояния и предотвращения развития девиаций молодёжи.

В рамках теории систем регион рассматривается как объект государственного управления и субъект самоуправления, участвующий в выработке государственной политики; усиление самостоятельности регионов подчеркивает важность управления профилактикой в субъектах РФ, что обуславливает необходимость анализа критериев и показателей их развития, выявление наиболее существенных проблем, использование всех возможных

ресурсов и методов достижения планируемых состояний социальных отношений путем принятия грамотных управленческих решений.

В заключение параграфа делается вывод о необходимости конструирования модели управления профилактикой со специфическими направлениями и параметрами, которая характеризует регион как уникальную социальную систему, и в то же время не противоречит общегосударственной политике управления профилактикой в условиях федерализма-регионализма.

Во второй главе **«Реализация социологического подхода к исследованию управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи»** проведён анализ полученного фактического материала, раскрывающий специфику управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае.

В параграфе 2.1. *«Методы и инструменты социологического анализа процесса управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи»* раскрываются методы, инструменты, технологии организации и проведения социологического исследования. Цель исследования состояла в выявлении, сопоставлении и обобщении экспертных оценок относительно управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи.

Основным количественным методом получения социологической информации стал экспертный опрос, проведенный в 2011 году.

Отбор экспертов осуществлялся методом «снежного кома». В каждом регионе была сформирована экспертная группа, которая состояла из государственных гражданских служащих отраслевых сфер деятельности субъекта: социальной защиты населения, здравоохранения, образования, культуры; представители региональных общественных организаций. Экспертная группа составила 20 человек. К особенностям социальных характеристик респондентов относится высшее образование, стаж работы в профильной сфере (от 3 до 15 лет), занимаемая должность (государственные служащие ведущей группы должностей и выше: консультанты, начальники отделов, заместители министров; руководители общественных организаций).

Инструментарий опроса – анкета из 16 вопросов, часть из которых предполагают балльную оценку, часть – направлены на определение выбора варианта ответа из предлагаемого перечня (закрытые и полужакрытые).

В качестве способа замера балльных экспертных оценок использован метод анализа иерархий. Каждому эксперту было предложено провести сравнение степени воздействия факторов на конечную цель, ранжируя альтернативы в порядке их предпочтительности выбора по специальной шкале. В общем случае были получены и обработаны более 10 тысяч оценок. Для математической обработки результатов анкетирования использованы специализированные программные модули MathCad версии 14.0. Результатом исследования явились синтезированные оценки значимости факторов и ранговые оценки индикативных показателей в разрезах данных факторов.

Вопросы анкеты (4–8, 15–16) закрытого и полужакрытого типа предполагали определение предпочтительности выбора ответа в предлагаемом перечне в процентах от общего числа выборов, который рассчитывался при помощи функций программного продукта Microsoft Office Excel 2007.

В параграфе 2.2. *«Сравнительный социологический анализ управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае»* на основе анализа и интерпретации статистических данных, представленных территориальными органами Роспотребнадзора и государственными учреждениями здравоохранения (за 2005–2010 гг.), дана оценка состояния аддиктивности молодёжи в Амурской области и Забайкалье, а также оценка организации профилактики аддиктивного поведения в регионах.

Изучение уровня впервые выявленной заболеваемости синдромом зависимости от наркотических веществ среди населения Амурской области и Забайкальского края, за указанный период, позволило выявить устойчивую тенденцию роста токсикомании и наркомании молодёжи в обоих регионах, при этом показатели развития аддиктивности в Амурской области в 2–3 раза выше показателей по Забайкальскому краю.

Установлено, что в обоих регионах продолжает расти заболеваемость молодёжи и подростков алкоголизмом и алкогольными психозами, наблюдается значительный рост числа компьютерных аддиктов, ежегодно увеличиваются масштабы вовлечения молодёжи в секты преимущественно тоталитарной и экстремистской направленности.

Анализ влияния эндогенных и экзогенных факторов среды регионов на социально-психологические процессы позволил установить, что предпосылки роста аддиктивности молодёжи предопределяются особенностями регионов.

Для Амурской области это наличие собственной обширной сырьевой базы для изготовления наркотиков каннабиондной группы; расположение на юго-востоке России с развитой сетью железнодорожного, воздушного и водного путей сообщений, обеспечивающее простоту и доступность транспорта наркотиков во все регионы Дальнего Востока через «Северный шёлковый путь»; близость границы региона с Китаем, где запрещённые наркотические лекарственные средства находятся в свободной продаже; большое количество не трудоустроенной молодёжи.

В Забайкальском крае среди специфических факторов, обуславливающих рост аддиктивности, отмечены экономический спад в большинстве отраслей, который сформировал многолетнюю зависимость от федеральной помощи; низкая плотность населения (менее 3 чел/км²), низкий уровень благоустройства жилья, маргинализация населения промышленных поселков и малых городов с неразвитыми городскими функциями, приводящие к росту числа безработных граждан; высокая внебрачная рождаемость в сельской местности (достигает 46% детей, родившихся вне брака, от общего числа родившихся в сёлах); низкий уровень образования молодёжи на селе; наличие развитой транспортной службы, способствующей транспортировке ПАВ на территорию края.

Выявлены факторы, влияющие на рост аддиктивности молодёжи в регионах и осложняющие управление профилактикой, весовые коэффициенты которых находятся в пределах 0,13–0,211: «изменение ценностных ориентиров молодёжи» (0,211), «безработица» (0,181) и «уровень жизни» (0,13).

Проведён анализ региональной нормативно-правовой базы организации профилактики аддиктивного поведения молодёжи, состава и функций субъектов профилактики в обоих субъектах РФ, на основании которого в завершении параграфа 2.2. приводится вывод о том, что реализуемая в Амурской области и Забайкальском крае превентивная политика неэффективна и не способствует достижению целей профилактики в полной мере, что обуславливает поиск новых путей решения данной проблемы.

В параграфе 2.3. «Практическая реализация модели управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи в регионе» осуществлён анализ экспертных оценок; установлено, что отсутствие единой стратегии в субъектах РФ в области профилактики обусловлено следующими причинами:

1) отсутствие в регионах чёткого нормативно-правового регулирования оказания помощи населению по профилактике аддикций (отсутствие единой кодифицированной программы профилактики);

2) отсутствие единого контролирующего органа в иерархии взаимодействия субъектов профилактики;

3) недостаточность многообразия форм и методов взаимодействия субъектов профилактики, обуславливающая слабое развитие методов комплексного получения и анализа информации о состоянии аддиктивности молодёжи;

4) недостаточное задействование в управлении надзорного уровня, связанное с отсутствием у субъектов профилактики законодательно определённых полномочий в области осуществления профилактики аддиктивного поведения;

5) латентность поведенческих форм зависимостей, осложняющая достоверный мониторинг числа аддиктов, благодаря чему внимание субъектов управления приоритетно сосредоточено на химических активностях;

6) возложение основной нагрузки по проведению первичной профилактики на образовательные учреждения (школы, колледжи, лицеи и вузы) и на реабилитационные учреждения по направлению третичной профилактики, что фактически соответствует образовательной и медицинской моделям профилактической работы, в то время как наибольший превентивный эффект достигается при использовании психосоциальной модели.

85% опрошенных экспертов отметили, что вышеперечисленные факторы существенным образом осложняют процесс управления профилактикой аддиктивного поведения. 70% экспертов подтвердили, что принимаемые в Амурской области и Забайкальском крае меры профилактики неэффективны.

Это позволило установить, что для устранения ключевых недостатков профилактической работы в субъектах РФ целесообразно сконструировать *модель управления профилактикой аддикций молодёжи в регионах*. Она должна следовать определенному управленческому циклу из пяти этапов: 1) оценка ситуации в регионе (мониторинг); 2) принятие решения о необходимости профилактики; 3) организация и реализация профилактической работы; 4) оценка эффективности профилактики; 5) принятие решения о дальнейших действиях (отказ от выбранной модели профилактики; перевод реализуемой модели в разряд стандартной (медиация → инверсия); модернизация модели).

К особым характеристикам предложенной модели относятся следующие.

1. Основным инструментом её реализации должна стать региональная целевая проблемно-ориентированная долгосрочная программа профилактики.

2. Соблюдение внутриведомственного и межведомственного подходов к организации взаимодействия субъектов: органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные организации, предприятия и учреждения, специалисты и волонтеры, органы прокуратуры (надзор), единый контролирующий орган регионального и местного уровней.

3. Вышеуказанным контролирующим органом регионального уровня должен стать межведомственный координационный Совет по профилактике аддиктивного поведения. В этой связи в рамках исследования разработано примерное положение о межведомственном координационном совете по профилактике аддиктивного поведения, который позволит регулировать работу субъектов профилактики, ставить обоснованные цели и задачи превентивной политики, взаимосвязанные с комплексом мероприятий, предусмотренных целевыми программами, выявлять их «слабые» и «сильные» стороны.

На местном уровне предложено создать межведомственные рабочие группы при администрациях муниципальных районов и городских округов с целью подготовки программы совместных профилактических действий органа местного самоуправления с другими органами местного самоуправления, органами государственной власти субъекта для согласования интересов.

4. Реализуемая модель обязательно должна следовать тенденциям репрессивной направленности. Наиболее эффективными мерами профилактики аддиктивного поведения молодежи в регионах могут стать меры репрессивной направленности с высокими весовыми приоритетами, а именно: «привлечение к административной ответственности» (0,192), «применение уголовного наказания» (0,141), «установление строгой цензуры для СМИ» (0,101).

5. Поскольку выбор варианта модели профилактики аддиктивного поведения молодежи в конкретном субъекте РФ неразрывно связан с его особенностями, важен учёт потребностей и интересов определённых отраслевых сфер региональной политики, которые необходимо развивать.

Учитывая высокие показатели рецидивной заболеваемости молодежи наркологическими и токсикологическими расстройствами, алкогольными психозами, ежегодный рост смертности населения от социально-значимых заболеваний (алкоголизм, наркомания), низкую обеспеченность дошкольными

образовательными учреждениями (около 50 % общей потребности в них), дефицит педагогических кадров в сельской местности и малых поселениях, недостаток учреждений специального дополнительного образования, установлено, что в Амурской области следует остановить выбор на модели медицинско-образовательной профилактической работы, основанной на сочетании терапевтической и реабилитационной работы с молодёжью, и улучшении оказания медицинских и образовательных услуг населению.

В Забайкальском крае (учитывая наименьшие показатели химической аддиктивности молодёжи в сравнении с Амурской областью; принимая во внимание увеличение числа детей-сирот, предопределяющее потребность субъекта в интернатных учреждениях; несбалансированность рынка образовательных услуг и потребностей регионального рынка труда, приводящая к перепроизводству специалистов гуманитарного профиля, и как следствие, к безработице; неудовлетворительное состояние материально-технической базы учреждений культуры и искусства (примерно 43,9 % от общего их числа); необходимость повышения доступности для молодёжи объектов досуга, спорта и туризма) следует использовать образовательно-психосоциальную модель профилактики, которая должна основываться на стратегии сдерживания, и учитывать четыре сферы жизнедеятельности молодёжи: семья, образование, занятость и досуг.

Таким образом, использование в регионах предложенной модели управления профилактикой позволит развивать политику «эффективной иммунизации». Полученные нами результаты доказывают потенциальную управленческую эффективность указанной модели.

В **Заключении** формулируются наиболее важные теоретические и практические выводы диссертационного исследования, подводятся общие итоги, излагаются рекомендации по соблюдению требований к реализации региональной стратегии управления профилактикой аддиктивного поведения, среди которых важное значение имеют: знание приоритетных региональных интересов, первостепенность первичной профилактики, комплексный подход к управлению профилактикой, прочность и постоянство взаимосвязи и взаимодействия субъектов профилактики на всех уровнях и обмен опытом, ориентированность на все категории молодёжи без избирательности по принципу социальной, половой, расовой и религиозной принадлежности.

Соблюдение этих условий позволит выработать в регионе такую модель управления, которая обеспечит снижение риска возникновения нежелательных результатов, предотвращение «обратного эффекта», и оказание положительного влияния на действие общегосударственной системы профилактики.

3. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Клеткина О.С. Профилактика наркомании молодёжи в Амурской области и Забайкальском крае: сравнительный анализ / О.С. Клеткина // *Вестник ЧитГУ*. – Чита: ЧитГУ, 2010. – № 9 (66). – С. 85–90 (реферируемое издание).

2. Клеткина О.С. Исследование управления профилактикой аддиктивного поведения молодёжи на основе метода анализа иерархий / О.С.Клеткина // *Федерализм*. – М.: «Редакция журнала «Федерализм». – № 4. – 2011. – С. 199–205 (реферируемое издание).

3. Клеткина О.С. Организация профилактики аддиктивного поведения молодёжи в регионе: социологический анализ / О.С.Клеткина // *Перспективы науки*. – Тамбов: Издательский дом «ТМБпринт». – № 4. – 2012 (реферируемое издание).

4. Клеткина О.С. Проблемы наркомании в современный период (на примере Амурской области) / О.С. Клеткина // «Приамурье-Хэйлунцзян: против наркомании». Сборник научных статей. – Благовещенск: БФЗО ДВЮИ МВД, 2007. – С. 263–267.

5. Kletkina O.S. Drug addiction in Amur region / O.S. Kletkina, L.N. Voit // *Medical science and health services of Russia and Japan at the beginning of the XXIth century. Ways of development and perspectives: book of abstracts*. – Blagoveshchensk, 2007. – P. 109.

6. Клеткина О.С. Становление и развитие исследований управления профилактикой аддиктивного поведения / О.С. Клеткина // *Человек и общество: на рубеже тысячелетий: международный сборник научных трудов / О.И. Кириков*. – Выпуск XLIV. – Воронеж: ВГПУ, 2009. – С. 123–131.

7. Клеткина О.С. Организация профилактики аддиктивного поведения подростков с ограниченными способностями / О.С. Клеткина // *Сборник докладов 56-й международной молодежной научно-технической конференции Молодёжь-наука-инновации*. – Владивосток, 26–27 ноября, 2008. – С. 247–249.

8. Клеткина О.С. Основные направления профилактической работы с молодежью / О.С. Клеткина, А.А. Кочетов // Сборник статей по итогам научно-исследовательской работы Института социально-политических систем ЧитГУ. – Чита: Орион, 2009. – Ч. 1. – С. 56–61.

9. Клеткина О.С. Сущность социальной профилактики как технологии предотвращения девиантного поведения / О.С. Клеткина, А.А. Кочетов // Сборник статей по итогам научно-исследовательской работы Института социально-политических систем ЧитГУ. – Чита: Орион, 2009. – Часть 1. – С. 80–88.

10. Клеткина О.С. Управление профилактикой аддиктивного поведения молодежи на региональном уровне/ О.С. Клеткина // Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции «Стратегия устойчивого развития регионов России». – Новосибирск: Издательство «СИБПРИНТ», 2010. – С. 135–139.

11. Клеткина О.С. Социальное управление регионом в контексте современной государственной политики / О.С.Клеткина // Наука и современное общество. – Чита: Изд-во ЧитГУ, 2011. – № 1 (9) – С. 109–115.

12. Клеткина О.С. Реализация региональной модели профилактики аддиктивного поведения молодежи / О.С. Клеткина, В.К. Челпанов // Актуальные вопросы современной науки: сборник научных трудов. Вып. 20. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. – С. 170–178.

13. Клеткина О.С. Организация профилактики поведенческих зависимостей молодежи в Амурской области и Забайкальском крае: Сравнительный анализ / О.С.Клеткина // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. Серия Гуманитарные науки. – Москва: Научные технологии. – № 2. – 2011. – С. 62–66.

14. Клеткина О.С. Механизм управления профилактикой зависимостей: анализ организационной структуры, форм и методов // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика: Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во «СиБПРИНТ», 2011. – С. 7–13.

Лицензия ЛР 020525 от 02.12.01.
Сдано в производство 18.04.2012 г.
Уч.-изд. л. 1,6
Тираж 100 экз.

Усл. печ. л. 1,5
Заказ № 79

Забайкальский государственный университет
672039, Чита, ул. Александро-Заводская, 30

РИО ЗабГУ
672039, Чита, ул. Александро-Заводская, 30
www.rik@zabgu.ru