



На правах рукописи

Логинова Анастасия Михайловна
ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ
ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ (1989-2004 гг.)

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре государственной политики философского факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.

Научный руководитель: доктор политических наук,
профессор И.А.Василенко.

Официальные оппоненты: доктор политических наук
профессор О.Ф. Шабров
доктор исторических наук,
профессор Ершов В.Ф.

Ведущая организация: Международный независимый
эколого-политологический
университет (МНЭПУ),
кафедра общей политологии,
экополитологии и глобалистики

Защита состоится 26 мая 2004 года в 15 часов на заседании Диссертационного совета по политическим наукам Д. 501.001.47. при Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова по адресу: 119 992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 корпус гуманитарных факультетов, 11 этаж, аудитория 1156.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ (1 корпус гуманитарных факультетов).

Автореферат разослан 23 апреля 2004 г.

Ученый секретарь

Диссертационного Совета

кандидат философских наук, доцент



О.Ю.Бойцова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью всестороннего изучения современной электоральной культуры российского общества, факторов ее формирования, развития и влияния на политический выбор современного избирателя. Электоральная культура является отражением культуры политической, которая задает определенные рамки электоральным процессам современного общества. В Российской Федерации демократические принципы регуляции общественной жизни утверждаются сегодня на неподготовленной почве, в условиях недостаточного развития гражданской культуры и правосознания, традиций гражданского самоуправления, что во многом объясняется историческими причинами.

Серьезно осложняет процесс формирования электоральной культуры кризисное состояние общества, вызванное распадом территорий постсоветского пространства, разрушением единого хозяйственного механизма, падением уровня жизни, ростом коррупции и преступности. В этих условиях необходимо налаживание новых конструктивных механизмов общественного развития, эффективное взаимодействие таких важнейших социальных институтов как экономика, право, образование. Внедрение демократических ценностей в социальную жизнь способствует оптимальной реализации важнейших ориентиров социального развития в обществе.

Процесс институционализации электоральной культуры при всех перечисленных трудностях (традиционного и нотационного порядка) – ответ на вызов времени. Становление и развитие электоральной культуры – это отражение чаяний обществ на утверждение оптимального баланса функционирования государства, общества, личности. В личном участии гражданина в общегосударственной политике выражается главный принцип демократического устройства общества.

Формирование политической и электоральной культуры взаимодополнительно. Политическая культура способствует «кристаллизации» важнейших ценностей социального развития через принципы федерализма, многопартийности, конституционности власти. Электоральная культура связывает власть и общество, в ней получают закрепление важнейшие принципы социального развития на уровне субъекта. В итоге происходит налаживание здоровых ценностей консерватизма в общественном развитии, формируются ценности гражданской культуры.

Специфика проблем формирования и развития российской электоральной культуры заключается в том, что эта культура формировалась в условиях социально-политической нестабильности, в процессе болезненного перехода от коммунистического типа, сложившегося за долгие годы, - к современному, демократическому. В условиях переходного периода современной социально-политической ситуации в стране избирательная система становится важнейшим институтом общества и государства, фактором стабилизации общественной жизни, средством предотвращения политического экстремизма, инструментом достижения политического консенсуса, обеспечивающим легитимную преемственность власти.

История выборов в нашей стране в период 1989-2004 гг. предстает одним из важнейших компонентов модернизации общества, где отразилось определенное направление исторического пути, перспективы демократического развития страны в XXI в. В силу необходимости ответственного прогнозирования развития демократических ценностей в обществе важно понимание тенденций и особенностей развития электоральной культуры. В условиях радикальных политических и экономических трансформаций электоральная культура традиционного типа, безусловно, будет претерпевать существенные изменения. В целях оптимального и стабильного развития

страны необходимо иметь представление о многообразии факторов, оказывающих влияние на формирование электоральной культуры, учитывать ее роль в становлении важнейших политических институтов и ценностных начал гражданской жизни.

Степень разработанности проблемы. Категориальный статус понятие электоральной культуры стало обретать лишь во второй половине XX в. Процесс подготовки и проведения в Российской Федерации в период 1989-2004 гг. демократических выборов и референдумов находился в центре внимания как отечественных, так и зарубежных исследователей на протяжении всего данного периода.

Помимо вполне понятного интереса к практическим технологиям проведения выборов, важное значение имеют теоретико-методологические основы электорального процесса. Общие вопросы современных политических трансформаций рассмотрены у А.Ахизера, Э.Баталова, И.Василенко, А.Зубова, В.Ильина, Б.Капустина, И.Клямкина, В.Красильщикова, Б.Крылова, А.Панарина, А.Рябова, А.Салмина, О.Шаброва, В.Ядова и др.¹.

В зарубежных исследованиях представляют значение для раскрытия темы работы Г.Алмонда, З.Баумана, Р.Бергера, А.Даймонда, Д.Дьюи, Г.Кельзена, Э.Кэмпбэлла, Ф.Лазерсфельда, Г.Лассуэла, Т.Лукмана, М.Мертеса, Р.Патнэма, П.Рекера, А.Токвиля, Ф.Шмиттера, Д.Эванса, др.².

¹ Ахизер А.С. Социально-культурные проблемы развития России. Философский аспект. – М., 1992; Василенко И.А. Политические процессы на рубеже культур М., 1999; Ильин В.В., Панарин А.С., Ахизер А.С. Реформы и контрреформы в России. – М., 1996; Ильин В.В., Ахизер А.С. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. – М., 2000; Зубов А.Б. Парламентская демократия и политическая традиция Востока. – М., 1990; Капустин Б.Г., Клямкин И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. – 1994. – № 2; Красильщиков В. Россия и мировые модернизации // Pro et Contra. – 1999. – Т.4. – №3; Крылов Б.С. Федерализм и его будущее // Журнал российского права. – 1999. – № 1; Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998; Шабров О.Ф. Политическое управление. М., 1997; Ядов В. Символические и приуроченные солидарности (социальные идентичности личности) в условиях быстрых социальных перемен // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.

² Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М., 1995; Даймонд Л. Прошла ли «третья волна» демократизации? // Полис. – 1999. – № 1; Дьюи Дж. Общество и его проблемы. – М., 2002; Кельзен Г. Чистое учение о праве. – М., 1988; Мертес М. Немецкие вопросы –

Исследование электоральной культуры содержится у С.Абрамова, М.Афанасьева, Б.Богомолова, И.Бусыгиной, Я.Гельмана, Г.Голосова, И.Гомерова, А.Кочеткова, В.Михалюка, Е.Мелешкиной, Б.Овчинникова, Д.Орешкина, С.Радкевича, А.Соловьева и др.³ В исследовательской литературе освещались различные аспекты проблемы формирования электоральной культуры российского избирателя. Анализ избирательных кампаний рассмотрен у С.Айвазовой, В.Коробова, М.Малютин, В.Нечаева, А.Нещадиной, Н.Пищулина, Е.Поповой, А.Страхова, С.Сулакшина, Л.Тимофеевой, А.Титкова, Б.Усманова, М.Холмской, Е.Хрусталева, А.Чеснакова, Ю.Шевченко, др.⁴ Политические технологии исследованы у А.Дегтярева, В.Михалюк,

европейские ответы. – М., 2001; Патнэм Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии. – М., 1996; Токвиль А. Демократия в Америке. – М., 1992; Эванс Д. Социально-классовый фактор политического поведения россиян: // Социологические исследования – 2000. – N 2;

³ Афанасьев М.Н. Изменения в механизме функционирования правящих региональных элит // Полис. – 1994. – № 6; Афанасьев М.Н. Поведение избирателей и электоральная политика в России // Политические исследования. – 1995. – № 3; Бусыгина И. Асимметричность федерации: Россия и опыт Германии // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 12; Гельман В.Я. Избирательная кампания в России: испытание электоральной формулы // Политические исследования. – 1996. – № 2; Гельман В.Я., Голосов Г.В., Мелешкина Е.Ю. Первый электоральный цикл в России, 1993–1996 гг. – М., 1999; Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: Теоретические перспективы и результаты региональных выборов 1996 г. // Полис. – 1997; Гомеров И. Политическая культура электората российского региона. – М., 1997; Кочетков А.П. Итоги думских выборов 2003 года // Власть. – 2004. – N2; Михалюк В. Стратегия работы со СМИ в ходе избирательной кампании // Политический маркетинг. – 2000. – N 9; Мелешкина Е. Исследования электорального поведения: теоретические модели и проблемы их применения / Зарубежная политология в XX столетии. – М., 2001; Овчинников Б.В. Электоральная эволюция: пространство регионов и пространство партий в 1995 и 1999 годах // Полис. – 2000. – N 2(55); Орешкин Д.Б. География электоральной культуры и цельность России // Полис. – 2001. – N 1(60); Орешкин Д.Б. Электоральная демократия и целостность политического пространства России // Журнал о выборах. – 2001. – N 2; Радкевич С.Б. Выборы в России: результаты и оценки – выборы в июле-августе 2001 // Политический маркетинг. – 2001. – N 8; Радкевич С.Б. Выборы в России: результаты и оценки // Политический маркетинг. – 2000. – N 9; Соловьев А.И. Электоральный дефолт // Власть. – 2004. – N2.

⁴ Айвазова С. Гендерный анализ парламентских выборов 1999 года // Права женщины в России. – 2000. – N 1(10); Коробов В.В. Избирательный процесс в России // Правовая политика и правовая жизнь. – 2001. – N 1; Нечаев В.Д. Избиратели: покупатель, продавец или вкладчик? // Политические исследования. – 2001. – N 6(65); Нецадин А., Малютин М. 1999 год: попытка политического прогноза // Вопросы экономики. – 1999. – № 3; Пищулин Н.П. Политическое лидерство и электоральный процесс // Полис: Политические исследования. – 1998. – N 5; Попова Е.В. Проблемные измерения электоральной политики в России: губернаторские выборы в сравнительной перспективе // Полис. – 2001. – N 3

Е.Морозовой, В.Тимошенко, С.Устименко, А.Цветнова, Л.Цуканова, А.Цуладзе, В.Чекалина, Н.Щербининой, Н.Яргомской, И.Яновской, т.д.⁵

Тема истории и теории выборов в Российской Федерации привлекает внимание и зарубежных исследователей, специализирующихся в области «россиеведения». Работы зарубежных авторов, посвященные проблеме проведения в России демократических выборов составляют значительный пласт научной литературы по данной теме. Среди них работы авторов: Bartolini S., Brudny Y., Clark T., Colton T., Hough J., Mair P., Mackie T., Munro N., Newton M., Rose R., Rosenbaum W., Rustow D., Schumpetter J., Tolz V., Young H.P., др.⁶

В диссертационной работе используются материалы научно-практических конференций и «круглых столов» научных семинаров по проблеме развития в России правовой избирательной культуры⁷. Исследование электорального процесса в современной России получило отражение в диссертационных работах Балашовой А.Н., Вячеславцева В.Г., Захаровой Т.И.,

⁵ Михалюк В. Стратегия работы со СМИ в ходе избирательной кампании // Политический маркетинг. – 2000. – № 9; Тимошенко В.И. Предвыборные платформы и программы избирательных объединений и блоков как политическая ценность: Исследовательский ресурс структурно-ценностного метода. – М., 2001; Устименко С.В. Новости российского рынка избирательных технологий // Власть. – 1999. – № 8; Цветнов А.В. Управление социально-политическими процессами: Технология избирательных компаний, лоббирования, общественной деятельности. – М., 1995; Цуканова Л. Выборы больше чем жизнь // Новое время. – 1998. – № 48/49; Цуладзе А. Большая манипулятивная игра: Технологии политических манипуляций в период выборов 1999–2000 гг. – М. 2000; Чекалкин В. Особенности отечественной избирательной кампании // Власть. – 1995. – № 7; Щербинина Н.Г. Эффективные избирательные технологии в ситуации реального выбора: региональный опыт // Дайджест-маркетинг. – 2000. – № 1; Яновский И.Р. На пути к реальному народолюбию: избирательные технологии в России XX века. – М., 1999; Яргомская Н.Б. Избирательная система и уровень партийной фрагментации в России // Университетская политология России. – М., 1999.

⁶ Bartolini S., Mair P. Ideology, Competition and Electoral Availability: The Stabilization of European Electorates 1885 – 1995. Cambridge, 1990; Deschouwer K. Political Parties and Democracy: A Mutual Murder? // European Journal of Political Researches. – Vol. 29. – '3. – 1996; Dewey J. The public and its problems: An essay in political inquiry. – Chicago, 1946; Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., 1957; Finifter A.W. Attitudes toward Individual Responsibility and Political Reform in the Former Soviet Union // American Political Science Review. – 1996. – Vol. 90; Friedrich C.J., Brzezinski Z. Totalitarian Dictatorship and Autocracy. – Cambridge, 1956; Lenk K., Franke B. Theorie der Politik: Eine Einführung. – Frankfurt a.M., N.Y., 1987; Rustow D.A. Transitions to Democracy – Toward a Dynamic Model // Comparative Politics. – 1970. – vol. 2. – '3; Rose R., Munro N., Mackie T. Elections in Central and Eastern Europe. – Glasgow: University of Strathclyde, 1998; Rosenbaum W. Political Culture. – N.Y., 1977; Schumpetter J. Capitalism, socialism and democracy. – N.Y., L., 1942; Young H.P. Power, Prices and Incomes in Voting Systems. – Laxenburg, 1997.

⁷ Напр.: Правовая культура и доверие избирателей к системе избирательных комиссий. Круглый стол // Вестник ЦИК РФ. – 1996. – № 17; Техника предвыборной кампании. Семинар The Kriebel Institute. Washington. – USA, 1993; Парламентско-президентские выборы 1999–2000 гг. и решение жизненных проблем России. Материалы

Гомерова И.Н., Тимошенко Н.В., Широбокова С.А.⁸ Следует отметить, что в работах перечисленных авторов освещены в основном социологические аспекты электоральной культуры и особенности современных электоральных технологий.

Источники. При написании диссертации были использованы правовые источники – Конституция Российской Федерации, ряд законодательных документов, в которых отражаются основополагающие нормативы правовой и гражданской культуры – Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации», Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации», Закон об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан РФ, документы форума «Выборы-2003», законы о выборах в органы местного самоуправления.⁹ Автор опирался на аналитические материалы о динамике электоральной культуры, содержащиеся в периодических и электронных изданиях. Привлекались также данные статистики и социологических исследований.

Отметим, что в настоящее время назрела необходимость в подготовке обобщающего исследования, посвященного проблемам формирования и развития российской электоральной культуры, в котором был бы аккумулирован научный опыт и достижения практики электоральных

российского зарубежья межвузовской конференции. – М., 2001.

⁸ Балашова А.И. Анализ электоральных технологий на основных этапах избирательной кампании политического лидера. Дис... канд. политол. наук. М., 2000; Вячеславцев В.Г. Поведение избирателей в условиях современной динамики социально-политических процессов: Дис... канд. социол. наук. М., 1992; Гомеров И.Н. Электоральная культура: Политологический анализ: Дис... доктора политол. наук. Новосибирск, 1995; Захарова Т.И. Эволюция теории и методов анализа выборов в политической науке. Дис... канд. политол. наук. М., 1994; Широбоков С.А. Особенности современной политической и электоральной культуры России: Дис... канд. филос. наук. М., 2000.; Тимошенко Н.В. Электоральная культура современного российского общества: Социологический аспект. Дис... канд. социол. наук. М., 2000.

⁹ «Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» (3-е изд.). – М., 2003; Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации»// Свод Законов РФ, 2000, №1; Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и право на участие в референдуме граждан РФ" от 19.09.1997 с изменениями и дополнениями от 30.03.1999// Свод Законов РФ, 1997, №38; 1999, №14.

процессов.

Объект исследования – современная российская электоральная культура.

Предмет исследования – процесс формирования и развития современной электоральной культуры России, ее внутренние противоречия и ведущие тенденции развития в период 1989-2004гг.

Цели и задачи исследования. Целью данной работы является выявление и исследование основных особенностей формирования, динамики и перспектив развития современной российской электоральной культуры.

В работе предполагается проанализировать социокультурные особенности российского электората, показать направления его идеологической эволюции и политических предпочтений.

Для достижения вышеуказанной цели автором поставлены следующие задачи:

- выявить специфику электоральной культуры в структуре политической культуры;
- провести теоретико-методологическое изучение оснований электорального процесса;
- выявить характерные особенности российской электоральной культуры;
- исследовать основные факторы, влияющие на электоральные предпочтения россиян;
- рассмотреть новые тенденции развития электоральной культуры в России;
- определить роль современной электоральной культуры россиян в политическом развитии Российской Федерации.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1989-2004 гг., когда в Российской Федерации реализуется модель альтернативных

выборов, начинается процесс формирования российской избирательной системы и вместе с этим развивается новая демократическая электоральная культура россиян. Именно в период 1989-2004 гг. происходит формирование законодательной и институциональной основы избирательной системы РФ, определяются ее основные сущностные свойства, выявляются перспективы развития.

Методологию исследования составили принципы конкретно-исторического, системного и социокультурного анализа. В рамках системной методологии изучаемая проблема рассматривается как целостное явление, проводится анализ фактов в их совокупности и взаимосвязи. Специфика социокультурного метода позволяет прояснить особенности электорального процесса в России как составной части цивилизационного развития, выделить ценностную основу функционирования электоральной системы.

В работе используется также потенциал электоральной географии. Исследуемые электоральные процессы изложены в проблемно-хронологической и систематической последовательности. Российская электоральная культура периода 1989-2004 гг. изучается и оценивается как один из основных компонентов и важнейший системообразующий фактор современного российского общества и российской избирательной системы. Тема исследуется в контексте проблемных аспектов отечественной социально-политической и экономической жизни России.

На защиту выносятся следующие положения.

1) Электоральная культура - это система рациональных и иррациональных ориентаций и предпочтений избирателей, а также нормы, правила и традиции, регулирующие электоральный процесс в обществе.

Под рациональными характеристиками электоральной культуры понимаются знания, убеждения, осознанные предпочтения избирателей,

рационализированные модели электорального поведения. Иррациональные предпочтения избирателей проявляются в эмоциональном настрое электората, в неосознанных глубинных мотивах эмоционального выбора, часто связанных со страхами, опасениями, неуверенностью в завтрашнем дне.

2) Цивилизационный фактор играет важную роль в формировании и развитии электоральной культуры. Цивилизационные константы в виде исторических традиций, культурных ценностей и особенностей менталитета людей определенной культуры оказывают серьезные, часто неосознанные влияния на электоральные предпочтения избирателей. Именно они формируют выбор определенного типа “национального политического лидера”, что обеспечивает ему электоральную поддержку большинства. В России цивилизационные архетипы этатизма, коллективизма, политического радикализма определенным образом проявляются в современной электоральной культуре: с одной стороны, в виде доминирования государственных ориентаций избирателей и стремления оказать поддержку “сильному лидеру”, способному объединить страну; с другой стороны - в виде радикального протестного голосования “против всех”.

3) Современная российская электоральная культура находится в стадии формирования, процесс ее полной институционализации не завершен. Электоральная культура оценивается как культура смешанного (гетерогенного) типа, в ней представлены субкультуры патриархальной, конформистской и рациональной моделей поведения избирателей.

4) Основные тенденции развития электоральной культуры в России достаточно разнонаправлены и весьма противоречивы. С одной стороны, они включают: формирование ценностей политической рациональности; превалирование ценностей государственности в электоральных предпочтениях; стабилизацию политического спектра, укрепление позиций центра и

центристских ориентаций электората. С другой стороны, пробивают дорогу противоположные тенденции: усиление роли регионов с их особыми региональными субкультурами и региональными электоральными предпочтениями; формирование начал постмодернистской субкультуры, проявляющейся в феномене “индивидуализированного выбора”; рост “тихого” политического радикализма, проявляющегося в голосовании “против всех”. Таким образом, современная российская электоральная культура носит противоречивый характер, в ней выражены разнонаправленные тенденции: этатизм и регионализм, центризм и радикализм, партийность и индивидуализм.

6) Оценки результатов голосования избирателей в период 1989-2004 гг. позволяет сделать вывод о том, что к существенным характеристикам электоральной культуры относятся: доминирование этатистского (традиционного) типа голосования; проявленность специфики регионального голосования (как наследия советского деления на национальные образования); значительный уровень протестного (негативного) персонифицированного типа голосования; преобладание политического влияния центра; значительный вес фактора возрастного голосования.

7) Сравнительный анализ рациональных и иррациональных факторов, определяющих мотивы голосования российских избирателей, позволяет выделить тенденцию преобладания иррациональных тенденций в формировании электоральных предпочтений, обусловленных несформированностью демократической политической культуры в настоящее время. Теория рационального выбора предполагает интерпретацию принятия политических решений электоратом в виде последовательной оценки выгод и издержек электорального выбора. Однако современные исследования показывают, что у большинства граждан нет достаточно полной информации о политическом процессе и, что самое главное - нет желания тратить личное

время на обдумывание своего электорального поведения, что во многом объясняется неразвитостью культуры гражданского участия.

8) Современная российская электоральная культура характеризуется превалированием личностных ориентаций над программными и партийными, что обусловлено переходным этапом развития общества, неразвитостью начал политической жизни, непроявленностью ее идеологических ценностей. Партийный фактор является не решающим, но существенным для групповой идентификации избирателя. Партийный электорат - это избиратели, ориентирующиеся в своем выборе не на личность кандидата, а на его партийную принадлежность. Партийный электорат характеризуется консерватизмом, ответственностью, заинтересованным участием.

9) Процесс демократизации общественной жизни и институциональное оформление электоральной культуры — два взаимообусловленных процесса. Формирование демократической электоральной культуры способствует стабилизации политической жизни, приводит к закреплению демократических принципов общественного развития, существенно трансформируя традиционную систему ценностей российского общества; реализует активизацию региональных субкультур, разрушая традиционное противостояние «центр — периферия»; устраняет радикализм социальной жизни; влияет на позитивный процесс политической социализации личности; содействует формированию гражданской культуры. Однако закрепление всех этих позитивных тенденций в электоральной культуре возможно только при условии стабилизации политической жизни современного российского общества, что напрямую связано с успехом проходящих в стране экономических, политических и административных реформ.

Научная новизна исследования заключается в осуществлении комплексного анализа процесса формирования и развития современной

русской электоральной культуры в период 1989-2004гг.:

- 1) Дано авторское определение электоральной культуры.
- 2) Показано значение цивилизационного фактора в формировании и развитии электоральной культуры.
- 3) Выявлены характерные особенности и противоречия современной русской электоральной культуры, определен ее гетерогенный характер, в котором проявляются разнонаправленные тенденции: этатизм и регионализм, центризм и радикализм, партийность и индивидуализм.
- 4) Проведен сравнительный анализ рациональных и иррациональных факторов, определяющих мотивы голосования русских избирателей и обосновано положение о преобладании иррациональных тенденций в формировании электоральных предпочтений.

Научно-практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут послужить основой для дальнейшего научного исследования русской электоральной культуры, политологического анализа электоральных процессов в русском обществе. Диссертационное исследование может быть использовано в учебном процессе при подготовке спецкурсов по политологии, связям с общественностью, в специальных учебных подразделениях ЦИК РФ, готовящих специалистов в области PR-технологий, выборного законодательства и пр. Данные диссертационного исследования имеют значение при разработке государственной политики в области организации и проведения избирательных кампаний.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры государственной политики философского факультета МГУ им. М.В.Ломоносова и рекомендована к защите (март 2004 г.). Основные положения и выводы диссертации обсуждались на научных конференциях ("Ломоносовские чтения" 2002г., 2003г.) и отражены в научных публикациях

автора.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность темы, степень ее научной разработанности, определяется новизна исследования, его теоретико-методологические основы и практическая значимость.

Первая глава "Теоретико-методологический анализ электоральной культуры" посвящена исследованию концептуальных оснований электоральной культуры.

Автор отмечает, что политическая и электоральная культура представляют собой взаимообусловленные явления. Понятие политической культуры является более емким по отношению к электоральной культуре. Под политической культурой принято понимать совокупность политических взглядов, знаний и убеждений, отражающих коренные интересы различных социальных групп, наций, народностей, а также характер, способ духовно-практической деятельности граждан, направленной на закрепление, воспроизводство и развитие политических и социальных институтов и норм.

Электоральная культура — составная часть политической культуры общества. Политическая культура выступает важнейшим фактором, влияющим на электоральную культуру граждан, а избирательная система является одним из наиболее важных инструментов политики. Специфика электоральной культуры состоит в том, что она выражает степень готовности населения заявить о своих интересах и предпочтениях, о своем участии в политическом процессе принятия решений. В электоральном выборе индивид учитывает ценности региональной политической субкультуры, так как она выражает уникальную среду, в рамках которой действует человек. Если политическая культура включает в себя весь комплекс субъективных ориентаций избирателей в отношении политики, то электоральная культура, как часть политической культуры, включает только те ориентиры, которые определяют

позиции граждан в избирательном процессе. К ним могут быть отнесены: отношение к выборам, как форме политического поведения, партийная идентификация; идентификация по отношению к лидерам и кандидатам; оценка политических событий.

Большинство современных исследователей, давая определение электоральной культуры, делают акцент на ее рациональных составляющих. Например, Ю. Федоров, считает, что электоральная культура - это относительно устойчивая система знаний, оценок и норм электорального поведения и электоральных отношений, избирательного процесса в целом, коллективная память людей о выборных процессах.¹⁰ Н.Тимошенко, расшифровывая социально-психологическую доминанту электоральной культуры, перечисляет оценки, суждения, эмоции, чувства, соотносимые с предвыборной ситуацией, реальными действиями, поведением субъектов избирательного процесса, но не выделяет иррациональные мотивы.¹¹

По мнению автора, определение электоральной культуры должно подчеркивать как рациональные, так и иррациональные составляющие, поскольку иррациональные мотивы поведения избирателей часто играют весьма важную роль в избирательном процессе. *Электоральная культура - это система рациональных и иррациональных ориентаций и предпочтений избирателей, а также нормы, правила и традиции, регулирующие электоральный процесс в обществе.*

При этом рациональные характеристики электоральной культуры составляют знания, убеждения, осознанные предпочтения избирателей, рационализированные модели электорального поведения, в то время как иррациональные предпочтения избирателей проявляются в эмоциональном

¹⁰ Федоров Ю. Особенности политической борьбы в России // Обозреватель – Observer. – 1992. – № 3. С.11.

¹¹ Тимошенко Н.В. Электоральная культура современного российского общества (социологический аспект). Дисс на соискание уч. степени кандидата социологических наук. М., 2000. С 26-27

настроение электората, в неосознанных глубинных мотивах эмоционального выбора, иногда связанных с опасениями и неуверенностью в завтрашнем дне.

Автор отмечает, что развитие электоральной культуры можно оценивать в циклической динамике. Достаточно длительный период электоральная культура находится в латентном состоянии, в периоды избирательных кампаний начинается процесс ее активизации. Следовательно, наиболее важное значение имеют исследования электоральной культуры, проводимые в период выборов.

В диссертации подчеркивается, что именно в избирательном процессе можно оценить важнейшие показатели зрелости электоральной культуры избирателей, к числу которых относятся ответственность, компетентность избирателей, степень их заинтересованности в результатах голосования.

Ответственность избирателей заключается в понимании и осознании значимости самой процедуры выборов. Ответственность выражается в проявлении интереса к выборам, в желании разобраться в политической ситуации. Уровень ответственности избирателей определяется, с одной стороны, степенью развития чувства гражданского долга, а с другой — степенью весомости выбираемого государственного органа в политической системе.

Компетентность избирателей можно определить как умение оценить политическую ситуацию, соотнести свои политические интересы и представления с предложениями и достоинствами кандидатов и партий. Именно поэтому компетентность избирателей является важнейшим критерием уровня зрелости электоральной культуры. Человек, хорошо разбирающийся в сложившейся политической ситуации, не станет безответственно подходить к такому важному и значимому для его страны, региона или города процессу, как выборы.

Еще одним из показателей уровня зрелости электоральной культуры избирателей является степень заинтересованности в результатах голосования. К примеру, определенная часть избирателей приходит на избирательные участки «по привычке», «за компанию» или по любым другим не вполне содержательным мотивам голосования. Другие приходят для того, чтобы не допустить победы своих главных политических оппонентов, либо проголосовать “против всех” возможных кандидатов. Наиболее зрелая и сознательная часть электората готова прийти на свои избирательные участки, желая лично поддержать «своего» кандидата, реально осознавая, что даже голос одного человека может ему помочь.

В диссертации обращается особое внимание на то, что существенную роль в формировании и развитии электоральной культуры играют цивилизационные архетипы. Система политических ценностей и ориентаций того или иного общества определяется непосредственно его цивилизационной спецификой. Многие исследователи выделяют западную, исламскую, конфуцианскую, индо-буддийскую, православно-славянскую, латиноамериканскую, африканскую и др. цивилизации и культуры, в рамках которых формируются особые типы электорального поведения и электоральной культуры.

В диссертации подчеркивается, что так называемые цивилизационные константы в виде культурных ценностей, обычаев, исторических традиций, оказывают сильные влияния на электоральное поведение. Именно в русле цивилизационной традиции происходит формирование особого типа “национального политического лидера”, которого активно поддерживает большинство избирателей. Например, образ президента В.Путина как национального политического лидера включает такие архетипические

составляющие: харизматичность, государственничество, поддержка "служилого этоса".

Континентально-европейский (западный) тип электоральной культуры характеризуется поляризованным многопартийным спектром. Эта культура преимущественно «партиципаторная», предполагающая стремление граждан к активному личному участию в общественных делах, она сформировалась в условиях традиционно демократического устройства общества. Западной электоральной культуре свойственны ценности индивидуализма в силу традиционно важной роли индивида в обществе. Между государством и гражданским обществом достигается определенный консенсус, существенную роль в электоральных процессах играет «средний класс».

В современной России некоторые цивилизационные архетипы (например этатизм, коллективизм, политический радикализм) определенным образом проявляются в электоральной культуре: с одной стороны, в виде доминирования государственных (этатистских) ориентаций избирателей, в выраженном стремлении оказать поддержку харизматическому лидеру, обладающему сильным характером и "твердой рукой", способному объединить страну; с другой стороны - в виде протестного голосования "против всех", что является определенным пережитком политического радикализма в современных условиях.

Оценивая результаты последних парламентских выборов 2003 года, многие политические аналитики отмечали, что успех "Единой России" во многом объясняется тем, что электоральная кампания этой партии основывалась на научном анализе российской ментальности.¹² Прежде всего, в основу была положена органическая для российского социума идея солидарности, соборности, единства. И, что особенно важно, было

¹² См. напр.: Возмигиль А.А. Выборы и выбор России// Власть, 2004, №2., С.15.

продемонстрировано стремление к наведению порядка, к усилению державности, государственной воли.

Практически все социологические опросы последних лет показывают, что главной тенденцией в развитии общественного сознания было усиление державно-патриотических настроений, резко усилились антизападные ориентации россиян, а в массовых оценках стратегии цивилизационного развития России возобладала идея “особого пути”. В частности, по данным ВЦИОМа, удельный вес сторонников “особого пути” в настоящее время составляет 60-65%, а сторонников “западного пути” - около 15%.

Таким образом, цивилизационный анализ электоральной культуры позволяет выявить ее глубинные социокультурные основы, определяющие характер и динамику электоральных процессов в современном обществе.

Вторая глава - “Характерные особенности и ведущие тенденции развития современной российской электоральной культуры” - строится на основании эмпирического материала и посвящена исследованию наиболее существенных, базовых черт российской электоральной культуры, а также выяснению ее ведущих тенденций эволюции и роли в политическом развитии Российской Федерации.

В диссертации подчеркивается, что современная российская электоральная культура пока еще только формируется, активно развивается процесс ее институционализации, который все еще полностью не завершен. Такую электоральную культуру можно оценить как культуру смешанного (гетерогенного) типа, поскольку в ней одновременно представлены весьма разные субкультуры - патриархальная, конформистская и рациональная.

«Патриархальный» тип электоральной субкультуры заявляет о себе в национальных республиках с относительно невысоким уровнем урбанизации, где сохранены традиционные уклады. Проявления подобного типа

электоральной субкультуры — это уважительное отношение к руководителям, традиционная система связей, соподчинение, — обеспечивают высокий мобилизационный потенциал правящей элиты. «Патриархальный» тип отличают высокая явка на выборы и невычлененность собственно политических ориентаций электората: избиратели выбирают руководителей, а по политическим вопросам голосуют так, как они им советуют.

Современные политические аналитики, оценивая результаты последних парламентских выборов отмечают необычайное оживление традиционалистски и патерналистски настроенных слоев населения не только в регионах, но и в федеральном центре. Так, А.И.Соловьев подчеркивает, что в современной массовой поддержке “партии власти” читается определенная установка людей на стабильность, их надежды на лучшее будущее: “Однако куда больше в этой массовой поддержке присутствует восхищение сильным лидером, неискоренимая привычка “одобрять” и “поддерживать” вышестоящие указания”.¹³

Не смотря на большие изменения, произошедшие в избирательной системе в последние годы, сохраняется «конформистский» — «советский» тип электоральной субкультуры, продолжающий традиции минувших десятилетий, основанный на совокупности ценностей, образов, символов доперестроечного периода. Данный тип субкультуры особенно доминирует в сельской местности. Здесь социальным группам свойствен определенный консерватизм, приверженность прошлому.

Современная рациональная электоральная субкультура, предполагающая сознательный рациональный выбор избирателей, пока только формируется в крупных политических центрах. Широко известная теория рационального выбора говорит о том, что необходимо интерпретировать процесс принятия

политических решений избирателями в виде последовательной оценки выгод и издержек результатов этого выбора. В условиях системной трансформации российского общества, срывов и неудач российских реформ, общего спада производства, существуют серьезные сомнения по поводу применимости принципа рациональности как широкой основы для политического выбора избирателей.

В настоящее время проявленность рационально-осмысленных и компетентных действий избирателей затрудняется отсутствием четких общественных ориентиров, системы выстроенных ценностных и идеологических предпочтений. Даже тактика профессиональных политических лидеров, политических партий и общественно-политических движений редко последовательно и рационально увязывается с их стратегическими планами. В представлениях избирателей возникает своего рода цепочка, чередующая рациональные действия политиков с непредсказуемыми. Поэтому избиратель зачастую не видит в процедуре голосования механизма влияния результатов выбора на реальную жизнь.

Помимо этого рациональному обоснованию выбора электората мешает имеющий давнее прошлое феномен законодательного нигилизма, проявляющийся в убеждении оторванности политической власти от интересов человека, невозможности повлиять на государственные решения. Принцип ответственности и, как следствие, рациональный политический выбор формируются только в условиях, когда для человека становится реальной ситуация предсказуемых ожиданий результатов этого выбора. Именно поэтому в современной России формирование основ рационального выбора электората зависит от характера и результатов проводимых политических и экономических реформ.

¹¹ Соловьев А.И. Электоральный дефолт// Власть. - 2004. - N2. С.12

В диссертации рассматриваются результаты голосования избирателей в период 1989-2004 гг., анализ которых позволяет сделать вывод о том, что современная российская электоральная культура характеризуется преобладанием индивидуальных личностных ориентаций избирателей над партийными интересами. В то же время в современной России партийная идентификация является хотя и не определяющей, но вполне существенной для электорального процесса. Предпочтение той или иной политической принадлежности («левые», «правые», «центр», «национал-патриоты») определяется сочетанием ряда социокультурных факторов в каждом отдельном регионе: политическая ситуация в стране и в данном регионе и области, традиционные составляющие политической культуры, развитие правовой культуры, состояние гражданского общества, уровень жизни населения. В целом к существенным характеристикам российской электоральной культуры относятся: преобладание этатистского, традиционного типа голосования; проявленность специфики регионального голосования; значительный уровень протестного типа голосования; преобладание политического влияния центра; значительный вес фактора возрастного голосования.

В диссертации проводится сравнительный анализ ведущих тенденций эволюции российской электоральной культуры: одни тенденции направлены на формирование ценностей политической рациональности, превалирование ценностей государственности, развитие центристских ориентаций электората; другие тенденции развиваются в противоположном направлении, усиливая роль региональных субкультур, развивая «индивидуализированный выбор», способствуя росту «тихого» политического радикализма (голосования «против всех»). Все это позволило обосновать вывод о том, что современная российская электоральная культура носит гетерогенный характер, в ней сочетаются альтернативные тенденции: этатизм и регионализм, центризм и радикализм,

партийность и индивидуализм.

Для усиления гомогенности и стабильности в электоральном развитии важно сделать акцент на поддержке уже проявившихся позитивных направлений в электоральной динамике. Во-первых, в ситуации переходного этапа развития электоральной культуры важно поддержать и развить основы гражданской самодеятельности в российском обществе, сформировать зрелую гражданскую культуру.

Во-вторых, необходима поддержка электоральной активности регионов для институционализации региональной политической и электоральной культуры. Данная тенденция способствует распадению традиционной для России оппозиции «центр – периферия» и формированию единого целостного государственного механизма (при условии погашения национального экстремизма, а также центробежных сил региональных элит).

В-третьих, необходимо способствовать достижению политического консенсуса в российском обществе. Важно усилить в общественном сознании ценности государственности, патриотизма (при должном проведении национально-государственных идеологических принципов). В условиях полинациональности и поликонфессиональности страны становление электоральной культуры укрепляет территориальное единство, державную идеологию, формирует ценности евразийского цивилизационного развития.

Помимо этого, важное значение сегодня имеет устранение радикализма из политических настроений в российском обществе. Формирование центристской электоральной культуры содействует утверждению в политическом развитии не революционных, а реформационных изменений, строящихся на эволюционной основе.

В диссертации обосновывается вывод о том, что процесс демократизации общественной жизни и институциональное оформление электоральной культуры

— два взаимообусловленных процесса. Только активное развитие демократической электоральной культуры может способствовать стабилизации политической жизни и привести к закреплению демократических принципов общественного развития, консолидировав российское общество. Вместе с тем в диссертации отмечается, что закрепление всех этих позитивных тенденций в электоральной культуре возможно только при условии стабилизации политической жизни, что напрямую связано с успехом проходящих в нашей стране экономических, политических и административных реформ.

Таким образом, основные тенденции развития российской электоральной культуры детерминированы объективными и субъективными факторами: объективный фон для формирования электоральной культуры задает политика российского государства; субъективный фон электоральных предпочтений избирателей зависит от эффективности и результативности российских реформ для широких слоев российского общества.

В заключении формулируются основные выводы работы, намечаются перспективы дальнейших исследований в русле данной тематики.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Электоральная культура российского избирателя// SCHOLA-2001.- М., 2001. - 0,9 п.л.

2. Специфика электоральной культуры современной России// SCHOLA-2003.- М., 2003. - 0,8 п.л.

Отпечатано в копицентре
Москва, Ленинские горы, МГУ, 1 Гуманитарный корпус.
www.stprint.ru e-mail: zakaz@stprint.ru тел 939-3338
Заказ № 502, тираж 100 экз. Подписано в печать 19.04.2004 г.

РНБ Русский фонд

2007-4

17655

