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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предупреждение групповых грабежей"

Актуальность темы диссертационного исследования. Корыстные и корыстно-насильственные преступления против собственности остаются сегодня одним из наиболее опасных и распространенных источников угроз криминологической безопасности. Особое место среди них занимают грабежи. Составляя существенную долю в общем числе посягательств на собственность, они характеризуются в последние годы устойчивым ростом, а также иными негативными тенденциями: маргинализацией, омоложением возраста преступников, увеличением доли насильственных посягательств и др.

Фактором, существенно влияющим на степень общественной опасности грабежей, является совершение их несколькими лицами в соучастии. Группа увеличивает степень решительности и уверенности каждого соучастника в достижении преступного результата, умножает их физические и интеллектуальные силы, увеличивает вероятность совершенияпреступления с применением насилия и в крупном размере.

Групповые грабежи по своим социально-криминологическим показателям отличаются как от иных групповых преступлений против собственности, так и от грабежей, совершенных субъектом в одиночку. В них «пересекаются» характеристики корыстной, групповой, насильственной, подростково-молодежной, уличной, маргинальной преступности, что способствует отражению в криминологической характеристике групповых грабежей большинства криминологически значимых противоречий современного российского общества.

Это обстоятельство позволяет признать групповые грабежи феноменом, требующим отдельного внимания со стороны субъектов профилактики преступности и правоприменительных органов. Между тем деятельность органов правоохранения в сфере противодействия данным преступлениям не в полной мере адекватна сложившейся криминальной ситуации: имеет место недооценка общественной опасности групповых грабежей, они слабо представлены в числе значимых, первоочередных объектов профилактики, встречаются ошибки в квалификации групповых грабежей, имеются упущения в практике назначения уголовных наказаний.

Необходимость разработки путей и средств устранения этих недостатков, определения приоритетных направлений защиты собственности и собственников от криминальных угроз, связанных с групповыми грабежами, настоятельно требует проведения самостоятельного научного анализа заявленной темы, обуславливает ее научно-практическую значимость и актуальность.

Степень научной разработанности темы. Одной из причин недостаточной эффективности практики противодействия групповым грабежам следует признать откровенно слабую научную проработку соответствующих проблем. С одной стороны, грабежи тщательно исследованы специалистами в области уголовного права (А.Г. Безверхов, А.И. Бойцов, В.В. Векленко, С.А. Елисеев, С.М. Кочои, Г.А. Кригер, H.A. Лопашенко и др.) и криминологии (П.Г. Пономарев, С.А. Солодовников, А.П. Севрюков, М.Г. Миненок и др.). Но с другой стороны, приходится констатировать, что в научных трудах указанных авторов грабежи, как правило, рассматривались в контексте анализа иных преступлений против собственности, а собственно групповые грабежи вообще не получили статуса самостоятельного объекта научного познания. Кроме того, имеющиеся исследования не учитывают современных тенденций социально-экономической и криминологической обстановки в России; зачастую носят обобщенный характер, в силу чего их выводы нуждаются в дополнительной конкретизации и уточнении применительно именно к групповым грабежам. В самостоятельном анализе и криминологической оценке нуждаются качественные и количественные показатели современных групповых грабежей; особенности групп и лиц, их совершающих; криминогенные детерминанты групповых грабежей; возможности общесоциальной и специально-криминологической профилактики этих преступлений. Все это служит дополнительным фактором, определяющим актуальность избранной темы исследования.

Объектом исследования определена совокупность общественных отношений и закономерностей, которые, с одной стороны, детерминируют совершение грабежей группами, а с другой стороны - возникают в процессе разработки и реализации мер криминологического и уголовно-правового противодействия этим преступлениям.

Предметом исследования являются количественные и качественные характеристики грабежей, совершаемых в группе, личность преступника, факторы, детерминирующие групповые грабежи, а также криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с ними.

Цель диссертационной работы заключается в получении нового криминологического знания о характеристике и тенденциях современных групповых грабежей и разработке на этой основе научно обоснованных предложений и рекомендаций по повышению эффективности мер их криминологического и уголовно-правового предупреждения.

Для достижения поставленной цели определены следующие исследовательские задачи: а) проанализировать современные состояние, тенденции развития и особенности совершения групповых грабежей; б) выявить характерные черты личности преступников и особенности групп, совершающих грабежи; в) уточнить механизм криминогенного действия факторов, детерминирующих групповые грабежи; г) определить перспективы и возможности общесоциального и специально-криминологического предупреждения грабежей, совершаемых в группе; д) внести предложения по разрешению проблемных ситуаций, возникающих в процессе квалификации и назначения наказания за групповые грабежи, сформулировать рекомендации по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм.

Нормативную основу диссертации образуют предписания международных правовых актов в области защиты прав человека, Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, федеральных законов (в частности, «О полиции») и других нормативных правовых актов в области противодействия преступности, защиты прав личности и собственности.

Эмпирическую базу исследования составляют: а) итоги статистического анализа данных ГИАЦ МВД России, Судебного Департамента при Верховном Суде РФ и их региональных подразделений в Краснодарском крае о состоянии и тенденциях развития преступлений против собственности за период с 1997 по 2010 годы; б) результаты документального исследования материалов 112 уголовных дел о групповом грабеже, 94 уголовных дел о грабеже, совершенном одним исполнителем без иных соучастников, 98 уголовных дел о групповом разбое, которые были рассмотрены судами Краснодарского и Ставропольского краев в период с 2000 по 2009 годы; в) материалы обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ по проблемам, относящимся к теме исследования (всего было изучено свыше 50 судебных актов); г) данные, полученные в процессе проведения двух социологических опросов, в которых принимали участие сотрудники правоохранительных органов (93 человека) и жители г. Краснодара (124 человека).

При подготовке диссертации использованы также результаты исследований, проведенных другими авторами.

Теоретическая основа диссертационного исследования представлена сложившимся в отечественной науке криминологическим и уголовно-правовым учением о предупреждении корыстной и групповой преступности, которое было заложено и развито в трудах таких видных специалистов, как Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, А.И. Бойцов,

В.А. Владимиров, P.P. Галиакбаров, Л.Д. Гаухман, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, H.A. Лопашенко, В.В. Лунеев, Ю.И. Ляпунов, А.И. Марцев, П.Г. Пономарев, Л.М. Прозументов, A.B. Шеслер, В.Е. Эминов и др.

Методологическую основу исследования составил диалектико-материалистический метод, предъявляющий к научному познанию социально-правовых явлений требования системности, объективности, конкретности истины, единства теории и практики. Частно-научными методами, использованными для анализа нормативных, эмпирических и литературных источников, послужили: формально-логический, системно-структурный, историко-правовой, документальный, метод статистического анализа, опроса и анкетирования.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в отечественной юридической науке она представляет собой одно из первых комплексных исследований, посвященных криминологическому анализу групповых грабежей, путей и средств их предупреждения. Диссертация: а) восполняет пробел, связанный с научным познаниемкриминологических взаимосвязей групповых грабежей с иными проявлениям современной преступности (корыстной, групповой, уличной, молодежной, маргинальной); б) раскрывает содержание социальных последствий групповых грабежей; в) уточняет роль и значение личностных особенностей преступников в механизме детерминации групповых грабежей; г) определяет основные направления совершенствования специально-криминологических мер предупреждения групповых грабежей; д) уточняет и развивает представления о предупредительных возможностях уголовного закона в деле минимизации групповых грабежей.

Положения, выносимые на защиту:

1. В статистическом отношении групповые грабежи в период с 1997 по 2010 гг. демонстрируют нисходящий тренд, проявляющий себя на фоне роста регистрации общего числа грабежей и сокращения объемов групповой преступности. Такое сочетание тенденций свидетельствует об: ухудшении параметров и росте опасности групповой преступности; изменении в худшую сторону структуры корыстной преступности; росте агрессивности самостоятельно действующих грабителей, не нуждающихся для достижений своих корыстных устремлений в кооперации усилий с иными лицами.

2. Группа, совершающая грабеж (в 94% случаев - группа лиц по предварительному сговору), относится к категории нестойких, досуговых групп с антисоциальной направленностью, для которой характерна малочисленность, небольшая разница в возрасте между участниками, отсутствие заранее составленного плана криминальной и постпреступнойдеятельности, отсутствие явного лидера и четкого распределения ролей. Совершаемые такой группой грабежи по признакам предмета посягательства, его размеру, месту и времени хищения, мотивации мало отличаются от грабежей, совершаемых без признаков соучастия.

3. Общественная опасность групповых грабежей определяется не столько самим по себе фактом открытого хищения, размер которого минимален, а мотивация - утилитарна, сколько именно групповым характером преступления. Группа обуславливает ориентацию своих членов на допустимость именно открытого и в большинстве случаев насильственногохищения. В силу этого в оценке социальных последствий групповых грабежей необходимо акцентировать внимание не столько на материальных последствиях преступления, сколько на последствиях социальных и социально-психологических: преступная группа выступает значимой площадкой для трансляции криминального опыта, является важным фактором, дестабилизирующим общественный порядок, ее функционирование ухудшает параметры социальной структуры общества и является источником социальных тревог и опасений.

4. Грабежи, совершаемые группой, обнаруживают наличие весьма тесных и значимых для понимания механизма преступного поведения криминологических связей с такими видами преступности, как корыстная, групповая, организованная, подростково-молодежная, маргинальная и рецидивная. Их взаимное пересечение и наложение сопровождается сокращением удельного веса грабежей, совершаемых организованными группами и группами с участием несовершеннолетних; увеличением удельного веса грабежей в структуре групповой и корыстной преступности; увеличением удельного веса ранее судимых лиц среди совершающих грабеж; маргинализацией большей части контролируемой корыстной преступности. Каждая линия взаимосвязи наполняет криминогенный комплекс групповых грабежей собственной, весьма специфичной группой факторов, которые взаимно поддерживают и усиливают действие друг друга, оставляя особый отпечаток на личности грабителя, содержании мотивов его деятельности и процессах мотивации.

5. Личность грабителя, совершающего преступление в группе, обладает следующими типичными социально-демографическими признаками: это мужчина в возрасте 14-24 лет, не состоящий в браке, имеющий неполное среднее или основное общее образование, трудоспособный, но не имеющий определенных занятий, испытывающий значительные трудности в материальном обеспечении. Высокий показатель наличия прежней судимости в сочетании с предкриминальным антиобщественным образом жизни, отсутствием прочных позитивных социальных связей и фактически маргинальным статусом позволяет рассматривать личность преступника, совершившего грабеж в группе, в качестве иллюстрации типакриминогенной личности.

6. С учетом криминогенных детерминант групповых грабежей наибольшее значение в деле предупреждения исследуемых преступлений имеют такие направления социальной политики, как: а) минимизация социального неравенства и создание эффективного государственного механизма перераспределения доходов, б) формирование уважительного отношения к чужой собственности как к результату производительного труда и достойной одобрения личной заслуги человека.

7. Меры специально-криминологического предупреждения групповых грабежей должны быть диверсифицированы и входить составной частью в программы предупреждения корыстной, уличной, подростково-молодежной, насильственной преступности. Наибольший упреждающий эффект в части профилактики групповых грабежей стоит ожидать от мероприятий, которые направлены: на разобщение криминально настроенных групп несовершеннолетних и молодежи по месту жительства; на совершенствование системы полицейского визуального наблюдения и патрулирования в общественных местах; на информирование граждан о возможных средствах и способах самозащиты от грабежей.

8. Оптимизация уголовно-правовых средств предупреждения групповых грабежей предполагает: уточнение и фиксацию на уровне Постановления Пленума Верховного Суда России новых правил квалификации преступлений (об отграничении посредственного причинения от группового исполнения преступления; об отграничении пособничества отсоисполнительства; об отграничении группы лиц по предварительному сговору от организованной группы); оптимизацию санкции части второй и части третьей ст. 161 УК РФ за счет: дополнения альтернативно основными наказаниями в виде исправительных и обязательных работ; сокращения верхнего предела наказания в виде лишения свободы в ч. 3 ст. 161 УК РФ; повышения размера дополнительного наказания в виде штрафа в ч. 2 ст. 161 УК РФ; сокращения размера штрафа в санкции ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что ее положения и выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования законодательства РФ в сфере борьбы с преступностью; в практической деятельности субъектов профилактики преступлений; в процессе квалификации групповых грабежей; в ходе дальнейших научных исследований, посвященных разработке проблем борьбы с корыстными и групповыми преступлениями. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Криминология» и «Уголовное право», связанных с ними спецкурсов, а также в системе повышения квалификации ислужебной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена на кафедре криминологии Краснодарского университета МВД России, где проходило ее обсуждение и рецензирование. Отдельные ее положения стали предметом обсуждения на научных конференциях, в частности, на Международной научно-практической конференции «Преступность в России: состояние, проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (Воронеж, 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Нальчик, 2008 г.), Международной научно-практической конференции «Современная преступность: состояние, проблемы и перспективы противодействия» (Нальчик, 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Борьба с преступностью в условиях глобализации: новые вызовы и поиски адекватных ответов» (Нальчик, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2010 г.) и II Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, 2011 г.). Основные положения исследования внедрены в учебный процесс Краснодарского университета МВД России и Ставропольского государственного университета, практическую деятельность Главного управления МВД России по Краснодарскому краю и Главного управления МВД России по Ставропольскому краю; нашли отражение в семи научных публикациях, в том числе три статьи в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Вдовиченко, Василий Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование криминологических особенностей групповых грабежей и сложившейся практики их предупреждения, выполненное на основе обобщения широкого круга эмпирических данных, нормативных и литературных источников, а потому вполне способное претендовать на объективность и достоверность, позволило сформулировать в качестве значимых следующие основные выводы и предложения:

1. Криминологический феномен современных групповых грабежей находится в «точке пересечения» разнонаправленных тенденций групповой преступности и собственно грабежей; при этом развитие именно групповой преступности во многом предопределяет состояние и движение групповых грабежей. Составляя в структуре групповой преступности в среднем 8%, грабежи, совершаемые в группе, дают 13% в общем числе грабежей; и имеют на протяжении последних 14 лет явно выраженную нисходящую динамику. Однако удельный вес грабежей в структуре групповой преступности за исследуемый период несколько поднялся, что отражает общую тенденцию ухудшения качественных показателей групповой преступности.

2. Подавляющее большинство групповых грабежей - это преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору; их удельный вес в общем числе групповых грабежей достигает 94%. Группы, совершающие грабежи, относятся к категории нестойких, как правило, досуговых групп с антисоциальной направленностью, для которых характерна небольшая численность, небольшая разница в возрасте между участниками, отсутствие заранее составленного плана криминальной и постпреступной деятельности, отсутствие явного лидера и четкого распределения ролей. Эта особенность объясняется отсутствием острой необходимости в создании устойчивой организованной группы для достижения элементарныхкорыстных устремлений преступников, свойственных современным грабежам.

3. Групповой грабеж, как разновидность хищения чужого имущества, в части собственно посягательства на собственность, мало отличается от грабежей, совершаемых без признаков соучастия; для него характерна утилитарная корыстная мотивация, относительно незначительный размер предмета хищения, заранее не определенный выбор жертвы и в большинстве случаев - внезапно возникающий умысел. Общественная опасность грабежей, совершаемых в группе, определяется именно групповым характером преступления: он обуславливает возникновение умысла именно на открытое хищение, во многом предопределяет факт применения насилия при грабеже, облегчает доведение преступления до конца. В силу этого в оценке социальных последствий групповых грабежей необходимо акцентировать внимание не столько на материальных последствиях преступления, сколько на последствиях социальных и социально-психологических: преступная группа выступает значимой площадкой для трансляции криминального опыта, является важным фактором, дестабилизирующим общественный порядок, ее функционирование ухудшает параметры социальной структуры общества и является источником социальных тревог и опасений.

4. Грабежи, совершаемые группой, обнаруживают тесную связь не только с корыстной и групповой преступностью, но также подвержены влиянию тенденций развития преступности несовершеннолетних и организованной преступности. Их взаимное пересечение и наложение сопровождается в масштабах страны сокращением удельного веса грабежей, совершаемых организованными группами и группами с участием несовершеннолетних. Кроме того, исследование позволяет констатировать наличие весьма тесных и значимых для понимания механизма преступного поведения криминологических связей групповых грабежей с такими видами преступности, как подростково-молодежная, маргинальная и рецидивная. Каждый из них наполняет криминогенный комплекс групповых грабежей собственной, весьма специфичной группой факторов, которые взаимно поддерживают и усиливают действие друг друга, оставляя особый отпечаток на личности грабителя, содержании мотивов его деятельности и процессах мотивации.

5. Личность грабителя, совершающего преступление в группе, обладает следующими типичными социально-демографическими признаками: это мужчина в возрасте 14-24 лет, не состоящий в браке, имеющий неполное среднее или основное общее образование, трудоспособный, но не имеющий определенных занятий, испытывающий значительные трудности в материальном обеспечении. Среди этих преступников практически нет лиц, для которых совершенное преступление можно считать случайным эпизодом в биографии. Высокий показатель наличия прежней судимости в сочетании с предкриминальным антиобщественным образом жизни, отсутствием прочных социальных связей с референтными группами высокого уровня и фактически маргинальным статусом позволяет рассматривать личность преступника, совершившего грабеж в группе, в качестве иллюстрации типа криминогенной личности.

6. Общесоциальное предупреждение преступности, хотя и обладает ограниченными непосредственно превентивными возможностями, тем не менее, создает необходимые условия для эффективной реализации мер специального предупреждения. С учетом криминогенных детерминант групповых грабежей наибольшее значение в деле предупреждения исследуемых преступлений имеют такие направления социальной политики, как: минимизация социального неравенства, создание условий для реализации трудовых и профессиональных возможностей человека, формирование уважительного отношения к чужой собственности и закону, развитие общедоступных содержательных и социально одобряемых форм организации досуга. Соответствующие мероприятия в совокупности способны блокировать или по меньшей мере смягчить криминогенный эффект современных диспропорций в социально-экономических отношениях.

7. Перспективным направлением совершенствования деятельности органов внутренних дел по профилактике преступлений представляется разработка комплекта (модуля) типовых нормативных, методических документов, а также инструктивных регламентов и рекомендаций по введению и единообразному осуществлению государственной системы профилактики правонарушений. Такой модуль обеспечит: единообразие реагирования государственных структур на возникающие и возникшие криминальные угрозы, полноту такого реагирования, учет региональных и местных особенностей преступности, плановость и планомерность профилактической работы.

8. Создаваемая в соответствии с профилактическим модулем программа профилактики преступлений в качестве необходимой своей составляющей должна включать и ряд мероприятий по предупреждению групповых грабежей. «Пересечение» в криминологической характеристике групповых грабежей весьма различных по содержанию аспектов и проявлений преступности позволяет утверждать, что меры их профилактики нецелесообразно концентрировать в каком-либо одном направлении; напротив, они должны быть диверсифицированы и входить составной частью в программы предупреждения корыстной, уличной, подростково-молодежной, насильственной преступности. Такой принцип обеспечит и всесторонний, комплексный подход к предупреждению групповых грабежей, и координацию предпринимаемых усилий на основе единой программы профилактики преступлений. При этом наибольший упреждающий эффект в части профилактики групповых грабежей стоит ожидать от мероприятий, которые направлены: на разобщение криминально настроенных групп; на организацию патрулирования криминогенных мест; на информирование граждан о возможных средствах и способах профилактики грабежей.

9. Важным средством профилактики преступлений является уголовно законодательство. Исследование его профилактического потенциала в части воздействия на групповые грабежи и лиц, их совершающих, дает основание констатировать, что действующее законодательство и основанная на нем правоприменительная практика нуждаются в совершенствовании. В частности, сегодня настоятельно требуется:

- уточнение правил квалификации групповых грабежей с фиксацией их на уровне Постановления Пленума Верховного Суда России (об отграничении посредственного причинения от группового исполнения преступления; об отграничении пособничества от соисполнительства; об отграничении группы лиц по предварительному сговору от организованной группы);

- оптимизация санкции части второй и части третьей ст. 161 УК РФ за счет дополнения альтернативно основными наказаниями в виде исправительных и обязательных работ; сокращения верхнего предела наказания в виде лишения свободы в ч. 3 ст. 161 УК РФ; повышения размера дополнительного наказания в виде штрафа в ч. 2 ст. 161 УК РФ; сокращения размера штрафа в санкции ч. 3 ст. 161 УК РФ;

- совершенствование законодательного регулирования практики противодействия созданию и участию в преступных группах за счет: признания деятельности по созданию группы разновидностью приготовления к преступлению, криминализацией действий по созданию, руководству и участию в любой организованной группе, изменению правила квалификации преступлений, совершенных участниками организованных преступных групп.

Представленные характеристики групповых грабежей и обозначенные в качестве перспективных мероприятия по их профилактике, вероятно, не исчерпывают всего комплекса вопросов, которые возникают в данной сфере правоохранительной деятельности. В связи с чем настоящее исследование, решив лишь известную часть проблем, может быть продолжено, как представляется, прежде всего, в направлении дальнейшего анализа криминологических взаимосвязей групповых грабежей, восприятия их общественным мнением, динамики и криминальной эволюции групп, совершающих грабежи, совершенствования структуры и организации работы правоохранительных органов, разработки мер виктимологической профилактики групповых грабежей. Эти и некоторые иные направления дальнейшего научного поиска подтверждают самостоятельный и перспективный характер избранного нами объекта научного познания, а также в целом закономерность переориентации криминологии на «точечные» исследования конкретных проблем предупреждения отдельных видов преступлений, которые обладают, прежде всего, прикладным, практикоориентирующим характером.
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160. Имеется ли у Вас ощущение страха, и если да, то за что:- за благополучие семьи и детей 58%- заболеть 43%- стать жертвой преступлений 34%- иное 25%о

161. Жертвой какого именно преступления Вы опасаетесь стать прежде всего?- убийства 39%>- ограбления 38%- кражи 43%>- сексуального посягательства 25%

162. Пришлось ли Вам быть жертвой грабежа в прошлом году?- да 0,8%- нет 99,2%

163. Главным субъектом предупреждения преступлений должны быть:- полиция 78%- общественные организации и граждане 3%- в равной степени правоохранительные органы (полиция) и общественные структуры 19%

164. Вопрос Результаты обобщения анкет

165. Действительно ли возросла криминальная активность несовершеннолетних в части совершения грабежей организованными группами Да 64% Нет 20% Затрудняюсь ответить 16%

166. Современные групповые грабежи направлены на завладение крупными суммами денег или дорогостоящими предметами? Да 24% Нет 68% Затрудняюсь ответить 4%

167. Вопрос Результаты обобщения анкет

168. Реальный объем преступности в стране в последние пять семь лет: Растет 38% Сокращается 28% Не изменился 34%

169. Допустимо ли квалифицировать в качестве группового преступление, совершенное субъектом в сговоре с лицом, не подлежащим уголовной ответственности? Да 79% Нет 21%

170. Правильно ли общее утверждение о том, что создание группы для совершения преступления есть разновидность приготовления к преступлению? Да 73% Нет 27%

171. Считаете ли Вы, что закрытый характер перечня действий, образующих пособничество в преступлении, ограничивает возможности борьбы с преступлениями и должен быть «открыт»? Да 43% Нет 57%

172. Вопрос Результаты обобщения анкет

173. Может ли группа быть признана устойчивой, если создается дл совершения одного преступления? Да 53% Нет 47%

174. Можно ли включить в санкцию ч. 2 ст. 161 УК РФ альтернативно основное наказание в виде исправительных работ? Да 67% Нет 33%

175. Можно ли включить в санкцию ч. 2 ст. 161 УК РФ альтернативно основное наказание в виде обязательных работ? Да 58% Нет 42%

176. Можно ли включить в санкцию ч. 3 ст. 161 УК РФ альтернативно основное наказание в виде исправительных работ? Да 49% Нет 51%

177. Можно ли утверждать, что верхний предел наказания в виде лишения свободы в санкции ч. 3 ст. 161 УК РФ завышен? Да 36% Нет 67%

178. Можно ли утверждать, что размер наказания в виде штрафа в санкции ч. 2 ст. 161 УК РФ должен быть повышен? Да 79% Нет 21%

179. Можно ли утверждать, что верхний предел наказания в виде штрафа в санкции ч. 3 ст. 161 УК РФ завышен? Да 85% Нет 15%

180. ПАМЯТКА «Как обезопасить себя от грабителей»

181. Вы сможете защитить себя от грабителей, если обратите внимание на следующие советы:

182. Поздно вечером не стоит привлекать излишнего внимания посторонних лиц к вашим украшениям, их лучше спрятать под одеждой или вообще снять.

183. Не рекомендуется носить деньги и драгоценности в сумочке, лучше положить их во внутренние карманы одежды.

184. Не носите по-возможности, свою сумку со стороны проезжей части, пользуясь плечевым ремешком, безопаснее держать ее подмышкой.

185. При снятии денег со счета будьте бдительны, обращайте внимание на то, чтобы за вами никто не следил. Ни в коем случае не пересчитывайте ваши деньги на улице.

186. Никогда не показывайте публично, особенно в ресторане, что имеете при себе много денег.

187. Не возите большую сумму денег в общественном транспорте, особенно в «час пик». Лучше заказать такси или попросить друзей, родственников отвезти вас по назначению.

188. При нападении на вас в кабине лифта, постарайтесь нажать кнопку «Вызов диспетчера», который определит местонахождение лифта.

189. Будьте недоверчивы, если незнакомый человек просит вас на улице разменять деньги. Возможно это трюк, чтобы узнать содержимое вашего кошелька или сбыть фальшивые купюры.

190. В вечернее и ночное время договоритесь с близкими о встрече вас (особенно касается женщин, подростков и пожилых людей) на остановке общественного транспорта.

191. В пригородных поездах не садитесь в пустой вагон. Лучше занять место рядом с другими пассажирами.

192. Многие нападения происходят вблизи жилых домов, в подъездах, на лестничных площадках. Реагируйте на любой шум, слышимый за вашей дверью или окнами. Часто достаточно предупредительного крика, чтобы заставить преступника отказаться от преступного замысла.

193. Если же столкновения со злоумышленниками избежать не удалось, то следует трезво оценить свои возможности, чтобы найти оптимальный вариант решения экстремальной ситуации. В любом случае ваше поведение должно быть гибким.

194. При первой же возможности сами или через других граждан сообщите о происшествии в милицию.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>