



005044540

*На правах рукописи*

**ПОТАПОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА**

**«ДУХ ВРЕМЕНИ» КАК КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ  
ОСНОВА  
СИНТЕЗА ИСКУССТВ:  
онто-гносеологический аспект  
(на материалах анализа западноевропейской и российской культур  
XIX - начала XX в.в.)**

Специальность 24. 00. 01 – Теория и история культуры

**Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата философских наук**

**Тамбов – 2012**

**17 МАЯ 2012**

Работа выполнена в  
ФГБОУ ВПО «Липецкий Государственный Педагогический Университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Попков Василий Александрович**

**Официальные оппоненты:** **Пронина Людмила Алексеевна** - доктор философских наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных ресурсов  
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

**Щербакова Елена Валерьевна** - доктор культурологии, профессор, заведующая кафедрой музыки ГОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт»

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Липецкий Государственный Технический Университет»**

Защита состоится «29» мая 2012 г. в 13.00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.261.06 в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 181 «И», зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина.

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте Минобразования и науки РФ и официальном сайте Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и разослан «27 апреля» 2012 г.

Ученый секретарь -  
канд. филос. наук,  
профессор



В.С. Семина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Социокультурная жизнь конца 19-начала 20 веков породила чрезвычайное целевое напряжение созидательных сил, что произвело феномен, именуемый «дух времени». Он представляется интегративным показателем созидательной активности и устремленности людей конкретной исторической эпохи, выраженный в идеалах, запросах, ценностных ориентациях и др., то есть, духовной доминанте своего времени, включающей в сферу своего влияния все процессы, в том числе и порождение мощного синтеза искусств.

Последний, в полном его объеме, породили две культурно-исторические эпохи – западноевропейский романтизм XIX века и русский религиозно-философский Ренессанс второй половины XIX – и первых двух десятилетий XX веков. Результатом этого порождения (двухстороннего влияния) явились казус Вагнер» (Ф. Ницше) и русский Серебряный век в развитии художественной (преимущественно) культуры. В эти эпохи проблема синтеза искусств выходит за пределы собственно искусствоведческих проблем (задач) и перетекает в проблему общекультурного, общесоциального характера: синтез искусств (в форме «Всеискусства») стал мыслиться как универсальное и эффективное средство преобразования и человека и его социальных форм бытия.

Решение проблемы синтеза искусств в указанные эпохи осуществлялось, можно сказать, почти синхронно и в теоретическом, и в художественно-практическом планах, поэтому культурно-творческий процесс протекал весьма динамично и, несомненно, во многом плодотворно и результативно. Было много позитивных решений, но немало и спорного, а порой и просто омонительного.

Поэтому эти культурно-исторические эпохи до сего времени остаются предметом пристального внимания философско-культурологической мысли и, как справедливо отмечает В. В. Бычков, они представляют собой не только сугубо исторический интерес, хотя это и само по себе немало, но и безусловную актуальность»<sup>1</sup>. По нашему мнению, актуальность та определяется масштабностью теоретико-эстетических и художественно-практических задач, которые решались ищущим, творящим и создающим духом того времени.

---

Бычков В. В. Русская театральная эстетика. М.: Ладомир, 2007. - С. 9.

Но если окинуть общим взглядом обширную исследовательскую литературу, посвященную «феномену», а точнее, «казусу Вагнера» (Ф. Ницше) и русскому Серебряному веку, то можно отметить такой весьма существенный момент: не в полной мере учитывается влияние специфики тех, ныне уже далеких, исторических эпох на тогдашние культурно-творческие, созидательные процессы, т.е. влияние духа времени, что и обусловило выбор темы данного диссертационного исследования.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

В последние годы в отечественной литературе наблюдается рост интереса к изучению явлений художественной культуры во взаимосвязи с тем социально-историческим контекстом и духовным климатом эпохи, в котором эти явления создавались. Особенный интерес в этом плане представляет проблема синтеза искусств, получившая наибольшую разработку в теоретической мысли именно в кризисные, переходные периоды, к которым, несомненно, относится конец XVIII – начало XIX века, середина XIX века, отмеченные революционными взрывами в Европе, рубеж XIX – XX веков в России, за которым закрепилось название Серебряного века русской культуры.

Тема данного исследования затрагивает широкий круг философских, культурологических, эстетических исследований, и литературу по данному вопросу можно разделить на следующие содержательные пласты:

I. Труды отечественных и зарубежных философов и деятелей искусства, а также работы современных авторов, трактующие синтез как принцип культуры, проявляющийся в активном взаимодействии всех ее сторон, в том числе и всех видов искусства: В. Ф. Шеллинга, Новалиса, А. и Ф. Шлегелей, А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Р. Вагнера, Ш. Мориса, С. Малларме, Г. Земпера, Н. Федорова, В. Соловьева, К. Бальмонта, А. Белого, Вяч. Иванова, А. Блока, А. Скрябина, М. Врубеля, А. Бенуа, Н. Бердяева, П. Флоренского, С. Булгакова, О. Мандельштама, В. Кандинского, А. Лосева, Н. Шахназаровой, В. Бычкова, С. Хоружего, Т. Левой, И. Кондакова, И. Азизян, И. Савельевой, Н. Пичко, С. Погорелой, Н. Крохиной и др.

II. Труды теоретиков искусства, рассматривающих явление художественного синтеза как одну из форм преодоления противоречия, неизбежно возникающего на определенном этапе развития культуры, между постоянно изменяющейся исторической действительностью и потребностями человека в средствах ее художественного изображения, способного отразить новые явления жизни и культуры: И. Иоффе, В. Михалева, В. Тасалова, А. Зися, В. Ванслова.

III. Эстетические и искусствоведческие труды, в которых рассматриваются основные концепции художественного синтеза, сложившиеся в XIX – начале XX века в Европе и России: С. Аверинцева, Н. Берковского, Гр. Бернандта, В. Ванслова, А. Дмитриева, Жирмунского В., Е. Истоминой, В. Лаку-Лабарта, Т. Левой, А. Лиштанберже, А. Лосева, В. Лукьянчикова, А. Мазаева, Пак Кюн Син, А. Ровнера, Н. Лапшиной, Л. Сабанеева, Д. Сабьянова, Г. Стернина, Б. Фохта, Н. Харджиева, Х. Хофштеттера.

IV. Исследования, посвященные вопросам внутривидового и межвидового синтеза искусств: Е. Аверьяновой, А. Белого, А. Бенуа, Гр. Бернандта, Д. Боулта, М. Блиновой, И. Ванечкиной, Б. Галлеева, В. Ванслова, И. Вершининой, Т. Левой, В. Красовской, И. Минераловой, Е. Муриной, Н. Пазаревой, И. Нестьева, Б. Ростоцкого, М. Эткинда и др.

Анализ философских, культурологических, эстетических исследований, связанных с темой диссертации, показывает, что сложились определенные теоретико-методологические предпосылки для решения проблемы, заявленной в исследовании. Но вместе с тем недостаточно осознана и раскрыта глубинная взаимосвязь социокультурных условий кризисных периодов истории и порождаемых ими процессов и результатов поиска художественного синтеза.

Актуальность темы диссертации и степень ее научной разработанности обусловили следующую логическую и методологическую структуру исследования.

**Объект исследования** – изучение синтетических художественных произведений в теоретической и художественной практике западноевропейской культуры XIX века и в русской художественной культуре Серебряного века.

**Предмет исследования** – анализ конкретных теоретических положений, выражающих основные концептуальные решения проблемы синтеза искусств исследуемых эпох и отражения их результатов в художественной практике тех эпох.

**Цель исследования** – выявить объективные социокультурные факторы, стимулирующие процессы синтезирования искусств, и в первую очередь такой из них как «дух времени», являющийся более непосредственной специфичной основой, требующей синтетически-художественной формы своего выражения.

**Цель исследования** реализуется решением следующих задач:

1. вычленив и описать в структуре социокультурного процесса феномен, который интерпретируется как «дух времени»;

2. раскрыть его детерминирующую и матричную функцию по отношению к художественно-творческому процессу;
3. рассмотреть основные теоретические позиции в отношении понимания сущности и механизмов осуществления синтеза видов искусства и обосновать свое видение этой проблемы;
4. рассмотреть, используя конкретные историко-культурные примеры, как осуществлялся процесс синтезирования видов искусства, в каких направлениях шли теоретические поиски и как они реализовались на практике;
5. сформулировать теоретические выводы о результатах исследования.

#### **Методологическая основа исследования.**

Проблема исследования синтеза искусств в западноевропейской и русской культуре предполагает контекстный подход, позволяющий исследовать художественные феномены в их непосредственной включенности в целостную систему органических взаимосвязей культуры; междисциплинарный подход, который обобщает теоретические исследования в области философии, эстетики, культурологии, различных отраслей искусствознания.

Методологической базой исследования является фундаментальная философско-теоретическая и культурологическая традиция западноевропейской и отечественной теоретической мысли, включающая работы, в которых присутствуют теоретические интерпретации процессов интеграции. В рамках развития данной традиции сущность развития культуры выявляется в ее глубинных основаниях: через трансформацию культурных «жизнесмыслов», «универсалий» культуры (человек, природа, общество, ценности и идеалы), а идея синтеза искусств трактуется как социокультурный феномен, в интерпретации которого отражаются ценности и идеалы соответствующего исторического этапа развития культуры.

Первостепенное значение имеют работы, в которых искусство рассматривается с позиций гуманитарного знания и которые стали методологическими ориентирами исследования. Это труды А. Ф. Лосева, С. С. Аверинцева, М. М. Бахтина, Вяч. Иванова, Н. Бердяева, П. Флоренского, В. Бычкова, И. Азизян, Т. Левой, И. Кондакова, А. Демченко.

**Методы исследования** обусловлены содержанием и целью научной работы. В процессе изучения проблемы были применены научные методы: культурологический, аксиологический, сравнительно-исторический, метод философской герменевтики, системно-структурный.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

➤ впервые предпринята попытка рассмотреть проблему синтеза искусств в контексте более широких социокультурных процессов с учетом динамики их исторического развития. С этой целью в структуре реальности выделяется компонент «дух времени», влияние которого может детерминировать интеграционные процессы в сфере художественного творчества и стимулировать рождение новых, более ёмких синтетических видов искусства;

➤ расшифровано и уточнено понятие «синтез видов искусства», которое имеет сейчас весьма противоречивый характер, обусловленный, с одной стороны, как объективно детерминированное явление культуры, с другой, как субъективное желание личности;

➤ обозначены интеграционные процессы в сфере искусства двух культурно-исторических эпох – западноевропейского романтизма начала и середины XIX века и русского Серебряного века второй половины XIX – начала XX веков, проявленные в образовании некоего всеединого творческо-созидательного процесса, преодолевающего рамки искусства и становящегося теургией, то есть непосредственным преобразованием действительности по эстетическим канонам и нормам.

➤ выявлена волновая структура творческо-созидательных процессов, изучение которой позволяет определить объективные закономерности усиления и ослабления синтетических тенденций в искусстве и теоретической мысли. В кризисные периоды истории активизируются интегративные процессы (эпоха романтизма в Западной Европе, рубеж XIX – XX веков в России). Периоды относительной социальной устойчивости выдвигают на первый план процессы дифференциации, тяготеют к определению четких границ между видами, разновидностями и жанрами искусства (классицизм, эпоха Просвещения).

➤ Проанализированы концепции художественного синтеза («Gesamtkunstwerk»<sup>2</sup> Р. Вагнера, идея теургии русских символистов и др.). В диссертации анализ их проводится с точки зрения степени выраженности и особенностей воплощения в них «духа времени». Это позволяет по-новому оценить явления художественной культуры, выделить в них при учете всех различий принципиальные моменты сходства, обусловленные влиянием «духа времени»; обратить внимание на такие аспекты этих явлений, которые в настоящее время еще недостаточно изучены (например, преемственность аван-

---

**Gesamtkunstwerk** (нем.) – это ключевое понятие эстетики и оперного творчества Р. Вагнера. В переводе на русский язык означает «тотальное», «синтетическое», «всеобщее» или «всеобъемлющее» произведение искусства.

гарда по отношению к символизму; воздействие синтетических исканий символизма на деятельность антрепризы С. Дягилева и др.).

**Научно-практическая значимость исследования** состоит в том, что выводы и результаты диссертации могут быть использованы в научных исследованиях по теории и истории культуры, эстетике, теории и истории искусства. Кроме того, материалы данной работы могут применяться при разработке лекционных и семинарских занятий по истории философии, культурологии, эстетике.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Развитие искусства – это сложный и неравномерный процесс, осуществление которого во многом определяется системой взаимосвязанных социокультурных факторов конкретной исторической эпохи. Для обозначения совокупности этих факторов, задающих тот или иной вектор развития процессам, протекающим в художественной культуре, мы предлагаем использовать термин «дух времени». «Дух времени» определяет ведущие тенденции на разных уровнях культуры, в том числе и в области художественного творчества. «Дух времени» реализуется в единстве объективных и субъективных факторов. Объективный фактор – это совокупность социальных, экономических, политических, идеологических и других условий, характеризующих тот или иной исторический этап развития общества и его культуры. Субъективный фактор – это реакции творческих и пассионарно активных личностей на вышеупомянутые объективные условия действительности плюс интуиция, особенно развитая у творцов искусства, которая позволяет предугадать дальнейший ход событий.

2. «Дух времени» выполняет детерминирующую и матричную функцию по отношению к творческо-созидательному процессу. Детерминирующая функция проявляется в том, что «дух времени» оказывает влияние на процесс и результат создания художественных ценностей, воздействует на творческую личность. Матричная функция «духа времени» состоит в том, что он служит основой (матрицей) для создания произведений искусства эпохального значения.

3. Творчество, преобразование действительности в направлении ее совершенствования – это неотъемлемая качественная характеристика человека. Но утверждение чего-либо нового и более совершенного часто встречает сопротивление уже отжившего, но имеющего еще достаточно сил для сопротивления. Преодоление отжившего есть его уничтожение, разрушение. Поэтому творческая активность представляет собой единство процессов созидания и разрушения. Отсюда следуют два важных для понимания логики историко-созидательного процесса момента.

Первый момент связан с тем, что преодоление «несовершенств» мира требует концентрации и единения духовно-созидательных сил в их устремленности к общей цели. «Дух времени» есть интегративный показатель творческой активности и устремленности людей определенной исторической эпохи, выраженный в идеалах, ценностных ориентирах и являющийся духовной доминантой своего времени.

Второй момент заключается в том, что высшее напряжение духовно-созидательных сил больших масс людей не длится сколь угодно долго. Творческо-созидательный процесс представляет собой чередование подъемов и спадов, попеременную концентрацию внимания на тех или иных художественно-эстетических задачах и ослабление интереса к ним и выдвижение на первый план других задач, считавшихся прежде второстепенными. В результате образуется волновая структура творческо-созидательного процесса, отражающая как восходящие, так и нисходящие этапы исторического развития.

4. В реальности искусство существует как исторически сложившаяся система видов. Одним из важнейших внутренних условий развития художественной культуры является диалектическое единство процессов интеграции и дифференциации видов искусства. Указанные процессы всегда присутствуют в эстетической деятельности, но в разные исторические периоды, в зависимости от воздействующих на искусство различных социокультурных детерминаций на первый план выдвигаются либо объединяющие, либо обособляющие процессы.

5. Анализ истории искусства и культуры Нового времени позволяет выявить следующую динамику в развитии проблемы синтеза искусств. Кризисные, переломные этапы развития культуры порождают потребность в синтезировании различных сфер человеческой деятельности (в том числе, видов художественного творчества); стремление к выявлению границ, разделению, специализации различных сфер жизни и творчества соответствует относительно стабильным, устойчивым историко-культурным периодам. Данное положение подтверждается анализом таких явлений, как романтизм в западноевропейской культуре и неоромантизм отечественный, реализовавшийся в ряде течений рубежа XIX – XX веков. Западноевропейский романтизм «является своеобразным отголоском французской революции»<sup>3</sup>. Его основной социально-идеологической предпосылкой служит разочарование в буржуазной цивилизации, в социальном, промышленном, политиче-

---

<sup>3</sup> Овсянников М. Ф. Эстетическая концепция Шеллинга и немецкий романтизм// Шеллинг Ф. В. Й. Философия искусства. М.: Мысль, 1966. С. 19 – 43. С.20.

ском и научном прогрессе, принёсшем новые проблемы и антагонизмы, а также раздробление, нивелировку и духовное опустошение личности. Русское неоромантическое движение, напротив, расцвело в предреволюционную эпоху, которая также была отмечена глобальными потрясениями социальных и мировоззренческих основ. Показательно, что и западноевропейский романтизм, и русский неоромантизм идею синтеза искусств делают программной как в теоретических трудах, так и в художественном творчестве. Анализ большого количества материалов по исследованию культуры и искусства обоих периодов подтверждает центральную идею исследования о социальной детерминированности процессов синтеза искусств, отраженной в категории дух времени.

**Апробация работы.** Диссертационное исследование обсуждалось на заседаниях кафедры философии и социально-политических теорий ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет». Основные положения работы нашли отражение в 10 публикациях общим объёмом 6, 4 п. л. Среди них две статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 2 в электронных рецензируемых изданиях, зарегистрированных в ФГУП НТЦ «Информрегистр».

Материалы и результаты исследования получили апробацию на конференциях всероссийского и международного уровня: VIII Всероссийская научная конференция «Социогуманитарные науки в трансформирующемся обществе: человек и общество в условиях социально-экономического и социокультурного кризиса» (Липецк, ЛГТУ, 2010); Международная научная конференция «Оправдание культуры в творчестве В. С. Соловьева и в русской философской мысли» (Иваново, ИГЭУ, 2009); Международный семинар «Русское культурное пространство» (Москва, ЦМО МГУ, 2010).

**Структура диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее научной разработанности, определяются предмет, цель и задачи работы, ее методологические основы. Указываются положения, выносимые на защиту, научная и практическая значимость диссертации, степень апробации результатов исследования.

**Первая глава - «Дух времени» как социокультурный феномен, его структура и влияние на творческо - созидательный процесс»** состоит из двух параграфов. В параграфе первом «Волновая и матричная функция

феномена «дух времени» отмечается, что творчество, созидание, преобразование действительности в векторе совершенства – это неотъемлемая качественная характеристика человека. Она сформировалась в нем в результате его деятельностно-преобразовательного отношения к природному и человеческому миру и с течением времени стала потребностью, стимулирующей его созидательную активность. М. Горький справедливо в этой связи отмечал, что человек по своей натуре художник, он всюду так или иначе стремится внести красоту. В результате человек не только погружен в мир как творец, но он еще стал чувствовать свою ответственность за все несовершенства мира. Тем самым мир для человека становится личностно окрашенным, очеловеченным, очень своим. Н. Рубцов писал:

С каждою избою и тучею,  
С громом, готовым упасть,  
Чувствую самую жгучую,  
Самую смертную связь.

Несовершенства мира, о которых сказано было выше, выступают серьезным препятствием на пути творчества и созидания, и чтобы утвердить нечто новое и более совершенное, нужно преодолеть, то есть уничтожить, разрушить это отжившее, но имеющее еще достаточно сил, чтобы оказывать серьезное сопротивление. Таким образом, творчество и созидание находятся в неразрывном единстве, идут, что называется «рука об руку», по принципу древнеиндийского бога Шивы, который одновременно есть и бог созидания, и бог разрушения. Из этого вытекают два важных для понимания историко-созидательного процесса следствия.

Первое состоит в том, что преодоление препятствий («несовершенств») требует большого напряжения духовно-созидательных сил, их концентрации и единения и созидательной устремленности к общей цели, что придает той или иной культурно-исторической эпохе специфический духовный окрас, именуемый «дух времени». Исходя из этого, в данном параграфе предлагается следующее определение феномена «дух времени». «Дух времени» - это интегративный показатель созидательной активности и устремленности людей определенной исторической эпохи, выраженный в идеалах, запросах, ценностных ориентациях и прочее и являющийся духовной доминантой своего времени.

Второе следствие заключается в том, что высшее напряжение духовных сил и созидательной пассионарности больших масс людей не длится сколько угодно долго. Она иссякает, затухает или перетекает в нечто иное, в зависимости от конкретных сложившихся к тому времени исторических условий. Если это победа, то она завершается установлением новой социально-

духовной упорядоченности («тогда считать мы стали раны»), а если - поражение, то здесь и растерянность, и уныние, и безразличие вплоть до нового «собрания сил». В результате образуется волновая структура духовного творчески-созидательного процесса. Метафора «дух времени» одинаково выражает как восходящие, так и нисходящие этапы исторического развития.

В научной и другой литературе используется и иная терминология для обозначения феномена «дух времени». Например, «веяния времени», «приметы времени» и пр. Однако мы считаем, что более соответствует содержанию понятия, выражающего творчески-созидательную активность людей конкретных эпох именно термин «дух времени», благодаря своей большей экспрессивности и содержательности (выявляет именно духовную доминанту).

Во втором параграфе **«Дух времени» как мотивационный (стимулирующий) фактор творчества** рассматривается матричная функция феномена «дух времени», который реально существует как стихийно развивающийся процесс. Существуют различные социально выработанные формы и средства для придания этому феномену черт общезначимости. Это прежде всего искусство, но немаловажную роль в этом процессе играют религии, философско-теоретические и научно-методологические штудии и т. д. Но, несомненно, главным выразителем «духа времени» является искусство во всем многообразии его средств и способов отражения и выражения действительности.

Перед искусством, можно сказать, объективно стоят задачи: максимально полное и адекватнее выразить дух эпохи, которая является предметом отражения и выражения конкретного произведения искусства. Дух времени в его бытийном выражении – явление чрезвычайно многообразное, сложное и противоречивое, поэтому найти главный стержень духа времени бывает весьма и весьма непросто (вспомним самопризнание С. Есенина: «с того и мучаюсь, что не пойму, куда несет нас рок событий»). Лишь немногим художникам удастся проникнуть в суть происходящих событий. И когда это удастся, произведение достигает подлинной художественной значимости и силы. Ф. М. Достоевский выражение духа времени считал высшим достижением творчества того или иного художника. Ёмко выразил форму связи духа времени и художника М. Горький, сказав: «Зевса создал народ, Фидий воплотил его в мрамор». Это значит, что «дух времени» служит матрицей (основой) для создания художественных произведений эпохального значения.

Но «дух времени» является «матрицей» для художественного творчества не только со стороны содержания, но и со стороны формы. Он требует формы ёмкой, просторной, достаточной для выражения глубин его содержания.

Поиски таких форм и привели теоретиков и непосредственных творцов искусства к проблеме создания синтетических видов искусства и к идее некоего универсального художественного творчества вообще.

**Вторая глава – «Синтез искусств как проблема, рожденная спецификой «духа времени» определенных исторических эпох»** посвящена анализу наиболее значимых для истории культуры концепций художественного синтеза, выработанных западноевропейской философско-эстетической мыслью второй половины XIX века и отечественной культурологической традицией Серебряного века.

В параграфе первом **«Проблема синтеза искусств в западноевропейской культурологической традиции второй половины XIX века: теоретические поиски и практические результаты»** уточняется само понятие «синтез искусств», поскольку оно до сих пор не получило признания как полноценный научный термин. В исследовательской литературе синтез искусств трактуется по-разному. С позиций искусствоведения, понимаемого как теория изобразительных искусств, синтез видов искусства рассматривался как возможность соединения различных искусств с целью усиления образной выразительности. Это толкование представляется достаточно узким и не отражает всей полноты и сложности явления художественного синтеза. Иную точку зрения выдвигает А. И. Мазаев. Он определяет синтез искусств как «совершенно новое – по сравнению с синкретизмом – единство, восстаиваемое из полностью определившихся различий между отдельными видами художественного творчества»<sup>4</sup>. Согласно этой точке зрения, поддерживаемой и новейшими исследованиями<sup>5</sup>, синтезироваться могут не только пластические искусства, но и практически любые виды искусства, при условии достаточной развитости и самостоятельности каждого из них. Все большее распространение получает культурологический подход, который предполагает расширительное толкование синтеза, выводящее его из тугубо эстетической сферы в пространство общекультурных взаимодействий и влияний.

Руководствуясь этим подходом, в текущем параграфе мы рассматриваем синтез искусств как проблему, порожденную характером и особенностями «духа времени» эпохи западноевропейского романтизма.

С этих позиций произведен анализ основных этапов развития идеи синтеза искусств в западноевропейской культурологической традиции XIX века,

---

Мазаев А. И. Проблема синтеза искусств в эстетике русского символизма. – М.: Наука, 1992. – С. 6.  
Минералова И. Г. Художественный синтез в теории и практике русской словесности рубежа XIX- XX веков // Синтез в русской и мировой художественной культуре. Тезисы научно-практической конференции. – М., 2000. – С. 4 -6.

рассмотренных во взаимосвязи с историческими и социокультурными факторами эпохи. Рассматриваются положения раннего романтизма, связанного с деятельностью представителей йенской школы в Германии. Осмысливая мироздание в целом как «абсолютное произведение искусства», йенские романтики впервые в истории мировой культуры со всей остротой поставили вопрос о необходимости сближения видов и форм искусства друг с другом. Это было обусловлено целостным восприятием жизни как эстетического феномена, где разные виды художественного творчества соответствовали различным сторонам «эстетической вселенной» – целостному объекту, отражаемому в искусстве. Следствием разочарования романтиков в возможности воплощения просветительских идеалов справедливого общественного устройства явилось обостренное внимание к миру субъективных психологических переживаний героя. Актуальным видом художественного творчества в эстетике романтизма становится музыка как искусство, непосредственно апеллирующее к внутреннему миру человеческих чувств и переживаний. Доминирующий вид искусства обусловил и характер взаимодействия искусств. Влияние музыки на литературу выразилось, например, в тенденции лиризации последней, насыщении поэзии «музыкальностью ритмов и интонаций»<sup>6</sup>. Романтики впервые поставили вопрос о соотношении столь отдаленных искусств, как живопись и музыка.

Вершиной синтетических поисков в романтической эстетико-культурологической традиции является концепция «всеобщего» («всеобъемлющего») произведения искусства (Gesamtkunstwerk), выдвинутая в середине XIX века немецким композитором – Р. Вагнером.

Отправной точкой для Вагнера служит традиционная для романтиков мысль о необходимости искусства, способного отразить, переработать и синтезировать всю жизнь в целом, или, иначе говоря, идея о том, что художественное произведение должно быть образом универсальной жизни. «Универсальное» произведение искусства композитор мыслит как синтетическое, т.е. такое, «которое должно включить в себя все виды искусств, используя каждый лишь как средство и уничтожая его во имя достижения общей цели»<sup>7</sup>. Идеальной основой для создания такого искусства Вагнер мыслит музыкальную драму (оперу), прообразом которой является, с его точки зрения, античная трагедия, а целью – достижение всеобщего единства («сборности») в процессе приобщения к мифу, раскрывающему всю полноту содержания человеческой жизни в сценическом действии.

---

<sup>6</sup> Ванслов В. В. Эстетика романтизма. – М.: Искусство, 1966. С. 282.

<sup>7</sup> Вагнер Р. Произведение искусства будущего// Вагнер Р. Избранные работы. М.: Искусство, 1978. С. 159.

Творчество Вагнера в единстве его теоретических и практических воплощений стало одним из высших выражений духа своего времени, отразив самые сокровенные чаяния и самые непримиримые противоречия эпохи.

Концепция Вагнера оказала мощное влияние как на современников (Ф. Ницше, французские символисты), так и на потомков.

Ф. Ницше обогатил теорию культуры антитезами «дионисического – аполлонического», «духа музыки» – «духа науки» – противоположных начал, гармоничное взаимодействие которых способствует формированию целостной, жизненно полнокровной культуры. В данном параграфе раскрывается синтетичность культурологических и эстетических воззрений немецкого философа.

В восприятии символистов творчество Вагнера стало первым музыкальным выражением символистского мироощущения.

В мировосприятии западноевропейских символистов еще более поляризуется романтическое «двоемирие», вызванное неприятием буржуазной капиталистической культуры и стремлением противопоставить ей мир мечты, грезы, идеального. Воображение признается главной творческой силой. Ориентация на синтез искусств в культуре символизма служит атрибутом элитарности, необычности, духовности искусства.

В процессе анализа указанных концепций устанавливается, что в западноевропейской эстетико-культурологической традиции XIX в. синтез искусств мыслится не просто как условие образования новых художественных форм, но как творческо-созидательный метод культуры, который позволит разрешить социально-политические и мировоззренческие противоречия эпохи.

Параграф второй **«Проблема синтеза искусств в русской культурологической традиции второй половины XIX и первых двух десятилетий XX веков»** посвящен исследованию роли, характера и особенностей обоснования проблемы синтеза искусств в русской культуре Серебряного века.

Период конца XIX – начала XX веков отмечен расцветом интеграционных тенденций в теоретической мысли и художественной культуре России. В данном параграфе исследуются причины и особенности протекания этих процессов, раскрывается определяющее влияние «духа времени» на процесс создания и особенности различных концепций синтеза.

Интегративные поиски, детерминированные мятежным духом предреволюционной эпохи, нашли воплощение в концепции синтеза искусств имволлизма, модерна, мирискусничества, авангарда. Среди этих концепций наиболее значительной является символистская. Именно символисты, вдох-

новленные теургической эстетикой В. С. Соловьева, первыми в России осознали цель творческо-созидательного процесса как создание некоего «Всеискусства» (термин А. Скрябина), преодолевающего рамки искусства и становящегося мистерией, направленной на преобразование действительности по эстетическим канонам. Идея синтеза приобретает в эстетике символизма статус жизнестроительного принципа.

В данном разделе раскрывается двойственность синтетических исканий деятелей культуры Серебряного века, обусловленная амбивалентностью и противоречивым характером «духа времени» переходной эпохи, когда старое тесно сплетается с новым, апокалиптические ожидания конца света накладываются на надежды революционных преобразований; стремление к объединению разрозненных начал культуры и разобщенных индивидов сочетается с крайними формами индивидуализма и субъективизма, часто приписываемым творцам «русского возрождения».

В заключении подводятся итоги и формулируются выводы диссертации.

**Основное содержание работы  
изложено в следующих публикациях:**

**Статьи в изданиях списка ВАК РФ:**

1. Потапова Е. Н. Концепции художественного синтеза у символистов и ирискусников// Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2010. № 4. – М.: ЦМО МГУ, 2010. С. 71 -75. (0,4 п.л.)
2. Потапова Е. Н. Проблема синтеза искусств в эстетике Серебряного века: символизм и авангард // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2012. - № 2. (0,6 п.л.).

**Статьи в электронных рецензируемых изданиях,  
зарегистрированных в ФГУП НТЦ Информрегистр:**

3. Потапова Е. Н. Осознание синтеза искусств как объективной необходимости в художественной культуре серебряного века // Аналитика культурологии. – Тамбов: ТГУ им. Г.Р.Державина, 2012. – №1(19). <http://analiculturolog.ru/>. Номер гос. Рег.0421200022/0017; ISBN1990-4045. – 0,6 п.л.
4. Потапова Е.Н. «Дух времени» и его характеристики // Аналитика культурологии. – Тамбов: ТГУ им. Г.Р.Державина, 2012. – №2(23).

**Материалы международных и всероссийских  
конференций и симпозиумов:**

5. Потапова Е. Н. Отражение эстетических идей Вл. Соловьева в творчестве А. Скрябина // Соловьевские исследования: Периодич. сб. науч. тр./ Этив. ред. М. В. Максимов. - Иваново, 2009. – Вып. 4 (24). - С. 67 – 76. (0,7 п.л.)
6. Потапова Е. Н. Концепции художественного синтеза у символистов и ириискусников// Международный семинар «Русское культурное пространство». – Москва: ЦМО МГУ, 2010. № 4. - С. 71 -75. (0,4 п.л.)
7. Потапова Е. Н. Эсхатологическая проблематика в искусстве Серебряного века как форма отражения социокультурного кризиса в сознании эпохи // Социогуманитарные науки в трансформирующемся обществе: человек и общество в условиях социально-экономического и социокультурного кризиса: Сб. статей и тезисов докладов VIII всероссийской научной конференции. – Липецк: ЛГТУ, 2010. - С. 86 – 88. (0,2 п.л.)
8. Потапова Е. Н. Эстетико-культурологические и философские истоки концепции синтеза искусств русских символистов// Материалы V международной научно-практической конференции «Теория и практика современной науки». – М.: «Спецкнига», 2012. (0,4 п. л.)

**Прочие публикации:**

9. Сапрыкина Е. Н. Проблема синтеза искусств в творчестве А. Н. Скрябина и И. Ф. Стравинского// Труды кафедры философии и социально-политических теорий. Вып. 14.- Липецк, 2008. С. 86 – 100. (1 п.л.)
10. Потапова Е. Н. Синтез искусств в свете жизнестроительных идей имволизма и авангарда// Сборник научных работ аспирантов и соискателей. - Липецк: ЛГПУ, 2012.- Вып. 9. – Ч. II. – С. 56 – 62. (0,5 п.л.).

Отпечатано "Типография Липецк" ООО  
Липецк, ул.Водопьянова,д.21

Подписано в печать 24.04.2012. Заказ № 89567-04  
Печать электрографическая. Бумага офсетная. Гарнитура Times  
Формат 60х90х16. Объем 1,1 усл. печ.л. Тираж 100 экз.