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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обстоятельства, исключающие уголовное преследование"

Актуальность темы исследования. Принятие УПК РФ явилось важнейшим этапом судебно-правовой реформы в Российской Федерации на рубеже XX-XXI вв. Новое уголовно-процессуальное законодательство, провозгласившее принципом уголовного судопроизводства охрану прав и свобод человека и гражданина, сделало акцент на детальном правовом регулировании содержания, пределов и формы уголовного преследования, в том числе и обстоятельств, его исключающих.

Обстоятельства, исключающие уголовное преследование, в редакции УПК РФ относятся к числу новелл уголовно-процессуального законодательства, требующих глубокого изучения.

В практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда решения о применении обстоятельств, исключающих уголовное преследование, достаточно распространены. Проведенное исследование показало, что такими решениями заканчивается производство в стадии возбуждения уголовного дела почти по каждому второму материалу, что составляет 45 -50 % от общего числа решений, принимаемых на данном этапе. В ходе предварительного расследования в связи с установлением обстоятельств, исключающих уголовное преследование, прекращается около 7 % уголовных дел. В небольшом объеме (0,5 %) реализация рассматриваемых обстоятельств имеет место и на судебных стадиях.

Относительная распространенность применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, на различных стадиях уголовного судопроизводства, тем не менее, еще не обеспечивает ни соответствующего уровня защиты прав граждан, интересы которых затрагиваются принимаемыми решениями, ни надлежащего исполнения предписаний закона правоприменителем. Одним из путей решения этих проблем является увеличение объема прав, которыми наделяются конкретные участники уголовного судопроизводства. Однако применение только этого способа без создания должной правовой процедуры вряд ли будет достаточным. Поэтому исследование вопросов законности и обоснованности решений, принимаемых в связи с применением обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в свете повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и обеспечения защиты прав граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, приобретает особую актуальность.

Аналогом обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в УПК РСФСР были обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу. Сопоставление норм ранее действовавшего и современного законодательства показывает, что исследуемые обстоятельства существенно изменены как по видам и содержанию, так и по назначению.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не были предметом комплексного изучения на протяжении многих лет. Вместе с тем в последний период действия УПК РСФСР их перечень значительно обновился. Развитие обстоятельств, исключающих производство по делу, происходило по двум направлениям: внесение изменений и дополнений в ст. 5 УПК РСФСР и включение норм, устанавливающих дополнительные обстоятельства, в федеральные законы, посвященные регулированию общественных отношений, непосредственно не связанных с уголовным судопроизводством. Отсутствие системности в развитии обстоятельств, исключающих производство по делу, расширение источников права, устанавливающих такие обстоятельства, не было «обеспечено» процессуальным порядком их применения и порой не позволяло действовать на основе аналогии закона.

УПК РФ дал ответы на часть возникших в теории и правоприменении вопросов. Но качественно новое содержание, приданное действующим законодательством обстоятельствам, исключающим уголовное преследование, вывело проблему их теоретического осмысления и практической реализации в число чрезвычайно актуальных.

Необходимость исследования данной проблемы, кроме того, обусловливается недостаточной теоретической разработанностью вопросов разграничения оснований прекращения уголовного преследования и прекращения производства по делу, сложностью выбора обстоятельства, подлежащего применению в конкретной ситуации, трудностью отграничения друг от друга смежных оснований прекращения преследования, нечетким определением в законе условий их применения.

Значительный импульс к исследованию этих вопросов, придает системное перестроение уголовного судопроизводства в соответствии с состязательными началами и современным конституционным статусом личности. Необоснованное осуществление уголовного преследования, равно как и неправомерный отказ от него, предопределенный непоследовательнымнормотворчеством или неправильным истолкованием правовых предписаний, в одинаковой мере недопустимы. Очевидно, что законодатель не до конца определился в трактовке оснований, исключающих преследование. Об этом весьма красноречиво свидетельствует тот факт, что за короткий период со дня принятия УПК РФ в ст. 27, регламентирующую основания прекращения уголовного преследования, дважды вносились изменения1.

На качестве правового регулирования обстоятельств, исключающих уголовное преследование, отрицательно сказывается отказ от «пакетного» принципа принятия УК, УПК и других федеральных законов РФ, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности. Первые оценки нового уголовно-процессуального законодательства, высказанные в юридической печати, содержат примеры отсутствия должной взаимосвязи материального и процессуального уголовного права, несогласованности УПК РФ и иных федеральных законов, в том числе по вопросам освобождения от уголовной ответственности в связи с обстоятельствами, исключающими уголовное преследование. Имеются основания констатировать, что формирование системы обстоятельств, исключающих уголовное преследование, не завершено.

Нельзя сказать, что рассматриваемая проблематика не привлекала внимание процессуалистов. Существенный вклад в разработку проблем применения обстоятельств, исключающих производство по делу, в рамках УПК РСФСР 1960 г. внесли Ю.Н. Белозеров, С.В. Бородин, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, Н.В. Жогин, J1.M. Карнеева, Д.Я. Мирский, А.Р. Михайленко, Я.О. Мотовиловкер, А.Д. Прошляков, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев и др.

Отдельные аспекты применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, нашли отражение в работах Ф.А. Агаева, Х.Д. Аликперова, Ф. Багаутдинова, В.Н. Галузо, Н.П. Ефремовой, М. Журавлева, Н.П. Кирилловой, Р. Куссмауль, А.М.Ларина, П.А. Лупинской, П.Г. Марфицина, В.В. Николюка, Ю.В. Овсянникова, Д.П. Письменного, М.П. Полякова, А.П.Попова,

1 См.: Федеральный закон РФ от 29 мая 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 58-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 22. - Ст. 2027; Федеральный закон РФ от 24 июля 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 98-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3015.

Б.М. Сергеева, А.Ф. Смирнова, П.В. Смирнова, В.В. Соловьева, Т.А. Соловьевой, Н.И. Сотникова, Н.Г. Стойко, М.С. Строговича, Н.Д. Сухаревой, Т. Тадишева, В.Т. Томина, Г.П. Химичевой и др.

На диссертационном уровне теоретические проблемы формирования и применения института обстоятельств, исключающих уголовное преследование (производство по делу), в период судебно-правовой реформы и в связи с принятием УПК РФ не исследовались.

Анализ работ по вопросам, близким к избранной теме, показывает, что до сих пор обстоятельства, исключающие уголовное преследование, рассматривались либо в связи с принятием решения в конкретной стадии уголовного процесса (возбуждения уголовного дела, предварительного расследования), либо под углом действия отдельных аспектов (применение только реабилитирующих или только не-реабилитирующих обстоятельств).

С вступлением УПК РФ в силу многие содержащиеся в научной литературе предложения, выводы и рекомендации по применению обстоятельств, исключающих уголовное преследование, частично устарели. Некоторые из них по-прежнему остаются дискуссионными, требуют дополнительного изучения.

Законодатель ввел новый терминологический аппарат, положения которого легли в основу организации и построения уголовного преследования и, соответственно, отказа от него. До сих пор сам термин «обстоятельства, исключающие уголовное преследование» не получил достаточно полного освещения.

Изложенные причины, подтверждающие новизну нормативного регулирования предмета исследования, его бесспорную значимость для обеспечения конституционных прав граждан, активное применение в практической деятельности, и обусловили выбор темы диссертации.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целями диссертационного исследования являются разработка оптимальной системы обстоятельств, исключающих уголовное преследование, учитывающей современное состояние материального и процессуального законодательства, достижения науки уголовного процесса и правоприменительной практики, а также выработка рекомендаций по их применению.

Для достижения названных целей автор ставил перед собой задачи:

- сформулировать понятие обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и определить их место в итоговых решениях, принимаемых в ходе уголовного судопроизводства;

- обосновать необходимость рассмотрения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, как самостоятельного уголовно-процессуального института;

- изучить соотношение терминов "производство" и "преследование" в рамках института обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

- исследовать юридическую природу обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

- определить направления развития законодательства, регламентирующего применение обстоятельств, исключающих уголовное преследование, на различных исторических отрезках;

- охарактеризовать систему обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и предложить способы ее оптимизации;

- выделить критерии разграничения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, между собой;

- создать механизм выбора определенного обстоятельства, обеспечивающий наиболее эффективную защиту прав граждан от ошибок и злоупотреблений со стороны работников правоприменительных органов;

- предложить классификацию существующих обстоятельств с целью унификации предъявляемых к ним требований и восполнения пробелов законодательного регулирования;

- проанализировать практику применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, на различных стадиях уголовного судопроизводства с позиции эффективного правового регулирования, выполнения назначения уголовного судопроизводства и обеспечения прав лиц, в него вовлеченных.

Объект и предмет диссертационного исследования. В качестве объекта диссертационного исследования выступают правовые отношения, возникающие между судом, государственными органами, осуществляющими уголовное преследование, и иными участниками судопроизводства в связи с установлением обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Предметом исследования является совокупность норм, определявших и определяющих систему обстоятельств, исключающих уголовное преследование, устанавливающих закономерности их формирования и выбора, а также порядок применения на различных этапах уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала служили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности и частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, моделирование и обобщение.

В работе анализируются действующее российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, постановления (определения) Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда РФ (РСФСР, СССР), ведомственные нормативные акты Министерства внутренних дел РФ, труды ученых в области уголовного и уголовно-процессуального права.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала производился в 1999- 2003 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов, в подразделениях МВД, ФСНП, прокуратуры и судах Новосибирской, Омской, Пермской, Читинской областей России.

Для обоснованности выводов автором лично, а также под его руководством в 2001 - 2002 гг. проведено анкетирование 366 следователей, дознавателей, оперуполномоченных ОВД, ФСНП, работников прокуратуры и судей в Новосибирской, Омской, Пермской, Читинской областях. Изучены 510 уголовных дел, оконченных производством, как в стадии предварительного расследования, так и на судебных стадиях, в том числе расследованных и рассмотренных после введения в действие УПК РФ, и 100 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного рассмотрения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в их историческом развитии и в условиях действия УПК РФ, предложен единый механизм принятия итогового уголовно-процессуального решения. Уточнен и дополнен перечень обстоятельств, исключающих уголовное преследование, учитывающий положения современного уголовного и других федеральных законов. Сформулированы критерии разграничения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, выработаны общие требования для формирования конкретного обстоятельства и групп обстоятельств.

Основные положения, выносимые на защиту:

Система обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в совокупности с положениями, регламентирующими основания, условия, форму и порядок принятия решений об отказе от преследования, представляет собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства.

2. Отказ в уголовном преследовании - это решение о фактическом непреследовании лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные отношения, сопряженные с ограничением его прав и свобод.

Отказ от уголовного преследования имеет место, когда прекращается (аннулируется) начатое преследование подозреваемого или обвиняемого, а также когда путем прекращения производства по делу или отказа в его возбуждении устраняются предпосылки для начала обвинительной деятельности в отношении конкретного лица.

3. Легальное определение уголовного преследования (п. 55 ст. 5 УПК РФ) обнаруживает значительное расхождение с понятием «обвинительная деятельность», которым оперирует Конституционный суд РФ, выражая, на наш взгляд, ту же сущность. Последнее понятие является более широким по содержанию и включает в себя производство государственным органом любых действий, в той или иной мере связанных с применением государственного принуждения.

Фактическое уголовное преследование (обвинительная деятельность, предшествующая формальному уголовному преследованию) может быть начато до постановки лица, в отношении которого оно осуществляется, в процессуальное положение подозреваемого или обвиняемого. При установлении на этом этапе обвинительной деятельности обстоятельств, исключающих уголовное преследование, закон не требует вынесения постановления об отказе или прекращении преследования. Необходимость принятия решения об отказе от уголовного преследования в стадии предварительного расследования возникает только после официального определения его начала.

4. При отказе от уголовного преследования производство по уголовному делу может быть продолжено для достижения следующих целей:

- выявления лица, совершившего общественно опасное деяние;

-установления размера вреда и обеспечение его возмещения;

- обеспечения безопасности граждан, а также права на доступ к правосудию в целях реабилитации лица;

- решения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера.

5. Юридическая природа обстоятельств, исключающих уголовное преследование, неоднородна и подразделяется на материальную (исключается привлечение к ответственности либо отбывание наказания), процессуальную (при наличии в отношении лица вступившего в законную силу постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи, определения или приговора суда по тому же обвинению) и государственно-правовую (предписания закона об особом порядке привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности).

6. Решение о применении обстоятельств, исключающих уголовное преследование, принимается не произвольно, а в соответствии с единым алгоритмом (механизмом) выбора и принятия итогового решения, основанном на перечне вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора (пп. 1-5 ст. 299 УПК).

7. Механизм применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, предопределяет их деление на четыре классификационные группы:

1) исключающие наступление уголовной ответственности;

2) фиксирующие наличие вступившего в законную силу решения в отношении того же лица и по тому же факту;

3) освобождающие лицо от применения наказания в силу указания самого закона;

4) применяемые в отношении лиц, обладающих иммунитетом от уголовной ответственности.

8. Рассмотрение обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в нескольких статьях УПК РФ затрудняет их эффективное использование. Системный анализ указанных обстоятельств свидетельствует о возможности изложения их в рамках одной статьи УПК РФ.

9. Группа обстоятельств, исключающих применение наказания, должна быть дополнена положениями, предусматривающими отказ от уголовного преследования при: а) отказе частного обвинителя от обвинения по делам частного, частно-публичного и общественно-публичного уголовного преследования в порядке ст. 23 УПК; б) поступлении заявлений о примирении по делам частного обвинения (аналог ч. 5 ст. 319 УПК); в) наличии иммунитета от уголовной юрисдикции государства пребывания; г) установлении, что деяние, признаваемое преступлением на территории РФ, по иностранному уголовному закону таковым не считается; д) отказе иностранного государства в даче согласия на привлечение лица к ответственности за иное преступление, чем то, за которое оно было выдано; е) осуществлении контролируемой поставки через территорию РФ; ж) установлении иммунитета по соглашению.

10. Перечень обстоятельств, исключающих уголовное преследование в отношении отдельных категорий граждан, должен быть дополнен положениями, предусматривающими отказ от уголовного преследования: а) в отношении Президента РФ, б) кандидата в депутаты в Государственную Думу ФС РФ, в) кандидата в депутаты органа государственной власти субъекта РФ.

11. Основанием для применения обстоятельства, исключающего уголовное преследование, является наличие совокупности указывающих на него сведений (фактических данных).

12. Каждое обстоятельство, исключающее уголовное преследование, должно соответствовать следующим требованиям: быть а) прямо названным в УПК РФ; б) изложенным позитивно; в) не нарушающим принцип презумпции невиновности; г) максимально обеспечивающим права граждан.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Соискателем не только выявлена совокупность норм, образующих в их правовом единстве институт обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и произведен их системный анализ, но и на основе изучения многочисленных научных и прикладных трудов разработаны концептуальные положения, определяющие содержание и механизм отказа от уголовного преследования в состязательном уголовном судопроизводстве, сформулированы направления его совершенствования. Сделанные соискателем выводы и предложения будут иметь значение для последующего научного обсуждения вопросов применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Применительно к действующему правовому регулированию производства по уголовным делам разработан оптимальный алгоритм выбора и принятия решения об отказе от уголовного преследования при установлении обстоятельств, его исключающих.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и судов в их практической деятельности, при совершенствовании законодательства, а также найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация результатов работы. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на научно-практических конференциях: «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Восточно-Сибирский институт МВД России, Иркутск, апрель 2000 г.); «Досудебное производство: актуальные вопросы теории и практики» (Омская академия МВД России, октябрь 2001 г.); «Министерство внутренних дел России за 200 лет: история, теория, практика» (Уфимский юридический институт МВД России, апрель 2002 г.); «Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения» (Омская академия МВД России, июнь 2002 г.); «Подходы к решению проблем законодательства и правоприменения» (Омская академия МВД России, март 2003 г.).

Основные результаты исследования опубликованы в шести работах, подготовленных лично соискателем, общим объемом 2,2 печатных листа.

Методические рекомендации по применению обстоятельств, исключающих уголовное преследование, на досудебном производстве внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Следственного управления Следственного комитета при МВД России по Приволжскому федеральному округу, Следственного управления прокуратуры Республики Башкортостан, Следственного управления при УВД Ханты-Мансийского автономного округа, Следственного управления при УВД г. Красноярска.

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий в Омской академии МВД России, Пермском филиале Нижегородской академии МВД России, Барнаульском и Челябинском юридических институтах МВД России.

Структура работы предопределена целями и задачами диссертационного исследования и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сафронов, Дмитрий Михайлович

Заключение

Проведенное исследование по теме «Обстоятельства, исключающие уголовное преследование», позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации предложения.

1. Система обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в совокупности с положениями, регламентирующими основания, условия, форму и порядок принятия решений об отказе от преследования, представляет собой самостоятельный уголовно-процессуальный институт, направленный на реализацию назначения уголовного судопроизводства.

2. Отказ в уголовном преследовании - это решение о фактическом непреследовании лица, вовлеченного в уголовно-процессуальные отношения, сопряженные с ограничением его прав и свобод.

Отказ от уголовного преследования имеет место, когда прекращается (аннулируется) начатое преследование подозреваемого или обвиняемого, а также когда путем прекращения производства по делу или отказа в его возбуждении устраняются предпосылки для начала обвинительной деятельности в отношении конкретного лица.

3. Легальное определение уголовного преследования (п. 55 ст. 5 УПК РФ) обнаруживает значительное расхождение с понятием «обвинительная деятельность», которым оперирует Конституционный суд РФ, выражая, на наш взгляд, ту же сущность. Последнее понятие является более широким по содержанию и включает в себя производство государственным органом любых действий, в той или иной мере связанных с применением государственного принуждения.

Фактическое уголовное преследование (обвинительная деятельность, предшествующая формальному уголовному преследованию) может быть начато до постановки лица, в отношении которого оно осуществляется, в процессуальное положение подозреваемого или обвиняемого. При установлении на этом этапе обвинительной деятельности обстоятельств, исключающих уголовное преследование, закон не требует вынесения постановления об отказе или прекращении преследования. Необходимость принятия решения об отказе от уголовного преследования в стадии предварительного расследования возникает только после официального определения его начала.

4. При отказе от уголовного преследования производство по уголовному делу может быть продолжено для достижения следующих целей:

- выявления лица, совершившего общественно опасное деяние;

- установления размера вреда и обеспечение его возмещения;

- обеспечения безопасности граждан, а также права на доступ к правосудию в целях реабилитации лица;

- решения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера.

5. Юридическая природа обстоятельств, исключающих уголовное преследование, неоднородна и подразделяется на материальную (исключается привлечение к ответственности либо отбывание наказания), процессуальную (при наличии в отношении лица вступившего в законную силу постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи, определения или приговора суда по тому же обвинению) и государственно-правовую (предписания закона об особом порядке привлечения отдельных категорий лиц к уголовной ответственности).

6. Решение о применении обстоятельств, исключающих уголовное преследование, принимается не произвольно, а в соответствии с единым алгоритмом (механизмом) выбора и принятия итогового решения, основанном на перечне вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора (пп. 1-5 ст. 299 УПК).

7. Механизм применения обстоятельств, исключающих уголовное преследование, предопределяет их деление на четыре классификационные группы:

1) исключающие наступление уголовной ответственности;

2) фиксирующие наличие вступившего в законную силу решения в отношении того же лица и по тому же факту;

3) освобождающие лицо от применения наказания в силу указания самого закона;

4) применяемые в отношении лиц, обладающих иммунитетом от уголовной ответственности.

8. Рассмотрение обстоятельств, исключающих уголовное преследование, в нескольких статьях УПК РФ затрудняет их эффективное использование. Системный анализ указанных обстоятельств свидетельствует о возможности изложения их в рамках одной статьи УПК РФ.

9. Группа обстоятельств, исключающих применение наказания, должна быть дополнена положениями, предусматривающими отказ от уголовного преследования при: а) отказе частного обвинителя от обвинения по делам частного, частно-публичного и общественно-публичного уголовного преследования в порядке ст. 23 УПК; б) поступлении заявлений о примирении по делам частного обвинения (аналог ч. 5 ст. 319 УПК); в) наличии иммунитета от уголовной юрисдикции государства пребывания; г) установлении, что деяние, признаваемое преступлением на территории РФ, по иностранному уголовному закону таковым не считается; д) отказе иностранного государства в даче согласия на привлечение лица к ответственности за иное преступление, чем то, за которое оно было выдано; е) осуществлении контролируемой поставки через территорию РФ; ж) установлении иммунитета по соглашению.

10. Перечень обстоятельств, исключающих уголовное преследование в отношении отдельных категорий граждан, должен быть дополнен положениями, предусматривающими отказ от уголовного преследования: а) в отношении Президента РФ, б) кандидата в депутаты в Государственную Думу ФС РФ, в) кандидата в депутаты органа государственной власти субъекта РФ.

11. Основанием для применения обстоятельства, исключающего уголовное преследование, является наличие совокупности указывающих на него сведений (фактических данных).

12. Перечень оснований отказа от уголовного преследования при установлении обстоятельств, его исключающих, а равно обстоятельств, предоставляющих такое право, образуют единую систему оснований отказа от уголовного преследования в уголовном судопроизводстве России.
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