Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Гражданский ответчик в российском уголовном процессе

**Год:**

2001

**Автор научной работы:**

Масленникова, Людмила Владимировна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Краснодар

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

201

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Масленникова, Людмила Владимировна

Введение

Глава 1. Сущность и процессуальное положение гражданского ответчика в российском уголовном процессе.

1.1. Уголовно-процессуальная природа и понятие гражданского ответчика

1.2. Права и обязанности гражданского ответчика

Глава 2. Субъекты, выступающие в уголовном процессе в качестве гражданского ответчика

2.1. Физические лица, привлекаемые в качестве гражданских ответчиков

2.2. Юридические лица как гражданские ответчики в уголовном процессе.

Глава 3. Осуществление прав гражданского ответчика в различных стадиях уголовного процесса

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданский ответчик в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью и провозглашено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства. Выполнение этой обязанности в сфере правоохранительной деятельности осуществляется, в частности, и средствами уголовного процесса.

Направленный на восстановление нарушенных преступлением прав и интересов личности и государства, уголовный процесс выступает инструментом возложения на определенных лиц уголовной, а нередко также и гражданско-правовой ответственности за совершенные ими действия. С необходимостью реализации гражданско-правовой ответственности путемвозмещения причиненного преступлением вреда приходится сталкиваться по значительному числу уголовных дел. Поэтому в ходе уголовно-процессуальной деятельности важную значимость приобретает обеспечение и охрана имущественных интересов физических и юридических лиц, притом в равной степени как тех, которые понесли ущерб от преступления и требуют его возмещения, так и лиц, обязанных по закону компенсировать нанесенный этим деянием вред.

Возмещение данного вреда в рамках уголовного процесса осуществляется прежде всего посредством гражданского иска, производство по которому характеризуется его сложной структурой, большим объемом действий и определенными особенностями процессуальной формы по сравнению с процессуально-процедурными правилами возложения на лицо уголовной ответственности. В частности, применительно к субъектному составу указанные особенности находят свое выражение в таких участниках, как гражданский истец и гражданский ответчик, которые являются также и участниками уголовного процесса в целом. Сказанное свидетельствует о важности глубокого изучения вопросов гражданского иска и связанной с ним уголовно-процессуальной деятельности.

Проблема гражданского иска в уголовном процессе была предметом исследования многих процессуалистов, а также представителей науки гражданского права. Большой вклад в ее изучение внесли такие ученые, как В.А. Азаров, С.А. Александров, П. П. Гуреев, И.М. Газетдинов, 3.3. Зинатул-лин, Э.Ф. Куцова, Н.В. Кузнецова, А.Г. Мазалов, В.А. Ма-тюхин, В.Т. Нор, Е. С. Никулин, В.Я. Понарин, А. Я. Рыжен-ков, B.C. Шадрин, В.Н. Шпилев, А.Г. Финогенов, П.М. Филиппов, М.А. Чельцов и другие. Вместе с тем в имеющихся исследованиях не могли быть разработаны с достаточной глубиной все аспекты этой многогранной и широкой по своему содержанию проблемы. Многие ее вопросы требуют более глубокого и детального, а, следовательно, специального изучения. К числу их относится и вопрос о гражданском ответчике, который до настоящего времени рассматривался в рамках работ, посвященных гражданскому иску в целом. Специальные исследования, монографии по данному вопросу фактически отсутствуют. Исключение составляет лишь небольшое по объему пособие С.А.Александрова, изданное в 1977 году.

Вместе с тем вопрос о гражданском ответчике можно с полным основанием отнести к числу таких, по которым в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и судов наиболее часто нарушаются требования уголовно-процессуальных норм. К этим нарушениям следует прежде всего отнести: отказ от вовлечения в процесс гражданского ответчика при наличии к тому достаточных оснований; привлечение в качестве гражданского ответчика ненадлежащих как физических, так и юридических лиц; несвоевременное выявление и вовлечение в процесс лиц, несущих гражданско-правовую ответственность за преступные действия обвиняемого; далеко не в полной мере осуществлениепроцессуальных прав гражданского ответчика в различных стадиях уголовного процесса; нарушение требований закона и прав данного участника при принятии мер по реальному обеспечению причиненного преступлением ущерба и другие .

Важность специального исследования участия гражданского ответчика в уголовном процессе вытекает также и из необходимости учета положений принятого не столь давно Гражданского Кодекса Российской Федерации, нормы которого требуют в ряде случаев существенно иного, чем прежде, решения целого ряда вопросов. В частности, эти нормы позволяют конкретизировать и уточнить круг лиц, привлекаемых в качестве гражданских ответчиков, расширить основания привлечения субъектов гражданско-правовой ответственности. Имеющиеся в науке уголовного процесса разработки о гражданском ответчике в большинстве своем основаны на ранее действовавшем законодательстве и прежде всего ГражданскомКодексе РСФСР 1964 года.

Необходимость комплексного изучения вопроса о гражданском ответчике в уголовном процессе диктуется, кроме того, осуществляемым в настоящий момент реформированием уголовно-процессуального законодательства, предстоящим принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Цель и задачи исследования состоят в изучении на монографическом уровне всего комплекса вопросов, относящихся к гражданскому ответчику и, как следствие этого, в обосновании выводов, позволяющих внести предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики деятельности органов расследования и судов. Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач: раскрытием процессуально-правовой природы и сущности данного участника процесса; рассмотрением уголовно-процессуального статуса гражданского ответчика; анализом норм различных отраслей российского права (гражданского, гражданско-процессуального, семейного, трудового) , в той или иной степени связанных с правовым регулированием участия гражданского ответчика в уголовном процессе; характеристикой всех физических и юридических лиц, выступающих в роли гражданского ответчика; исследованием правоприменительной деятельности, имеющей своим содержанием участие гражданского ответчика в каждой стадии уголовного процесса, определением при этом степени активности использования им своих прав; обоснованием предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Методологическая и теоретическая основа работы. Методология диссертационного исследования основывалась на принципах диалектического материализма как всеобщего метода познания. Использовались также и такие частнонаучные методы, как логико-юридический, формальнологический, исторический, статистический, метод конкретно-социологических исследований. Изучены и критически осмыслены работы по уголовно-процессуальному, гражданскому праву, а также иным отраслям права.

В диссертации дается анализ относящихся к теме исследования положений Конституции РФ, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального, семейного, трудового законодательства, иных нормативных актов, а также проекта УПК РФ, постановлений Пленумов Верховных Судов РФ, РСФСР, СССР.

Эмпирическая база исследования. В основе выводов и предложений автора лежат данные архивной и опубликованной практики. Методом сплошной проверки нескольких тысяч уголовных дел было выявлено и проанализировано по специально разработанной анкете (125 пунктов) 200 уголовных дел, по которым участвовали гражданские ответчики. Проведено также анкетирование 150 следователей органов внутренних дел, прокуратуры и 100 судей судов Краснодарского края. Использовался и личный опыт работы автора в качестве адвоката .

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые на монографическом уровне в едином комплексе исследуются все основные вопросы, относящиеся к гражданскому ответчику, и прежде всего о его сущности и месте в системе субъектов уголовного процесса; о физических и юридических лицах, выступающих в качестве гражданского ответчика; о правовых и фактических предпосылках его участия в уголовном процессе; о законодательном регулировании процессуального положения; о правоприменительной деятельности, связанной с участием данного субъекта в каждой стадии производства по уголовному делу.

Результатом изучения являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. При характеристике гражданского ответчика как субъекта ответственности при производстве по гражданскому иску обоснована необходимость отказа в законодательстве, науке и практике уголовного процесса от понятия «материальная ответственность», не соответствующего действующему в настоящее время гражданскому законодательству; вместо указанного понятия представляется правильным использовать термин «гражданско-правовая ответственность».

2. Сформулировано научное положение о том, что обособление гражданского ответчика как участника уголовного процесса и как наряду с обвиняемым субъекта гражданско-правовой ответственности за причиненный преступлением вред предопределяется, во-первых, необходимостью возмещения этого вреда в полном размере и, во-вторых, важностью обеспечения нормами гражданского права должного поведения физических и юридических лиц с целью предупредить негативные последствия в сферах человеческой деятельности, связанной с возможным причинением вреда.

3. В основе существующей конструкции альтернативной ответственности обвиняемого и гражданского ответчика за причиненный преступлением вред лежит различие в основаниях и условиях гражданско-правовой ответственности этих участников процесса. Совершение обвиняемым преступления и причинение им вреда служит единым и непосредственным основанием уголовной и одновременно деликтной ответственности. Деликтная ответственность гражданского ответчика обусловлена, во-первых, нанесением вреда преступными действиями обвиняемого и признание его виновным в этом, во-вторых, совершение самим гражданским ответчиком действия (бездействия), создавшего условия для причинения указанного вреда.

4. В результате выявления и раскрытия основных (сущностных) признаков гражданского ответчика предлагается его определение как физического или юридического лица, которое несет в соответствии с гражданским законодательством ответственность за вред, причиненный преступными действиями обвиняемого, и которое при наличии указанных в законе условий и оснований привлечено в установленном порядке к участию в уголовном деле. Данное определение с учетом имеющихся в законе определений других основных участников процесса также необходимо закрепить в ст. 55 УПК и ст. 53 проекта УПК РФ и лишь затем указать в них перечень лиц, привлекаемых в качестве гражданского ответчика .

5. Обоснована необходимость дополнительно к правам, предусмотренным УПК и проектом УПК РФ, наделить гражданского ответчика также следующими процессуальными правами: участвовать в следственных действиях (в том числе при производстве экспертизы), связанных с установлением оснований и размеров предъявленного гражданского иска; получать копии любых решений по делу; во всех случаях пересмотра дела знать о времени заседания судов кассационной и надзорной инстанций и участвовать в этих заседаниях.

6. Вместо принятой и основанной на прежнем законодательстве классификации юридических лиц, выступающих в роли гражданского ответчика, предлагается иное деление этих лиц на определенные группы в соответствии с действующим ГК РФ, значительно расширившим число указанных лиц.

7. Для создания условий реального возмещения причиненного преступлением ущерба и в связи с принятием органами, ведущими процесс, мер обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска необходимо дополнить ст. 30 УПК РСФСР и ст. 140 проекта УПК РФ частью второй следующего содержания: «Наряду с принятием указанных мер орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны известить соответствующее лицо о возможном его привлечении в качестве гражданского ответчика в установленном законом порядке».

8. С целью последовательного осуществления права гражданского ответчика на участие в судебном разбирательстве следует изменить редакцию ч. 4 ст. 252 УПК РСФСР и ч. 5 ст. 2 91 проекта УПК РФ и изложить их в следующем виде: «Суд вправе рассмотреть гражданский иск в отсутствие гражданского ответчика, если последний заявил об этом ходатайстволибо его правомочия переданы представителю, либо размер требований, содержащихся в гражданском иске, является незначительным. При наличии уважительной причины, исключающей возможность явки в судебное заседание гражданского ответчика, суд обязан обеспечить явку его представителя или отложить разбирательство дела».

9. Предоставить по окончании судебных прений их участникам право предложить в письменном виде формулировку решения по вопросам, указанным не только в п.п. 1-5 ст. 303, но и в п. 7 той же статьи.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут быть использованы, во-первых, при разработке вопроса о гражданском ответчике и проблемы гражданского иска в уголовном судопроизводстве в целом; во-вторых, при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и практики его применения; в-третьих, при преподавании и изучении уголовного процесса на юридических факультетах в вузах страны.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета, обсуждена на совместном заседании этой кафедры и кафедры гражданского права того же университета. Автор выступал с научными сообщениями на межвузовской научной конференции, посвященной обсуждению проекта УПК РФ (г. Краснодар, февраль 1999г.), а также на конференции юридического факультета КГАУ по итогам научно-исследовательской работы за год (г. Краснодар, февраль 2000г.). Опубликовано в различных сборниках семь научных статей.

Объем и структура диссертации. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАКа. Структура диссертации определяется целью исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Масленникова, Людмила Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части излагаются наиболее существенные и важные моменты исследования в виде как теоретических выводов, так и предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения.

1. Появление гражданского ответчика как одного из основных участников уголовного процесса обусловлено реализацией в ходе производства по уголовному делу не только уголовной, но иногда и гражданско-правовой ответственности. Средством осуществления последней уголовный процесс выступает при непосредственном причинении преступлением имущественного и (или) морального вреда, который должен быть возмещен пострадавшему от преступления либо непосредственно причинителем вреда (обвиняемым), либо иными лицами, обязанными в соответствии с гражданским законодательством нести гражданско-правовую ответственность за причиненный преступным действием обвиняемого ущерб и поэтому обретающими статус гражданских ответчиков по уголовному делу.

2. Обособление гражданского ответчика как участника уголовного процесса и как наряду с обвиняемым субъекта гражданско-правовой ответственности за причиненный преступлением вред предопределяется, во-первых, необходимостью возмещения этого вреда в полном размере и, во-вторых, важностью обеспечения нормами гражданского права должного поведения физических и юридических лиц с целью предупредить негативные последствия в сферах человеческой деятельности, связанной с возможным причинением вреда.

3. Гражданско-правовая ответственность обвиняемого за нанесенный преступлением вред реализуется в рамках его процессуального положения, поскольку законодатель объективно не в состоянии придать ему статус гражданского ответчика в силу недопустимости совмещения в одном лице двух основных участников уголовного процесса. К тому же следует учитывать, что обвиняемый обладает таким комплексом процессуальных прав, которые обеспечивают успешную защиту не только от обвинения, но и от гражданско правовых притязаний, содержащихся в актах обвинения, предъявляемых обвиняемому. Вместе с тем основной и центральной у обвиняемого является та сфера деятельности, которая характеризует его как субъекта, подвергаемого уголовному преследованию. В результате этого не всегда в достаточной степени гарантированы его права по защите от притязаний гражданско-правового характера. В этой связи необходимо уточнить, конкретизировать предмет защиты обвиняемого и предусмотреть в ч. 3 ст. 4 6 УПК и соответствующей ей ч. 3 ст. 41 проекта УПК РФ его право знать предъявленное требование о взыскании причиненного им ущерба. Кроме того, обвиняемого следует наделить и правом иметь копию искового заявления.

4. Из существующей в уголовном процессе и, на наш взгляд, вполне оправданной конструкции альтернативной гражданско-правовой ответственности вытекает и существенное различие в основаниях ее возложения на гражданского ответчика и на обвиняемого. Причинение преступным действием обвиняемого вреда является единым и непосредственным основанием как уголовной, так и одновременно гражданско-правовой (или как ее обозначают применительно к возмещению вреда) деликтной ответственности. Возложение же этой ответственности на гражданского ответчика обусловлено не только указанным действием обвиняемого, но и дополнительно к этому, как правило, противоправными собственными действиями, совершенными при наличии вины, а в некоторых случаях при ее отсутствии. В этом случае происходит своего рода удвоение основания ответственности, в качестве которого выступает поведение не только гражданского ответчика как субъекта этой ответственности, но и предшествующее причинение обвиняемым вреда совершенным им преступлением.

5. Анализ основных (сущностных) признаков понятия гражданского ответчика позволяет отнести к числу их следующие: во-первых, что он, являясь одним из основных участников уголовного процесса, выступает в нем как субъект гражданско-правовой ответственности, в связи с чем его деятельность ограничивается рамками производства по гражданскому искув уголовном деле; во-вторых, названная ответственность возлагается на него как альтернативного субъекта только в случаях, когда за причинение вреда преступным действием обвиняемого отвечают иные лица; в-третьих, основание этой ответственности служит одновременно нанесение вреда преступным действием обвиняемого и совершение самим гражданским ответчиком действия (бездействия) , создавшего условия для причинения указанного вреда; в-четвертых, лицо обретает процессуальный статус гражданского ответчика при соблюдении установленных законом конкретных оснований и процессуального порядка вовлечения его в уголовный процесс. С учетом названных признаков дается определение гражданского ответчика и предлагается закрепить его, по аналогии с имеющимися в законе определениями иных участников процесса, в ст. 55 УПК (ст. 53 проекта УПК РФ) и лишь после этого указать перечень лиц, выступающих в роли гражданского ответчика.

6. Рассматривая содержание предоставленных гражданскому ответчику законом процессуальных прав с позиции их достаточности для защиты своих интересов, следует поддержать предложение авторов проекта УПК РФ о наделении их следующими правами: знать сущность обвинения и гражданского иска; давать показания; приносить жалобы не только на действия дознавателя, следователя, прокурора, но и на решения этих лиц; выписывать любые сведения и в любом объеме при ознакомлении по окончании расследования с материалами дела (ст. 53 проекта УПК РФ) . Дополнительно к указанному гражданского ответчика следует, на наш взгляд, наделить также и ниже перечисленными правами: участвовать вследственных действиях, связанных с установлением оснований и размеров предъявленного гражданского иска; получать копии любых решений по делу; во всех случаях пересмотра дела знать о времени заседания судов кассационной и надзорной инстанции; при всех условиях участвовать в этих заседаниях.

7. Полученные в результате исследования практики данные свидетельствуют о том, что уровень использования гражданским ответчиком своих процессуальных прав является достаточно низким и выражается в основном в нескольких единицах процентов. Исключение составляет право на заявление ходатайств, которым гражданский ответчик воспользовался всудебном разбирательстве в 40 процентах случаев, в то время как на предварительном расследовании только в

2,6 процентов случаев. В судебном разбирательстве гражданский ответчик представлял доказательства в 6,5 процентов случаев; участие в допросах подсудимых и потерпевших имело место в 3,9 процентов случаев; в допросах свидетелей - в 1,3 процентов случаев; в допросах экспертов - в 3,9 процентов случаев; ходатайства о дополнении судебного следствиязаявлялись - в 1,3 процентов случаев; участие в судебных прениях имело место в 20,8 процентов случаев. Приведенные данные свидетельствуют о недостаточной активности гражданского ответчика в использовании своих процессуальных прав.

8. Особенностью физических лиц, выступающих в роли гражданского ответчика является то, что они привлекаются в этом качестве при условии, если сам обвиняемый не имеет реальной возможности нести в полной мере или частично гражданско-правовую ответственность, поскольку не обладает определенным имуществом, либо его недостаточно для удовлетворения исковых требований. При этом они несут указанную ответственность при наличии их виновного поведения, а в случае, если докажут, что вред возник не по их вине - подлежат освобождению от нее.

9. Закон не дает исчерпывающего перечня физических лиц, выступающих в роли гражданского ответчика. Статья 55 УПК называет в их качестве родителей, опекунов, попечителей и других лиц; ст. 53 проекта УПК РФ говорит вообще о гражданине. Анализ гражданского законодательства и практики деятельности органов предварительного расследования и суда показывает, что гражданскими ответчиками по уголовному делу могут быть следующие физические лица:

- родители несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет (20,1 процентов случаев);

- родители, лишенные родительских прав (в течение трех лет с момента лишения родительских прав - по данным изучения практики не привлекались);

- опекуны невменяемых лиц (по данным изучения практики не привлекались);

- попечители несовершеннолетних лиц в возрасте от 14 до 18 лет ( 2,6 процентов случаев); доверительные управляющие имуществом обвиняемых (подсудимых) - по данным изучения практики не привлекались ;

- совершеннолетние дети, трудоспособные супруги, родители, если они знали о психическом расстройстве причи-нителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным (11,8 процентов случаев);

- граждане - владельцы источников повышенной опасности (3 процента случаев);

- граждане - работодатели, в том числе предприниматели без образования юридического лица (по данным изучения практики не привлекались).

10. На практике довольно часто на основании заявленных гражданских исков возлагалась на лиц, которые не были привлечены в качестве гражданского ответчика. По итогам анкетирования 200 уголовных дел в 35,2 процентов случаев в роли этих лиц выступали в основном законные представители, то есть лица, в отношении которых в соответствие со ст.ст. 55, 138 УПК имелись все основания поставить их в процессуальное положение гражданских ответчиков. Однако поскольку это не было сделано органами, ведущими процесс, данные лица были лишены возможности использовать фактически имеющиеся у них права для защиты своих имущественных интересов.

11. Вместо имеющегося в науке и основанного на прежнем гражданском законодательстве деления юридических лиц как гражданских ответчиков предлагается с учетом значительного расширения указанных лиц в действующем ГК РФ иная классификация этих лиц на следующие группы:

- юридические лица, которые несут гражданско-правовую ответственность за преступные действия (бездействия) обвиняемых, являющихся их работниками и совершившими эти действия при исполнении последними своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей - ст. 1068 ГК РФ (из числа изученных 200 дел эти юридические лица привлекались в 9,1 процентов случаев);

- органы государственного казначейства, финансовые органы

- ст. ст. 1069 - 1071 ГК РФ (привлекались в 3 процентах случаев);

- юридические лица, являющиеся владельцами источника повышенной опасности, в том числе лица, относящиеся к собственникам и так называемым титульным владельцам источника повышенной опасности - ст. 1079 ГК РФ (привлекались в 13 процентах случаев);

- учебно-воспитательные учреждения, лечебные учреждения, учреждения социальной защиты населения, иные аналогичные учреждения - ст. 107 4 ГК РФ (по данным нашего исследования 200 уголовных дел указанные учреждения к гражданско-правовой ответственности в уголовном процессе не привлекались; только 17,3 процентов следователей и 23 процента судей считают, что названные учреждения следует привлекать в качестве гражданского ответчика);

- органы опеки и попечительства - ст. 35 ГК РФ (по данным нашего исследования указанные органы не привлекались).

12. Момент привлечения лица в качестве гражданского ответчика на предварительном расследовании необходимо связывать с появлением достаточных оснований к принятию данного решения. Эти основания носят совокупный характер и, на наш взгляд, включают в себя наличие, во-первых, заявленного гражданского иска, во-вторых, признания физического или юридического лица гражданским истцом и, в-третьих, привлечения в качестве обвиняемого такого лица, за причинение вреда которым гражданско-правовую ответственность несут иные лица в силу указания закона. В этой связи не совсем точной следует признать содержание ст. 136 проекта УПК РФ, в которой привлечение лица в качестве гражданского ответчика обуславливается лишь предъявлением гражданского иска. Поэтому необходимо изменить редакцию указанной статьи, сохранив в ней формулировку ч. 1 ст. 138 действующего УПК РСФСР.

13. Изучение практики показывает, что на предварительном расследовании очень часто при наличии к тому оснований гражданский ответчик вообще не привлекается к участию в деле (в 51,9 процентов случаев из числа изученных дел) . Когда же лицо ставилось в процессуальное положение гражданского ответчика (48,1 процента случаев), то это происходило наиболее часто спустя несколько недель после появления обвиняемого либо непосредственно перед выполнением требований ст. 200 УПК РСФСР. Очевидно, что при таких условиях гражданские ответчики либо вообще не имели реальной возможности использовать свои права, либо не могли их реализовать в полной мере ввиду отсутствия для этого достаточного времени.

14. Не отвечает в полной мере требованиям охраны прав гражданского ответчика и деятельность органов расследования по обеспечению возмещения причиненного преступлением ущерба. Это, в частности, выражается в том, что следователи не всегда имеют полное представление о том, на имущество каких лиц может быть наложен арест. Из 150 опрошенных следователей только 68 процентов считают допустимым налагать арест на имущество обвиняемого; лишь 38 процентов - на имущество подозреваемого; 54,7 процентов - на имущество лиц, выступающих в роли гражданского ответчика; 2 6,7 процентов - на имущество иных лиц, нажитое преступным путем. Более того, по мнению отдельных следователей,правомерно наложение ареста на имущество близких родственников обвиняемого и подозреваемого ( соответственно 3,3 и 4,7 процентов).

15. Недостаточно следователями исследуется и вопрос о принадлежности имущества, подлежащего аресту, в результате чего арестованное имущество нередко не может использоваться для возмещения причиненного ущерба. В этой связи с целью охраны прав лица, в отношении которого в соответствие с ч. 1 ст. 30 УПК РСФСР и ст. 140 проекта УПК РФ принимаются меры к обеспечению предъявленного или возможного в будущем гражданского иска, важно известить данное лицо о возможном привлечении его в качестве гражданского ответчика. Представляется, что дополнение в этой части содержания указанных статей позволит лицу, к которому применены меры обеспечения гражданского иска, представитьдоказательства правового режима арестованного имущества и того факта, что данное лицо может оказаться ненадлежащим гражданским ответчиком.

16. Структура судебной речи гражданского ответчика в прениях сторон должна включать в себя, на наш взгляд, обоснование следующих вопросов: 1) отсутствие преступного действия либо его недоказанность; 2) отсутствие имущественного ущерба и (или) морального вреда; 3)отсутствие причинной связи между преступным поведением подсудимого и причинением ущерба; 4) отсутствие своей вины, которая повлекла за собой совершение преступления подсудимым; 5) отсутствие причинной связи между его поведением и преступным действием подсудимого; 6)необходимость взыскания ущерба с подсудимого; 7)причинение ущерба в меньшем размере, чем указано в гражданском иске; 8) необходимость возложения на него долевой ответственности за ущерб, наступивший в результате совместного причинения вреда.

17. При обжаловании приговора конкретизируются мотивы, по которым гражданский ответчик подает жалобу в части, относящейся к гражданскому иску (отсутствие либо недоказанность причинения вреда; оспаривание своей вины при наличии вреда; наличие у осужденного достаточности имущества или хотя бы части имущества, на которое может быть наложено взыскание; необходимость привлечения наряду с ним в качестве гражданского ответчика иных лиц; изменение возложенной судом солидарной ответственности на долевую ответственность и другие).

18. По данным анкетирования судей можно сделать вывод, что ими принимаются не предусмотренные законом решения по гражданскому иску: в 8 процентах случаев иск передается на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства; в 5,2 процентов - решение по гражданскому иску не принимается вообще (приложение № 1). По результатам анкетного опроса судей 27 процентов рекомендуют гражданскому истцу обратиться с иском в порядке гражданского судопроизводства (приложение № 3) . Правильному применению норм закона при принятии решений по гражданскому иску будет способствовать принятие нормы, аналогичной по содержанию со ст.298 УПК РСФСР: «Предложения участников судебногоразбирательства по существу заявленного гражданского иска». При этом следует отразить в ней право всех лиц, в том числе и гражданского ответчика, представить суду в письменном виде формулировку решения по вопросам: подлежит ли удовлетворению гражданский иск; в пользу кого и в каком размере; кто несет ответственность за причиненный материальный и моральный вред.

19. Часть 1 статьи 33 6 УПК РСФСР и соответствующую статью проекта УПК РФ необходимо изменить в части извещения о дне рассмотрения дела в кассационной инстанции всех лиц, участников рассмотрения дела в суде первой инстанции, независимо от того, являются они субъектами кассационного обжалования или кассационного опротестования. Это необходимо ввиду того, что если же жалоба подана иным лицом и гражданский ответчик не представил просьбу о его извещении о дне рассмотрения дела в суде второй инстанции, то он может оказаться перед фактом принятии иного решения по гражданскому иску, что, несомненно, существенно повлияет на его права и законные интересы.
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137. Дата возбуждения уголовного делау» Дата вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого Предварительное расследование

138. Одновременно с датой привлечения обвиняемого СЛ Дата признания законным представителем обвиняемого

139. Совпадает с датой заявления гражданского иска и (или) признания лица потерпевшим либо гражданским истцом Дата признания гражданским истцом1 оо Дата заявления гражданского иска

140. От 0,5 до 400 тыс. руб. чо Возмещение материального ущерба в размере . Исковые требования

141. От 0,5-до 400 тыс. руб. о Возмещение морального ущерба в размере .

142. U оо Г Гражданский ответчик привлечен на стадии предварительного расследования (дата)ю Гражданский ответчик не привлечен на стадии предварительного расследования шчО ох %

143. V со чо Другие физические и юридические лица (близкие родственники, кроме родителей, опекунов, попечителей)

144. V о ю о Владелец источника повышенной опасностичо U ю ' Иные работодатели (юридические лица)

145. VI О ю ю Органы власти и управления

146. Ю ч О ю и» Следовало признать гражданскими ответчиками родителей15,0 м ■fs\* Следовало признать гражданскими ответчиками опекунов

147. Os ч/ L/» Мировое соглашение, акт амнистии, возмещение ущерба 4\*. 4^ Прекращение дела (основание)о4- &

148. Ю Участвовал в следственных действиях (каких) Участие в следственных действиях ё оо о OJ Не участвовал в следственных действиях ж о ►ч о ою ч\* ON Заявлял ? S о 3 СГ" я о <1>$ Не заявлял о J3 В к J4 03 К ■о 03 о о a

149. V к> О Заявлялись § о -1 о € <1> § №оо -J Не заявлялись о о\ Е о н е S3 н о § К лк> V о оо Допрашивался S Я Й я 3 2 ё ^ а 97,4 VO Не допрашивался 2 ° о i з о S ° W

150. О О По ходатайству Ю Й W ОРД ° as g

151. О О 1st Заявлялись ходатайства гражданским ответчиком1 -О о\ Заявлялись жалобы гражданским ответчиком н о> и (Г-J -о Заявлялись отводы гражданским ответчиком о н Об t»100,0 -J Не заявлялись-о V© Представлял доказательства

152. ЧО UJ ОО О Не представлял доказательства

153. ОО 1—" Высказывал мнение о порядке судебного следствия100,0 оо NJ Не высказывал мнение о порядке судебного следствияvO о4- £

154. OJ Ю oo u> Подсудимого i Участие в допросах j ! Стадия судебного разбирательстваu> V oo -u Потерпевшего 1. V oo yt Свидетеля 00 ON Специалиста 1. V о 00 -a Эксперта oo oo Законного представителя 87,0 00 vo Не участвовал в допросах

155. J oo vo о Суд допрашивал гражданского ответчика92,2 чо Суд не допрашивал гражданского ответчика

156. V чо to Заявлялось ходатайство о дополнении судебного следствия98,7 vo UJ Не заявлялось ходатайство о дополнении судебного следствия 20,8 vo Участвовал в судебных прениях

157. J ON 4J ON vo y> Не участвовал в судебных пренияхvo o\ Предлагал квалификацию преступлений 98,7 vo Не предлагал квалификацию преступлений о4 £ г 85,0 VO 00 Судом вынесен обвинит, приговор

158. О uj Обжаловано гражданским ответчикомю о » Обжалование основания искаю о >—» >—» кл Обжалование размера иска

159. Иск обжалован по иным основаниямю О Гражданский ответчик извещен о времени рассмотрения

160. V) 00 Гражданский ответчик не извещен о времени рассмотрения

161. VO Гражданский ответчик участвовал в рассмотрении делаto О ю о Не участвовал в рассмотрениик-» UJ ю Гражданский ответчик давал объяснения1 ю to Гражданский ответчик не давал объясненияи» » to Приговор в части гражданского иска отменен

162. Ю Ъ\ to Приговор в части гражданского иска не отменен1 125. Изменен размер гражданского иска1. АНКЕТАзаполняется следователями)

163. Убедительно просим оказать содействие в исследовании процессуального положения гражданского ответчика на предварительном следствии. Благодарим за помощь.

164. Поставьте во второй колонке против выбранной Вами позиции любой знак.1. Кол. %1 2 3

165. Как Вы уведомляете лицо о привлечении его в качестве гражданского ответчика с разъяснениями его прав: письменно без расписки (по почте);. - письменно под расписку;. - устно;. - не уведомляете. 22 36 15 66 14,7 24,0 10,0 44,0

166. АНКЕТА (заполняется судьями)

167. Убедительно просим оказать содействие в исследовании вопроса о гражданском ответчике и его процессуальном положении. Благодарим за помощь.

168. Поставьте во второй колонке против выбранной Вами позиции любой знак.1. Кол. %1 2 3

169. Ка\* сов стаж Вашей работы в должности судьи: до 1 года;. 7 10 36 47 7,0 10,0 36,0 47,0- от 1 года до 3 лет;. от 3 лет до 10 лет;. - от 10 лет и больше.

170. Как часто используют гражданские ответчики право на свое участие в судебных прениях:- всегда;.- часто;.- очень редко;.- не используют.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>