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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный механизм обеспечения возмещения вреда физическому лицу"

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития российского государства в качестве одного из основных положений, определяющих деятельность правоохранительных органов, провозглашен принцип охраны прав и свобод человека и гражданина. Уголовно-процессуальное право, призванное регулировать общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, должно соответствовать конституционным положениям, определяющим недопустимость нарушения прав и свобод человека. В уголовно-процессуальном законодательстве приоритет защиты прав и свобод личности получил свое закрепление в ст.6 УПК РФ. В частности, защита прав и законных интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений, отмечена в качестве первоочередного назначения уголовного судопроизводства (п.1 4.1 ст.6 УПК РФ). Еще одним назначением уголовного судопроизводства назван отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Данные положения должны воплощаться в жизнь с помощью отлаженных и реально работающих механизмов.

В настоящее время отмечается резкий скачок преступности, обусловленный объективными социально-экономическими предпосылками. Если по данным Главного информационно-аналитического центра МВД России в 2004 году было зарегистрировано 2893,8 тыс. преступлений, что на 5 % больше, чем в 2003 году, то в 2005 году зарегистрировано уже 3554,7 тыс. преступлений, что на 22,8 % больше показателя 2004 года. За последние два года количество преступлений возросло более чем вдвое. Значительно возросло количество потерпевших от преступлений лиц, при этом наряду с общими вопросами обеспечения прав потерпевшего как участника уголовного судопроизводства, остаются не решенными назаконодательном уровне проблемы реального возмещения вреда, причиненного преступлением. Вопрос обеспечения возмещения вреда потерпевшим напрямую связан с эффективностью деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Именно властные субъекты призваны обеспечить реализацию существующих в сфере уголовного судопроизводства возможностей восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего.

Наряду с этим особое значение имеет устранение случаев необоснованного привлечения граждан к уголовной ответственности. Попадая в «жернова правосудия», человек претерпевает нравственные и физические страдания, несет имущественные потери. Государство в такой ситуации обязано признать свою вину, в кратчайшие сроки принять меры по устранению последствий незаконных действий правоохранительных или судебных органов и восстановить нарушенные права гражданина, в том числе возместив ему причиненный в процессе незаконного уголовного преследования вред.

Успешное решение указанных вопросов невозможно без четкой « теоретической модели обеспечения прав участников уголовного судопроизводства в части возмещения вреда, как причиненного преступлением, так и явившегося последствием незаконного или необоснованного уголовного преследования. В данном контексте установление понятия и сущности вреда в уголовном судопроизводстве приобретает первостепенное значение, поскольку от верного понимания этой дефиниции зависит объем прав ряда участников уголовного судопроизводства, компетенция субъектов, ведущих расследование, и суда по принятию процессуальных решений.

Многогранность и сложность исследуемой темы, наличие большого числа дискуссионных вопросов, связанных с отдельными ее аспектами, обусловили необходимость комплексного подхода к решению поставленных вопросов. Сказанное свидетельствует о несомненной актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Рассмотрением вопросов, связанных с восстановлением нарушенных преступлением прав потерпевшего, занимались такие известные ученые, как С.А. Александров, С.А. Альперт, J1.B.

Батищева, A.M. Белякова, С.А. Беляцкин, В.П. Божьев, Н.И. Газетдинов, П.П. Гуреев, В.Г. Даев, В.А. Дубривный, 3.3. Зинатуллин, М.А. Казанцев, Ю.Х. Калмыков, Л.Д. Кокорев, А.Г. Мазалов, Л.А. Майданик, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, Я.О. Мотовиловкер, Е.С. Никулин, В.Т. Нор, ИЛ. Петрухин, В.Я. Понарин, И.И. Потеружа, В.М. Савицкий, В.А. Тархов, С.А. Шейфер, М.Я. Шиминова и другие. Проблемы восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, явились предметом исследований Б.Т. Безлепкина, JI.B. Бойцовой, Т.Н. Добровольской, A.M. Ларина, Н.С. Малеина, М.И. Пастухова, B.C. Шадрина, Н.Я. Шило и других. Весомый вклад в разработку концепции защиты прав личности в уголовном судопроизводстве внесли такие ученые, как В.А. Азаров, С.А. Барабаш, Л.М. Володина, А.П. Гуськова, Ф.М. Кудин, Э.Ф. Куцова, А.Д. Прошляков, Р.Д. Рахунов, И.В. Смолькова и другие.

Различные аспекты вопросов возмещения вреда в уголовном судопроизводстве исследованы в работах В.Д. Адаменко, Т.А. Алмазовой, М.М. Бринчука, С.П. Ефимичева, А.И. Зорина, Н.В. Кривощекова, Н.В. Кузнецовой, М.М. Михеенко, С.В. Нарижнего, B.C. Раменской, С.В. Супруна, М.В. Танцерева, О.А. Тарнавского, А.В. Тимошенко, А.Г. Феногенова, A.M.Эрделевского, П.С. Яни и других.

При очевидной ценности указанных работ следует признать, что в настоящее время по-прежнему существует немало проблем теоретического и практического характера, связанных как с восстановлением нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, так и восстановлением прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, в том числе возмещением причиненного ему вреда.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является совокупность правовых, социальных, имущественных, психологических и иных изменений в статусе личности, определяющая основания и порядок возмещения вреда при производстве по уголовному делу.

Предметом исследования выступают история развития института возмещения вреда в уголовном судопроизводстве России; международные нормативно-правовые акты в области охраны прав и законных интересов пострадавших от преступлений лиц; нормы национального законодательства, регулирующие права участников уголовного судопроизводства иобязанности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, по обеспечению их прав; судебно-следственная практика и уголовная статистика.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа теоретических, нормативно-правовых и практических проблем, связанных с возмещением вреда, построить теоретическую модель уголовно-процессуального механизма обеспечения возмещения вреда физическому лицу; оптимизировать процедуру восстановления нарушенных преступлением прав потерпевшего в части возмещения причиненного последнему вреда; определить пути совершенствования уголовно-процессуального порядка возмещения вреда в рамках института реабилитации.

Использование результатов исследования в практической деятельности обеспечит повышение эффективности защиты прав и законных интересов потерпевшего и реабилитированного.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- исследование правовой характеристики понятия вреда в уголовном судопроизводстве и определение его сущности;

- определение особенностей механизма защиты прав личности в уголовном судопроизводстве применительно к деятельности по восстановлению нарушенных преступлением прав потерпевшего;

- выделение специфичного механизма обеспечения возмещения вреда в уголовном судопроизводстве, и рассмотрение его структуры;

- характеристика возможных способов возмещения вреда, причиненного преступлением;

- исследование института реабилитации в уголовном судопроизводстве;

- выявление коллизионных ситуаций и пробелов в правовом регулировании вопросов возмещения вреда при производстве по уголовному делу и формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства;

- разработка рекомендаций прикладного характера по обеспечению права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением.

Методологическая основа и методы исследования. В процессе исследования применялись диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частнонаучные методы: исторический, системно-структурный, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, количественного анализа и конкретно-социологический. В аспекте исследуемой темы изучены научные труды по теории государства и права, уголовному праву, уголовному процессу, гражданскому праву.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автор на теоретическом уровне предпринял попытку разработать концептуальную идею уголовно-процессуального механизма обеспечения возмещения вреда, выявив его специфику в рамках общего механизма защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. На этой основе определены гарантииобеспечения права участника уголовного судопроизводства на возмещение вреда.

Диссертантом рассмотрено существование различных способов возмещения вреда, причиненного преступлением, которые своим содержанием выходят за рамки гражданского иска по уголовному делу.

Проведенное исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и конкретизацию норм уголовно-процессуального права.

В более конкретной форме научную новизну исследования отражают основные положения, выносимые на защиту:

1. В уголовном судопроизводстве вред является понятием родовым и включает в себя реальный ущерб, убытки и вред, причиненный неимущественным интересам лица. Предлагается следующая дефиниция: вред, причиненный преступлением, представляет собой негативные последствия имущественного и неимущественного характера, наступившие для лица (физического или юридического) в результате преступного вторжения в сферу законных прав и свобод субъекта.

2. Сущность вреда, причиненного преступлением потерпевшему, представляет собой вызванное преступным деянием негативное изменение физического здоровья (благосостояния) лица, нарушения, возникающие в психике человека, а также отрицательные последствия для социального статуса личности, включая его имущественные интересы. Эти негативные изменения проявляются в виде физического повреждения, боли, нравственных страданий, утраты (повреждения, порчи, уничтожения) имущества и других последствий.

3. Разновидностями вреда в уголовном судопроизводстве являются физический, имущественный, моральный и экологический вред. Экологический вред, причиненный преступлением, представляет собой негативные изменения окружающей природной среды, возникшие в результате загрязнения природной среды, истощения природных ресурсов, повреждения или разрушения экосистем преступными действиями (бездействием) и повлекшие любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага физических и юридических лиц. В случае его причинения потерпевшему он выражается в традиционных формах (физический, имущественный и моральный вред) и отдельным основанием признания лицапотерпевшим не является.

4. Механизм защиты прав личности в уголовном судопроизводстве действует в нескольких направлениях: восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего; защита прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления лиц; восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию; защита прав и законных интересов иных участников уголовно-процессуальной деятельности.

5. Элементами механизма обеспечения возмещения вреда в уголовном судопроизводстве являются правовая регламентация статуса участников уголовного судопроизводства, в том числе полномочия властных субъектов по проверке и контролю законности и обоснованности процессуальных действий (прокурорский надзор и судебный контроль); гарантии обеспечения права на возмещение вреда; способы возмещения вреда; меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

6. С целью надлежащего процессуального оформления восстановления нарушенных прав потерпевшего путем возвращения последнему имущества, непосредственно утраченного в результате преступных действий, предлагается дополнить ч.4 ст.82 УПК РФ предложением следующего содержания: «В случаях, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 и подпунктом «а» пункта 2 части второй настоящей статьи, должен быть составлен протокол возвращения вещественных доказательства владельцам».

7. Реабилитация в уголовном судопроизводстве включает в себя: 1) признание невиновности обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в установленном законом порядке; 2) восстановление для реабилитируемого возможности своими действиями осуществлять ранее ограниченные права и нести обязанности; 3) разъяснение реабилитируемому его прав и порядка реабилитации; 4) гарантии реального возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда в случае заявления данным лицом желания реализовать свое право на возмещение названного вреда.

8. Реабилитированный - это восстановленное в правах и свободах лицо, признанное невиновным в совершении преступления, которому возмещен вред, причиненный в связи с уголовным преследованием, в случае реализации данным лицом своего права на его возмещение. Реабилитируемый - это лицо, за которым признано право на реабилитацию, в отношении которого осуществляется комплекс установленных законодательством мер, направленных на возмещение имущественного и морального вреда и восстановление иных прав. Предлагается сделать соответствующие изменения в ст.ст. 134, 135, 136,138, ч. 2 ст. 212, п. 1 ст. 397 и ч. 5 ст. 399 УПК РФ путем замены слова «реабилитированный» на «реабилитируемый».

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе на основе комплексного понимания личности как единства физиологического, психологического и социального составляющих раскрывается сущность вреда, причиненного гражданину в уголовном судопроизводстве.

Сформулированные предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Проведенные исследования и изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс» в учебных заведениях среднего, высшего и послевузовского образования, а также при подготовке научных и методических работ по рассматриваемой проблематике.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, ГУВД Тюменской области, УВД Ханты-Мансийского автономного округа и УВД Ямало-Ненецкого автономного округа за период с 2001 по 2005 годы; данные 232 уголовных дел, рассмотренных судами Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономного округов в 2003-2005 годах; результаты изучения и анализ судебной практики по 11 гражданским делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями правоохранительных органов при производстве по уголовному делу, рассмотренных судами г.Тюмени в 2003-2005 годах.

Кроме того, было проведено анонимное анкетирование 150 сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих предварительное расследование по уголовным делам в ряде регионов страны: Свердловской и Тюменской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Института государства и права Тюменского государственного университета. Основные положения исследования нашли свое отражение в пяти опубликованных научных статьях, были апробированы на Международной научно-практической конференции «Уголовная юстиция: состояние и пути развития» (г. Тюмень, 28-29 ноября 2002 года), Международной научно-практической конференции «Судебная власть в России: закон, теория, практика» (г. Тюмень, 19-20 ноября 2004 года), Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе» (8-9 декабря 2004 года в Тюменском юридическом институте МВД России).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», а также в практическую деятельность Следственного управления при УВД Ханты-Мансийского автономного округа.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кожин, Илья Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обеспечение прав и свобод личности является приоритетным направлением государственной деятельности на современном этапе развития общества. При совершении преступления задачей государства становится не только пресечение преступной деятельности, но и восстановление нарушенных прав потерпевшего. Одним из основных интересов участия в производстве по уголовному делу данного субъекта является возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Исходя из этого, теоретический анализ института возмещения вреда, причиненного преступлением, представляется необходимым и закономерным с целью установления наиболее оптимальных возможностей восстановления нарушенных прав потерпевшего. В этой связи результаты диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Необходимо четко сформулировать и легально определить цель уголовного судопроизводства, которой является защита прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства. Достижению поставленной цели служит решение задач уголовного судопроизводства. Таковыми являются: 1) обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; 2) недопустимость привлечения невиновного к уголовной ответственности; 3) полное раскрытие преступления, т.е. установление всех обстоятельств совершенного преступления и лица, его совершившего.

2. Механизм уголовно-процессуального регулирования включает в себя обусловленный спецификой назначения уголовного судопроизводства (защита прав личности) механизм защиты прав личности в уголовном процессе, который действует в круге уголовно-процессуальных отношений, возникающих в сфере охраны прав участников уголовного судопроизводства. Механизм защиты прав личности действует в нескольких направлениях: восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего; защита прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления лиц; восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию; защиту прав и законных интересов иных участников уголовно-процессуальной деятельности. Самостоятельность каждого направления определяется по следующим критериям: а) специфика поставленной задачи; б) особенность субъектного состава правоотношения, являющегося предметом правового регулирования; в) содержание уголовно-процессуальных гарантий прав личности.

3. Самостоятельным элементом уголовно-процессуального механизма защиты прав личности является механизм обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением. Этот механизм представляет собой основанную на конституционных и уголовно-процессуальных началах защиты прав и свобод личности и направленную на восстановление нарушенных прав потерпевшего систему уголовно-процессуальных гарантий обеспечения его права на возмещение вреда, причиненного преступлением. Составными частями механизма обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением, являются правовая регламентация статуса участников уголовного судопроизводства (в первую очередь потерпевшего), в том числе полномочия властных субъектов по проверке и контролю законности и обоснованности процессуальных действий (прокурорский надзор и судебный контроль), способы возмещения вреда и меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением.

4. Сущность вреда, причиненного преступлением потерпевшему, представляет собой вызванное преступным деянием негативное изменение физического здоровья (благосостояния) лица, нарушения, возникающие в психике человека, а также отрицательные последствия для социального статуса личности, включая его имущественные интересы. Эти негативные изменения проявляются в виде физического повреждения, боли, нравственных страданий, утраты (повреждения, порчи, уничтожения) имущества и других последствий.

5. В уголовном судопроизводстве вред, причиненный преступлением, имеет значение как: а) преступные последствия, влияющие на квалификацию деяния по статьям Особенной части УК РФ; б) негативные изменения в тех или иных охраняемых законом благах, подлежащие возмещению; в) основание признания лица потерпевшим; г) одно из обстоятельств, подлежащих доказыванию согласно п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ.

6. Наряду с «традиционными» видами вреда в уголовном судопроизводстве (физический, имущественный и моральный вред) можно выделить отрицательные последствия, которые наступают при совершении преступлений в сфере экологии (экологический вред). Экологический вред, причиненный преступлением, представляет собой негативные изменения окружающей природной среды, возникшие в результате загрязнения природной среды, истощения природных ресурсов, повреждения или разрушения экосистем преступными действиями (бездействием) и повлекшие любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага физических и юридических лиц. Установление его наличия, степени и характера (какие именно экосистемы были затронуты преступлением) напрямую влияет на дальнейшее восстановление нарушенной экологии и возмещение вреда потерпевшим. В этом отношении экологический вред является самостоятельным видом вреда, значимым для квалификации преступления и доказывания по уголовному делу. В случае его причиненияпотерпевшему он выражается в традиционных формах и отдельным основанием признания лица потерпевшим не является.

7. Возмещение экологического вреда может осуществляться: 1) в стоимостной форме (предоставление финансовых средств для восстановления окружающей природной среды, финансирование мероприятий по воспроизводству природных ресурсов и др.); 2) в натуральной форме, к которой можно отнести меры по восстановлению природного ресурса, предоставлению равноценного природного ресурса взамен утраченного или выведенного из хозяйственного оборота.

8. При соблюдении предусмотренных действующим законодательством условий и наличии согласия потерпевшего допустимо восстановление нарушенного преступлением здоровья путем проведения операции по трансплантации органов и (или) тканей.

9. Способами возмещения вреда в уголовном судопроизводстве являются гражданский иск, уголовно-процессуальная реституция и добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением.

10. Гражданский иск в уголовном процессе - это комплексный институт, поэтому при рассмотрении гражданского иска могут применяться нормы гражданско-процессуального законодательства. С целью обеспечения принципа полного возмещения вреда, принимая во внимание тенденцию развития частных начал в уголовном судопроизводстве, представляется возможным предъявление в уголовном процессе исковых требований о возмещении упущенной выгоды, регрессных исков, а также исковых требований нематериального характера (так называемых исков о признании).

11. Реституция в уголовном процессе - это восстановление материального положения потерпевшего от преступления путем возвращения ему вещей или иных материальных ценностей, непосредственно утраченных в результате преступления. При реституции сам факт и процедура передачи имущества потерпевшему должны быть зафиксированы в материалах уголовного дела. Кроме постановления властного субъекта, вынесенного в порядке ч.4 ст.82 УПК РФ, следует составить протокол, в котором фиксируются права и обязанности участников действия, порядок его совершения и полученные при этом результаты.

12. Необходимо дополнить ч.4 ст.82 УПК РФ предложением следующего содержания: «В случаях, предусмотренных подпунктом «б» пункта 1 и подпунктом «а» пункта 2 части второй настоящей статьи, должен быть составлен протокол возвращения вещественных доказательства владельцам».

13. Добровольное возмещение причиненного преступлением вреда значительно расширяет возможности виновного в избрании конкретных путей возмещения. Преимуществом этого способа является возможность его применения на досудебном производстве, что позволяет на более раннем этапе обеспечить защиту прав и законных интересов потерпевшего. С целью защиты прав потерпевшего необходимо отражать его согласие на возмещение вреда, обстоятельства возмещения вреда и итоговое решение потерпевшего (требования удовлетворены полностью; удовлетворены частично и в какой части) в протоколе. Дополнительными доказательствами возмещения вреда являются заявление потерпевшего, иные документы (расписки, чеки, квитанции и пр.).

14. Реабилитация в уголовном судопроизводстве представляет собой установленную законом процедуру признания гражданина невиновным в совершении преступления с обязательным восстановлением его прав, свобод и положительной репутации, полным возмещением государством вреда и устранением вредных последствий, причиненныхреабилитированному незаконным и необоснованным уголовным преследованием или незаконным осуждением. В реабилитацию входят основные элементы: 1) признание невиновности обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в установленном законом порядке; 2) восстановление для реабилитируемого возможности своими действиями осуществлять ранее ограниченные права и нести обязанности; 3) разъяснение реабилитируемому его прав и порядка реабилитации; 4) гарантии реального возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда в случае заявления данным лицом желания реализовать свое право на возмещение названного вреда.

15. Правовая природа реабилитационных отношений обусловлена публично-правовым характером деятельности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и в своей основе является уголовно-процессуальной. Определяющее значение имеет обязательное участие государства как виновной стороны указанного правоотношения. Имущественный элемент в отношениях по возмещению вреда, причиненного судебными и следственными органами, не является главным и единственным, а носит подчиненный характер по отношению к специфической задаче исправления судебной и следственной ошибки. В целом отношения по реабилитации имеют комплексный характер, поскольку в процессе реабилитации используются нормы различных отраслей права, регулирующих вопросы восстановления нарушенных прав реабилитируемых, в том числе возмещения незаконно причиненного вреда этим лицам, а также иным лицам, вовлеченным в сферу уголовного преследования.

16. Целесообразно разграничить положение лица, имеющего право на восстановление нарушенных прав и законных интересов, и лица, реализовавшего данное право. С этой целью предлагаются следующие дефиниции. Реабилитированный - это восстановленное в правах и свободах лицо, признанное невиновным в совершении преступления, которомувозмещен вред, причиненный в связи с уголовным преследованием, в случае реализации данным лицом своего права на его возмещение. Реабилитируемый - это лицо, за которым признано право на реабилитацию, в отношении которого осуществляется комплекс установленных законодательством мер, направленных на возмещение имущественного и морального вреда и восстановление иных прав. С такой позиции представляется необходимым сделать соответствующие изменения в ст.ст.134, 135, 136, 138, ч.2 ст.212, п.1 ст.397 и ч.5 ст.399 УПК РФ путем замены слова «реабилитированный» на «реабилитируемый».

17. Представляется ошибочным положение ч.4 ст. 133 УПК РФ, согласно которого не подлежит возмещению вред, причиненный несовершеннолетнему, не достигшему возраста уголовной ответственности, в связи с применением к нему мер процессуального принуждения. Данное положение следует отменить, поскольку оно дает широкий простор длябезнаказанного применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних. Предлагается внести изменения в ч. 3 ст. 133 УПК РФ «Основания возникновения права на реабилитацию» и изложить ее в следующей редакции:

3. Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе осуществления в отношении него уголовного преследования».

18. Потерпевший, свидетель или какой-либо иной участник уголовного судопроизводства, не подвергавшийся уголовному преследованию, не являются субъектами права на уголовно-процессуальную реабилитацию. Возмещение вреда лицам, которые были подвергнуты незаконному применению мер уголовно-процессуального принуждения, не связанных с уголовным преследованием, должно рассматриваться как самостоятельный правовой институт. Его основой является уголовно-процессуальный характер нарушения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а обязательной стороной правоотношения по возмещению вреда выступает государство. В этой связи название главы 18 УПК РФ «Реабилитация» необходимо изложить в следующей редакции: «Глава 18. Защита прав и законных интересов лиц, незаконно привлеченных к уголовной ответственности или незаконно подвергшихся мерам уголовно-процессуального принуждения».

19. Главу 18 УПК РФ следует дополнить статьей 133-1 следующего содержания: «Статья 133-1. Право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Порядок возмещения вреда определяется гражданским законодательством».
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