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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизмы и пределы саморегулирования на финансовых рынках в развитых странах мира"

Актуальность темы исследования. Последние 20 лет стали периодом беспрецедентного роста финансовых рынков мира, практически неограниченных возможностей инноваций в области финансовых продуктов и совершенствования финансовых процессов. Локальный предел этого роста был достигнут в 2008 году с началом мирового кризиса, ставшего крупнейшим со времен Великой депрессии. Резкий спад вернул проблемы регулирования финансовых рынков в список самых острых и актуальных тем как на мировом, так и на национальном уровне.

Часто кризис становится поводом к поиску недостатков архитектуры национальной системы регулирования финансового рынка. Особенность американской системы регулирования (юрисдикции, где возник кризис) заключается в том, что в ее основание исторически положено саморегулирование профучастников рынка. По этой причине основная волна ожесточенной критики была направлена именно против саморегулирования.

Существует мнение, что роль саморегулирования в системах регулирования современных финансовых рынков требует пересмотра, в особенности в системе регулирования финансового рынка США. Так, лауреат Нобелевской премии, Дж. Стиглиц считает, что саморегулирование имеет принципиальные недостатки, препятствующие надлежащему выполнению задач регулирования рынка, и приводит аргументы в пользу ужесточения режима регулирования вплоть до дублирования персонала и функций государственных органов регулирования. Некоторые руководители развитых стран придерживаются той же точки зрения, одобряя сосредоточение всех полномочий по регулированию рынка в руках государства. Однако хорошо известно, что «предельные» варианты институциональных систем не оптимальны - оптимум следует искать где-то между «полюсами» регулятивных систем. С другой стороны, по-прежнему остаются в силе рекомендации авторитетных международных организаций в вопросах регулирования: опираться на рыночные механизмы регулирования (саморегулирование), которые являются залогом высокой эффективности и гибкости систем регулирования национальных финансовых рынков.

В результате профессиональной и общественной дискуссии в 2010 году в США был принят закон Додда - Франка, направленный на реформирование системы регулирования финансового рынка. Этот закон сохранил статус-кво саморегулирования финансового рынка. Ожидаемого экспертами пересмотра роли саморегулирования не последовало. Это является одной из причин выбора темы исследования.

Другой важной причиной выбора темы диссертации послужил ряд существенных для саморегулирования событий, произошедших за последние 20 лет: наиболее значимые национальные биржи мира прошли процедуру коммерциализации (изменение организационно-правовой формы с некоммерческой на коммерческую). Это привело, по мнению ряда экспертов, к обострению конфликта интересов внутри саморегулируемых организаций и бирж. В этой связи потенциал саморегулирования в качестве надежного механизма и опоры национальных систем регулирования финансового рынка стал подвергаться сомнению.

Высокая неопределенность, наличие полярных точек зрения в отношении роли саморегулирования и целесообразности его использования в системах регулирования национальных РЫНКОВ обусловило актуальность анализа соответствия механизмов саморегулирования целям регулирования финансового рынка на протяжении последних 20 лет, преимуществ и пределов саморегулирования, а также влияния саморегулируемых организаций на институциональное устройство системы регулирования экономики развитых стран.

Степень изученности темы в литературе. Основные работы в области регулирования финансовых рынков посвящены вопросам эффективности регулирования, но только с точки зрения государственных институтов (Ж. Лаффон, Ж. Тироль, Дж. Стиглиц, А. Шлейфер, Р. Познер, С. Джанков, Р. Ла Порта Ф. Лопес-Де-Силанес, Р. Вишны, Е. Глезер, К. Пистор, К. Ху, А. Ло, О. Харт, Л. Зингалес и др.). Возможно, это связано с тем, что наиболее авторитетная научная школа по теории регулирования располагается в континентальной Европе (Франция), а в странах этого региона, в силу особенностей национальной системы права, степень опоры на механизмы саморегулирования в качестве институционального решения невелика. Однако в ходе развития и глобализации финансовых рынков, европейские страны все больше обращают внимание на эту институциональную возможность, неспешно внедряя ее в систему регулирования1.

Формализованному анализу вопросов эффективного функционирования механизмов саморегулирования уделяли внимание лишь немногие экономисты. П. ДеМарцо, Дж. Фишман, К. Хагерти в соавторстве рассматривают проблему необходимости государственного контроля над СРО на основе теории экономических механизмов (mechanism design). К. Стефанадис изучает вопрос эффективности инноваций в финансах на основе теории игр. X.

1 Это предусмотрено Директивой Евросоюза «О рынках финансовых инструментов» (MiFID - The Markets in Financial Instruments Directive).

Нуньес в том же ключе анализирует репутационные стимулы СРО, конфликт интересов и ее устойчивость к коррупции, но уже без привязки к финансовой отрасли. В работах К. Пирронга, Дж. Мэйси, М. О'Хары изучены особенности организационного устройства бирж. П. Грайцл и П. Мюррел в соавторстве решают задачу оптимального распределения полномочий регулирования между государством и саморегулированием на основе теории контрактов. Наибольший интерес к вопросам саморегулирования, в особенности проблемам выгод и издержек, связанных с саморегулированием, а также конфликта интересов, проявляют эксперты в области юриспруденции (X. Джексон, С. Гадинис, Р. Кармел, Р. Ли, С. Омарова, П. Махони, Дж. Кофи, Р. Огус, Дж. Карсон, С. Лофчи и др.).

В формальном анализе проблем саморегулирования на финансовом рынке нет чётко выраженного преобладающего подхода к моделированию этого круга проблем, в отличие от юридической традиции. Обобщить результаты таких работ в силу их немногочисленности представляется весьма затруднительным. Одна из особенностей данных работ состоит в том, что авторы рассматривают весьма широкие проблемы отрасли на основе частных ситуаций противоправной практики в деятельности СРО.

В настоящей работе предлагается иной подход к анализу механизмов саморегулирования финансовых рынков. В работе проводится математически формализованная оценка предпочтений СРО в отношении неэффективности рынка, характеризующая глубину конфликта между регулятивной функцией СРО и коммерческими интересами ее профучастников-членов, а также оценка влияния СРО на качество институционального устройства системы регулирования рынка. Оценка осуществляется на основе данных финансового рынка

США, как наиболее представительной юрисдикции с точки зрения саморегулирования.

Основная гипотеза работы заключается в существовании систематического несоответствия коллективных предпочтений профучастников, определяющих регулятивные решения СРО, приоритетной цели регулирования финансового рынка - повышению его информационной эффективности.

Изменение структуры доходов профучастников-членов СРО в результате роста мировой индустрии по управлению активами за последние 20 лет способствовало обострению проблемы конфликта интересов между регулятивными функциями СРО и коммерческими интересами ее профучастников-членов. Поскольку очевидно, что регулятивные решения СРО встраиваются в динамику финансового рынка, то ее решения, направленные на удовлетворение коммерческих интересов профучастников-членов по повышению стоимости их портфелей, могут отрицательно отражаться на эффективности рынка.

Такая позиция СРО в отношении эффективности рынка не совпадает с требованиями суверенных регуляторов и рекомендациями л международных организаций (прежде всего IOSCO z ) по ее повышению, что затрудняет оптимальное внедрение механизмов саморегулирования в национальные системы регулирования финансовых рынков.

Объектом исследования являются саморегулируемые организации на финансовых рынках развитых стран.

Предмет исследования составляют механизмы формирования коллективных предпочтений СРО в отношении неэффективности финансового рынка, которые определяют ее регулятивные решения на

2 IOSCO - Международная организация комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions). финансовом рынке и характеризуют глубину конфликта интересов, а также степень целостности финансового рынка.

Цель исследования состоит в выявлении систематического несоответствия политики СРО официально заявляемым приоритетам суверенного регулятора и международных организаций и ее влияния на качество институционального устройства системы регулирования рынка.

В соответствии с целью исследования в работе поставлены следующие задачи: изучить национальные системы регулирования финансового рынка с точки зрения исторического и регионального аспектов, преимущества и пределы саморегулирования, а также действующие рыночные и институциональные стимулы СРО, определяющие общественно полезный характер ее поведения как института регулирования финансового рынка; разработать метод квантификации текущих уровней неэффективности рынка; разработать методику определения индивидуальных предпочтений профучастников-членов СРО в отношении неэффективности рынка; построить индивидуальные функции полезности профучастников-членов, зависящие от неэффективности рынка; провести оценку коэффициентов склонности к риску профучастников-членов СРО на основе финансовых данных по опционам и взаимным фондам; разработать модель механизма преобразования индивидуальных предпочтений профучастников-членов в коллективные предпочтения СРО; провести проверку влияния коллективных предпочтений в отношении информационной неэффективности рынка на качество институционального устройства системы регулирования экономики.

С точки зрения методологии, работа основана на экономических, юридических и финансовых исследованиях по вопросам регулирования и саморегулирования как финансового рынка, так и других отраслей экономики. Наибольшее влияние на выбор темы оказали работы X. Джексона, С. Гадиниса, П. Махони, Р. Ли, А. Дамодарана, X. Шефрина, Р. Шиллера, А. Ло, А. Шлейфера, Р. Ла Порты, Ж. Лаффона и других зарубежных и российских экспертов по вопросам регулирования и саморегулирования финансового рынка. На выбор методов исследования повлияли работы Р. Кини, Х.Райфы, Ф. Алескерова, Л. Эпстайна, Я. Аит-Сахалии, Д. Бридена, Р. Литценбергера, Е. Джекверта и др.

Количественное определение коллективных предпочтений СРО в отношении информационной неэффективности рынка проводилось на основе базы данных финансового рынка с 2 января 1991 по 31 декабря 2010 года по взаимным фондам, национальному индексу (S&P500) США и опционам на этот индекс. С точки зрения саморегулирования, США является самой представительной юрисдикцией: здесь СРО обладают широкими, несравнимыми с СРО других юрисдикций полномочиями, а каждый профучастник обязан стать членом СРО для получения лицензии. Данные по индексу и взаимным фондам были предоставлены компанией "Bloomberg". Для проведения калибровки коэффициентов склонности к риску функций полезности профучастников-членов СРО США использовалась официальная база данных СВОЕ по опционам на индекс S&P500, предоставленная компанией "Historical Option Data".

Научная новизна работы состоит в постановке и решении задачи по выявлению коллективных предпочтений СРО в отношении неэффективности финансового рынка как предпосылки принятия решений СРО. Разработанный метод основан на квантификации уровней неэффективности рынка и построении коллективной функции полезности СРО. Это позволило количественно описать динамику глубины конфликта интересов внутри СРО, а также оценить параметры коллективных предпочтений профучастников в отношении неэффективности рынка с нормотворческой и правоприменительной точек зрения, косвенно характеризующих степень целостности рынка. Также установлено влияние этих параметров на качество институционального устройства системы регулирования.

Научные положения, выносимые на защиту: метод квантификации текущей неэффективности финансового рынка на основе информационного расстояния Кульбака - Лейблера между эмпирическим распределением и соответствующим идеалу информационной эффективности нормальным распределением вероятности доходностинационального индекса; метод определения индивидуальных предпочтений профучастников-членов СРО в отношении неэффективности рынка на основе динамики портфелей, находящихся под их управлением, позволяющий оценить склонность к ограничению эффективности рынка и склонность к ограничению интенсивности правоприменения СРО; индивидуальные и коллективные функции полезности СРО, отражающие предпочтения в отношении неэффективности рынка, на основе которых производится оценка индивидуальных и коллективных предпочтений СРО в отношении неэффективности рынка; метод определения коллективных предпочтений СРО в отношении неэффективности рынка на основе механизмов «демократического» голосования и максимизации коллективной функции полезности; показатели глубины конфликта интересов, отражающие склонность СРО к ограничению неэффективности рынка (в области нормотворческой деятельности) и склонность к ограничению интенсивности правоприменения, а также степень целостности финансового рынка; модель влияния предпочтений СРО в отношении неэффективности рынка на качество институционального устройства системы регулирования национальной экономики.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что на основе математически формализованной модели выявлено систематическое несоответствие механизмов саморегулирования целям регулирования финансового рынка на современном этапе развития финансового рынка, которое влияет на степень его целостности и на качество институционального устройства системы регулирования рынка. Учитывая тот факт, что финансовый рынок имеет преимущественно информационную природу (для нормального функционирования рынка принципиально обеспечить поступление по возможности полной и достоверной информации об участниках и торгуемых активах), в работе используется подход, основанный на анализе информационных аспектов саморегулирования (отношение СРО к информационной эффективности рынка). Этот подход существенно отличается от традиционного подхода с точки зрения выгод и издержек саморегулирования.

Результаты, полученные в отношении цели повышения эффективности финансового рынка, могут быть обобщены и распространены на другие цели регулирования в силу их существенной взаимосвязанности. Разработанный метод позволяет на основе объективных финансовых данных оценивать показатели глубины конфликта интересов финансовой СРО в отношении двух функций регулирования: нормотворчество и правоприменение.

Практическая значимость исследования заключается в том, что на основе разработанного метода появилась возможность количественного измерения текущей неэффективности финансового рынка, коллективных предпочтений СРО, а также степени целостности рынка. Информация о структуре предпочтений СРО в отношении неэффективности рынка имеет важнейшее значение при принятии решений о распределении полномочий регулирования финансового рынка между государственными органами и институтами саморегулирования. Вычисляемые на основе текущих данных финансового рынка показатели, характеризующие глубину конфликта интересов, могут быть также использованы для оценки регулирующего воздействия принимаемых мер.

Апробация результатов. Результаты проведенного исследования опубликованы в четырех научных статьях общим объемом 4,6 п. л. По материалам диссертации подготовлен курс «Теория и практика саморегулирования на финансовых рынках», который читается студентам четвертого курса программы подготовки специалистов и второго года магистратуры на факультете Мировой экономики и мировой политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Основные положения диссертационного исследования были доложены на XIII Апрельской конференции ВШЭ в 2012 году и III Международной финансовой конференции (III World Finance Conference, г. Рио-де-Жанейро, Бразилия) в июле 2012 года.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений. Общий объем диссертации - 197 страниц, содержит 16 таблиц и 18 рисунков. Количество приложений - 2. В библиографию вошло 172 источника, в том числе 165 зарубежных авторов.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Ильин, Евгений Викторович

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Цели регулирования финансового рынка были сформулированы на этапе зарождения организованных финансовых рынков его профучастниками, т.е. в результате саморегулирования. Роль саморегулирования на финансовых рынках развитых стран на современном этапе практически повсеместно сведена к выполнению дополнительных функций по отношению к регулятивным функциям государства. В странах с прецедентной системой права (Австралия, Канада, США, Гонконг, кроме Великобритании, имеющей существенную специфику), тем не менее, механизмы саморегулирования по-прежнему находят применение гораздо чаще, чем в странах с континентальной (гражданской) системой права (Германия, Италия, Франция, Япония).

2. Изучение литературы также показало, что основное преимущество саморегулирования рынка заключается в обладании большей по сравнению с государством регулятивной информацией, а также в его институциональной гибкости. Основным пределом саморегулирования является конфликт интересов между регулятивными задачами СРО и коммерческими интересами ее профучастников-членов. Этот предел встречается практически в каждой области регулирования финансового рынка, за исключением регулирования торговых правил бирж, и отрицательно сказывается на защите инвесторов и эффективности рынка.

3. Изучение стимулов, содействующих должной реализации регулятивных полномочий СРО, показало, что на современном этапе после коммерциализации бирж система стимулов претерпела существенную трансформацию, в том числе и в результате изменения структуры доходов профучастников членов СРО. Выполнение регулятивных задач СРО по повышению эффективности финансового рынка и защите инвесторов стало крайне противоречить коммерческим интересам ее профучастников-членов.

4. В диссертации разработан метод выявления индивидуальных и коллективных предпочтений профучастников-членов СРО в отношении неэффективности рынка с помощью специально построенных функций полезности. На основе базы опционов на национальный индекс непараметрически восстановлены вмененные функции несклонности к риску репрезентативного инвестора, по которым откалиброваны показатели неприятия риска профучастников-членов СРО.

5. Предложена методика квантификации уровней неэффективности рынка на основе информационного расстояния Кульбака - Лейблера между эмпирическим распределением и соответствующим идеалу информационной эффективности нормальным распределением вероятности доходности национального индекса. С помощью данного метода проведена оценка уровней текущей неэффективности финансового рынка США по индексу 8&Р500, что позволило представить пространство последствий принимаемых СРО решений на шкале неэффективности рынка.

6. Сравнение стратегий профучастников на условно контрастных по неэффективности типах показало, что в среднем за 20 лет премии профучастников к неэффективному рынку выше, чем премии к эффективному, что свидетельствует о смещенности индивидуальных предпочтений большинства профучастников в сторону эффективности рынка (меньших отклонений распределений рынка от нормальности).

7. Вычисление индивидуальных интервалов предпочтений профучастников-членов СРО на шкале неэффективности рынка и их изучение показало, что все профучастники выборки за весь исследуемый период предпочитали систематические отклонения рынка от нормальности, т.е. распределенный по шкале неэффективности рынок, избегая при этом его контрастных состояний (предельной эффективности и предельной неэффективности). Также было установлено, что структура индивидуальных предпочтений многих профучастников-членов СРО имеет несколько вершин, что на основании теоремы о невозможности Эрроу не позволяет построить в СРО Парето-оптимальный механизм агрегирования коллективных предпочтений в рамках заданной структуры.

8. Выявлена существенная неоднородность предпочтений профучастников в отношении неэффективности рынка. В разные годы число групп с идентичными предпочтениями достигало 30 при общем количестве профучастников 109, при этом относительное большинство профучастников включало около 15% выборки. Согласованность предпочтений абсолютного большинства профучастников встречалось относительно редко.

9. Изучение механизмов агрегирования индивидуальных предпочтений в коллективные, а именно механизма «демократического» выбора (голосование относительным большинством голосов) и механизма максимизации коллективной функции полезности, а также проведение их сравнительного анализа показали, что выбор доминирующего механизма агрегирования предпочтений внутри СРО сопряжен в среднем с ростом склонности СРО к ограничению эффективности рынка, характеризующего конфликт интересов СРО в нормотворческой области, и с одновременным снижением склонности к ограничению интенсивности правоприменения. Варианты институционального устройства СРО связаны с разным уровнем глубины конфликта интересов как в нормотворческой, так и в правоприменительной области.

С этой точки зрения образование национальной СРО США РШКА не привело к снижению глубины конфликта интересов внутри СРО при выполнении нормотворческой функции, однако весьма существенно ограничило склонность СРО к ограничению интенсивности правоприменения на рынке. Возможно, сказался этот положительный эффект, когда в результате принятия антикризисного закона Додда - Франка в 2010 году СРО сохранили свои полномочия по регулированию финансового рынка США.

10. Анализ существенных событий регулятивной практики финансового рынка США, динамики показателей глубины конфликта интересов СРО, характеризующих ее склонность к должному выполнению ее регулятивных функций, и функций полезности СРО за последние 20 лет показал, что рост предпочтений СРО в нормотворческой области в сторону повышения эффективности рынка приводит к росту совместного благосостояния профучастников СРО, т.е. с нормотворческой точки зрения СРО может быть эффективней, чем государственные ведомства.

В то же время рост коллективных предпочтений в сторону увеличения интенсивности правоприменения приводит к снижению благосостояния ее членов. Так, модель показала рост полезности СРО в годы, когда на рынке ее профучастниками-членами совершались массовые правонарушения, а СРО при этом принимала решение о невмешательстве и не пресекала противоправную практику.

Регулятивная позиция СРО в области правоприменения, таким образом, не соответствует требованиям суверенного регулятора и международных организаций по повышению эффективности рынка, однако ориентир СРО может сдвигаться в сторону общества в результате жестких мер правоприменительного характера со стороны государственных ведомств: полезность СРО резко снижалась после того, как государством накладывались санкции и особые обязательства на СРО по восстановлению нормальной рыночной практики. По этой причине распределение полномочий в пользу СРО должно быть крайне осторожным в области правоприменения, с обязательным приоритетом государственного регулирования.

Проблемы СРО с обеспечением должного правоприменения косвенно свидетельствуют об неспособности саморегулирования к пруденциальному регулированию и надзору.

11. Изучение вмененных рыночных функций неприятия риска, косвенно характеризующих коллективные риск-предпочтения профучастников, показало, что введенные параметры деятельности СРО, склонность к ограничению эффективности рынка нормотворческим путем и склонность к ограничению интенсивности правоприменения, могут свидетельствовать о степени целостности финансового рынка в целом. Таким образом, предложенные показатели вполне могут выполнять самостоятельную роль индикаторов целостности финансового рынка.

12. Изучение взаимозависимости параметров предпочтений СРО и индексов системы регулирования экономики страны, разработанных Всемирным банком, показало, что предпочтения СРО в отношении неэффективности рынка, как в нормотворческой области, так и в правоприменительной отражаются на качестве институционального устройства системы регулирования экономики. Это доказывает, что предпочтения СРО в отношении неэффективности рынка являются предпосылками ее регулятивных решений и отражаются в восприятии общества, а также в последствиях этих решений.

Разработанный метод и полученные результаты могут быть использованы при формировании архитектуры национальной системы регулирования финансового рынка и принятии решений о распределении полномочий регулирования финансового рынка между СРО и государственными ведомствами.
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