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Спорные вопросы кассационной практики.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы воспрепятствования разрешению дел в арбитражных судах"

Актуальность темы исследования. Противодействие правосудию существует столько же, сколько существует само правосудие. Вместе с тем, целостной концепции того, что же следует понимать под этим явлением (и соответственно, как с ним бороться) ни в правовой науке, ни в судебной практике не выработано. Не составляет исключения и процессуальнаясторона этого явления. Имеющиеся в этой сфере научные исследования ориентированы, в основном, на изучение только одного аспекта воспрепятствования правосудию, а именно на категорию злоупотребления процессуальными правами1. Между тем, данное явление значительно масштабнее.

В цивилилистическом процессе противодействие правосудию наиболее рельефно проявляется в воспрепятствовании деятельности арбитражных судов, рассматривающих экономические споры. Это объясняется высокой «ценой вопроса» в делах, отнесенных к компетенции арбитражных судов, значимостью принимаемых арбитражными судами актов для субъектов предпринимательской деятельности. Именно это обстоятельство приводит к концентрации усилий многих профессиональных судебных представителей -участников арбитражных споров - по выработке приемов, позволяющих, используя допустимые по правилам судебного состязания средства, преодолеть или, по крайней мере, сгладить нежелательные для стороны последствия вступления в законную силу судебного акта, отсрочить его вынесение, обесценить результат соответствующей судебной деятельности, а по возможности и вовсе избавиться от ненужного и опасного для стороны судебного процесса.

Причины, по которым это оказывается возможным, тесно связаны со сферой процессуального законодательства и практикой его применения. Комплексные научные исследования на этот счет вовсе отсутствуют.

1 См., напр.: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб., 2005.

Остаются пока не выявленными многие причины именно процессуального характера, побуждающие заинтересованных лиц так действовать и добиваться своих целей.

Наука процессуального права, к сожалению, не выработала целостной системы мер для создания условий, позволяющих успешно бороться с часто встречающимся явным противодействием правосудию. Требуется выработка конкретных предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, направленных на создание эффективных процессуальных механизмов, устраняющих почву для использования процессуальных средств в противоправных целях. Лица, не заинтересованные в вынесении неблагоприятного для себя судебного акта, реально имеют возможность препятствовать справедливой судебной процедуре, обеспечивающей применение всех допускаемых процессуальнымзаконом средств нападения и защиты, принятию законного судебного акта по существу спора.

Все сказанное свидетельствует об актуальности темы данного диссертационного исследования.

Цель и основные задачи исследования. Цель исследования -комплексное изучение практики воспрепятствования осуществлению правосудию по конфликтам, возникающим в сфере экономической деятельности в его процессуальном измерении; уяснение причин, порождающих это явление, и условий, позволяющих заинтересованным лицам затормозить, остановить или прекратить правомерно возбужденное судебное производство для предотвращения нежелательных для себя последствий завершения рассмотрения дела.

Исходя из указанной цели, в диссертационном исследовании предпринята попытка разрешения следующих основных задач:

1) выявление основных приемов воспрепятствования рассмотрению дела в судах первой и проверочных инстанций;

2) анализ основных процессуальных средств, используемых для торможения, остановки и прекращения судебного производства, для предотвращения вынесения или вступления в законную силу нежелательного для стороны судебного акта;

3) определение положений процессуальных норм, создающих условия для использования приемов, позволяющих воспрепятствовать нормальному поступательному развитию и завершению судебного производства;

4) уяснение причин, побуждающих лиц, участвующих и не участвующих в деле, совершать действия, направленные на создание помех судебному разбирательству;

5) установление сходства и различий категорий «злоупотребление процессуальными правами» и «процессуальное правонарушение»;

6) рассмотрение концептуальных проблем, связанных с воспрепятствованием правосудию, выявлением основных подходов арбитражных судов к решению этих проблем; эффективностью имеющихся средств и юридической корректностью предлагаемых судебной практикой процессуальных способов преодоления соответствующих тенденций;

7) изучение подходов Европейского суда по правам человека (далее-ЕСПЧ) к разграничению понятий «явно необоснованная жалоба» и «злоупотребление правом на подачу жалобы», сравнение этих подходов с отечественной судебной практикой;

8) формулирование авторских рекомендаций по совершенствованию процессуального регламента и правоприменительной практики в контексте темы исследования.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы - системный, функциональный, анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, а также частноправовые методы - сравнительного правоведения, формально-юридический, исторического правоведения, судебной статистики и другие.

Эмпирическую основу исследования составляют гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство; международные соглашения в области правосудия; рекомендации Комитета Министров Совета Европы (далее-КМСЕ); прецеденты ЕСПЧ; правовые позиции Конституционного Суда РФ (далее - КС РФ); разъяснения Высшего Арбитражного Суда РФ (далее - ВАС РФ); практика арбитражных судов.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских ученых: Е.В.Васьковского, А.Х.Гольмстена, К.И.Малышева, Е.А.Нефедьева, В.А.Рязановского, И.Е.Энгельмана, Т.М.Яблочкова; работы советских и современных российских ученых-правоведов: Т.Е. Абовой, В.С.Анохина, А.Т.Боннера, В.В.Блажеева, А.П.Вершинина, М.А.Викут, Л.А.Грось, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича,

A.А.Добровольского, Г.А.Жилина, В.М.Жуйкова, С.А.Ивановой, Р.Ф.Каллистратовой, М.И.Клеандрова, Н.И.Клейн, А.Ф.Клейнмана, С.В.Курылева, Л.Ф.Лесницкой, А.А.Мельникова, Э.М.Мурадьян,

B.А.Мусина, Т.Н.Нешатаевой, Е.И.Носыревой, Г.Л.Осокиной, М.Ш.Пацации, Ю.А.Поповой, И.А.Приходько, В.К.Пучинского, И.В.Решетниковой, Т.В.Сахновой, В.М.Семенова, А.К.Сергун, Ю.А.Тихомирова, М.К.Треушникова, Л.В. Тумановой, Д.А.Фурсова, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, А.В.Цихоцкого, В.М.Шерстюка, М.К.Юкова, В.Ф.Яковлева, В.В.Яркова и других.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым комплексным монографическим исследованием основных проблем, связанных с воспрепятствованием правосудию по делам, возникающим в сфере экономической деятельности, подведомственным арбитражным судам. В работе выявлены основные процессуальные средства, которые используются в целях затягивания судебного процесса либо обесценивания его результата, раскрыты причины, побуждающие заинтересованных лиц к совершению действий, осложняющих нормальное развитие и завершение судебного производства, чего ранее в процессуальной науке не делалось.

Впервые показано, что такие действия в ряде случаев имеют вынужденный характер и преследуют правомерную цель получения судебной защиты собственного нарушенного права лица, действующего подобным образом, а причиной такого положения является отсутствие в процессуальном регламенте достаточных правовых средств, позволяющих рассмотреть в одном судебном процессе конкурирующие притязания, когда удовлетворение иска одного претендента автоматически приводит к отказу в иске остальным претендентам при правомерности всех заявленных требований.

Выявлен целый ряд процессуальных норм и институтов, использование которых позволяет существенно затруднить рассмотрение дела, но ранее под этим углом зрения в научной литературе не рассматривавшихся. Например, институт обеспечения иска широко используется для подачи ходатайств о принятии или об отмене обеспечительных мер исключительно в целях создания процессуального повода для обжалования вынесенного по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства определения, что влечет передачу дела в вышестоящий суд и фактическую остановку процесса.

На основе анализа судебной практики показана неэффективность использования категории злоупотребления процессуальными правами в качестве средства борьбы с противодействием правосудию; обосновано, что поведение, рассматриваемое в научной литературе и в судебной практике как злоупотребление процессуальным правом, в реальности является нарушением процессуального регламента, т.е. процессуальным правонарушением, не связанным с осуществлением какого либо права, в том числе и процессуального.

Выработаны предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и рекомендации по практике его применения, позволяющие устранить или, по крайней мере, существенно ограничить возможности для создания помех правосудию, минимизировать поводы для параллельного развития дел по конкурирующим правопритязаниям, что приводит к «состязанию» и «соревнованию» судебных процессов и судебных производств.

Научная новизна работы находит непосредственное выражение в ряде выносимых на защиту основных положений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1 .Воспрепятствование осуществлению правосудию может осуществляться с использованием сугубо процессуальных средств и возможности для их применения создает сам процессуальный регламент арбитражных судов. Последний, во-первых, не содержит необходимого разнообразия процессуальных средств, определяющих алгоритм действий суда присовершении участниками арбитражных споров действий, нарушающих установленные законом правила, а, во-вторых, в некоторых случаях наделяет участвующих в деле лиц избыточными процессуальными правами, что в особенности относится к праву подачи жалоб по частным вопросам, не имеющим отношения к существу спора.

Это приводит к тому, что наступают именно те процессуальные последствия, на которые и рассчитывают лица, намеренно нарушающие установленные регламентом правила, либо использующие те процессуальные права, которые являются избыточными.

2. Современные способы противодействия правосудию основаны на использовании как общих норм и институтов арбитражного процессуального права, так и норм и институтов, регламентирующих отельные стадии процесса и отдельные вопросы судебного разбирательства.

Эти способы используются как по отдельности, так в во взаимосвязи друг с другом. В последнем случае образуется цепь последовательных действий, в которой каждый прием направлен на решение частной, тактической задачи, после чего открывается возможность перейти к следующему, более сложному этапу, на котором решается более масштабная задача.

Совокупность таких приемов представляет собой своего рода «технологию» воспрепятствования правосудию или «антипроцесс», имеющий собственные стадии и правоприменительные циклы, в связи с чем при выработке методологии противодействия этим приемам требуется системный подход к определению адекватного набора процессуальных средств, позволяющих в своей совокупности устранить возможности для создания помех законному развитию и завершению судебного производства.

3. Наиболее распространенными приемами воспрепятствования разрешению дел в арбитражных судах являются: заявление ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражного заседателя, явка которого в суд по тем или иным причинам невозможна или затруднена; неоднократная подача необоснованных заявлений об отводе суда; уклонение от получения судебных извещений; возбуждение ответчиком параллельного судебного процесса в целях приостановления производства по ранее возбужденному делу; инспирирование вступления в процесс новых лиц в целях осложнения процесса; обжалование определений, которые не подлежат обжалованию отдельно от судебного акта, которым завершается рассмотрение дела по существу, а также определений, которые хотя и могут быть обжалованы, но не затрагивают интересов заявителя жалобы; подача жалоб и заявлений о пересмотре судебных актов в ином судебном производстве в целях приостановления ранее возбужденного производства (например, подача заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в целях недопущения рассмотрения кассационной жалобы другого лица и т.п.).

4. Причины, по которым участники арбитражных споров используют процессуальные возможности по затягиванию судебного процесса, далеко не всегда могут быть объяснены их исключительно злонамеренным поведением. Истинные мотивы лица, действующего подобным образом, могут иметь целью защиту собственного нарушенного права, причем в некоторых случаях создание помех в развитии производства по чужому иску, удовлетворение которого уничтожает материальное право такого лица, является, по существу, необходимым процессуальным условием получения им судебной защиты своего права, хотя бы и в ущерб защите права другого.

Такое положение связано с остающейся несогласованностью между некоторыми материально-правовыми способами защиты права и процессуальным регламентом, не всегда позволяющим обеспечить применение соответствующих способов защиты, в частности, при параллельном развитии дел по исключающим друг друга требованиям.

5. Основным направлением преодоления негативных тенденций, связанных с развитием современных приемов воспрепятствования осуществлению правосудию, является создание таких процессуальных механизмов, которые позволяли бы предотвратить возникновение процессуальных ситуаций, чреватых утратой судом контроля за нормальным развитием и завершением судебного производства, перехватом инициативы недобросовестным лицом, получающим возможность манипулировать судебным процессом по своему усмотрению.

6. Категория злоупотребления правом не позволяет эффективно бороться с выявленными приемами и технологиями воспрепятствования правосудию, осуществляемому арбитражными судами. Для противодействия этому явлению нужны адекватные процессуальные механизмы, заложенные в самом процессуальном регламенте и учитывающие наиболее стандартные приемы и схемы, позволяющие заинтересованным лицам на «законных» основаниях замедлить и затруднить развитие судебного процесса. Предусмотренные законом процессуальные последствия злоупотребления процессуальным правом, а именно отнесение в соответствующих случаях на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами всех судебных расходов (ст. 111 АПК), в реальности не способны остановить широкое развитие тенденций по воспрепятствованию правосудию, поскольку эти последствия несопоставимы с экономическим и юридическим эффектом, который может быть достигнут в результате применения процессуальных средств, позволяющих надолго отсрочить вынесение ожидаемого неблагоприятного решения либо обесценить результат судебной деятельности по рассмотрению экономического спора.

7. Применение судами норм о злоупотреблении процессуальными правами связано исключительно с отсутствием в процессуальном регламенте юридически корректных способов воспрепятствовать нежелательному с точки зрения суда развитию судебного процесса, навязываемому незаинтересованным в завершении судебного производства лицом, что вынуждает суды самостоятельно конституировать отсутствующие в законе процессуальные последствия соответствующих действий и вырабатывать собственные полномочия по их применению, чрезмерно расширяя сферу судебного усмотрения.

8. Анализ постановлений, в которых содержится суждение о злоупотреблении процессуальными правами, позволяет заключить, что практически во всех таких случаях судебные акты в соответствующей части небезупречны, а именно:

1) выводы о злоупотреблении недостаточно мотивированы;

2) в оценке соответствующих действий отсутствуют объективные критерии, в результате чего при сходных обстоятельствах выводы судов о наличии или об отсутствии злоупотребления неодинаковы;

3) последствия вывода суда о злоупотреблении стороной своим процессуальным правом либо вообще никак не обозначены, либо неадекватны указанным в законе (ст. 111 АПК);

4) соответствующие выводы о злоупотреблении базируются на собственных представлениях суда об отсутствии цели получения судебной защиты в тех или иных процессуальных действиях лица (что наиболее часто имеет место при обжаловании судебного акта лицом, в чью пользу принят судебный акт).

Между тем, выяснение субъективных мотивов тех или иных процессуальных действий или бездействия участников арбитражных споров избыточно, а попытки квалифицировать их как злоупотребление процессуальными правами - контрпродуктивны. Усилия, которые должен предпринять суд для того, чтобы доказательно обосновать свой вывод о злоупотреблении абсолютно неадекватны результату, который при этом гипотетически может быть достигнут, исходя из имеющихся в распоряжении суда процессуальных средств воздействия на такое лицо, а главное, - исходя из значимости соответствующих нормативно установленных последствий для реализации целей судопроизводства.

9. Для эффективной борьбы с действиями (бездействием), направленными на воспрепятствование правосудию и основанными на использовании процессуальных средств, необходимо создание условий, при которых использование соответствующих приемов окажется невозможным. В процессуальном законе необходимо предусматривать не последствия злоупотребления как такового, а четкие правила поведения суда при возникновении соответствующих стандартных процессуальных ситуаций, положения, устраняющие саму почву для нарушения регламента.

Для этого необходимо: ограничить круг дел, рассматриваемых с участием арбитражных заседателей; предусмотреть, что заявления об отводе, поданные с нарушением установленных ст. 24 АПК правил, возвращаются без рассмотрения; установить ограничения на обжалование определений, выносимых по частным вопросам, до подачи главной жалобы; наделить суд, вынесший определение, которое не может быть обжаловано отдельно от финального судебного акта, правом возвращать жалобы, поданные на такое определение; установить правило о том, что все возможные возражения ответчика против иска, в том числе и связанные с оспариванием его оснований, должны быть заявлены в рассматриваемом деле, а также правило об обязательном объединении дел в случае возбуждения судебного процесса по самостоятельному иску ответчика, в котором оспариваются основания предъявленного к нему иска, а также когда все споры связаны с исключающими друг друга притязаниями на один и тот же материальный объект.

10. Существующее состояние процессуального регламента фактически ставит суд перед выбором: либо пассивно наблюдать за развитием процесса в заданном или навязываемом стороной русле, совершая предписанные процессуальным законом действия и не имея надлежащих процессуальных средств изменить нежелательное в понимании суда развитие событий, либо, понимая порочность навязываемого стороной направления движения судебного производства, пытаться воспрепятствовать этому, опираясь на крайне зыбкую почву ни нормативно, ни даже доктринально не определенного понятия злоупотребления процессуальными правами.

Ставить суд перед подобным выбором неправильно. У суда должны быть юридически корректные способы выхода из подобных процессуальных ситуаций, не связанные ни с чрезмерным судебным усмотрением, ни, тем более, с необходимостью действовать вне рамок правового поля.

Ныне суды вынуждены в подобных случаях прибегать к мерам, не предусмотренным процессуальным законом, например, задерживая передачу дела вместе с жалобой в вышестоящий суд до рассмотрения дела по существу. Распространение подобных способов борьбы со злоупотреблениями не менее, а может быть, и более опасно для правосудия, чем сами злоупотребления, поскольку в подобных случаях суд в некотором смысле, «уравнивает» себя с лицом, злоупотребляющим правом.

Опыт практического применения норм о злоупотреблении процессуальными правами убеждает, с одной стороны, в избыточности данной категории в процессуальном праве, а с другой - в недостаточности процессуального регламента, в отсутствии в нем эффективных правовых средств, позволяющих реально обеспечить борьбу с процессуальными способами воспрепятствования осуществлению правосудию, достижению целей судопроизводства.

Научная обоснованность и достоверность полученных результатов, выводов и предложений автора обеспечиваются комплексным характером проведенного исследования, использованием многочисленных источников, публикаций по практическим аспектам применения действующего АПК, анализом и обобщением обширной судебной практики.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что формулируемые диссертантом выводы и предложения обобщают и дополняют сложившиеся в настоящее время научные знания о предмете исследования. Выявленные проблемы, связанные с воспрепятствованием правосудию, могут послужить основой для дальнейших теоретических исследований в этой области. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в законотворческой деятельности, а также для оптимизации судебной практики. Положения диссертационного исследования могут быть применимы и в учебном процессе для преподавания курса арбитражного процесса, а также при обучении и переподготовкесудей и помощников судей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения работы изложены автором в 8 опубликованных работах общим объемом 22,25 п.л., в том числе в монографии «Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах. Актуальные вопросы судебного правоприменения». М., 2006. 15 п.л.

Содержание диссертационного исследования, его выводы и предложения были обсуждены и одобрены на совместном заседании Отдела гражданского, арбитражного и административного процесса и кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права РАЛ.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 12 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Приходько, Арсений Игоревич

Заключение

Итак, анализ имеющихся в судебной практике подходов к вопросу как о судебном понимании самой категории злоупотребления процессуальными правами, так и о возможных процессуальных последствиях обнаружения такого злоупотребления, приводит к выводу о том, что имеющиеся подходы являются дискуссионными, а главное - они наглядно показывают, что имеющийся в арсенале суда правовой инструментарий не позволяет суду обеспечить эффективное противодействие получающим все более широкое распространение технологиям воспрепятствования осуществлению судопроизводства.

В то же время нельзя также не видеть, что определенную почву для соответствующих злоупотреблений создает несовершенство самого процессуального регламента, оставляющего решение вопроса о злоупотреблении фактически целиком на усмотрение суда, в то время как интересам защиты прав участвующих в деле лиц, понятности и убедительности мотиваций соответствующих выводов суда и адекватности принимаемых им мер по пресечению злоупотреблений способствовало бы включение в Кодекс позитивных норм, определяющих конкретные и неотвратимые правовые последствия совершения наиболее распространенных (и хорошо известных практикам) действий, направленных на воспрепятствованиеосуществлению правосудия.

Изложенное позволяет сформулировать общий вывод: использование федеральными судами категории злоупотребления процессуальными правами не позволяет решить проблему борьбы с современными приемами воспрепятствования осуществлению правосудию, основанными на использовании института пересмотра судебных актов. Для противодействия этому явлению нужны адекватные процессуальные механизмы, заложенные в самом процессуальном регламенте и учитывающие наиболее стандартные и хорошо известные практикам приемы и схемы, позволяющие заинтересованным лицам на «законных» основаниях замедлить и затруднить развитие судебного процесса. Ныне суд, видя и понимая, для чего предпринимаются те или иные процессуальные действия, имеющие своим последствием остановку либо затягивание процесса, вынужден самостоятельно конституировать собственные полномочия, которых нет в законе, например, не совершать предписанных законом или указаниями Пленума ВАС РФ действий, отказывать в удовлетворении тех или иныхходатайств и т.д. Ведь получается, что суд отклоняет такие ходатайства и заявления не потому, что они являются необоснованными, а потому что суд усматривает в соответствующих действиях злоупотребление процессуальными правами. Это опасный путь, чреватый чрезмерным расширением сферы судебного усмотрения. Более продуктивными представляются иные подходы, предполагающие детальную инвентаризацию тех норм и институтов процессуального права, которые наиболее часто используются для реализации схем воспрепятствования правосудию, основанных на инициировании процедуры пересмотра судебных актов, и внесение соответствующих корректив в процессуальный регламент, учитывающих выявленные практикой тенденции.
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