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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**Современные тенденции в экономике России, характеризуемые развитием глобализации и кооперации, усилением международной конкуренции, определяют необходимость организации деятельности платежных и расчетных систем, которая должна основываться на общепринятых мировых стандартах и лучшей практике . Необходимость разработки и теоретического обоснования инструментария развития платежной системы страны обусловлена следующими обстоятельствами.

Глобализация, вызвавшая финансовую интеграцию, либерализацию и финансовое дерегулирование, способствовала консолидации в финансовом секторе, в известной мере стирая границы между банковской и другими видами финансовой деятельности, привела к существенному росту трансграничных финансовых потоков и вызвала повышение спроса на трансграничные платежи со стороны финансовых организаций и корпораций. Она также способствовала ускоренной консолидации финансовых организаций как в отдельных странах, так и международном масштабе.

Все это повлияло на такие тенденции развития национальных платежных систем, как изменение спроса и предложения на платежные инструменты и услуги платежной инфраструктуры; изменение профиля рисков, сопутствующих их функционированию; изменение функций ключевых участников (провайдеров, потребителей платежных услуг, контролеров и регуляторов). Повышение эффективности национальной платежной системы (НПС) России является одной из стратегических государственных задач при вхождении в мировую финансовую систему.

См. Игнатьев С. М. Платежные и расчетные системы: предисловие. Вып. 1. М.: ЦБ РФ, 2007 .

В связи с этим возникает объективная необходимость обобщить теорию и критически проанализировать практику функционирования как всей НПС, так и отдельных ее элементов. Отсутствие единого понятийного аппарата в современной теории платежных систем, неопределенность самого понятия «платежная система», отсутствие ее четкой архитектуры не позволяют заинтересованным органам выявить и обосновать основные приоритеты трансформации НПС как проекта, имеющего соответствующие признаки: цели, организацию, параметры качества, ресурсы и сроки. Стратегия развития национальной платежной системы должна быть принята на государственном уровне.

В настоящее время перед финансовой администрацией страны (Министерство финансов РФ, Банк России) стоит задача приведения в соответствие с существующими международными стандартами национальной платежной системы и специализированных платежных систем разных видов. В условиях глобализации, стандартизации и унификации возникает необходимость достижения консенсуса между такими характеристиками НПС как безопасность, экономическая эффективность и скорость проведения платежей. В связи с этим, при дальнейшем исследовании платежных систем страны должны соблюдаться следующие условия:

развитие теоретической и методологической базы исследований платежной системы, механизма ее работы, видов платежных инструментов, что предполагает введение в научный оборот унифицированных терминов в соответствии с международными документами Базельского комитета по банковскому надзору;

выявление и обоснования наличия системы регулирования, которая относится к большинству участников национальной платежной системы;

создание действенной системы управления рисками в национальной платежной системе;

минимизация неопределенности правового поля, которое может серьезно угрожать целостности НПС, особенно когда она функционирует в условиях общего кризиса или частного сбоя, путем создания правового механизма ее регулирования;

разработка стратегии развития НПС с учетом мировых стандартов и примеров лучшей практики.

Выбор приоритетных направлений развития НПС зависит прежде всего от четкого определения субъекта и объекта реформирования, ее инфраструктуры, состава институциональной среды, достаточности правового инструментария.

Несмотря на то, что ответы на многие методологические вопросы развития НПС публикуются в докладах Комитета по платежным и расчетным системам (КПРС) Банка международных расчетов (БМР), их использование на практике осложнено, так как подходы стран-участников, зачастую не совпадают из-за различия в актуальных целях, стадиях жизненного цикла платежных систем и наличия других национальных особенностей. Таким образом, при выборе и обосновании направлений становления и развития национальной платежной системы России необходим учет особенностей ее экономики и существующей институциональной среды.

Степень **разработанности проблемы.**Платежные системы и возможные направления их развития как в целом, так и по отдельным элементам являются предметом исследований многих известных зарубежных и отечественных ученых. Развитию теории и методологии платежных систем посвящены работы таких ученых, как П. Роуз, Джозеф. Ф. Синки, мл., Р. Лерой Миллер и Д. Ван Хуз, К. Спонг. Проблемы управления платежной системой находятся в центре внимания теоретических исследований и практических работ таких зарубежных ученых, как К. Кэмпбелл, Р. Кэмпбелл, *Я.*Линкер, А. Липис, К. Макконнелл, Т. Маршалл, Н. Мэнкью, Б.Дж. Саммерс, Д. Шеппард, Брюс П. Ван ден Берг, Р.

Бхала, А. Хории. Однако в работах указанных авторов по вполне понятным причинам не могли быть рассмотрены особенности ЫПС России.

В России с появлением проблемы неплатежей, охватившей и парализовавшей страну в 1992-1995 гг., а затем в 1998 г., остро встала задача приведения МГТС в соответствие с существенно изменившимися условиями хозяйственной деятельности. Приоритетными стали вопросы внедрения новейших информационных технологий в процесс осуществления платежей, а также связанные с этим предложения по архитектуре построения платежной системы, моделей обработки платежной информации, использованию зарубежного опыта.

Проблемы развития российских платежных систем затрагиваются в трудах отечественных специалистов: Г.Н. Белоглазовой, М.П. Березиной, A.M. Косого, А.Н. Казанцева, Ю.С. Крупнова, О.И. Лаврушина, А.С. Обаевой, Л.В. Парафило, М.А. Песселя, Н.В. Смородинской, В.М. Усоскина. Причем, в большинстве публикаций основное внимание уделяется отдельным элементам национальной платежной системы. В исследованиях платежных систем как зарубежных, так и российских ученых в основном рассматривались: развитие системы безналичных расчетов, расчетно-кассовых операций, внедрение новых электронных способов проведения платежей, методы оптимизации обработки-платежной информации в обрабатывающих центрах.

В результате анализа российских и зарубежных публикаций, посвященных платежным системам, соискателем было выявлено, что вопросы определения сущности и структуры национальной платежной системы, классификации входящих в нее специализированных платежных систем, регулирования и наблюдения за ними, управления рисками, оценки их эффективности практически не исследовались. В работах отечественных ученых не рассматривались основополагающие теоретические вопросы комплексного осмысления категории «платежная система», в том числе:

1. терминологическая база, что часто приводит к подмене понятия НПС понятием «платежная система национального масштаба»;
2. классификация институтов национальной платежной системы;
3. стратегические ориентиры развития, что в основном связано с отсутствием критериев сравнения существующих платежных систем со стандартами лучшей практики.

Данная проблематика в большинстве работ рассматривается фрагментарно, а полная и целостная стратегия развития НПС пока не разработана.

Комитет по платежным и расчетным системам БМР отмечает: «Единого рецепта эффективного развития национальной платежной системы не существует, однако перед странами, находящимися в процессе реформирования, встают в основном одни и те же вопросы. Например: кто должен быть вовлечен в этот процесс, а кто - быть его инициатором? Каковы приоритетные направления инвестирования и основан ли выбор приоритетов на комплексном понимании платежной системы? Какие инфраструктуры необходимы и каким должно быть поддерживающее их институциональное взаимодействие?»"

В связи с этим теоретическое обоснование направлений развития национальной платежной системы, ее институтов и инфраструктуры является в настоящее время востребованным, теоретически и практически значимым.

Гипотеза **исследования**

Гипотеза исследования заключается в том, что модернизация НПС невозможна без развития институционального и инфраструктурного взаимодействия, в том числе на уровне ПС различных видов.

*'*Платежные и расчетные системы: предисловие. Вып. 3. М.: ЦБ РФ, 2008г.

**Цель и**задачи **исследования**

**Целью исследования**является решение научной проблемы по выработке направлений модернизации национальной платежной системы в соответствии с современными тенденциями мировой экономики, на основе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия по критерию надежности и эффективности. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач:

1. теоретически обосновать необходимость введения в научный оборот категорий «национальная платежная система» и «специализированная платежная система» на основе выявления их свойств, институтов и инфраструктуры, их видового разграничения на основе анализа их сущности, функций и элементов;
2. выявить и раскрыть факторы, обусловливающие необходимость модернизации НПС на основе исследования мировых тенденций развития НПС с учетом международных стандартов и лучшей практики3 и определить элементы НПС России, которые требуют модернизации;
3. обосновать субъектную и объектную структуру системы управления НПС для целей ее модернизации. Раскрыть экономическую сущность термина «специализированная платежная система» для развития институционального взаимодействия в рамках НПС;
4. раскрыть и обосновать признаки классификации специализированных платежных систем (СПС), характерные особенности для целей развития их инфраструктурного взаимодействия;
5. на основе обоснования различий в понятиях «банковский надзор» и «наблюдение за СПС» разработать задачи и специфические инструменты наблюдения за СПС со стороны ЦБ РФ в рамках процесса регулирования;

Стандарты наилучшей практики являются, по мнению С. М. Игнатьева, наиболее объективным критерием качества платежной системы любого уровня (национальной, специализированной). См. Игнатьев С. М. Предисловие к изданию «Платежные и расчетные системы». Выпуск 1. - М.: ЦБ РФ, 2007 г.

1. выявить источники возникновения, особенности и последствия рисков функционирования специализированных платежных систем, как объектов регулирования в НПС и классифицировать их, учитывая специфику финансовой системы РФ;
2. разработать предложения по развитию системы управления рисками специализированной платежной системы, рассмотреть методы их оценки, раскрыть элементы системы риск-менеджмента, используемые оператором специализированной платежной системы для минимизации угроз;
3. доказать, что в системе рисков СПС в настоящее время наиболее существенен операционный риск. На основе исследования его особенностей разработать программу мероприятий по обеспечению безопасности и разрешению кризисных ситуаций в СПС, учитывая их инфраструктурное взаимодействие;
4. определить и разработать основные направления совершенствования законодательного и нормативно-правового обеспечения национальной платежной системы России, позволяющие осуществить ее эффективную модернизацию;
5. разработать основные принципы модернизации национальной платежной системы Российской Федерации на современном этапе ее развития, конкретизировать роль и задачи Банка России в процессе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия;
6. раскрыть подходы к оценке эффективности функционирования специализированных платежных систем, выявить специфику определения себестоимости их услуг, способы повышения эффективности.

**Объект и предмет исследования**

**Объектом исследования**является национальная платежная система как объект модернизации.

**Предметом исследования**являются финансово-экономические отношения в процессе модернизации национальной платежной системы на основе развития институционального и инфраструктурного взаимодействия.

**Теоретической основой диссертации**послужили научные труды зарубежных и отечественных исследователей денежного обращения, финансов, банковского дела и кредита. **В качестве методологических основ исследования**соискателем использованы различные способы научного познания: системный подход к анализу изучаемых процессов и явлений, единство логического и исторического, диалектика общего, особенного и единичного. В работе использованы приемы и методы классификации, группировок, статистического и экспертного анализов.

**Информационную базу исследования**составляют нормативно-правовые, статистические, информационные, аналитические источники, материалы Банка России, БМР, Европейского центрального банка, данные Федеральной службы государственной статистики (Росстата).

**Научная новизна диссертации**состоит в том, что в ней решена научная проблема по разработке и теоретическому обоснованию важнейших направлений модернизации НПС путем развития институционального и инфраструктурного взаимодействия, с использованием международных стандартов и примеров лучшей практики управления.

**Наиболее существенные новые научные результаты, полученные лично соискателем и выносимые на защиту, состоят в следующем:**

1. Конкретизировано значение категории «национальная платежная система» и введена в научный оборот категория «специализированная платежная система». Раскрыто видовое разделение категорий «национальная платежная система» (НПС) и «специализированная платежная система» (СПС).

Показано, что, во-первых, НПС представляет собой взаимосвязанные платежные потоки денег и кредита, составляющие платежный оборот в масштабах национальной экономики; основными ее свойствами являются

макроэкономический масштаб, наличие специфического инструментария регулирования; наличие возможностей законодательной инициативы и нормативного творчества в части развития институционального и инфраструктурного взаимодействия. К основным институтам относятся: рыночные договоренности, финансовые организации, правила проведения расчетов, регулятивные механизмы, нормативно-правовое обеспечение, а к основным элементам инфраструктуры — платежные инструменты, специализированные ПС, телекоммуникационные системы, различные продукты рынка платежных услуг.

Во-вторых, СПС - это совокупность институтов, инструментов и процедур, используемых ее участниками для перевода денежных средств между пользователями системы с целью погашения возникающих у них платежных обязательств. Элементами ее инфраструктуры являются: операционные, клиринговые и расчетные центры, платежные инструменты. Основные институты: оператор системы, корпоративные стандарты и правила, особая тарифная политика. Выполняемые функции: осуществление процедур денежного перевода институтами системы.

Введение категорий НПС и СПС представляет приращение научных знаний в области теории платежных систем, а их практическое использование позволяет научно обосновать направления их модернизации.

2. На основе исследования общемировых тенденций развития национальных платежных систем с учетом международных стандартов и примеров лучшей практики выявлены и теоретически обоснованы приоритетные функциональные области взаимодействия национальной платежной системы со специализированными платежными системами, что позволяет обосновать основные задачи стратегии развития и определить факторы, обусловливающие необходимость модернизации НПС России. Приоритетными функциональными областями являются:

1. нормативно-правовое обеспечение национальной платежной системы;

1. система административного воздействия со стороны Банка России на специализированные платежные системы;
2. карта рисков для формализованного воздействия на специализированные платежные системы при формировании консолидированной системы риск-менеджмента;
3. принципы и критерии определения эффективных решений по развитию специализированных платежных систем со стороны их операторов и Банка России.

К наиболее важным факторам обусловливающим необходимость модернизации относятся: глобализация платежных систем и их дальнейшая стандартизация; изменение спроса участников на платежные инструменты и услуги; рост уровня конкуренции на рынке платежных услуг.

3. Обоснован состав субъектов и объектов системы управления НПС.  
Показано, что субъектом управления является центральный банк страны,  
выполняющий функции регулирования, установления требований по  
управлению рисками, выявления и утверждения системно значимых СПС.  
Объектом управления является совокупность СПС, выполняющих функции  
предоставления платежных услуг, управления рисками, формирования  
платежной инфраструктуры. Обосновано, что развитие инфраструктурного и  
институционального взаимодействия является основной модернизации НПС.

4. На основе комплексного финансово-экономического анализа  
разработана многоуровневая классификация специализированных платежных  
систем, включающая определенную совокупность признаков:

степень значимости СПС;

статус оператора специализированных платежных систем;

субъектную принадлежность системы;

местонахождение оператора СПС;

виды субъектов расчетов и собственно расчета;

виды платежных услуг;

статус участников специализированной платежной системы.

Предложенная автором классификация позволяет выявить взаимосвязь различных специализированных платежных систем и возможность их сравнения.

5. Доказано наличие как прямой, так и опосредованной связи между СПС на различных уровнях взаимодействия:

а) системном:

1. отношения между двумя и более СПС, где результативность работы одной СПС зависит от результативности другой;
2. совместно используемые операционные ресурсы или инфраструктурные механизмы, обеспечивающие институциональное взаимодействие, находящиеся в совместной собственности;

б) инфраструктурном:

3. услуги информационных технологий или телекоммуникаций  
поставляются одним поставщиком множеству СПС;

в) субъектном:

1. прямое и опосредованное участие крупных финансовых организаций во многих СПС;
2. предоставление резервной ликвидности и операционных услуг СПС крупными финансовыми организациями.

Данные взаимосвязи необходимо учитывать при оценке рисков платежных систем.

6. Обосновано, что в отличие от надзора за банковской системой в целом,  
за специализированными платежными системами необходимо осуществлять  
наблюдение. Раскрыта разница между понятиями надзор и наблюдение.  
Доказано, что последнее включает наблюдение за:

1. созданием специализированных платежных систем;
2. правилами их работы;
3. взаимосвязями различных специализированных платежных систем;
4. отбором и допуском поставщиков услуг инфраструктуры платежных систем;
5. наличием превентивных мер, предупреждающих аварии и сбои в системе, и применением конкретных механизмов в случае их возникновения.

Разработаны основные задачи и специфические инструменты наблюдения ЦБ РФ в рамках процесса регулирования. Показано, что основными задачами наблюдения являются: юридические (правовая основа каждой СПС должна четко определяться и быть обязательной для соблюдения всеми вовлеченными сторонами), финансовые (вовлеченные в СПС стороны должны быть информированы о кредитном риске и риске ликвидности, возникающих в ходе ее работы; расчеты должны осуществляться быстро, а активы, используемые для проведения расчетов, не должны быть связаны с вышеуказанными рисками) и технические (гарантирование конфиденциальности проведения платежей в системе; оператор должен использовать всю совокупность мероприятий, гарантирующих безопасность информационных технологий, а система должна обеспечивать высокий уровень доступности и операционной безопасности).

7. Выявлены риски, присущие функционированию платежных систем, и  
обоснована их группировка: функциональные (кредитные, ликвидности,  
операционные) и институциональные (среды, расчетов, системные).  
Предложенная группировка способствует выбору соответствующих  
инструментов риск-менеджмента, зависящих от параметров платежной  
системы, стадии ее жизненного цикла, характера и масштаба риска, и позволяет  
разрабатывать предложения по развитию системы управления рисками  
платежных систем.

8. Выявлены основные элементы объекта управления и системы  
управления рисками специализированных платежных систем. Показано, что  
основными источниками рисков СПС являются: банкротство участников,  
технические сбои системы, внутренние противоречия масштаба системы и

количества операций. Последствиями реализации рисков в СПС могут быть: прямые денежные потери участников, репутационные проблемы системы, подрыв доверия к финансовой системе государства.

Проведена оценка последствий реализации различных видов риска по масштабу значимости: размеру ущерба, степени воздействия на систему управления и государственную финансовую систему в целом. Определены основные подходы к оценке рисков СПС: имитационное моделирование риска, экспертная оценка вероятных последствий, стресс-тестирование, сравнительный анализ ущерба, бенчмаркинг уровня защиты.

Раскрыто, что инструментами управления рисками платежных систем являются: внутридневное и краткосрочное кредитование, установление двусторонних кредитовых и многосторонних дебетовых ограничений (лимитов); установление требований частичного или полного резервирования; использование режима реального времени в расчетах; мониторинг финансовой устойчивости участников, установление оптимального срока по урегулированию возникших обязательств; создание страховых фондов.

9. Разработаны мероприятия по снижению операционного риска и  
определены основные элементы антикризисной программы оператора  
платежной системы в условиях доминирующего влияния операционного риска  
на эффективность функционирования специализированных платежных систем  
при применении современных информационных технологий.

10. Обоснованы основные структурные элементы (цель, основные  
принципы и направления) программы совершенствования законодательного и  
нормативно-правового обеспечения национальной платежной системы России,  
позволяющие осуществить ее эффективную модернизацию.

*Цель совершенствования:*

создание адекватной нормативной базы для наблюдения за платежными системами;

обеспечение соответствия потребностям современной банковской практики и технологиям;

регламентация деятельности банков при осуществлении безналичных расчетов, включая внедрение новых платежных инструментов и услуг;

0 учет требований международных стандартов.

*Наиболее важные принципы, которыми необходимо руководствоваться при подготовке нового правового механизма:*

устранение регулятивных барьеров, мешающих эффективности работы рынка платежных услуг, работы СПС и поставщиков услуг инфраструктуры. В частности, устранение преград к выходу на рынок, использованию новых платежных инструментов либо инновационной технологии, а также нивелирование юридических неясностей и излишней обязательной отчетности;

обеспечение необходимого баланса между степенью безопасности и затратами на ее обеспечение;

создание условий для свободной конкуренции доступа операторов на рынок платежных услуг, условий ведения платежного бизнеса, гарантирование равных правил игры для поставщиков платежных услуг. Конкурентные преимущества должны основываться на инвестициях в новые технологии; определяться результатами выбора рынка, а не юридическими и иными преференциями.

*В качестве приоритетных направлений выбраны следующие:*

принятие федерального закона о национальной платежной системе;

разработка нового механизма регулирования НПС;

обеспечение защиты интересов потребителя платежных услуг;

учет процесса модернизации национальной платежной системы России.

1 1. Разработаны основные направления повышения эффективности  
функционирования национальной платежной системы России:

развитие законодательно-правовой базы;

достижение соответствия главных параметров системно значимых специализированных платежных систем требованиям Комитета по платежным и расчетным системам БМР;

обеспечение соответствия международным стандартам систем клиринга, расчетов по ценным бумагам;

обеспечение надежности и эффективности различных систем розничных платежей, способности их взаимодействия с целью предложения более широкого ассортимента платежных инструментов и услуг;

повышение уровня координации пруденциального надзора за национальной платежной системой со стороны Банка России и других регуляторов.

Конкретизированы функции Банка России - субъекта модернизации национальной платежной системы — как оператора, контролера, пользователя платежными услугами, проводника системных реформ.

Наиболее существенные результаты соответствуют п. 9.14 «Формирование эффективной платежной системы и инструменты разрешения платежного кризиса» паспорта специальности научных работников ВАК РФ 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит.

**Теоретическая значимость диссертации**

Новые наиболее существенные результаты исследования обеспечивают приращение теоретических знаний в области развития банковского дела, платежных систем и управления финансами.

**Практическая значимость**

Разработанные предложения по повышению надежности и эффективности национальной платежной системы, предложенные инструменты, необходимые для реализации программ развития платежной системы, определенные в работе приоритеты инициатив развития способствуют совершенствованию национальной платежной системы РФ. Положения и

выводы могут использоваться участниками и операторами действующих платежных систем при разработке правил работы и процедур специализированных платежных систем для более эффективного управления рисками.

Предложения по совершенствованию правового механизма целесообразно использовать для формирования правового поля и принятия соответствующего закона при разработке стратегии развития национальной платежной системы. Конкретные рекомендации по развитию национальной платежной системы России могут быть использованы в работе ЦБ РФ при разработке нормативных документов, обеспечивающих функционирование национальной платежной системы РФ.

Разработанные план мероприятий и антикризисная программа по снижению последствий реализации операционных рисков могут быть использованы при подготовке оператором регламентов взаимодействия структурных подразделений, проведении мероприятий по контролю за функционированием платежной системы. Сформулированные предложения по повышению эффективности функционирования платежной системы могут быть использованы при проведении работ по определению себестоимости расчетных услуг платежной системы.

**Апробация результатов исследования. Полнота публикаций**

Основные положения и выводы диссертации отражены в докладах на шести научных конференциях: Международная конференция «Кредитная система России: методологические аспекты и практика». - Москва, МЭСИ, 2001; Конференция «Банковское дело: теория, практика и подготовка специалистов». - Москва, МЭСИ, 2002; Конференция «Проблемы повышения эффективности функционирования банковского сектора экономики». - Москва, МЭСИ, 2006; Вторая ежегодная научная сессия «Роль бизнеса в трансформации российского общества». - Москва, МФПА, 2007; Третья международная конференция «Совершенствование механизма реализации права как основа

экономического общества». Москва, МФПА: факультет права, 2007; Третья ежегодная научная сессия «Роль бизнеса в трансформации российского общества». - Москва, МФПА, 2008.

Отдельные положения докладывались на трех семинарах: Межвузовский научный семинар «Организационно-управленческие проблемы трансформации российской экономики. - Москва, 2002; Международный научно-практический семинар «Проблемы трансформации современной российской экономики: теория и практика организации и обеспечения управления». - Москва, 2003; отдельные положения диссертации апробированы при проведении семинара в Департаменте регулирования расчетов ЦБ РФ на тему «Актуальные проблемы в сфере регулирования платежных систем и расчетов и наблюдения (oversight) за ними», 2007. (Приложение 11)

Наиболее существенные результаты исследования и практические рекомендации соискателя внедрены в Центральном банке Российской Федерации, Главном управлении Банка России по Нижегородской области (Приложение 12).

Основные положения диссертации апробированы при обучении  
студентов, получающих первое и второе высшие образования в Московской  
финансово-промышленной академии, Российской Академии

предпринимательства, Московском государственном университете экономики, статистики и информатики - по авторским курсам «Управление межбанковскими расчетами», «Организация и функционирование современных платежных систем»; при повышении квалификации сотрудников Банка России, обучающихся по программе «Банковский менеджер - специалист по платежным системам» (Приложение 13).

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы (259 наименований) и 13 приложений, содержит 10 рисунков, 21 таблицы. Основные положения диссертации полностью отражены в 37 публикациях, в том числе в 3 монографиях, 9 статьях в ведущих научных

журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов научных исследований, а также 25 статьях в других научных изданиях.

Логика исследования вытекает из его цели и задач, что отражено, в структуре диссертации.

В первой главе исследуется национальная платежная система и ее структурный состав. В частности, проводится анализ современных подходов к определению категории «платежной системы», дается авторская классификация платежных систем, а также рассматривается процесс выбора и обоснования параметров сравнительного анализа платежных систем.

Во второй главе рассматривается регулирование национальной платежной системы в современных условиях. В том числе - проблема институционального обеспечения регулирования национальной платежной системы; проводится исследование сущности процесса наблюдения за платежными системами; описываются инструменты регулирования национальной платежной системы; рассматривается проблема участия центрального банка в процессе реформирования национальной платежной системы.

Третья глава посвящена разработке концепции управления рисками платежных систем. В рамках главы представлены риски платежной системы и их классификация. Проводится анализ источников рисков функционирования платежной системы и их последствий, разрабатывается механизм управления рисками платежных систем, а также формулируются основные элементы программы управления операционными рисками в платежных системах.

В четвертой главе раскрываются вопросы нормативно-правового регулирования функционирования национальной платежной системы. Здесь описан правовой механизм функционирования национальных платежных систем, проведен анализ зарубежного ' опыта правового регулирования функционирования национальной платежной системы, а также обоснована

необходимость внедрения нового механизма нормативного регулирования национальной платежной системы России.

Пятая глава посвящена проблемам разработки основных направлений реформирования национальной платежной системы на основе принципа ее экономической эффективности. В частности, уделено внимание способам трансформации национальных платежных систем, сформулированы принципы реформирования национальной платежной системы и предпосылки осуществления реформы в современных условиях, обоснованы основные направления повышения экономической эффективности национальной платежной системы в современных условиях.

## Исследование институционального и инфраструктурного взаимодействия платежных систем

В рыночной экономике субъектами хозяйственной деятельности ежедневно заключается большое количество сделок. При этом приобретение товаров и услуг, в том числе финансовых инструментов, оплачивается с помощью денежных средств, находящихся в обращении, в форме депозитов на банковских счетах, полученных в виде кредита. Должная организация данного процесса оплаты для субъектов, действующих как в реальном секторе, так и на финансовых рынках, оказывает влияние на эффективность их деятельности,а следовательно, на экономику в целом.

Как известно, наличие платежной системы, удовлетворяющей потребности субъектов хозяйственной деятельности в быстром и безопасном переводе средств, является важным компонентом инфраструктуры, необходимой для успешного функционирования развитой экономики. Оптимально отлаженная платежная система играет ключевую роль в развитии межбанковских денежных рынков и рынков ценных бумаг. Одной из главных задач экономического роста является создание эффективного многоуровневого механизма осуществления денежных транзакций. Одним из путей ее решения в настоящее время является создание и развитие эффективно функционирующих платежных систем.

В настоящее время существует несколько подходов к трактовке сущности платежной системы и ее структуры. Как правило, понятие «платежная система» ассоциируется с договоренностями, которые позволяют рядовым потребителям, предприятиям и организациям переводить средства, которые обычно находятся на счете в одной финансовой организации, на счет в другой организации. Например, в ФРС США платежная система в широком смысле представляет механизм, включающий правила, учреждения, людей, рынки и договоренности, которые делают обмен платежами возможным . В глоссарии Банка международных расчетов платежная система определяется как набор инструментов, банковских процедур и систем межбанковского перевода денежных средств, которые обеспечивают денежное обращение .

Собственную трактовку термина «платежная система» дает Б.Дж. Саммерс. Он определяет платежную систему «как совокупность средств, которые необходимы для соблюдения обязательств, возникших вследствие выполнения экономической деятельности»6. Недостаток выше приведенных зарубежных определений в том, что они не подчеркивают системность этого феномена.

В российской экономической литературе также пока еще не сложилось достаточно общеупотребительной трактовки данного понятия. Так, представители Банка России Т. В. Севрюгина и Н. Н. Геронин полагают, что платежные системы представляют собой набор инструментов, банковских процедур, технических и институциональных структур для осуществления безналичных переводов денежных средств между субъектами финансово-хозяйственной деятельности (кредитными организациями и их клиентами — юридическими и физическими лицами) в экономике одной или нескольких стран или регионов.

## Место и роль центрального банка в регулировании национальной платежной системы

Как указывалось выше, национальная платежная система состоит из широкого перечня институциональных договоренностей и инфраструктурных образований, которые обеспечивают перевод денег между сторонами. Сложность взаимосвязей всех компонентов НПС возрастает по мере ее развития, поэтому важно обеспечить регулирование НПС с целью безопасного и эффективного функционирования.

Если механизм регулирования используется научно и в нужном направлении, многие из разработок в области совершенствования национальной платежной системы могут эффективно внедряться в результате взаимодействия всех ее институтов. Необходимо иметь в виду, что МВФ и Всемирный банк в качестве мер по укреплению международной финансовой архитектуры и содействию финансовой стабильности начал разработку стандартов в 12 различных областях финансового рынка по трем основным темам:

регулирование и надзор за сегментами финансового сектора (банковский надзор, надзор за страховыми компаниями, регулирование операций с ценными бумагами, платежные и расчетные системы73, противодействие отмыванию денег и финансированию терроризма);

Стандартом для платежных систем являются Ключевые принципы, для расчетных систем (систем расчетов по ценным бумагам) — Рекомендации для систем расчетов по ценным бумагам (2001 г., IOSCO совместно с КПРС) и Рекомендации для центральных контрагентов (2004 г., IOSCO совместно с КПРС).

целостность финансового рынка (корпоративное управление, бухучет, аудит, банкротство и права кредиторов).

При недостаточной развитости финансовых рынков, что характерно и для России, роль банковского сектора в поддержании доступности денежных ресурсов и их стоимости на разумном уровне является определяющей. Соответственно определяющее значение имеют СПС, обеспечивающие межбанковские переводы денежных средств, как между коммерческими банками, так и между коммерческими банками и центральным банком.

Эффективная роль банковского сектора в предоставлении платежных услуг должна анализироваться центральными банками в совокупности с прочими институтами, которые могут ограничивать или создавать спрос на платежные услуги того или иного рода: небанковские посредники в платежах, развитость клиринговых и расчетных механизмов финансовых рынков, действующие правовые нормы и их влияние на правила платежных систем, направления и используемые инструменты денежно-кредитной политики.

В документе Комитета по платежным и расчетным системам при Банке международных расчетов «Общие наставления для развития национальных платежных систем», опубликованном в январе 2006 г., отмечается, что «национальная платежная система является центральным звеном в эффективном проведении монетарной политики с использованием операций денежного рынка для оказания воздействия на общую финансовую и экономическую активность»74. Связывая финансовые организации между собой для перевода денежных требований и эффективного проведения расчетов, ЫПС становятся тем каналом, через который будут распространяться финансовые риски между финансовыми институтами и соответствующими рынками.

## Источники рисков платежной системы и их последствия

Для обеспечения оптимального сочетания надежности и эффективности в работе СПС необходимо контролировать риски, ей присущие. Осуществляя наблюдение за СПС, центральные банки заинтересованы в анализе источников их рисков, поскольку по своим функциям ответственны за соответствие их функционирования международным стандартам и предупреждение системного риска. Поэтому органы наблюдения уделяют пристальное внимание внутреннему мониторингу таких рисков в платежных системах. Платежные системы характеризуются наличием значительного уровня риска в различных областях, что объясняется большим количеством взаимосвязей и взаимозависимостей, рассмотренных нами в первой главе работы.

Особенностью рисков платежных систем являются их короткая продолжительность и длительное восстановление нормальной работы, например, по сравнению с кредитным риском в банковском кредитовании. Когда платеж в безотзывном порядке переходит под контроль надлежащего получателя, то соответствующий риск перевода платежа перестает существовать, но, с другой стороны, часть платежных распоряжений имеют разные даты регистрации и исполнения, это приводит к возникновению рисков, связанных с платежной системой. Риски платежных систем порождаются: многосторонними зависимостями,

чувствительностью к скорости операций кредитования и ликвидности финансовых учреждении.

Такая зависимость часто создает сложные транзакционные потоки, что в сочетании с конструкцией системы может приводить к существенному росту спроса на кредит в рамках одного дня как на регулярной, так и эпизодической

основе. Определенный уровень дневных кредитов является приемлемым для обеспечения надежного функционирования платежных систем. Однако при расширении заимствования у других кредитных учреждений или центрального банка, финансовая организация может столкнуться с риском выхода за рамки планируемого ресурса. Кроме того, меры, предпринимаемые центральным банком по ограничению однодневного кредитования, могут вызвать перенос рисков на частные специализированные платежные системы.

Измерение последствий от наступления рисковых событий всегда связано с опасностью получения завышенной или заниженной оценки. Например, переоценка возможна, когда нельзя предвидеть вероятность замены специализированной платежной системы в случае прерывания операций. При наступлении происшествия заинтересованные стороны будут приспосабливаться к ситуации и постараются воспользоваться альтернативными платежными системами. Если доверие участников к деньгам в исключительно трудной ситуации было утрачено, то могут быть использованы альтернативные средства платежа. Такими средствами могут быть товары-посредники, натуральный обмен на товары и услуги. Последствия сложно оценить, если определенные риски или связи между рисками игнорируются, как это бывает в сложных интегрированных системах.