Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Оценка качества уголовного судопроизводства: выявление и предупреждение нарушений уголовно-процессуального закона  
  
**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Бенер, Андрей Германович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Сургут

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

189

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Бенер, Андрей Германович

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. Общая характеристика многомерных уголовнопроцессуальных оценочных пространств.

§ 1. История постановки и подходы к решению проблемы многомерных правовых оценочных пространств. Сущность многомерных уголовнопроцессуальных оценочных пространств.

§2. Объекты и субъекты оценочной деятельности в российском уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 2. Оценки законности, обоснованности и справедливости, нарушений законности и уголовно-процессуальных правонарушений в российском уголовном судопроизводстве.

§1. Законность, обоснованность и справедливость как объекты оценки в российском уголовном судопроизводстве.

§2. Нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения как объекты оценки в российском уголовном судопроизводстве.

§3. Оценка противоречий в российском уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 3. Уголовно-процессуальные средства оценки качества уголовного судопроизводства и методы измерения контроля качества. Результаты оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве.

§1. Уголовно-процессуальные средства оценки качества уголовного судопроизводства. Процессуальный контроль за качеством уголовного судопроизводства

§2. Статистические и социологические методы оценивания, измерения и контроля качества уголовного судопроизводства, как средства оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка качества уголовного судопроизводства: выявление и предупреждение нарушений уголовно-процессуального закона"

Актуальность темы исследования. Уровень законности и правопорядка в уголовно-процессуальных правовых отношениях неразрывно связан с эффективной оценочной деятельностью как субъектов сферы обеспечения, так и соблюдения законности в уголовном судопроизводстве, а также качеством уголовно-процессуального законодательства, своевременным выявлением и предупреждением различных нарушений законности в уголовном процессе. Законный, обоснованный и справедливый приговор, законные, обоснованные и справедливые решения по уголовному делу могут быть получены только в результате применения законов формальной логики, устранения противоречий в доказательствах, хорошо поставленного ведомственного и судебного контроля, прокурорского надзора, а также активной позиции субъектов, соблюдающих законность в уголовном процессе - своевременного заявления ходатайств, подачи жалоб и заявлений.

Совершенно неслучайно в последние годы в теории права была разработана теория многомерных оценочных пространств, которая вполне может быть адаптирована к уголовному процессу с его сложными многомерными оценочными пространствами, где стороны защиты и обвинения противоборствуют между собой, а объективный суд выносит итоговоезаконное, обоснованное и справедливое процессуальное решение - приговор, который, после вступления в законную силу в соответствии со статьей 90 УПК РФ, признается судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда.

В нашей стране ежегодно совершается достаточно большое число преступлений, по которым возбуждаются уголовные дела, а, соответственно, затрагиваются интересы широкого круга участников уголовного судопроизводства. То есть мы имеем дело с разнообразными массовыми социально-правовыми процессами, которым присущи определенные закономерности. В частности, в последние годы в нашей стране устойчиво регистрируется около 3-4 миллионов преступлений: в 2003 году было зарегистрировано 2756398 преступлений, в том числе 1080151 тяжких и особо тяжких; в 2004 году - 2893810/936804; в 2005 году - 3554738/1076988; в 2006 году было зарегистрировано 3855400 преступлений или на 8,5% больше, чем в 2005 году (число тяжких и особо тяжких незначительно снизилось на 2,4%). В январе 2007 года органами внутренних дел было рассмотрено 1,55 миллиона заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях, что на 63,9% больше чем за аналогичный период 2006 года, всего было возбуждено 234,9 тысяч уголовных дел, что на 17,2% превышает аналогичный показатель 2006 года1. В 2005 году в нашей стране количество возбужденных уголовных дел по сравнению с 2004 годом возросло на 21,6%, составив в абсолютном выражении 3 340 697. В то же время кратно возросло и число отмененных прокурорами постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела: с 581 542 в 2004 году до 1 160 334 в 2005 году. Количество жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в 2005 году продолжало увеличиваться: прокурорами рассмотрено на 7,6%, а судом на 19,9% жалоб больше, чем в 2004 году. Из 475 799 жалоб, рассмотренных прокурорами, признана обоснованной и удовлетворена каждая пятая из них (101 877). Из 36 776 жалоб, рассмотренных судом, признана обоснованной каждая четвертая жалоба (9584) . То есть видно, что прокуратура и суд дают достаточно низкую оценку качеству досудебного производства по уголовным делам. Столь же низкую оценку процессуальной деятельности в различных стадиях уголовного процесса дают и иные участники процесса, что выражается в соответствующих жалобах, ходатайствах, заявлениях, исходящих от этих субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, в различные инстанции.

В теории уголовного процесса давно назрели вопросы, связанные с измерением качества тех или иных процессуальных решений и деяний субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, а в общем виде - с разработкой критериев качества законности, обоснованности и справедливости таких

1 http://www.invdinform.ru/stats/

2 Баранов A.M. Законность в досудебном производстве по уголовным делам. Автореф. .докт. юрид. наук. - Омск: Омская академия МВД РФ, 2006. С. 4. решений и деяний. На повестке дня стоят такие вопросы, как исследование сущности уголовно-процессуальных оценок качества уголовного судопроизводства в многомерных уголовно-процессуальных оценочных пространствах, определение объектов, субъектов, средств и результатов уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам, исследование противоречий в уголовном судопроизводстве и многие другие, делающие тему данного диссертационного исследования, как актуальной, так и достаточно новой.

Степень разработанности проблемы. Оценке качества судебного разбирательства по уголовным делам посвящена монография И.Л.Петрухина и Т.Г.Морщаковой, опубликованная в 1987 году. Многомерные оценочные пространства исследовал С.Г.Ольков, противоречия уголовного процесса изучал Ю.В.Францифоров, исследованию нарушений законности и уголовно-процессуальных правонарушений посвящены труды Г.Н.Ветровой, З.Ф.Ковриги, В.А.Михайлова, С.Г.Олькова, Д.С.Пикельного, А.И.Столмакова, М.С.Строговича, Г.Ж.Сулейменовой, В.Н.Шагового, П.С.Элькинд и ряда других авторов.

Защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Зайцева С.А. - «Оценка доказательств в российском уголовном процессе» (Саратов, 1999 г.); Егорова Т.З. - «Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса» (Ижевск, 2003 г.); Емузов А.С. - «Оценка доказательств по уголовным делам в суде первой инстанции» (М., 2005 г.); Лысенко В.В. - «Собирание, проверка и оценка сведений о временных характеристиках дорожно-транспортного преступления» (М., 2002 г.); Матвеев С.В. - «Получение информации от несовершеннолетних, ее оценка и использование в уголовно-процессуальном доказывании» (М., 2003 г.); Назаров С.В. - «Назначение, производство и оценка результатов автотехнической экспертизы на предварительном следствии» (М., 1998 г.); Паршин А.И. - «Судебная оценка материалов предварительного расследования (Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты)» (Волгоград, 2000 г.); Снегирев Е.А. - «Оценка доказательств по внутреннему убеждению» (Воронеж, 2002 г.).

Определенный интерес при разработке темы диссертационного исследования представляли для автора труды А.Д.Бойкова, С.В.Болотина, С.В.Бородина, Л.В.Головко, К.Ф.Гуценко, В.Н.Кудрявцева, В.В.Лунеева, Г.М.Миньковского, В.А.Михайлова, Т.Г.Морщаковой, В.В.Николюка, С.Г.Олькова, И.Л.Петрухина, А.Б.Сергеева, В.М.Корнукова, Э.Ф.Побегайло, Г.Д.Побегайло, М.С.Строговича посвященные изучению судебных и следственных ошибок, а также вопросам укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Между тем, специальных работ, исследующих особенности оценочной деятельности в многомерных уголовно-процессуальных оценочных пространствах, в научной литературе по уголовному процессу не представлено, а проблема оценочной деятельности в сфере уголовного судопроизводства остается одной из наименее изученных в науке уголовного процесса и требует дальнейшего развития и углубления.

Объектом исследования является оценочная деятельность субъектов уголовного судопроизводства, многомерные уголовно-процессуальные оценочные пространства.

Предмет исследования - целевая функция, объекты и субъекты оценочной деятельности в российском уголовном судопроизводстве, уголовно-процессуальные средства оценки качества уголовного судопроизводства и методы измерения контроля качества, результаты оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Цель исследования: развитие теории оценочной деятельности субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений как средства укрепления законности и правопорядка в российском уголовном судопроизводстве.

Основные задачи исследования:

1. Рассмотреть ретроспективу и современность теории многомерных моральных и правовых оценочных пространств и уголовно-процессуальных многомерных оценочных пространств.

2. Дать понятие оценки качества уголовного судопроизводства.

3. Дать понятие многомерного уголовно-процессуального оценочного пространства.

4. Определить объекты уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам.

5. Определить субъектов уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам.

6. Показать, что знание и использование статистических свойств оценок состоятельности, эффективности, несмещенности полезно для оценивания качества уголовно-процессуальных решений, а также деяний различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений.

7. Показать, что ведущая роль в оценочной уголовно-процессуальной деятельности принадлежит лицам, уполномоченным применять уголовно-процессуальный закон.

8. Обосновать, что последствиями оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве являются конкретные решения субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений: вынесение обвинительного или оправдательного приговора судом, постановления о признании лица потерпевшим или обвиняемым следователем; отказ или дача обвиняемым показаний и т.п.

9. Доказать, что важнейшими объектами оценки в российском уголовном судопроизводстве являются законность, обоснованность и справедливость.

10. Обосновать, что в прикладных уголовно-процессуальных целях важны не просто общие определения законности, справедливости, обоснованности, а критерии того, насколько законно, обоснованно или справедливо то или иное процессуальное решение или деяние субъекта уголовного судопроизводства.

11. Обосновать важность градации субъектов уголовного судопроизводства при оценке их деяний на две большие группы - субъекты, обеспечивающие законность в уголовном судопроизводстве, и субъекты, соблюдающие законность в уголовном судопроизводстве.

12. Исследовать проблему справедливости уголовного судопроизводства в рамках оценочной деятельности субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений.

13. Исследовать проблему законности в уголовном судопроизводстве в рамках оценочной деятельности субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений.

14. Обосновать, что важнейшим показателем законности уголовного судопроизводства по любому уголовному делу являются число и качество совершенных нарушений законности и уголовно-процессуальных правонарушений, которые надо строго различать по связи с различными мерами государственного принуждения.

15. Показать, что различные нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения, имевшие место при производстве по уголовному делу не находят отражения в материалах уголовного дела, что может негативно отразиться на итоговом решении суда.

16. Доказать целесообразность введения приложения по каждому уголовному делу, в котором содержались бы указания на имевшие место нарушения законности по данному уголовному делу, выявленные уполномоченными должностными лицами в процессе внутриведомственного контроля или прокурорского надзора,- что позволяло бы суду учесть это привынесении приговора.

17. Обосновать тезис о том, что оценка деяний субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений на предмет наличия уголовно-процессуального правонарушения, формируемого по выделенным не конкретизированным санкциям, представляется неточной, в связи с тем, что диспозиция уголовно-процессуального правонарушения в данном случае формируется произвольно по усмотрению должностного лица, имеющего право на применение выделенных не конкретизированных санкций.

18. Раскрыть сущность противоречий в российском уголовном судопроизводстве.

19. Показать, что в УПК РФ имеются прямые указания, нацеленные на недопущение в уголовно-процессуальных правовых отношениях определенных противоречий.

20. Исследовать две группы специфических противоречий, связанных с уголовным судопроизводством: во-первых, противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве; во-вторых, противоречия в практике его реализации. Показать принципиальные различия между ними.

21. Раскрыть роль Конституционного Суда РФ в разрешении противоречий, возникающих между нормами Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуальными нормами.

22. Обосновать, что логические противоречия не могут быть полезными для совершенствования уголовно-процессуальных правовых отношений и средством получения объективного, законного, обоснованного и справедливого приговора.

23. Раскрыть сущность уголовно-процессуальных средств оценки качества уголовного судопроизводства.

24. Обосновать, что стадийный порядок уголовно-процессуальной деятельности автоматически предполагает выполнение определенными субъектами уголовного судопроизводства функций оценки и контроля качества предшествующей уголовно-процессуальной деятельности.

25. Показать, что оценочные поля являются удобным аналитическим инструментом, позволяющим не только на качественном, но и на количественном уровне проводить оценочную деятельность, выявлять различные ошибки и правонарушения, допускаемые различными субъектами уголовного судопроизводства.

26. Показать, что важным объектом оценки в уголовном судопроизводстве являются доказательства, которые должны оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

27. Дать определение результатов оценочной деятельности.

28. Провести разграничение между результатами оценочной деятельности качества уголовного судопроизводства и объектами оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве.

29. Внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

30. Обосновать, что для обеспечения высокого качества оценок уголовного судопроизводства нет необходимости противопоставлять эксперименты искусству логического анализа и аргументации.

31. Доказать, что в области уголовного процесса уместно строить различные карты контроля качества осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Методология и методика исследования. В работе над темой диссертационного исследования автор применял такие методы, как: изучение истории проблемы, что выразилось в рассмотрении становления теории многомерных оценочных пространств, а также теории оценки качества уголовного судопроизводства; логический метод, позволивший избежать различных смысловых и стилистических противоречий в работе; сравнительно-правовой (сравнивались различные нормы уголовно-процессуального законодательства) и интроспективный метод (в данном случае - использование личного опыта работы в правоохранительных органах); методы дедукции и индукции, изучение уголовных дел, материалов проверок по фактам совершения уголовно-процессуальных правонарушений и дисциплинарной практики; получение экспертных оценок. По теме диссертации был изучен большой объем монографической, учебной и научной, литературы по методам ведения научных исследований. Кроме того, применялись отдельные статистические методы: нахождение средних и доверительных (граничных) интервалов, построение карт контроля качества уголовнопроцессуальной деятельности, а также использовалась готовая правовая статистика Прокуратуры РФ, МВД РФ, статистика судебных органов.

Эмпирическая база исследования. Автором изучен значительный объем отечественной и зарубежной научной и учебной литературы по методологии и теме исследования; собран и изучен статистический материал о нарушениях законности в уголовном судопроизводстве; изучено 200 уголовных дел, связанных с различными логическими ошибками и противоречиями; проанализировано 20 материалов по фактам дисциплинарного преследования за совершение уголовно-процессуальных правонарушений; опрошено 12 судей, 15 следователей и 15 дознавателей органов внутренних дел. Проведены необходимые консультации и получены экспертные оценки.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор впервые исследовал уголовно-процессуальные правовые отношения и нормы в свете многомерных оценочных пространств, развитых в теории права. В результате проведенного диссертационного исследования были получены конкретные научные результаты: 1) определены такие понятия, как оценка качества уголовного судопроизводства, многомерное уголовно-процессуальное оценочное пространство, объекты и субъекты уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам, результаты оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве; проведено разграничение между результатами оценочной деятельности качества уголовного судопроизводства и объектами оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве; 2) раскрыта сущность уголовно-процессуальных средств оценки качества уголовного судопроизводства и обоснован тезис о том, что стадийный порядок уголовно-процессуальной деятельности автоматически предполагает выполнение определенными субъектами уголовного судопроизводства функций оценки и контроля качества предшествующей уголовно-процессуальной деятельности; 3) показано, что оценочные поля являются удобным аналитическим инструментом, позволяющим не только на качественном, но и на количественном уровне проводить оценочную деятельность, выявлять различные ошибки и правонарушения, допускаемые различными субъектами уголовного судопроизводства; показано, что важным объектом оценки в уголовном судопроизводстве являются доказательства, которые должны оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности -достаточности для разрешения уголовного дела; 4) доказано, что в области уголовного процесса уместно строить различные карты контроля качества осуществления уголовно-процессуальной деятельности, а также показано, что знание и использование статистических свойств оценок - состоятельности, эффективности, несмещенности полезно для оценивания качества уголовно-процессуальных решений, а также деяний различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений; 5) обосновано, что логические противоречия не могут быть полезными для совершенствования уголовно-процессуальных правовых отношений и средством получения объективного, законного, обоснованного и справедливого приговора, а также исследованы две группы специфических противоречий, связанных с уголовным судопроизводством: во-первых, противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве; во-вторых, противоречия в практике его реализации,- и показаны принципиальные различия между ними. Раскрыта роль Конституционного Суда РФ в разрешении противоречий, возникающих между нормами Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуальными нормами; 6) обосновано, что важнейшим показателями законности уголовного судопроизводства по любому уголовному делу являются число и качество совершенных нарушений законности и уголовно-процессуальных правонарушений, которые надо строго различать по связи с различными мерами государственного принуждения, и доказана целесообразность введения приложения по каждому уголовному делу, в котором содержались бы указания на имевшие место нарушения законности по данному уголовному делу, выявленные уполномоченными должностными лицами в процессе внутриведомственного контроля или прокурорского надзора, что позволяло бы суду учесть это при вынесении приговора; 7) обоснован тезис о том, что оценка деяний субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений на предмет наличия уголовно-процессуального правонарушения, формируемого по выделенным не конкретизированным санкциям, представляется неточной, в связи с тем, что диспозиция уголовно-процессуального правонарушения в данном случае формируется произвольно по усмотрению должностного лица, имеющего право на применение выделенных не конкретизированных санкций; 8) обосновано, что важнейшими объектами оценки в российском уголовном судопроизводстве являются законность, обоснованность и справедливость, что в прикладных уголовно-процессуальных целях важны не просто общие определения законности, справедливости, обоснованности, а критерии того, насколько законно, обоснованно или справедливо то или иное процессуальное решение или деяние субъекта уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту: 1. Обоснование положения о том, что в главу вторую УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» после статьи 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу» следует включить статью 8 УПК РФ «Справедливость при производстве по уголовному делу», а нумерацию последующих статей увеличить на единицу, чтобы явно подчеркнуть приоритет и последовательность принципов уголовного судопроизводства. Раскрывая принцип справедливости в уголовном процессе, необходимо в качестве конечной цели уголовного судопроизводства выделить установление объективной истины по уголовному делу, которая достигается в состязательном процессе сторонами и судом. Не следует говорить о справедливости, как об абсолюте, который либо имеется, либо совершенно отсутствует. В таком случае нам не удастся выявить ни одного уголовного дела, по которому бы имел место справедливый приговор. Справедливость вполне может обеспечиваться частично. В подобных целях уместно применять долевые коэффициенты и говорить об относительно справедливом решении, деянии, приговоре и т.п. В правиле преюдиции лишь предполагается истинность (законность, справедливость и обоснованность) вступившего в законную силу приговора, но не дается абсолютного подтверждения этого факта, поскольку в статье 90 УПК РФ есть оговорка, имеющая принципиальное значение и указывающая на то, что любой приговор, вступивший в законную силу, может быть поставлен под сомнение, если обстоятельства, установленные им, вызовут сомнение у суда.

2. Необходимо уточнить принцип законности в российском уголовном процессе, сформулированный в статье 7 УПК РФ с тем, чтобы его можно было использовать для измерения уровня законности по конкретным уголовным делам. Законность - это измеримая оценка качества уголовно-процессуальных правовых отношений. То есть можно говорить о различных состояниях законности по уголовным делам, например, высокой, средней и низкой законности, обусловленной частотами нарушений законности при производстве по уголовному делу. Идеальное положение дел с соблюдением законности по любому уголовному делу - это отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальных правонарушений при его производстве на всех этапах, включая вынесение, обжалование и опротестование приговора. Неслучайно, если по делу был вынесен заведомо незаконный приговор, то он будет признан недействительным, а виновные лица понесут уголовную ответственность в соответствии со статьей 305 УК РФ (вынесение заведомо неправосудныхприговора, решения или иного судебного акта).

3. Необходимо ввести приложение по каждому уголовному делу (отдельный лист в конце уголовного дела), наличие которого в обязательном порядке отражалось бы в описи уголовного дела, где содержались бы указания на имевшие место нарушения законности по данному уголовному делу, выявленные уполномоченными должностными лицами в процессе внутриведомственного контроля или прокурорского надзора, что позволяло бы суду учесть это при вынесении приговора. Сегодня различные нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения, имевшие место при производстве по уголовному делу, не находят отражения в материалах уголовного дела, что может негативно отразиться на итоговом решении суда. Обязательность такого приложения можно ввести отдельной статьей в УПК РФ.

4. Многомерное уголовно-процессуальное оценочное пространство - это система координат, где по оси ординат располагаются собственно оценки субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, а по оси абсцисс - уголовно-процессуальные объекты оценки. Оценочные поля являются удобным аналитическим инструментом, позволяющим не только на качественном, но и на количественном уровне проводить оценочную деятельность, выявлять различные ошибки и правонарушения, допускаемые различными субъектами уголовного судопроизводства. По своей природе уголовно-процессуальная деятельность носит сложный оценочный характер. Оценка качества уголовного судопроизводства - это исторически изменчивое мнение субъекта оценки о ценности, уровне или значении объектов оценки в уголовном судопроизводстве, то есть суждения и умозаключения о принимаемых уголовно-процессуальных решениях, деяниях субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений. Особое значение для высококачественной оценочной деятельности имеет знание и применение законов формальной логики. И, наоборот, незнание или неприменение законов формальной логики в оценочной деятельности субъектов уголовного судопроизводства влечет за собой принятие незаконных и необоснованных решений, в частности, вынесение неправосудных приговоров, постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого и т.д., многочисленные судебно-следственные ошибки, нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений.

5. Объект уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам - это уголовно-процессуальный закон, уголовно-процессуальная форма и её содержание - принципы уголовного судопроизводства, доказательства, уголовно-процессуальные документы, отражающие результаты движения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам (постановления, протоколы, заявления, заключения, документы статистической отчетности), деяния субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, как выраженные, так и не выраженные в процессуальных материалах, прежде всего, протоколах следственных действий. Субъект уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам - это участник уголовного судопроизводства в сфере обеспечения или соблюдения законности, реализующий нормы уголовно-процессуального права. Уголовно-процессуальные средства оценки качества уголовного судопроизводства - это различные правила, методы, инструменты, как основанные на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства, так и лежащие за его пределом, позволяющие субъектам оценочной деятельности давать оценки объектам оценочной деятельности в российском уголовном судопроизводстве.

6. Результаты оценочной деятельности обычно выражаются либо в деяниях субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, либо в принятии конкретных уголовно-процессуальных решений. Результаты оценочной деят тельности качества уголовного судопроизводства не следует смешивать с объектами оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве, хотя между ними имеется определенное внешнее сходство. Основное отличие результатов оценочной деятельности от объектов - в порядке расположения и целевой функции. Результаты вторичны относительно объектов оценки и осуществляются в целях дальнейшего развития уголовно-процессуальных правовых отношений в определенном направлении. Воплощенный результат оценочной деятельности, в свою очередь, сам становится объектом оценочной деятельности в российском уголовном судопроизводстве.

7. Важнейшими объектами оценки в российском уголовном судопроизводстве являются законность, обоснованность и справедливость не только как некие интегративные понятия, охватывающие все производство по уголовным делам, но и как частные, охватывающие производство по конкретным уголовным делам на любом из этапов производства. В прикладных уголовно-процессуальных целях важны не просто общие определения законности, справедливости, обоснованности, а критерии того, насколько законно, обоснованно или справедливо то или иное процессуальное решение или деяние субъекта уголовного судопроизводства. Было бы целесообразно ввести количественную оценку, например, в баллах различных типичных нарушений законности по уголовным делам различных субъектов по группам - субъекты, соблюдающие законность и субъекты, обеспечивающие законность, что позволяло бы с большей точностью измерять уровень законности по конкретным уголовным делам.

8. Оценка деяний субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений на предмет наличия уголовно-процессуального правонарушения, формируемого по выделенным не конкретизированным санкциям, представляется неточной, в связи с тем, что диспозиция уголовно-процессуального правонарушения в данном случае формируется произвольно по усмотрению должностного лица, имеющего право на применение выделенных не конкретизированных санкций. В данном случае нет ясно очерченного перечня правонарушений и нет гарантии использования принципа презумпции невиновности при реализации дисциплинарной ответственности за уголовно-процессуальные правонарушения.

9. В УПК РФ имеются прямые указания, нацеленные на недопущение в уголовно-процессуальных правовых отношениях определенных противоречий. Важно обратить внимание на две группы специфических противоречий, связанных с уголовным судопроизводством: во-первых, противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве; во-вторых, противоречия в практике его реализации. Основное различие между ними заключается в том, что противоречия в уголовно-процессуальном законодательстве теоретически можно исключить, повышая качество законотворческой работы, тогда как противоречия в практике реализации уголовно-процессуального законодательства исключить невозможно. Последние во многом обусловлены сущностными, глубинными противоречиями между интересами противоборствующих в уголовном судопроизводстве сторон. Нормы уголовно-процессуального закона могут противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, на что должен обратить внимание Конституционный Суд РФ.

10. Знание и использование статистических свойств оценок - состоятельности, эффективности, несмещенности полезно для оценивания качества уголовно-процессуальных решений, а также деяний различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, которые могут проводиться с полноценной эксплуатацией аппарата теории статистики по конкретным выборочным данным.

11. В области уголовного процесса уместно строить различные карты контроля качества осуществления уголовно-процессуальной деятельности: 1) карты контроля приема заявлений и сообщений о преступлениях, которые будут показывать качество регистрации, поступающих сведений о совершенных преступлениях; 2) карты контроля качества производства следственных действий; 3) карты контроля качества применения мер процессуального принуждения; 4) карты контроля качества, судебной деятельности; 5) иные карты контроля уголовно-процессуальной деятельности в зависимости от складывающихся потребностей.

Практическая значимость работы заключается в системном теоретическом и эмпирическом исследовании основных проблем, обусловленных темой, проверке выдвинутых гипотез и решении поставленных задач. В частности, в диссертации нашла развитие теория многомерных уголовно-процессуальных оценочных пространств, исследованы основные понятия оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве, обоснованы критерии качества уголовно-процессуального законодательства и уголовно-процессуальных правовых отношений, а также средства получения высококачественных оценок, полезных с точки зрения принятия законных, справедливых и обоснованных решений, законных и справедливых деяний участников уголовно-процессуальной деятельности. Результаты диссертационного исследования будут полезны для проведения дальнейших научных исследований по темам, близким к рассмотренной, могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов, при подготовке и переподготовке прокуроров и следователей, судей; в совершенствовании уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в научных статьях, выступлениях на Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» в Тюменском государственном институте мировой экономики, управления и права (ТГИМЭУП) (2006 г.) и научно-практической конференции «Исследования высшей школы» в Тюменском юридическом институте МВД РФ (2007 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены в деятельность Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бенер, Андрей Германович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценка качества уголовного судопроизводства - это исторически изменчивое мнение субъекта оценки о ценности, уровне или значении объектов оценки в уголовном судопроизводстве, то есть суждения и умозаключения о принимаемых уголовно-процессуальных решениях, деяниях субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений.

Многомерное уголовно-процессуальное оценочное пространство - это система координат, где по оси ординат располагаются собственно оценки субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, а по оси абсцисс - уголовно-процессуальные объекты оценки. По своей природе уголовно-процессуальная деятельность носит сложный оценочный характер. Стороны в уголовном судопроизводстве принимают различные решения в зависимости от того: а) как они оценивают те или иные доказательства; б) как они понимают действующее уголовно-процессуальное законодательство; в) каковы их интересы в процессе; г) какое внешнее законное или противоправное давление на них оказывается со стороны других участников процесса или лиц, действующих в интересах соответствующих участников процесса; д) каков их уровень квалификации и образования, уровень интеллекта, знания законов логики и методов научного познания. Особое значение для высококачественной оценочной деятельности имеет знание и применение законов формальной логики. И, наоборот, незнание или неприменение законов формальной логики в оценочной деятельности субъектов уголовного судопроизводства влечет за собой принятие незаконных и необоснованных решений, в частности вынесение неправосудных приговоров, постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого и т.д., многочисленные судебно-следственные ошибки, нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений. Знание и использование статистических свойств оценок - состоятельности, эффективности, несмещенности полезно для оценивания качества уголовно-процессуальных решений, а также деяний различных субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, которые могут проводиться с полноценной эксплуатацией аппарата теории статистики по конкретным выборочным данным.

Объект уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам - это уголовно-процессуальная форма и её содержание - принципы уголовного судопроизводства, доказательства, уголовно-процессуальные документы, отражающие результаты движения уголовного судопроизводства по конкретным уголовным делам (постановления, протоколы, заявления, заключения, документы статистической отчетности), деяния субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений, как выраженные, так и не выраженные в процессуальных материалах, прежде всего, протоколах следственных действий. Субъект уголовно-процессуальной оценки качества уголовного судопроизводства по уголовным делам - это участник уголовного судопроизводства в сфере обеспечения или соблюдения законности, реализующий нормы уголовно-процессуального права. Нельзя согласиться с утверждением, что можно рассматривать как синонимичные наряду с «участниками уголовного судопроизводства» или «субъектами уголовного процесса» («субъекты (участники) уголовно-процессуальных отношений») такие термины, как «участники (субъекты) предварительного расследования», «участники (субъекты) судебного разбирательства», «участвующие в деле лица», «стороны», «сторона обвинения», «сторона защиты», «органы уголовного судопроизводства», «органы предварительного следствия», «органыдознания», «органы прокуратуры», «органы правосудия», «органы судебной власти». Ведущая роль в оценочной уголовно-процессуальной деятельности принадлежит лицам, уполномоченным применять уголовно-процессуальный закон. Последствиями оценочной деятельности в уголовном судопроизводстве являются конкретные решения субъектов уголовно-процессуальных правовых отношений: вынесение обвинительного или оправдательного приговора судом, постановления о признании лица потерпевшим или обвиняемым следователем, отказ или дача обвиняемым показаний и т.п. Судя же потому, что о правах и обязанностях статистов в УПК РФ речь не идет и закон их не рассматривает в качестве субъектов уголовного судопроизводства, их не следует рассматривать в качестве субъектов оценочной деятельности.

Важнейшими объектами оценки в российском уголовном судопроизводстве являются законность, обоснованность и справедливость не только как некие интегративные понятия, охватывающие все производство по уголовным делам, но и как частные, охватывающие производство по конкретным уголовным делам на любом из этапов производства. В прикладных уголовно-процессуальных целях важны не просто общие определения законности, справедливости, обоснованности, а критерии того, насколько законно, обоснованно или справедливо то или иное процессуальное решение или деяние субъекта уголовного судопроизводства. То есть ответ на вопрос, а насколько законен, обоснован и справедлив приговор по данному уголовному делу? Какие критерии должны быть заложены в эту оценку законности, обоснованности и справедливости. Важно разделять субъектов уголовного судопроизводства при оценке их деяний на две большие группы - субъекты, обеспечивающие законность в уголовном судопроизводстве, и субъекты, соблюдающие законность в уголовном судопроизводстве. С учетом последней, чрезвычайно важной, классификации уместно вести речь отдельно о законности в сфере обеспечения законности и о законности в сфере её соблюдения. Было бы целесообразно ввести количественную оценку, например, в баллах различных типичных нарушений законности по уголовным делам различных субъектов по группам, что позволяло бы с большей точностью измерять уровень законности по конкретным уголовным делам. В главу вторую УПК РФ наряду с принципом законности должен быть включен принцип справедливости, в развитие которого следует использовать и термин обоснованность. Справедливость - это высокая оценка истинности и обоснованности того или иного процессуальногорешения или деяния субъекта уголовно-процессуальных правовых отношений. Было бы целесообразно уточнить принцип законности в российском уголовном процессе с тем, чтобы его можно было использовать для измерения уровня законности по конкретным уголовным делам. Законность - это измеримая оценка качества уголовно-процессуальных правовых отношений. То есть можно говорить о различных состояниях законности по уголовным делам, например, высокой, средней и низкой законности. Не следует говорить о справедливости, как о некоем абсолюте, который либо имеется, либо совершенно отсутствует. В таком случае нам не удастся выявить ни одного уголовного дела, по которому бы имел место справедливый приговор. Справедливость вполне может обеспечиваться частично. В подобных целях уместно применять долевые коэффициенты и говорить об относительно справедливом решении, деянии, приговоре и т.п. В правиле преюдиции лишь предполагается истинность (законность, справедливость и обоснованность) вступившего в законную силу приговора, но не дается абсолютного подтверждения этого факта, поскольку в статье 90 УПК РФ имеется оговорка, имеющая принципиальное значение и указывающая на то, что любой приговор, вступивший в законную силу, может быть поставлен под сомнение, если обстоятельства, установленные им, вызовут сомнение у суда.

Идеальное положение дел с соблюдением законности по любому уголовному делу - это отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона и уголовно-процессуальных правонарушений при его производстве на всех эта пах, включая вынесение, обжалование и опротестование приговора. Неслучайно, если по делу был вынесен заведомо незаконный приговор, то он будет признан недействительным, а виновные лица понесут уголовную ответственность в соответствии со статьей 305 УК РФ (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта). Важнейшим показателем законности уголовного судопроизводства по любому уголовному делу являются число и качество совершенныхнарушений законности и уголовно-процессуальных правонарушений, которые надо строго различать по связи с различными мерами государственного принуждения. Различные нарушения законности и уголовно-процессуальные правонарушения, имевшие место при производстве по уголовному делу не находят отражения в материалах уголовного дела, что может негативно отразиться на итоговом решении суда. Вполне уместно было бы
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