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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Банкротство кредитных организаций"

Актуальность темы диссертационного исследования. Функциональная способность кредитных организаций к накоплению и перераспределению капитала, созданию кредитных денег, организации и осуществлению расчетов обуславливает определяющее значение банков для развития рыночной экономики России.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.01.1999 г. № 40-ФЗ1 регулирует отношения между кредитной организацией и её клиентами при банкротстве кредитной организации, что позволяет либо восстановить платежеспособность банка, либо справедливо распределить его имущество между кредиторами в рамках конкурсного производства.

Введение в УК РФ норм, предусматривающих ответственность за неправомерные действия при банкротстве, а также за преднамеренное и фиктивное банкротстве породило немало проблем, связанных с юридической квалификацией этих преступлений и их расследованием. Кроме того, применение статей 195-197 УК РФ и разных редакций Закона «О несостоятельности (банкротстве)» выявило очевидные пробелы, допущенные законодателем как в регламентации проведения процедуры банкротства, так и в обеспечении её законности уголовно-правовыми средствами.

В 2006 году в России по статьям 195-197 УК РФ зарегистрировано 926 преступлений, привлечено к уголовной ответственности - 493 лица; в 2007 году - 799 преступлений, привлечено - 558 лиц; в 2008 году - 638 преступлений, привлечено 445 лиц; в 2009 г. - 548 преступления, привлечено 351 лицо; в 2010 г. - 701 преступлений, привлечено - 351 лицо; в 2011 г. - 529 преступлений, привлечено — 275 лиц .

В указанный период Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее ГК «АСВ») выявлены признаки преднамеренного

1 Собрание законодательства Российской Федерации. — 1999. — № 9. — Ст. 1097.

2 Статистические сведения ГИАЦ МВД России за 2006-2011 г. банкротства в 106 кредитных организаций, ущерб от криминальных банкротств кредитных организаций исчисляется десятками миллиардов рублей. В 38 кредитных организациях провести проверку не представилось возможным в связи с отсутствием электронных баз данных и финансово^ хозяйственной документации. По данным исследований соотношение правомерного и криминального банкротства банков составляет 14% к 86%'. Однако правоохранительными органами возбуждено всего несколько уголовных дел в отношении бывших руководителей коммерческих банков, из них осуждено 6 лиц, в отношении 6 лиц уголовные дела прекращены по нереабилити-рующим основаниям2.

Статистические данные свидетельствуют, что уголовно-правовые средства противодействия преступлениям в сфере банкротства, в том числе в сфере кредитных организаций малоэффективны. Выявляемость указанных преступлений крайне низка, а реальное привлечение виновных в их совершении лиц еще ниже. Полагаю, это отчасти обусловлено тем, что отсутствует единообразная следственно-судебная практика по делам этой категории. В комментариях, учебниках и монографической литературе признаки преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ, определяются неоднозначно, что негативно отражается на правоприменительной практике. Сложность квалификации банкротских преступлений вызвана также бланкетным характером диспозиций3, наличием оценочных признаков4 и неточными законодательными формулировками5.

1 См. об этом: Медведева Ю.С. О выявлении обстоятельств банкротства кредитных организаций и привлечении к ответственности виновных лиц // Банковское право. - 2010. — № 6. - С. 44-48.

2 Статистические данные ГК «АСВ», СК МВД за 2005-2011 г.

3 Бланкетность диспозиций осложняет толкование содержания состава преступления, так как требует анализа других нормативных актов и вызывает значительные трудности при применении соответствующих норм в следственной и судебной практике.

4 См. об этом: Бондарь Е.А. Совершенствование уголовного законодательства в отношении преступлений, связанных с банкротством, как средство обеспечения экономической безопасности России // Экономическая безопасность России. Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2004. - № 4. - С. 31.

5 Особенность криминальных банкротств выражается в переходе экономического проступка в преступление. Критерием преступного и непреступного является степень обще

За период действия УК РФ 1996 г. впервые установившего ответственность за криминальные банкротства, защищено ряд диссертационных исследований по вопросам ответственности за эти преступления (в том числе и за банкротства кредитных организаций: Боев О.В. Уголовная ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство кредитных организаций. Авто-реф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2011). Остается, тем не менее, много нерешенных проблем, при этом не все выработанные рекомендации заслуживают поддержки. Кроме того, редакция указанных норм неоднократно менялась, что также требует проведения новых теоретических исследований.

Степень научной разработанности темы. До 1917 г. в правовой науке проблемы, связанные с несостоятельностью и банкротством (в том числе и криминальным), рассматривали в своих трудах А.Х. Гольмстен, H.A. Неклюдов, H.A. Носенко, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, Д.В. Туткевич, И.Я. Фойницкий, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич и другие.

В период существования СССР указанные вопросы в науке уголовного права не разрабатывались ввиду отсутствия в экономическом и правовом пространстве Советского Союза несостоятельности как таковой (после прекращения «нэпа»).

В последние годы проблемами квалификации преступлений, связанных с банкротством, занимались A.C. Бабаева, Н.В. Беркович, Е.А. Бондарь, Г.Н. Борзенков, Н.И. Ветров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, A.C. Горелик, В.Б. Диденко, E.H. Журавлева, A.B. Игошин, А.Н. Классен, И.А. Клепицкий, Б.И. Колб, И.А. Кондрашина, В.В. Королев, Д.Г. Краснов, Р.Н. Крутиков, А.Г. Кудрявцев, A.B. Кузнецов, Д.А. Кузьминов, В.Д. Ларичев, H.A. Лопашенко, C.B. Максимов, И.Ю. Михалев, М.В. Николаев, А.Г. Ненайденко, A.M. Нуж-дин, П.Н. Панченко, A.B. Пустяков, П.А. Светачев, A.M. Тимербулатов, В.Н. Ткачев, М.Х. Хакулов, С.С. Цылева, Т.Г. Чебоньян, И.В. Шишко, С.П. Щер-ба, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и другие. ственной опасностисодеянного, которая зависит от характера и размера последствий, предусмотренных в уголовном законе.

Высоко оценивая их исследования, необходимо отметить, что в подавляющем большинстве они посвящены отдельным, хотя и очень важным проблемам, связанным с криминальным банкротством. Ряд исследований, проведенных в последнее время, основан на уже не действующем в настоящее время уголовном законодательстве о банкротстве, поэтому возникают новые проблемные вопросы, связанные с криминальным банкротством кредитных организаций, требуют дальнейшей разработки указанной темы, как в теоретическом, так и в практическом плане.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовой охраной кредитных отношений от преступлений, связанных с банкротством кредитных организаций.

Предметом исследования выступают:

- нормы дореволюционного законодательства России, регулировавшие вопросы несостоятельности и предусматривавшие ответственность за банкротство;

- действующее уголовное законодательство Российской Федерации, предусматривающее ответственность за совершение преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ;

- конституционно-правовые, гражданско-правовые нормы и нормы иных отраслей современного российского права, регулирующие общественные отношения в сфере несостоятельности (банкротства) кредитных организаций;

- современное зарубежное уголовное законодательство в рассматриваемой области;

- научные публикации (монографии, статьи, диссертационные исследования, учебная литература), в которых затрагиваются вопросы уголовной ответственности за криминальные банкротства;

- судебная и следственная практика по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ.

Целью диссертационного исследования является проведение системного анализа преступлений, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ, совершаемых в кредитных организациях, и разработка на его основе системы теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию правовой базы противодействия криминальным банкротствам кредитных организаций.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- провести историко-правовое и сравнительно-правовое исследование уголовного законодательства об ответственности за криминальные банкротства;

- выявить социальную обусловленность уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за криминальные банкротства кредитных организаций в современных экономических условиях;

- рассмотреть уголовно-правовые проблемы дифференциации объекта уголовно-правовой охраны криминальных банкротств кредитных организаций;

- провести анализ проблем применения уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за криминальные банкротства кредитных организаций;

- провести анализ следственно-судебной практики по делам о криминальных банкротствах кредитных организаций;

- внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства в рассматриваемой сфере.

Методологическую основу исследования составили положения диалектического метода познания социально-правовых явлений, а также общенаучные методы познания: исторический и логический методы, системно-структурный, анализ и синтез; частнонаучные: сравнительно-правовой, метод моделирования, статистического анализа, наблюдения, интервьюирование и другие.

Теоретическую основу исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы РФ, использованы постановления Пленума Верховного Суда РФ, российское дореволюционное и зарубежное уголовное законодательство. В ходе исследования были проанализированы труды отечественных ученых в области уголовного, гражданского, финансового, банковского права, общей теории права, философии и экономики.

Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные ГИАЦ МВД России, ГК «АСВ» о преступлениях, предусмотренных статьями 195-197 УК РФ; статистические данные Банка России о деятельности кредитных организаций; 67 материалов проверок и уголовных дел о криминальных банкротствах, в том числе банкротствах кредитных организаций за период с 2005 по 2011 годы; результаты опроса 120 судей, сотрудников правоохранительных органов, банковских служащих. При разработке и оформлении теоретических положений и практических рекомендаций, выработке и реализации концепции исследования использованы результаты эмпирических исследований, опубликованные в специальной литературе и периодической печати по проблемам диссертационного исследования. Учтен личный опыт работы автора в следственных и судебных органах.

Научная новизна исследования состоит в том, что работа является одной из первых, в которой на монографическом уровне специально проведено комплексное уголовно-правовое исследование банкротства кредитных организаций. Результаты научного исследования легли в основу положений, выносимых на защиту:

1. Общественная опасность банкротских преступлений определяется не только и не столько крупным размером причиненного ущерба, но общими негативными экономическими последствиями, подрывом общественного доверия к кредитной системе, что влечет её дисфункцию. Причинение крупного ущерба не должно рассматриваться в качестве признака основного состава этих преступлений, правильно конструировать составы банкротских преступления по типу формальных, как это сделано в конце прошлого столетия, к примеру, в ФРГ и во Франции.

2. Признаки деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, излишне детализированы законодателем, имеет место ошибка юридической техники -казуистичность закона, частный случай возводится в общее правило, что влечет пробельность закона. В определении признаков этого преступления «имущество, имущественные права, имущественные обязанности» правильно обозначить в целом как «имущество». «Сокрытие сведений об имуществе» образует частный случай воспрепятствования деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной (иной финансовой организации).

3. Указание в законе на обстановку совершения преступления («наличие признаков банкротства») позволяет обойти запрет, умышленно причиняя при этом серьезный ущерб интересам кредиторов и подрывая общественное доверие к кредитной системе. Целесообразно исключить обстановку из числа признаков состава этого преступления, предусмотрев особуюпроцессуальную предпосылку для возбуждения дела, как это сделано в УК ФРГ и законах многих других европейских стран.

4. Узкое понимание в законе субъекта банкротских преступлений исключает уголовную ответственность (в качестве исполнителя преступления) арбитражного управляющего, фактического (теневого) руководителя юридического лица, лица, контролирующего должника. Казуистичность закона не способствует эффективному противодействию криминальным банкротствам. Предлагается исключить признаки специального субъекта из банкротских составов.

5. Криминализация деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 195 УК РФ неоправданна. Нарушение правил и очередности удовлетворения отдельных требований кредиторов заведомо в ущерб другим кредиторам не уменьшает объема конкурсной массы, т.к. суд может признать соответствующие сделки недействительными и вернуть имущество. Неверно усматривать общественную опасность данного деяния в выполнении должником своих обязанностей перед кредитором, которые основаны на принципах кредитования: срочности, возвратности и возмездности. Предлагается исключить ч. 2 ст. 195 из УК РФ. °

6. Исследование объективных признаков, связанных с фиктивным банкротством кредитных организаций, показало, что подобные деяния не имеют места в действительности, отсутствует мотивация для их совершения, корыстные и иные мотивы и цели не могут быть реализованы путем совершения деяния, указанного в ст. 197 УК РФ, по этой статье практически отсутствует и судебная практика. Предлагается исключить указанную норму из УК РФ.

7. Анализ судебной практики назначения наказания за банкротские преступления показал, что виды и размеры наказаний (предусмотренных законом и применяемых судами) не в полной мере отвечает специфике этих преступлений и их опасности, что не может не влиять на эффективность уголовного закона. В целях предупреждения совершения этих преступлений целесообразно:

- усилить наказания за банкротские преступления, исключив из санкции ст. 195 УК РФ исправительные работы, обязательные работы, принудительные работы, ограничение свободы и арест;

- включить ст. 196 УК РФ в перечень, содержащихся в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ «Конфискация имущества»;

- дополнить санкции банкротских преступлений дополнительным наказанием в виде лишения права'занимать определенные должности, изложив при этом ч. 1 ст. 47 УК РФ в следующей редакции:

Статья 47. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью

1. Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, в кредитных и иных организациях. Лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься предпринимательской, а также определенной профессиональной и (или) иной деятельностью».

8. В целях совершенствования законодательства об ответственности за банкротские преступления предлагается исключить из перечня преступлений, указанных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ ст.ст. 196, 197 УК РФ и изложить ст.ст. 195-196 УК РФ в новой редакции:

Статья 195. Злостное банкротство

1. Сокрытие, уничтожение или повреждение имущества должника, фальсификация долгов, незаконные отчуждение или передача имущества должника во владение иным лицам, сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских или иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность должника, а равно неведение учета в нарушение правовой обязанности, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями первой и второй статьи 196 настоящего Кодекса, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать должности, связанные с выполнением функций единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, члена совета директоров или наблюдательного совета, главного бухгалтера, занимать иные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или администра-тивно-хозяйственнх функций в организациях на срок десять лет.

2. Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего либо временной администрации кредитной организации (иной финансовой организации) в случаях, когда функции руководителя юридического лица либо кредитной организации (иной финансовой организации) возложены на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной организации (иной финансовой организации),наказывается лишением свободы на срок до трех лет с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать должности, связанные с выполнением функций единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, члена совета директоров или наблюдательного совета, главного бухгалтера, занимать иные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или администра-тивно-хозяйственнх функций в организациях на срок десять лет.

Примечание. 1. Уголовное дело по статьям 195 и 196 настоящего Кодекса может быть возбуждено только после~возбуждёния судом производства по делу о банкротстве должника. Прекращение судом производства по делу о банкротстве не влечет прекращения уголовного преследования.

2. Лицо, впервые совершение преступления, предусмотренные настоящей статьей или статьей 196 настоящего Кодекса, освобождаются от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, полностью возместило причиненный ущерб, активно способствовало раскрытию и расследованию преступления».

Статья 196. Преднамеренное и бесхозяйственное банкротство

1. Действия или бездействие, связанные с распоряжением имуществом должника, индивидуального предпринимателя или юридического лица, которые заведомо могут повлечь несостоятельность должника во вред интересам его кредиторов, наказываются лишением свободы на срок до шести лет с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать должности, связанные с выполнением функций единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, члена совета директоров или наблюдательного совета, главного бухгалтера, занимать иные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или ад-министративно-хозяйственнх функций в организациях на срок десять лет.

2. Те же действия (бездействие), повлекшие несостоятельность кредитной организации, наказывается лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать должности, связанные с выполнением функций единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, члена совета директоров или наблюдательного совета, главного бухгалтера, занимать иные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или ад-министративно-хозяйственнх функций в организациях на срок десять лет.

3. Бесхозяйственные действия или бездействие, влекущие несостоятельность индивидуального предпринимателя или юридического лица, причинившие крупный ущерб кредиторам, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями первой и второй настоящей статьи и статьей 195 настоящего Кодекса, наказываются лишением свободы на срок до трех лет с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать должности, связанные с выполнением функций единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа, члена совета директоров или наблюдательного совета, главного бухгалтера, занимать иные должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или админист-ративно-хозяйственнх функций в организациях на срок десять лет.

Примечания. 1. Не признается преступлением деяние, совершенные лицом, хотя и допускавшим причинение ущерба кредиторам и государству в результате банкротства, но действовавшим в условиях обоснованного коммерческого риска.

2. Не признаются преступлением действия, влекущие несостоятельность, в том числе и заведомо, если эти действия совершены добросовестно во исполнении правовой обязанности или нравственного долга либо в общественных интересах».

9. Сравнительно-правовое исследования приводит к выводу о дисбалансе российской системы правовой охраны кредитных отношений в части отсутствия уголовной ответственности за ростовщичество и отсутствия у граждан, не являющихся предпринимателями, права на освобождение от долгов в связи с несостоятельностью.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что она является комплексным исследованием на монографическом уровне уголовно-правовых проблем, связанных с банкротством кредитных организаций. Изложенные в работе выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве теоретической базы при совершенствовании уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за криминальные банкротства. Результаты проведенного исследования могут быть положены в основу дальнейших научных разработок, связанных с проблемами применения уголовно-правовых мер борьбы с криминальными банкротствами.

Практическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в нём выводы и предложения могут быть полезны в процессе совершенствования законодательства, а также использованы в российской следственной и судебной практике при решении вопросов о квалификации криминальных банкротств кредитных организаций.

Материалы диссертационного исследования могут также использоваться в преподавании курса уголовного права в юридических вузах; при подготовке лекций, учебных пособий и методических рекомендаций.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в двадцати научных публикациях, докладывались и обсуждались на научных и научно-практических конференциях. Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс Института (филиала) МГЮА имени O.E. Кутафина в городе Кирове при преподавании курса «Уголовное право Российской Федерации», спецкурса «Квалификация преступлений в сфере экономической деятельности».

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования, определяется его целями и задачами и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Хомяков, Евгений Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нормы о банкротских преступлениях в действующем УК РФ (ст. 195197) лишены системного единства, при их конструировании допущены ошибки юридической техники (казуистичность и пробельность), они не могут обеспечить эффективную охрану кредитных отношений от умышленных посягательств на права и законные интересы кредиторов, что создает условия для совершения таких посягательств и подрывает общественное доверие к кредитным отношениям в целом. Это, в свою очередь, влечет удорожание кредита и дисфункцию кредитной системы в целом, пагубно сказываясь на экономике. Особую опасность представляют банкротские преступления в банках и иных кредитных организациях. С одной стороны, дорогой кредит препятствует развитию экономики. С другой стороны, люди не доверяют банкам, предпочитая хранить наличные деньги дома (в том числе в виде иностранной валюты), вкладывать их в строительство и приобретение ненужной им недвижимости. Это рождает сопутствующие социально-экономические и экологические проблемы (неадекватно высокая, не соответствующая реальным доходам потребителя, цена недвижимости; не вызванная реальными экономическими и социальными потребностями застройка территорий).

Представляется целесообразным привести нормы о банкротских преступлениях в системное единство и исправить ошибки юридической техники, допущенные при их конструировании, используя при этом опыт, накопленный в Российской империи и в родственных правовых системах романо-германской правовой семьи.

При этом следует учитывать специфику и уровень развития правового сознания российского народа, в частности, применительно к решению вопроса о наказуемости неосторожных посягательств на права кредиторов.

До революции 1917 г. в России развивалась традиционная система банкротских преступлений. Наказание было установлено за злостное банкротство (умышленное умаление активов и фальсификацию долгов во вред кредиторам), а применительно к торговой несостоятельности и за банкротство неосторожное (бесхозяйственные и расточительные действия, повлекшие несостоятельность и, соответственно, причинение вреда кредиторам).

В годы советской власти после построения командно-административной системы управления экономикой несостоятельность в принципе стала невозможной, хотя в УК некоторых союзных республик сохранились нормы о несостоятельности.

В действующем УК РФ нормы о банкротстве сформулированы под влиянием давно утратившего силу хозяйственного законодательства, которое, в свою очередь, испытало влияние британских законов, при этом, не точно понятых и истолкованных.

В настоящее время отсутствуют какие-либо особенности российской экономики, оправдывающие серьезные отличия российских норм о банкротстве от соответствующих норм, закрепленных в законодательствах других правовых систем романо-германской семьи. В современных европейских (и не только европейских) законодательствах господствуют две системы норм о банкротстве: традиционная и модернизированная в XX столетии, ярким примером последней могут послужить германские и французские нормы.

Главный недостаток традиционной системы (злостное и неосторожное банкротство) - неадекватное отражение действительности и вытекающее из него неправильное понимание опасности расточительного банкротства. В действительности расточительное банкротство совершается не по неосторожности, это умышленное и как правило корыстное посягательство на права кредиторов и кредитные отношения в целом.

Поэтому при конструировании норм о банкротских преступлениях правильно взять за основу модернизированную германскую систему. При этом, учитывая особенности правосознания россиян и французский опыт можно отказаться от криминализации неосторожного банкротства, предусмотрев ответственность только за умышленное (преднамеренное и расточительное) банкротство. Высокая опасность банкротских преступлений в кредитных организациях обуславливает понимание совершения преступления в кредитной организации в качестве квалифицирующего признака преступления.

Неправильно связывать ответственность за банкротские преступления с причинением крупного ущерба. Современное законодательство демонстрирует тенденцию к пониманию состава банкротских преступлений в качестве формальных чему есть веские причины. Размер ущерба причиненного тем или иным лицам в результате несостоятельности должникаопределяется не только действиями должника и его менеджеров, но и иными многочисленными факторами. Подчас вычленить причинно-следственные связи между противоправными деяниями банкрота и его\* менеджеров и конкретным ущербом невозможно или весьма сложно. В любом случае при этом сложно избежать субъективной оценки. В особенности, еслипротивоправность деяния как таковая ставится в зависимость от последствия этого деяния.

При правовой оценке бесхозяйственных действий, повлекших банкротство, следует исходить из критериев обоснованного коммерческого риска. Кроме того, необходимо учитывать активное вмешательство государства в управление экономикой, в частности, регулирования цен. Ошибки, допущенные властями в экономической политике, иногда влекут банкротство социально необходимых предприятий, руководители которых осуществляя хозяйственную деятельность осознают, что ее неизбежным результатом станет несостоятельность. При этом они не могут прекратить убыточную деятельность в виду ее социальной необходимости. Подобная деятельность не может рассматриваться в качестве преступной.

Ошибочным представляется понимание субъекта банкротских преступлений в качестве субъекта специального. Эти преступления могут быть совершены родственниками банкрота, фактическими (теневыми) директорами и другими лицами. При этом банкрот и руководитель организации-банкрота могут не знать о содеянном, руководителем может числиться подставное лицо, даже не подозревающее о своем назначении на должность. Поэтому уголовная ответственность за банкротские преступления должна быть установлена в отношении любых вменяемых лиц, достигших возраста, с которого возможна уголовная ответственность. Совершение преступления руководителем - это всего лишь типичный, но вовсе не существенный признак посягательства, частный случай, который нельзя возводить в общее правило.

Неправильно связывать уголовную ответственность за банкротские преступления с обстановкой или временем их совершения. Опасные банкротские действия, повлекшие несостоятельность, всегда совершаются до наступления несостоятельности. Злостное банкротство (сокрытие имущества и др.) также, как правило, имеет место до наступления несостоятельности в ее предвидении. Поэтому в законодательствах романо-германской правовой семьи обстановка и время не рассматриваются в качестве признаков банкротских преступлений. Уголовное преследование банкротских преступлений увязывается с фактом несостоятельности не указанием на время и обстановку, а особой процессуальной предпосылкой уголовного преследования банкротства. В традиционной системе норм о банкротских преступлениях роль такой предпосылки выполняло признание судом должника несостоятельным и открытие конкурсного производства. Современные законодательства в целях защиты прав и законных интересов инвесторов и работников должника и с учетом оздоровительных и иных подобных процедур выносят процессуальную предпосылку уголовного преследования банкротства на более ранние стадии, в частности на момент возбуждения производства по делу о несостоятельности в суде. Подобное законодательное решение полезно и для российского права.

Обстановка и время рассматриваются в качестве признаков банкротских преступлений в правовых системах семьи общего права. Однако там в качестве времени совершения преступления определяются длительные промежутки времени, предшествующие банкротству. Причем подобная система работает с учетом особенностей юридической техники, характерной для семьи общего права, в частности т.н. «строгой ответственности», ответственности без вины. Принцип вины исключает эффективную работу подобных норм в случае заимствования их российским законодателем.

Изучение наказаний, назначаемых за банкротские преступления и сравнительно-правовое исследование показывают, что справедливым наказанием за эти преступления является лишение свободы. Не существует разумных причин рассматривать эти преступления, умышленные и как правило корыстные, влекущие тяжкие последствия, в качестве менее опасных, чем мошенничество. В справедливом наказании банкротских преступлений заинтересованы и сами преступники, поскольку отсутствие адекватной правовой санкции создает условия для расправы за рамками правового поля.

Мировой опыт показывает, что адекватным дополнительным наказанием за банкротские преступления является дисквалификация банкрота - запрещение ему заниматься предпринимательской деятельностью, как в личном качестве, так и в качестве менеджера какой-либо организации. Российские нормы, регламентирующие наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, не позволяют применять подобные санкции к лицам, совершившим банкротские преступления. Более того, административная санкция в виде дисквалификации, применяемая к лицам, совершившим банкротские правонарушения, наказуемые в административном порядке, по объемуправоограничений является более строгой, нежели соответствующее уголовное наказание. При таких обстоятельствах представляется целесообразным реформировать нормы о наказании в виде лишения прав занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, предоставив судам право лишать лицо, совершившего банкротское преступление, права заниматься предпринимательской деятельностью и занимать соответствующие должности. Полагаю, подобная мера будет адекватной правонарушению мерой предупреждения банкротских преступлений.

Существующая норма об освобождении от уголовной ответственности за банкротские преступления в связи с деятельным раскаянием не является действенным инструментом защиты охраняемых законом интересов. При этом понимание деятельного раскаяния в качестве основания освобождения от ответственности за банкротские преступления в целом представляется верным, в связи с чем предложена специальная норма об освобождении от ответственности за банкротские преступления в связи с деятельным раскаянием.
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