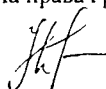


30

На правах рукописи



Новиков Денис Викторович

**Реализация Государственной Думой РФ представительной
функции в сфере внешней политики**

Специальность 23 00 02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



003466144

Владивосток

2009

Диссертация выполнена на кафедре международных отношений Владивостокского института международных отношений Азиатско-Тихоокеанского региона Дальневосточного государственного университета

Научный руководитель -	кандидат исторических наук, доцент Лыков Константин Федорович
Официальные оппоненты	доктор исторических наук, профессор Бондаренко Елена Юрьевна, кандидат политических наук, доцент Балковая Валентина Григорьевна
Ведущая организация	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет

Защита состоится 10 апреля 2009 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212 056 03 в Дальневосточном государственном университете по адресу 690091, г Владивосток, ул Уборевича, 25, ауд 208

С диссертацией можно ознакомиться в Институте научной информации - в фундаментальной библиотеке ДВГУ по адресу 690600, г Владивосток, ул Алеутская 65, 6

Сведения о диссертации и автореферате размещены на сайте Дальневосточного государственного университета по адресу [http //uml wl dvgu ru](http://uml.wl.dvgu.ru)

Автореферат разослан 6^и марта 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



С А Мefодьева

1. Общая характеристика работы

Актуальность исследования. В современной России представительным учреждением, обладающим общенациональным статусом, является Государственная Дума. В контексте представительной демократии и президентско-парламентского режима данный орган призван выступать в качестве необходимого звена обеспечивающего реальную вовлеченность различных социальных групп в процесс выработки и принятия законодательных решений, в том числе и в сфере внешней политики. По существу, нижняя палата российского парламента предназначена выполнять функцию канала, посредством которого российское общество получает возможность трансформировать свои внешнеполитические интересы в соответствующие законодательные решения.

Однако в российском общественном сознании присутствует устойчивый стереотип, суть которого – признание Государственной Думы как органа власти, законодательные решения которого никак не связаны с интересами граждан. Нижняя палата российского парламента воспринимается обществом скорее в качестве законодательной «машинки», нежели учреждения народного представительства.

Данные обстоятельства влекут за собой негативные последствия, главным из которых является неучастие достаточно значительного числа российских граждан в выборах депутатов Государственной Думы.

Решение проблемы переориентации российского общественного сознания, связанное с повышением оценки авторитета и роли Государственной Думы как представительного учреждения, непременно предполагает активизацию научно-исследовательской работы в данном направлении. Научное изучение представительного качества Государственной Думы способно стать серьезным фактором ее «реабилитации» как в пределах самого научного сообщества, так и в более широких масштабах российского социума в целом. А это, в свою очередь, способно повысить явку на избирательные участки.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение представительной природы внешнеполитических решений Государственной Думы обуславливает дифференциацию научной литературы, связанной с соответствующей проблематикой, на две составляющие. С одной стороны, для постижения теоретической основы практики политического представительства, осуществляемой Государственной Думой, необходимо изучение научного творчества многочисленных исследователей как теории представительной демократии в целом, так и проблем парламентского представительства в частности. С другой стороны, решение задачи по изучению внешнеполитического спектра законодательной деятельности нижней палаты обуславливает обращение к работам, посвященным парламентскому («думскому») измерению российской внешней политики.

Изучению теоретических оснований практики парламентского представительства посвящена обширная литература. Всю ее можно разделить на

три группы. Каждая из них соответствует определенному историческому этапу.

В первую группу можно отнести работы зарубежных и отечественных авторов XVII – и XXI вв.

Одними из первых к изучению проблемы парламентского представительства обратились английские философы Т. Гоббс и Д. Локк¹. По их мнению, английский парламент является ключевым властным учреждением, призванным представлять в своей деятельности волю и интересы британской нации.

С иной позиции подходил к проблеме представительства французский философ Ш. Монтескье². Он считал, что парламент является по существу полем, на котором взаимодействуют представленные через депутатов различные социальные интересы.

В отличие от Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо резко критиковал саму сущность идеи парламентского представительства. Являясь сторонником единства народной воли, философ фактически отрицал возможность ее отчуждения и представительства³.

Поднималась проблема представительства и в научном творчестве Г. В. Ф. Гегеля, считавшего представительство средством актуализации частных интересов в сфере реализации интереса всеобщего⁴.

С политико-практических позиций трактовался принцип представительства в работах основоположников системы американской демократии Дж. Мэдисона и А. Гамильтона⁵.

Попытка осмысления структуры и функционирования американской представительной демократии предпринималась в работах французского историка XIX века А. Токвиля⁶.

Серьезному анализу парламентское представительство подверг Джон Стюарт Милль. Являясь наилучшей формой государственного устройства, представительная система, считал ученый, нуждается в существенном реформировании. Важным элементом реформы представительства должна быть замена мажоритарных принципов избрания депутатов пропорциональной системой⁷.

¹ Гоббс Т. Левнанфан или материя, форма и власть государства церковного и светского / Т. Гоббс. Сочинения в 2 тт. – М.: Мысль, 1965. – Т. 2. – С. 45–679; Локк Д. Два трактата о правлении / Д. Локк. Сочинения в 3 тт. – М.: Мысль, 1988. – Т. 3. – С. 135–407.

² Ш. Монтескье. О духе законов / Ш. Монтескье. Избранные произведения. – М.: Политиздат, 1955. – С. 159–735.

³ Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического Права [Электронный ресурс] / Ж.-Ж. Руссо. Об общественном договоре. Трактаты. – М.: КАНОН-пресс, Кучково поле, 1998. – Электрон дан. – Режим доступа: <http://www.lib.ru/HETOSOF/RUSSO/prawo.txt> свободный. – Загл. с экрана.

⁴ Гегель Г. В. Ф. Философия права / Немечская классическая философия. – Т. I. – М.: Эксмо-Пресс, 2000. – С. 303–667.

⁵ Федералист. Политическое эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона, Дж. Джея пер. с англ. / под общ. ред. с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. – М.: Прогресс – Литера, 1994. [Электронный ресурс] Библиотека Миланча Грачева. – Электрон дан. – Режим доступа: <http://www.grachev62.narod.ru/fed/index.htm> свободный. – Загл. с экрана.

⁶ Токвиль А. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992.

⁷ Милль Дж. С. Представительное правление [Электронный ресурс] / Официальный сайт издательства «Социум». 13 июня 2008 года. – Электрон дан. – Режим доступа.

Темой докторской диссертации народное представительство стало в творчестве знаменитого российского юриста Б Н Чичерина⁸

Наряду с философско-юридической традицией, в рамках которой парламентское представительство интерпретировалось в качестве, безусловно, позитивной практики, во второй половине XIX века обозначилось новое направление Его сторонники вслед за Ж-Ж Руссо, подвергали критике как практику буржуазного представительства в частности, так и сущность представительной демократии в целом

К числу исследователей, отвергавших буржуазное воплощение парламентского представительства, можно отнести К Маркса, Ф Энгельса, В И Ленина и др По их мнению, система парламентского представительства обретает подлинно народный характер только после ликвидации капитализма⁹

В отличие от них, основатели анархизма М А Бакунин и П А Кропоткин считали практику представительства несостоятельной в принципе, вне зависимости от характера социально-экономической системы¹⁰

Объективно необходимым (хотя и не бесспорным) институт представительства выступает в работах итальянского элитолога Роберта Михельса¹¹

Вторую группу исследований проблемы парламентского представительства составляют работы советских авторов (С А Авакьяна, Д Л Златопольского, А А Безуглова, А Т Лейзера и др) Объектом их анализа выступала система социалистического народного представительства, воплощенная в функционировании многочисленных Советов Следуя логике Руссо, вышеназванные авторы понимали советский народ в качестве «неразделенной тотальности», обладающей единой волей Поэтому Советы как представительные учреждения были призваны, с их точки зрения, воспроизводить в своих решениях данную единую волю¹²

Наконец, в последнюю группу можно отнести многочисленные работы современных российских авторов Среди них можно назвать С В Масленникову, Р М Романова, А М Салмина, А М Яковлева, Р Я Евзерова, С А Авакьяна, Е И Козлову, И В Котелевскую, И В Рыбкина¹³ и др

http://www.socnum.ru/books/193_102/multirepresentativnoe%20government%20ch1-VII.html свободный – Заг с экрана

⁸ Чичерин Б Н О народном представительстве [Электронный ресурс] / Сайт PolisScience. 20 июня 2008 года – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.polis-science.ru/bibl/ch11.php> свободный – Заг с экрана

⁹ Маркс К. Избирательная коррупция / Маркс К. Энгельс Ф. Сочинения 5-е изд. – М. Политиздат 1957 – Т. 8 – С. 369–375. Ленин В И. Наши задачи и Совет рабочих депутатов / Ленин В И. Полное собрание сочинений – 5-е изд. – М. Политиздат 1961 – Т. 12 – С. 59–70 и др.

¹⁰ Бакунин М А. Государственность и анархия // Встречи с историей: очерки статьи публикации. – Вып. 3. – сост. С. Елисеев. – М. Мол. гвардия 1990. – С. 67–104. Кропоткин П А. Этика / П А Кропоткин. Избранные труды. – М. Политиздат 1991. – С. 5–367.

¹¹ Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Диалог – 1991. – №. №. 3 5 7 9 11 13 15 18.

¹² Авакьян С А. Депутат статус и деятельность. – М. Политиздат 1991. Безуглов А А. Депутатский запрос. А А Безуглов, А Т Лейзеров. – М. Юрид. лит. 1980. Златопольский Д Л. Верховный Совет СССР – представитель воли советского народа. – М. Юрид. лит. 1982 и др.

¹³ Масленникова С В. Народное представительство и права граждан в Российской Федерации. – М. ООО Городец-издат 2001. Романов Р М. Российский парламентаризм: генезис и организационно-формальные. – Полное. – 1998. №. 5. – С. 123–134. Салмин А М. О некоторых проблемах самоопределения и взаимодействия

Данных современных российских исследователей объединяет правовой подход к изучению проблем парламентаризма и парламентского представительства. Его особенность в том, что представительная природа нижней палаты российского парламента автоматически определяется наличием ряда юридических свойств (выборности, коллегиальности, особой связи депутата с избирателями).

Исследование культурно-исторической преемственности российской практики народного представительства осуществляется в работах Н.М. Бирюкова и В.М. Сергеева¹⁴. Предметом изучения данных авторов является политико-культурная составляющая современной российской системы народного представительства.

Структурно-функциональный подход в исследовании представительной природы Государственной Думы РФ используется Ю.П. Авериним¹⁵. Используя методологию структурно-функционального анализа, широко применяемого в американской политологии, исследователь рассматривает нижнюю палату российского парламента в качестве института, важнейшей функцией которого является обеспечение ввода различных групповых требований в политическую систему.

Особую подгруппу составляют монографические исследования, целью которых является изучение практики лоббистской деятельности (работы П.А. Толстых, А.Д. Берлина и Г.Э. Григора и др.). Целью данных работ является изучение теоретических оснований, а также практической стороны лоббистской деятельности в современной российской политике¹⁶. Среди данных исследований особого внимания заслуживает монография канд. полит. наук П.А. Толстых «Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации». Предметом исследования автора выступает практическая сторона лоббистского процесса, протекающего в Государственной Думе.

Важное место среди работ современных российских авторов занимают диссертационные исследования, посвященные анализу отдельных аспектов политического представительства (работы А.В. Барина, А.А. Баркова, А.А. Булгаковой, Н.В. Горчовой, Р.И. Залева, А.Ю. Федорова¹⁷ и др.). Не-

исполнительной и законодательных властей в Российской Федерации // Полис – 1996 – № 1 – С. 7–33. Государственная Дума: традиции и современность // Общественные науки и современность – 1996 – № 3 – С. 5–11. Евзеров Р.Я. Парламентаризм и разделение властей в современной России // Общественные науки и современность – 1999 – № 1 – С. 83–94. Авакьян С.А. Федеральное Собрание России: перспективы совершенствования организации и деятельности // Вестник Московского Университета. Серия 11. Право – 2002 – № 2 – С. 3–16. Козлова Е. Федеральное собрание // Человек и закон – 1994 – № 6 – С. 3–10 и др.

¹⁴ Бирюков Н.М., Сергеев В.М. Демократия и соборность: представительная власть в традиционной российской и советской политической культуре // Общественные науки и современность – 1996 – № 6 – С. 53–68 и др.

¹⁵ Аверин Ю.П. Особенности изменений в популистских стратегиях депутатов Государственной Думы в период политической стабильности в России // Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология – 2002 – № 1 – С. 25–32 и др.

¹⁶ Берлин А.Д., Григор Г.Э. Корпоративный лоббизм: теория и практика – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2005. Толстых П.А. Практика лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации: научное издание – М.: Канон+, 2006.

¹⁷ Барин А.В. Особенности политического представительства в современной России: автореф. дис. канд. полит. наук. 23.00.02 – М.: 2005. Барков А.А. Трансформация институтов представительства интересов

смотря на разный предмет и цели, указанных авторов объединяет общий подход в понимании представительства как политического института («порядка» «способа» «совокупности институтов»), призванного обеспечить опосредованную возможность участия граждан в процессе принятия основополагающих властных решений

Исходя из вышеуказанного, можно заключить, что большинство работ современных российских авторов, посвященных анализу политического представительства, носит институциональный характер. В связи с этим представительство трактуется как политико-правовой институт, обладающий определенными правовыми свойствами (выборность, коллегиальность по составу и порядку выработки и принятия решений, особый характер связи депутатов с избирателями) и нацеленный на обеспечение возможности участия граждан в управлении государством.

Что касается парламентского («думского») измерения российской внешней политики, то приходится констатировать фактическое отсутствие серьезных теоретических исследований по данной проблематике. К числу специалистов, занимающихся изучением вопросов внешнеполитического направления законодательной деятельности Государственной Думы, можно отнести В. П. Лукина, В. В. Варнавского, А. А. Пономарева, В. А. Борисова, И. В. Рыбкина¹⁸ и др.

Общими выводами данных авторов являются, во-первых, констатация чрезвычайно слабых полномочий Государственной Думы в сфере внешней политики, а во-вторых, признание значительной политизированности принимаемых нижней палатой внешнеполитических решений.

К числу недостатков данных работ можно отнести их публицистический характер и крайнюю фрагментарность.

В силу всего вышесказанного, тема политологического изучения представительной природы внешнеполитических решений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации остается слабо разработанной и поэтому требует серьезного научного изучения.

Объектом данного научного исследования является Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как учреждение народного представительства.

Предметом научного исследования выступает реализация представительной функции Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации первого – третьего созывов в сфере внешней политики.

Цель диссертации состоит в изучении реализации Государственной Думой первого – третьего созывов представительной функции в сфере внешней политики.

в современной России (конец XX – начало XXI вв.) автореф. дис. канд. полит. наук. 23.00.02 – СПб. 2007 и др.

¹⁸ Лукин В. Взгляд из Государственной Думы // Международная жизнь – 2002 – № 2 – С. 12–20. Варнавский В. Парламент России и международные парламентские организации // Международная жизнь – 1999 – № 9 – С. 43–51 и др.

Выбор для цели анализа Государственной Думы первого – третьего созывов обусловлен тем, что в период трех данных legislatures нижней палатой были приняты основополагающие законодательные акты, посвященные проблемам внешней политики

Достижение указанной цели предполагает постановку и решение следующих задач

- на материалах политико-правовой теории XVII – н XXI вв определить сущность парламентского представительства,
- проанализировать юридические основания реализации Государственной Думой представительной функции,
- определить основные этапы процесса представительства интересов в Государственной Думе,
- посредством изучения программно-идеологических и агитационно-пропагандистских материалов политических сил, победивших на выборах 1993, 1995, 1999 гг в Государственную Думу, выявить и охарактеризовать внешнеполитическую составляющую интересов соответствующих групп российского общества,
- изучить структурирование депутатского корпуса Государственной Думы первого – третьего созывов с точки зрения распределения в нем внешнеполитических интересов соответствующих групп российского общества,
- исследовать внешнеполитические решения Государственной Думы первого – третьего созывов с позиции их соответствия программным заявлениям политических сил, структурно представленным в палате

Хронологические рамки исследования охватывают три legislatures Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – первого (1993–1995 гг), второго (1996–1999 гг) и третьего созыва (2000–2003 гг), соответственно

Методология исследования. В качестве теоретико-методологической основы исследования были использованы труды таких исследователей теории представительной демократии и проблем парламентского представительства, как Д Ст Милля, Б Н Чичерина, М Дюверже, С В Масленниковой, С А Авакьяна, Ю П Аверина, М Е Кошелюка

Достижение заявленной цели и решение поставленных задач обусловило привлечение целого комплекса различных научных методов

Так, в качестве философского использовался диалектический метод. Именно он позволил прийти к заключению о двузначности интерпретации сущности парламентского представительства, которое может трактоваться как правовое свойство парламентских учреждений, так и процесс реализации через парламент интересов гражданского общества

Решение задачи определения сущности института парламентского представительства объективно предполагало обращение к сравнительному методу. Объектом анализа здесь выступали суждения и оценки различных авторов политико-правовой теории XVII – н XXI вв относительно природы и сущности парламентского представительства

Использование формально-легального метода как разновидности институционального подхода дало возможность решить задачу определения юридической составляющей представительного качества Государственной Думы

С помощью структурно-функционального метода Государственная Дума была интерпретирована как коммуникационный канал, обеспечивающий возможность граждан артикулировать собственные интересы в качестве требований в политическую систему

В связи с решением задачи выявления и характеристики внешнеполитических интересов различных групп российского общества, представленных в нижней палате, как метод применялся анализ документов. Основной источниковой базы здесь выступали программно-идеологические и агитационно-пропагандистские материалы избирательных и депутатских объединений

Анализ документов применялся и в контексте решения задачи, связанной с изучением внешнеполитических решений Государственной Думы первого – третьего созывов с позиции их соответствия программным заявлениям политических сил, структурно представленных в палате

Источниковая база исследования. При анализе юридической основы представительного качества Государственной Думы использовались соответствующие акты российского федерального законодательства

Важнейший из них – Конституция РФ. Являясь главным источником парламентского права, Конституция РФ закрепляет правовой статус Государственной Думы. Отдельные статьи основного закона закрепляют полномочия Государственной Думы в сфере внешней политики

Следующий вид правовых актов, использованных в исследовании, – это федеральные законы. Стоящие по своей юридической силе ниже Конституции, они закрепляют отдельные аспекты функционирования как Федерального Собрания в целом, так и Государственной Думы в частности

Важным источником исследования юридических оснований представительного качества Государственной Думы стал ее Регламент. Внешнеполитическим вопросам и международному сотрудничеству посвящен раздел V Регламента

Основным источником по изучению как внешнеполитических интересов российского гражданского общества в 1993–2003 гг, так и соответствующих интересов политических сил, представленных в Государственной Думе первого – третьего созывов, являлись программно-идеологические документы, а также агитационно-пропагандистские материалы избирательных и депутатских объединений

Исследование представительства Государственной Думой первого – третьего созывов внешнеполитических интересов российского социума опиралось на использование постановлений палаты, а также стенограмм ее заседаний

Значимым источником информации по исследованию общественных настроений относительно различных проблем российской внешней политики являлись результаты опросов общественного мнения, проводимых Фондом

«Общественное мнение» и Всероссийским Центром изучения общественного мнения в 1993–2003 гг

Научная новизна исследования заключается в следующем

- впервые дан анализ практики политического представительства как процесса, состоящего из трех последовательных этапов,
- данная политологическая модель практики представительства использована для исследования представительной природы внешнеполитических решений Государственной Думы,
- выявлены и проанализированы основные группы внешнеполитических интересов российского общества 1993–1999 гг ,
- проведен анализ внешнеполитической составляющей программных заявлений депутатских групп, представленных в Государственной Думе первого – третьего созывов,
- впервые исследованы внешнеполитические решения Государственной Думы первого – третьего созывов с позиции соответствия программным заявлениям политических сил, представленных в палате,
- впервые сделан вывод о наличии четкой и устойчивой детерминированности содержания внешнеполитических решений Государственной Думы первого – третьего созывов соответствующими групповыми интересами российского общества

Основные положения, выносимые на защиту.

1 Функциональная сторона представительной природы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации является процессом, который состоит из трех последовательных этапов. На первом этапе происходит актуализация социально-политических интересов. Она связана с переводом их латентного характера в открытое содержание. На втором этапе данные актуализированные (открытые) интересы принимают форму структурных элементов Государственной Думы – депутатских объединений. Наконец, в ходе третьей стадии происходит переработка структурно оформленных социально-политических интересов в законодательные решения палаты.

2 В структуре российского социального пространства в 1993–2003 гг. в качестве составных элементов присутствовали четыре группы. Этими группами являлись правые, центристы, левые, национал-патриоты.

Каждая из них обладала своими латентными внешнеполитическими интересами.

Благодаря выборам в Государственную Думу первого созыва данные потенциальные группы были актуализированы, в результате чего социальное пространство стало пространством социально-политическим. Сами же группы стали субъектами политического процесса. В ходе двух последующих избирательных кампаний структура пространства подвергалась количественным изменениям (увеличение численности социально-политической группы левой ориентации в 1995 году, рост доли центристов в 1999 году).

3 Выступая в качестве подобия социально-политического пространства, депутатский корпус Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации первого – третьего созывов аналогичным образом харак-

теризовался четкими, структурно-оформленным разделением на четыре выше-обозначенные группы. Данная структура сохранялась в качественно неизменном виде на протяжении всех трех legislatur нижней палаты, претерпевая лишь количественные изменения.

4 Законодательные решения Государственной Думой первого - третьего созывов в сфере внешней политики соответствовали внешнеполитическим интересам российского общества.

5 Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации первого - третьего созывов вполне качественно обеспечивала представительство интересов российского общества в сфере внешней политики.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что в нем осуществлен анализ представительной природы внешнеполитических решений Государственной Думы. Материалы диссертации могут быть использованы в работах, посвященных изучению проблем представительного качества российской внешней политики в целом. Отдельные результаты исследования могут найти применение в дальнейшей разработке теоретических оснований практики политического представительства. Кроме того, концептуальное положение, связанное с выделением этапов процесса представительства, может быть взято за основу при изучении иных направлений законодательной деятельности Государственной Думы.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в преподавании курса «Политология» в разделе «Мировая политика и международные отношения», а также при изучении проблем современной российской внешней политики в контексте курса «Отечественная история».

Апробация результатов исследования. Материалы диссертационной работы получили отражение в выступлениях на научных конференциях. Среди них – выступления на региональной научно-практической конференции «Дальний Восток: проблемы межкультурной коммуникации» (Комсомольск-на-Амуре, 19–21 сентября 2006 года), Всероссийской заочной электронной конференции (Комсомольск-на-Амуре, 15 ноября 2006 года).

Отдельные положения диссертации были изложены в контексте лекционных курсов «Политология» и «История политических партий и общественных организаций России», прочитанных автором в Комсомольском-на-Амуре государственном техническом университете в 2005–2008 гг.

Структура и объем работы. Диссертация, общим объемом 215 страниц, состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

II Основное содержание работы

Во Введении обоснована актуальность темы, степень ее научной работанности, определены объект и предмет исследования, а также цель и задачи. Особое внимание уделено раскрытию методологических и теоретических оснований диссертации. Охарактеризована источниковая база. Показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе диссертации «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как учреждение народного представительства (теоретико-концептуальный анализ)» теоретически анализируется представительная природа Государственной Думы. Создается структурно-функциональная модель представительства, осуществляемого нижней палатой российского парламента

Первый параграф «Парламентское представительство в политико-правовой теории XVII – н XXI вв» посвящен анализу сущности парламентского представительства в рамках политико-правовой мысли XVII – н XXI вв

Становление системы представительной демократии происходило в XVII – XIX вв. Данный факт не являлся случайностью, поскольку в данный период сложились объективные предпосылки, необходимые для функционирования и развития системы политического представительства

Становление и развитие представительной практики вызвало необходимость ее последовательного теоретического осмысления. В связи с этим тема политического представительства как составного элемента парламентаризма стала предметом изучения в рамках политико-правовой теории данного периода

В своем развитии теория парламентского представительства прошла три последовательных этапа

К первому этапу следует отнести политико-правовые исследования XVII – н XX вв. Содержательно данный период представлен работами Т. Гоббса, Д. Локка, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Г.В.Ф. Гегеля, Дж. Мэдисона и А. Гамильтона, А. Токвиля, Д.Ст. Милля, Б.Н. Чичерина, К. Маркса и Ф. Энгельса, П.А. Кропоткина и М.А. Бакунина, Р. Михельса, В.И. Ленина и др.

Следующий этап – это исследования советских авторов (С.А. Авакьяна, Д.Л. Златопольского, А.А. Безуглова, А.Т. Лейзерова и др.)

Наконец, третий этап составляют работы современных российских авторов (С.В. Масленниковой, Р.М. Романова, А.М. Салмина, А.М. Яковлева, Р.Я. Евзерова, С.А. Авакьяна, Е.И. Козловой, И.В. Котелевской, И.В. Рыбкина и др.)

Анализируя вышеуказанные работы, можно выделить основные компоненты теории парламентского представительства, разработанной исследователями XVII – н XXI вв.

1. В условиях практической неосуществимости принципов прямой демократии, обусловленной обширностью территории и большой численностью населения современного государства, именно парламентское представительство обеспечивает соединение принципа народного суверенитета с практикой народовластия. Таким образом, парламент как ключевой орган народного представительства наделяет теоретический принцип народного суверенитета практическим содержанием, обеспечивая непрерывное вовлечение граждан в процесс управления.

2. В качестве важнейшего органа государственной власти парламент, в первую очередь, реализует в своей деятельности две функции представи-

тельную и законодательную. При этом возможность парламента принимать законы легитимизируется его представительным качеством.

3 Представительность как ключевое качество парламента, обладает двояким содержанием. С одной стороны, она выступает в качестве правового свойства парламента, с другой, — является механизмом его (парламента) функционирования.

4 Как правовое качество парламента, представительность является совокупностью трех свойств. К ним относятся выборность, коллегиальность, особый характер связи депутатов с гражданами.

5 В политико-функциональном смысле парламентское представительство есть процесс законодательного оформления либо многочисленных интересов различных групп общества (Ш. Монтескье), либо единой нераздельной народной воли (Ж.-Ж. Руссо).

Во втором параграфе «Правовые основания представительства Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации» интересов российского общества рассматриваются юридические основания реализации Государственной Думой представительной функции.

Правовое качество представительности, воплощенное в организации и функционировании нижней палаты российского парламента, состоит из совокупности трех свойств. К ним относятся: выборность, коллегиальность по составу и порядку выработки и принятия решений, особый характер связи депутатов с избирателями.

Ключевым, системообразующим свойством представительности Государственной Думы является выборность ее состава. Благодаря выборному способу формирования, нижняя палата российского парламента обретает устойчивую связь с гражданским обществом и, следовательно, получает возможность выражать его интересы. Организованные в соответствии с демократическим законодательством (Конституцией РФ, федеральными законами «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»), выборы депутатов Государственной Думы функционально являются своего рода каналом, при помощи которого граждане получают возможность артикулировать свои интересы.

Вторым свойством, обеспечивающим функционирование Государственной Думы в качестве представительного учреждения, является зафиксированная Регламентом палаты коллегиальность по порядку выработки и принятия решений. Данное требование создает организационные условия для артикуляции и агрегирования разнородных социальных интересов. Благодаря коллегиально организованному порядку рассмотрения и принятия законопроектов, становится возможным сам факт представительства интересов.

Наконец последним элементом, составляющим правовое качество представительности Государственной Думы РФ, является особый характер связи депутатов с избирателями. Модель свободного депутатского мандата, фактически закрепленная Федеральным законом «О статусе члена Совета

Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» выступает в качестве третьего необходимого условия обеспечивающего представительность нижней палаты

Таким образом правовое качество представительности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации структурно состоящее из трех ранее указанных свойств, создает формальные условия необходимые для функционального осуществления палатой представительства интересов

Третий параграф «Представительство как процесс законодательного оформления политических интересов российского общества» посвящен функциональной характеристике представительной природы Государственной Думы

Функциональная сторона представительной природы Государственной Думы является процессом, который структурно и хронологически состоит из трех последовательных стадий (этапов) На первом этапе происходит актуализация социально-политических интересов Она связана с переводом их латентного характера в открытое содержание На втором этапе (хронологически совпадающим с первым) данные актуализированные (открытые) интересы принимают форму структурных элементов Государственной Думы – фракций и депутатских групп Наконец, в ходе третьей стадии происходит переработка структурно оформленных социально-политических интересов в законодательные решения нижней палаты

Гражданское общество представляет собой социальное пространство (мегаполе), на котором действуют (и взаимодействуют) отдельные индивиды, стремящиеся удовлетворить свои потребности и реализовать собственные интересы Эти интересы структурно можно разделить на явные (четкоосознанные) и латентные (неосознанные или слабо осознанные) Совокупность индивидов, имеющих сходные интересы, составляет социальную группу В итоге, социальное пространство есть система, состоящая из огромного числа различных социальных групп, в свою очередь, делящихся на явные и латентные

Явные социальные группы (в силу наличия четко осознанного интереса и, как следствие, высокой степени организованности) являются активными участниками политического процесса, выступая в качестве субъектов лоббирования Однако, несмотря на свою высокую организованность и лоббистскую эффективность, данные группы занимают лишь незначительную часть социального пространства

В конкретном смысле основную площадь социального пространства занимают атомизированные индивиды (обыватели), обладающие латентными интересами В абстрактном плане индивиды со сходными латентными интересами представляют собой некоторые, пусть и аморфные социальные группы, которые, в отличие от явных социальных групп, не являются субъектами политического процесса

Политические выборы в представительные органы власти меняют данную ситуацию Посредством выборов происходит политизация социального

пространства, когда индивиды обладающие латентными социально-политическими интересами (и входящие в состав латентных групп) актуализируют свои интересы, формируя тем самым явные группы, которые теперь становятся субъектами политического процесса

Ключевую роль в данной трансформации играют предлагаемые кандидатами программы (под программой понимается весь спектр предвыборной агитации того или иного участника выборов) Выступая в качестве рекламных сообщений, они производят селекцию избирателей При этом ни кандидаты, ни их программы не создают сами интересы Они лишь оформляют их переводя их скрытое содержание на язык конкретных требований Таким образом, на первой стадии процесса представительства происходит оформление социально-политических групп посредством голосования за тех или иных кандидатов

Вторым этапом процесса представительства является трансформация социально-политических интересов в депутатские объединения Государственной Думы Формируется определенная результатами голосования структура депутатского корпуса, элементами которой выступают депутатские объединения Каждое из них – выразитель интересов определенной группы социально-политического пространства, сформированной в ходе первого этапа В итоге, структура депутатского корпуса палаты, оформленная в депутатских объединениях, обретает черты подобия структуры всего российского социально-политического пространства

Содержанием третьего этапа процесса представительства является переработка структурно оформленных через депутатские объединения социально-политических интересов в законодательные решения Государственной Думы На данном этапе процесс представительства достигает своей целевой завершенности, когда различные социально-политические групповые интересы кристаллизуются в форму постановлений нижней палаты российского парламента

Исходя из проведенного анализа, можно прийти к заключению что функциональная природа представительного качества Государственной Думы заключается в реализации в форме постановлений, разнообразных, посредством выборов репрезентативно оформленных (в виде депутатских объединений), латентных интересов максимально широких групп российского общества

Основным выводом первой главы является тезис о том, что реализация представительной функции Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации является процессом, структурно и хронологически состоящим из трех последовательных этапов Правовыми условиями, необходимыми для протекания данного процесса, выступают выборность, коллегиальность по составу и порядку выработки и принятия решений, особый характер связи депутатов с избирателями

Данная модель процесса представительства является теоретико-методологической основой для дальнейшего анализа реализации Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации первого –

третьего созывов представительной функции в сфере внешней политики, т. е. для достижения цели диссертационного исследования

Во второй главе «Представительство Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации первого – третьего созывов интересов российского общества в сфере внешней политики» полученные ранее выводы о процессуальной стороне представительства используются для анализа законодательной деятельности нижней палаты

Первый параграф «Характеристика внешнеполитических интересов социально-политических групп, представленных в Государственной Думе первого – третьего созывов» посвящен рассмотрению результатов двух первых этапов процесса представительства актуализации внешнеполитических интересов и формирования соответствующих заинтересованных групп, а также трансформации данных групповых интересов в соответствующую структуру депутатского корпуса

Изучение результатов голосований на выборах в Государственную Думу первого – третьего созывов, а также анализ программно-идеологических и агитационно-пропагандистских материалов победивших избирательных объединений позволили сделать ряд заключений

1.1 В структуре российского социального пространства в 1993–2003 гг. в качестве составных элементов присутствовали четыре группы. Каждая из них обладала своими латентными политическими интересами. Такими группами являлись правые, центристы, левые, национал-патриоты

Благодаря выборам в Государственную Думу первого созыва данные потенциальные группы были актуализированы, в результате чего социальное пространство обрело характер социально-политического. Сами же группы стали субъектами политического процесса. В ходе двух последующих избирательных кампаний структура данного пространства подвергалась количественным изменениям (увеличение численности социально-политической группы левой ориентации в 1995 году, рост доли центристов в 1999 году)

1.2 Каждая из указанных групп обладала собственными внешнеполитическими интересами

Так, правые считали необходимым движение России в направлении западной цивилизации. В связи с этим, стратегически важным признавалось сотрудничество со странами Запада и прежде всего с США

Центристы рассматривали Россию в качестве великой евразийской державы, обладающей собственными внешнеполитическими интересами. Целью внешней политики должна являться вовлеченность России в новую систему международных отношений при безусловной реализации собственных специфических внешнеполитических интересов

Внешнеполитические интересы левых основывались на тезисе о геополитическом и цивилизационном противопоставлении России как наследницы Российской Империи и СССР западному миру. Левые настаивали на существенной корректировке внешнеполитического курса, связанной с проведением строго заинтересованной политики. Главная цель – это замена РАХ AMERICANA многополярной системой международных отношений

Во многом схожими являлись интересы национал-патриотов. Применяя геополитические категории, последние крайне негативно относились к мировой гегемонии США. Альтернативой ей должна быть система многополярного мира, в которой Россия будет выступать в качестве одного (но не единственного) полюса геополитической мощи.

1.3 Несмотря на наличие специфического содержания, внешнеполитические интересы всех четырех групп характеризовались наличием некоторого общего блока. К нему относились защита территориальной целостности и суверенитета, повышение обороноспособности страны, создание благоприятных внешних условий для развития экономики и социальной сферы, развитие политико-экономического сотрудничества с другими государствами, комплексная интеграция на постсоветском пространстве, защита прав и свобод соотечественников за рубежом.

2.1 Выступая в качестве подобия социально-политического пространства, депутатский корпус Государственной Думы первого – третьего созывов аналогичным образом характеризовался четким, структурно-оформленным разделением на четыре вышеобозначенные группы. Данная структура сохранялась в качественно неизменном виде на протяжении всех трех легислатур нижней палаты, претерпевая лишь количественные изменения.

Так, особенностью Государственной Думы первого созыва являлось примерно равное распределение ресурсов между всеми четырьмя группами. В связи с этим группы были поставлены в равные условия, необходимые для реализации интересов. Поэтому законодательный процесс, протекавший в Государственной Думе первого созыва, потенциально являлся процессом столкновения различных внешнеполитических альтернатив.

В Государственной Думе второго созыва значительными (хотя и не абсолютными) ресурсами обладали левые, что, в свою очередь, заложило условия для общего «полевения» законодательного процесса.

Наконец, в структуре депутатского корпуса Государственной Думы третьего созыва неустойчивое большинство приобрели центристские силы. В виду этого возникли объективные факторы, способствующие стабилизации законотворческой работы палаты в сфере внешней политики.

2.2 Помимо специфического содержания (рассмотренного выше), внешнеполитические интересы всех четырех групп включали ряд общих тезисов (см. п. 1.3), что создавало благоприятные условия для принятия компромиссных решений, попадающих под общее содержание.

Во втором параграфе «Законодательное закрепление Государственной Думой первого – третьего созывов внешнеполитических интересов российского общества» исследуется третья стадия представительства, которая заключается в оформлении внешнеполитических интересов в соответствующие постановления нижней палаты.

Объективное обстоятельство, связанное с примерно равным распределением ресурсов (мандатов) между всеми четырьмя группами интересов (правыми, центристами, левыми, национал-патриотами) в Государственной Думе первого созыва способствовало расширению идеологического коридо-

ра в решениях в сфере внешней политики. Это выразилось в принятии нижней палатой различных по характеру ангажированных постановлений. Так примером реализации интересов правых может служить принятие либерального закона «О соглашениях о разделе продукции», целью которого являлось экономическое встраивание России в качестве хозяйствующего субъекта в систему капиталистической мировой экономики. С другой стороны, реализация левых и национал-патриотических интересов проявилась, в частности, в многочисленных постановлениях, содержащих однозначную поддержку сербской стороны в балканском конфликте, а также резкую критику действий в нем НАТО.

Особенностью структуры Государственной Думы второго созыва являлось явное (хотя и не абсолютное) доминирование левоориентированных депутатов. Данное обстоятельство стало ключевым фактором, детерминировавшим весь спектр законодательной деятельности палаты. Оно привело к почти полному исчезновению условий, необходимых для принятия решений радикально-либеральной направленности, а также к частичному сокращению условий, необходимых для законодательной реализации центристских программных установок. Примером здесь служит фактический отказ палаты от ратификации Договора СНВ-2.

Наиболее характерно левая ангажированность Государственной Думы второго созыва проявилась в законодательном оформлении отношений с Западом (США). В многочисленных постановлениях, связанных с Ираком, Кубой, Югославией, выражалось негативное отношение к Западу (США) как к геополитическому и цивилизационному противнику.

Общим содержанием законодательной деятельности Государственной Думы третьего созыва в сфере внешней политики стала центристская направленность. В силу этого внешнеполитические решения нижней палаты данного созыва отличались умеренностью и сбалансированностью, а также меньшим радикализмом.

Данная особенность проявилась, в частности, в решениях палаты, касающихся взаимоотношений России и США. Исходя из констатации стратегической общности интересов двух стран (в борьбе с международным терроризмом, в ликвидации оружия массового уничтожения), центристское большинство депутатского корпуса было нацелено на развитие всестороннего и прежде всего военно-политического партнерства. Важнейшим примером здесь является положительное решение палаты по вопросу о ратификации Договора СНВ-2 и Договора по ПРО.

Вместе с этим, центристское большинство принимало во внимание и наличие тактических противоречий между Россией и США. Их основой являлось достаточно волюнтаристская, не опирающаяся на нормы международного права и игнорирующая ООН политика США в отношении некоторых государств, прежде всего Афганистана и Ирака. А это, в свою очередь, проявилось в принятии ряда резких постановлений по соответствующей проблематике.

Несмотря на то что законодательные решения в сфере внешней политики, принимавшиеся Государственной Думой на протяжении трех legislatur, объективно различались по характеру заинтересованности тем не менее среди всего их комплекса отчетливо выделялось общее ядро. К нему (обусловленному общим уровнем внешнеполитических программ всех четырех групп) относились во-первых, законодательные решения, нацеленные на развитие всесторонней интеграции на пространстве СНГ, а во-вторых, многочисленные заявления и обращения, посвященные проблеме нарушения прав и свобод соотечественников в некоторых бывших союзных республиках (Латвии, Литве, Эстонии, Казахстане).

В заключении подводятся общие итоги работы и формулируются основные выводы.

Реализация представительной функции Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации первого – третьего созывов являла собой процесс, структурно и хронологически состоящий из трех этапов.

На первом этапе при помощи процедуры демократически организованных выборов осуществлялась актуализация политических интересов четырех важнейших групп российского общества: правых, центристов, левых и национал-патриотов. Данная четырехсоставная политическая структура российского социума сохранялась в качественно неизменном виде в течение периода 1993–2003 гг.

Вместе с этим влияние конкретно-исторических факторов способствовало количественным флуктуациям в составах данных групп. Так, например, выборы 1993 года показали их относительно равную количественную составляющую. Выборы 1995 года продемонстрировали рост численности левых. Наконец, результаты избирательной кампании 1999 года свидетельствовали о значительном увеличении количественного состава центристов.

Вышеобозначенные группы обладали как специфическими, так и общими внешнеполитическими интересами.

Второй этап процесса представительства был связан с трансформацией актуализированных интересов четырех указанных групп в форму структурных элементов Государственной Думы первого – третьего созывов – фракций и депутатских групп. Механизмом данной трансформации являлись выборы. Их итогом стало формирование структуры депутатского корпуса нижней палаты первого – третьего созывов. Ее элементами стали депутатские объединения, получившие поддержку избирателей. Каждое из них являлось носителем внешнеполитических интересов соответствующей группы общества.

Благодаря влиянию конкретно-исторических условий, структура депутатского корпуса претерпевала количественные изменения. Так, в Государственной Думе первого созыва все четыре группы обладали примерно равными ресурсами. В Государственной Думе второго созыва значительное (хотя и не абсолютное) преимущество имели левые. Наконец, в Государственной Думе третьего созыва неустойчивым большинством обладали центристы.

Данные обстоятельства являлись важнейшим условием, влияющим на характер принимаемых Государственной Думой первого – третьего созыва

законодательных решений в сфере внешней политики. Так, отсутствие вето-группы в Государственной Думе первого созыва способствовало реализации внешнеполитических интересов, по сути дела, всех четырех групп. В свою очередь, обладание левыми значительными ресурсами в Государственной Думе второго созыва явилось потенциальным условием для значительного «полевения» внешнеполитических решений, принимаемых палатой. Наконец, наличие в Государственной Думе третьего созыва неустойчивого центристского большинства стало обстоятельством, препятствующим радикализации постановлений нижней палаты.

Вместе с этим наличие общего уровня в структуре внешнеполитических интересов всех четырех групп выступало в качестве условия, способствующего реализации соответствующих требований.

Заключительным этапом представительства Государственной Думой первого – третьего созывов внешнеполитических интересов российского общества являлась переработка их структурно оформленного содержания в законодательные решения. На данной стадии важнейшие внешнеполитические интересы российского общества реализовывались в форме постановлений и дипломатических контактов Государственной Думы первого – третьего созывов. При этом их характер соответствовал внешнеполитическим интересам российского общества.

Все вышесказанное позволяет сделать общий вывод о том, что Государственная Дума Федерального Собрания первого – третьего созывов вполне качественно реализовывала представительную функцию в сфере внешней политики.

по теме диссертации опубликованы следующие работы:

В изданиях, входящих в перечень, установленный ВАК:

- 1 Новиков, Д В «Антизападничество» как стратегия Особенности поведения современной российской элиты» [Текст] / Д В Новиков // Свободная мысль XXI - 2007 - № 8 - С 18 - 24
- 2 Новиков, Д В «Антизападничество» как стратегия рационального поведения современной российской элиты [Текст] / Д В Новиков // Вестник Московского университета Серия 18 Социология и политология – 2008 – № 1 – С 48–60

В других изданиях:

- 1 Новиков, Д В МПА как фактор интеграции на постсоветском пространстве [Текст] / Д В Новиков // Дальний Восток проблемы межкультурной коммуникации материалы научно-практической конференции [г Комсомольск-на-Амуре, 19–21 сентября 2006 г] / редкол И И Докучаев [отв ред] и др – Комсомольск-на-Амуре ГОВПО «КнАГТУ», 2006 – С 251–252
- 2 Новиков, Д В Народное представительство в политической теории Нового Времени [Текст] / Д В Новиков // Науки о человеке, обществе и культуре история, современность, перспективы сб науч тр / редкол И И Докучаев [отв ред] и др – Комсомольск-на-Амуре ГОУВПО «КнАГТУ», 2006 – С 166–172
- 3 Новиков, Д В Политические партии как важнейший институт современной представительной демократии [Текст] / Д В Новиков // Массовое сознание в России современное состояние и тенденции изменения материалы Всероссийской заочной электронной конференции, Комсомольск-на-Амуре, 15 ноября 2006г / под общ ред Р Л Лившица - Комсомольск-на-Амуре Изд-во АмГПГУ, 2007 - С 102 - 104
- 4 Новиков, Д В Политологический аспект представительного качества Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Текст] / Д В Новиков // Амурский научный вестник сб науч тр – Вып 2 – Комсомольск-на-Амуре Изд-во АмГПГУ, 2007 – С 286–294
- 5 Новиков, Д В Представительное качество Государственной Думы Федерального Собрания РФ как процесс законодательного оформления политических интересов российского общества [Текст] / Д В Новиков // Дальний Восток динамика ценностных ориентаций материалы международной научно-практической конференции [г Комсомольск-на-Амуре, 22-24 сентября 2008 г] / редкол И И Докучаев [отв ред] и др – Комсомольск-на-Амуре ГОУВПО «КнАГТУ», 2008 – С 561–567

Новиков Денис Викторович

**Реализация Государственной Думой РФ представительной
функции в сфере внешней политики**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать 24 02 2009

Формат 60 x 84 1/16 Бумага писчая Ризограф FR3950EP-α
Усл -печ л 1,4 Уч -изд л 1,35 Тираж 100 экз Заказ 22220

Полиграфическая лаборатория Государственного образовательного учрежде-
ния высшего профессионального образования
«Комсомольский-на-Амуре государственный технический университет»
681013, г Комсомольск-на-Амуре, пр Ленина, 27