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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика допроса лиц, имеющих установку на дачу ложных показаний"

Актуальность диссертационного исследования. Борьба с преступностью - злободневная и сложная проблемы любого современного общества. В последние десятилетия криминальная ситуация в России осложнилась, отмечается лавинообразный рост преступности с 690355 преступлений, зарегистрированных в 1970 году до 2952 тысячи преступлений - в 2000 году.1

Противодействие всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств расследуемого преступления приобретает все более изощренные формы. В практике работы правоохранительных органов приходится сталкиваться с нежеланием допрашиваемых давать правдивые показания. Такое нежелание вызывается самыми различными причинами: страхом за свою судьбу или своих близких, общей антиобщественной установкой допрашиваемого, неправильной оценкой складывающейся ситуации и т.п. Чаще всего оно проявляется по делам о коррупции или криминальных деяниях, совершенных организованными структурами. Запугивание, угрозы, шантаж свидетелей, потерпевших, раскаявшихся соучастников преступления, сотрудничающих с органами правопорядка, перестают считаться исключительными ситуациями. Результаты проведенного социологического опроса граждан показали, что 34,8% из их числа в случае, если станут очевидцами преступлений, в правоохранительные органы о них не сообщат, причем 16,1% отмечают, что постараются уклониться от дачи правдивых и полных показаний, так как это вряд ли поможет разоблачить преступников, а

1 Российская юстиция. № 3. 2001. Стр.77. л

8,3°/о опасаются мести с их стороны. Противодействие в форме отказа от помощи следователю, а также дача заведомо ложных показаний становятся настолько распространенным явлением, что лицо, производящее расследование, нередко оказывается в тупиковой ситуации.

Успех в расследовании преступлений во многом зависит от правильного проведения следственных действий, в том числе допроса, который является наиболее распространенным источником доказательств по уголовным делам. Не случайно проблема квалифицированного производства допроса и максимального использования его результатов является одной из центральной в деятельности следователя.

Получение правдивых показаний - основная задача следователя в процессе допроса. Достижение цели получения правдивых показаний - собирание достоверных сведений о расследуемом преступлении - зависит от установки лица, дающего показания: позитивной - направленной на дачу правдивых показаний; негативной - направленной на дачу ложных показаний. У лица, дающего показания, необходимо выявить прежде всего его установку с тем, чтобы правильно применить соответствующие тактические приемы.

В этой связи, совершенствование тактических приемов по выявлению и преодолению установки лица на дачу ложных показаний на основе современных достижений науки и техники

Брусницын Л. Обеспечение безопасности потерпевшим и свидетелям.//Законность. № 1. 1997. Стр.36-39; Преступность: что мы знаем о ней. Милиция: что мы думаем о ней. / Под ред.И.Б.Михайловской. М., 1995. Стр.65. представляет одну из актуальных задач дальнейшего совершенствования расследования преступлений.

Проблемы тактики выявления и разоблачения ложных показаний на предварительном следствии анализировались в работах О.Я.Баева, Р.С.Белкина, В.С.Бурдановой, А.Н.Васильева,

B.П.Васильева, А.И.Винберга, И.А.Возгрина, О.А.Гаврилова, Г.Г.Доспулова, А.В.Дулова, Л.Я.Драпкина, М.И.Еникеева, А.А.Закатова, Л.М.Карнеевой, В.С.Комаркова, В.Е.Коновалова,

C.П.Митричева, В.А.Образцова, Н.И.Порубова, Р.А.Ратинова, Н.А.Селиванова, Т.А.Скотникова, А.Б.Соловьева, М.С.Строговича, Е.Е.Центрова, А.А.Шмидта, М.Л.Якуба и других ученых. В их работах содержится ряд практически и теоретические важных рекомендаций, освещены понятия и разновидности лжи и ложных показаний, отдельные вопросы их выявления и разоблачения, что без сомнения способствует систематизации и совершенствованию данной проблемы.

Вместе с тем, поставленная нами проблема требует дополнительного изучения, так как вышеуказанные авторы концентрировали свое внимание не столько на выявлении ложных показаний на допросе посредством установки, сколько на вопросах, носящих более общий характер, например на проблемах методики, тактике и психологии допроса, очной ставки и иных следственных действий; вопросах, связанных с понятием тактических приемов, психологического контакта, следственной ситуации, а также противодействия расследованию. Рассмотрение данной темы под таким углом зрения не исчерпывает всех сторон проблемы и требует ее дальнейшей разработки, что позволяет не только оценить распространенность изучаемого явления, но и разработать наиболее эффективные средства и методы предупреждения и разоблачения ложных показаний на допросе.

Методологическая и эмпирическая база исследования.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы; конкретно-социлогический и системный анализы, анализ документов, статистических данных, обобщение судебно-следственной практики, материалов уголовных дел.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных актов МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В диссертационном исследовании широко использовались труды ученых в области социологии, практической и юридической психологии, криминалистики, криминологии, уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности, что во многом определило его комплексный характер. Обобщена следственная практика и статистические данные МВД России. Проанкетировано и проинтервьюрировано по специально разработанной программе более 100 следователей органов внутренних дел, прокуратуры, федеральной службы безопасности, имеющих различный стаж работы; изучено 110 уголовных дел, находящихся в производстве следователей или в архивах судов.

В диссертационном исследовании использован собственный шестилетний опыт работы автора в органах предварительного расследования МВД России.

Научная новизна исследования заключается в комплексном изучении вопросов происхождения, понятия и сущности установки на ложь лиц, дающих показания. На основе комплексного подхода автором предпринята попытка целостного рассмотрения наиболее актуальных теоретических и практических проблем изучения этой установки и использования полученных знаний для повышения эффективности ее преодоления, что должно способствовать наиболее качественному и быстрому раскрытию и расследованию преступлений.

В диссертации автором сформулированы собственные понятия допроса; установки, маневрирования информацией.

Объект настоящего исследования - понятие, сущность допроса как источника получения доказательств на предварительном следствии.

Предметом исследования является механизмы возникновения и проявления установки на ложь у субъектов уголовного процесса в ходе расследования преступлений, в частности при проведении допроса, а также деятельности лиц, осуществляющих расследование по изучению, оценке и использованию данных об этой установке для установления истины по уголовным делам.

Цель исследования - поиск методов и способов повышения результативности следственной деятельности при помощи знаний об установке на ложь субъектов уголовного процесса при расследовании преступлений.

Для достижения этой цели сформулирован комплекс задач:

1 .Определить значение допроса в уголовном процессе.

2.Проанализировать факторы влияющие на показания.

3.Исследовать понятие установки субъектов уголовного процесса относительно их позиции на допросе и раскрыть его содержание применительно к процессу доказывания и установления истины по уголовному делу.

4.Установить причины формирования установки на дачу ложных показаний при производстве следственных действий.

5.Обосновать меры, способствующие прогнозированию ложных показаний при подготовке к допросам.

6.Определить меры оперативно-розыскного, технического и организационного характера, направленные на преодоление установки допрашиваемого на ложь.

7.Разработать тактические приемы, способствующие преодолению установки допрашиваемого на ложь.

8.Разработать меры по обеспечению безопасности граждан, показания которых имеют существенное значение для расследования преступлений.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно может быть использовано в научных изысканиях и дополнить разделы криминалистической тактики расследования преступлений.

Практическая значимость результатов исследования выражена прикладным аспектом, отражающим совокупность конкретных предложений и рекомендаций, практическая реализация которых позволит повысить результативность деятельности следователей в ходе проведения допроса, путем сужения круга действий по изобличению лица, дающего ложные показания. Определив установку лица до или во время допроса, можно быстрее и точнее выбрать наиболее эффективные тактические приемы его проведения.

Сформулированные выводы и предложения могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального ю законодательства и ведомственных актов МВД России, а также в преподавании курсов «Криминалистика», «Специальная техника».

На защиту выносятся следующие, наиболее существенные результаты диссертационного исследования:

1) Определение понятия «допрос». Под этим термином понимается самое распространенное следственное действие, состоящее в получении показаний, связанных с событием преступления, от лица ими обладающего, посредством применения различных тактических приемов, с последующей их фиксацией.

2) Вывод о том, что содержащаяся в показаниях информация определяется особенностями восприятия и памяти, особенностями воспроизведения, психическим отношением лица, дающего показания, к их содержанию, желанию или нежеланию говорить правду, которое определяется установкой лица, дающего показания: 1) позитивной - направленной на дачу правдивых показаний; 2) негативной - направленной на дачу ложных показаний.

3) Вывод о том, что под установкой лица понимается его позиция, сформированная на основе прошлого опыта, полученного в ходе взаимодействия с объектами природной и социальной среды и в практике общения, служащая для удовлетворения возникшей актуальной потребности в ситуации допроса. Условиями возникновения установки являются актуальная потребность и выбор возможности ее удовлетворения.

4) Вывод о том, что при подготовке к допросу целесообразно и возможно использовать полиграф, как способ получения ориентирующей информации.

5) Теоретическое обоснование о необходимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и осуществлении допроса.

6) Определение маневрирования информацией, под которой понимается не противоречащие закону и тактически оправданные действия следователя, связанные с регулированием объема и последовательности предоставления и характера информации, передаваемой недобросовестному допрашиваемому с целью помешать ему скрывать истину и способствовать формированию у него намерения дать правдивые показания.

7) Предложения о мерах, по обеспечению гарантий безопасности граждан в целях получения от них достоверной информации.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях автора на международной научно-практической конференции «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербург, ноябрь 1999 года), межведомственной научно-практической конференции «Теория и практика криминалистического обеспечения, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков» (Санкт-Петербург, января 2000 года), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы безопасности информационного пространства» (Санкт-Петербург, октябрь 1999 года), первой межрегиональной научно-практической конференции «Применение специальной и оперативной техники» (Санкт-Петербург, март 2000 года), третьей Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, апрель 2000 года).

По теме диссертации опубликовано 14 научных статей.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедр криминалистики, оперативно-технического обеспечения деятельности ОВД Санкт-Петербургского университета МВД России.

Структура диссертации.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шепелева, Светлана Витальевна

Выводы и рекомендации Совещания специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия//Док. Е/СЫ/15/1994/4/Ааё.3.25ТеЬгиагу, 1994. Р.10. п 1

Уголовная юстиция: проблемы международного сотрудничества. М., 1995. Стр.187. защитой по распоряжению суда. Это принесет положительные результаты, но не решит в целом проблему защиты от посткриминального воздействия. Недостаточность уголовно-правовых гарантий выявилась и в других странах. В США с 1967 г. действовал закон, предусматривающий штраф до 5 тыс.долл. и лишение свободы до5 лет за причинение ущерба лицу, сообщившему правоохранительным органам информацию о преступлении. 12 октября 1982 г. там принят «Закон о защите жертв и свидетелей преступлений»72, усиливший (в параграфе 1512.А) наказание за угрозу и насилие в отношении этих лиц до штрафа в 250 тыс.долл. и до 10 лет лишения свободы. Тем не менее продолжающееся обострение проблемы обусловило обращение американских законодателей к процессуальным средствам обеспечения безопасности потерпевших и свидетелей.

Отсутствие таких мер в Российской Федерации приводит к тому, что незащищенные свидетели похищаются преступниками и подвергаются избиениям с целью добиться изменения показаний. Посткриминальное насилие в отношении свидетелей получило широкое распространение73, что обоснованно побуждает их уклоняться от выполнения своихпроцессуальных обязанностей. Остроту проблемы подтверждают данные социологического исследования: 34,8% из 40 тыс. человек на вопрос об их

72 Victim and Witness Protection Act of 1982. Public Law. 97-291. Oct. 12. 1982.

Дидоренко Э.А., Гайданов О.И. Кто кого, или Победим ли мы мафию? // Человек и закон. 1989. № 2. Стр.44-45; Горяинов К.К. Жертвы насилия и их защита // Человек против человека. СПб., 1994. Стр.54. предполагаемых действиях в случае, если они станут очевидцами преступления, ответили, что в правоохранительные органы о случившемся не сообщат.74 Число выявленных фактов принуждения потерпевших, свидетелей, иных лиц, действующих в интересах правосудия к даче ложных показаний, за последние десять лет увеличилось в три раза. Возросло количество отказов и уклонений от дачи показаний в полтора раза; заведомо ложных показаний в полтора раза. По нашим данным около 45% свидетелей, дающих ложные показания, делают это из-за оказываемого на них посткриминального воздействия.

До настоящего времени нет законодательства, обеспечивающего в достаточной мере защиту лиц, содействующих органам расследования. У федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» длинная история. Он был впервые принят Государственной Думой в декабре 1994 г. В январе 1995 г. закон был отклонен Президентом Российской Федерации и направлен в Государственную Думу для повторного рассмотрения. В июле 1995 г. закон был вновь принят Государственной Думой, но на этот раз его отклонил Совет Федерации. В мае 1998 года закон был принят Государственной Думой в третий раз, и после одобрения его Советом Федерации направлен Президенту Российской Федерации для подписания и обнародования. Однако и в этот раз Президент России воспользовался своим правом вето. Высказанные в средствах

74 Мнение населения о правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации / Государственный комитет РФ по статистике. Бюро социологических исследований. М., 1992. Стр.103. массовой информации аргументы о невозможности его принятия выглядят недостаточно убедительными. Речь идет главным образом о финансировании федерального закона. По заключению Правительства Российской Федерации предполагаемые дополнительные расходы, связанные с его реализацией и покрываемые за счет средств федерального бюджета, составят более 1,4 трлн.рублей в год. Для сравнения - бюджетные расходы на содержание органов прокуратуры Российской Федерации несколько

1С меньше. Но нам представляется что закон может быть принят хотя бы в той части, которая ни у кого не вызовет сомнений и потребует минимальных материальных затрат. Игнорирование государством судеб правопослушных граждан, содействующих уголовному правосудию, подрывает доверие к нему и мешает делу борьбы с преступностью.

В качестве положительной тенденции можно привести пример утвержденного еще в августе 1996 г. мэром г.Москвы Положения о мерах социальной защиты и материального стимулирования граждан, способствующих раскрытию преступлений. Однако такое, сопряженное порой с нарушением Конституционных основ разграничение полномочий федерации и ее субъектов, попытка «снизу» решить назревшие проблемы защиты свидетелей лишь подчеркивает образование правового вакуума в условиях отсутствия федерального закона и усугубляет давно назревшую проблему.

Законодатель предпринимает попытки, направленные на защиту лиц, участвующих в судопроизводстве. Так 20 марта 2001 года был принят Федеральный закон «О внесении изменений и

75 М.Палеев. Почему Президент России отклонил закон о защите потерпевших и свидетелей./УРоссийская юстиция. 1998г. № 1. Стр.8. дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод», в статье 2 которого, указывается о дополнении УПК РСФСР в ст.1741 (Контроль и запись переговоров)
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УПК РСФСР. По данному положению, по уголовным делам о тяжких и об особо тяжких преступлениях, если существует реальная угроза в отношении потерпевшего, свидетеля, гражданского истца или в отношении их близких родственников, а в исключительных случаях иных лиц, насилия, опасного для жизни и здоровья, а также совершения иных преступных действий в целях изменения ими своих показаний, по письменному заявлению, либо при отсутствии таких заявлений в соответствии с ходатайством следователя и по судебному решению могут осуществляться контроль и запись телефонных и иных переговоров подозреваемого, обвиняемого и иных лиц, которые имеют отношения к данному делу.

При проведении анкетирования практические работники высказали свое мнение, связанное с мерами по защите участников уголовного процесса.

Эффективные Не достаточно эффективные Не принимали участие

Неразглашение сведений о 50 25 25 личности допрашиваемого

Проведение закрытого судебного заседания 45 10 45

Личная охрана лица и его 65 5 30 близких, его жилища и имущества

Замена номера телефона и 50 5 45 государственных регистрационных знаков транспортного средства ч/
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Выдача средств связи, оружия 50 10 40 и специальных средств индивидуальной защиты и оповещения об опасности

Осуществление по заявлению 45 5 50 или письменному согласию лица контроля его телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений

Замена лицу документов на 50 10 40 новое имя

Изменение внешности лица 45 20 35

Переселение на другое место 45 15 40 жительства

Изменение места работы или 35 20 45 учебы

Временное помещение в место, обеспечивающее 35 20 45 безопасность

Проведение очных ставок 25 25 50 только с согласия защищаемого лица

Обязательное осуществление 30 20 50 аудио- или видеозаписи показаний, если об этом ходатайствует лицо

По нашему мнению, можно предложить и другие меры обеспечивающие безопасность подлежащих защите лиц: аудио- и видеозаписи показаний защищаемых лиц с целью ее предъявления иным лицам на следствии или для демонстрации записи в суде без вызова в заседание защищаемого лица. С применением этой меры снижается риск убийства свидетелей преступления, так как даже в случае их смерти данные ими показания «сыграют свою роль», что не должны не учитывать преступники. Также, демонстрировать видеозапись показаний с аудио- и видеопомехами, исключающими визуальную идентификацию защищаемых лиц обвиняемым (подозреваемым) или защитником.

Мы разделяем мнение о том, что исключение из материалов дела перед ознакомлением с ним обвиняемого, защитника и из обвинительного заключения и его приложений сведений о защищаемых лицах существенно снижает посткриминальное воздействие. Хотя данное предложение противоречит ст.46 и 51 УПК РСФСР, в которых установлено право обвиняемого и защитника, знакомиться со всеми материалами дела. Однако отмечается, что такой объем права на ознакомление с материалами предварительного следствия представляет не каждое европейское национальное законодательство.77 Европейский суд и Европейская комиссия по правам человека также занимает позицию, суть которой в том, что хотяобвинение может предоставлять защитнику в разумных пределах доступ к своим документам, оно не обязано уведомлять его обо всех доказательствах, которые оно намерено представить суду.78

Имеет важное значение учет мнения защищаемых лиц (в частности потерпевших) при принятии ряда уголовно-процессуальных решений: прежде всего о применении, отмене мер пресечения, при прекращении уголовных дел по основаниям, указанным в ст.6-8 УПК РСФСР. Необходимо заметить, что в настоящее время по сравнению с 1990 г. число лиц, уголовное преследование которых прекращается по нереабилитирующим

77 Международные нормы и правоприменительная практика в области прав и свобод человека. Стр.53.

HR.

Толкование международных прав справедливого судебного разбирательства Европейской комиссией и Судом по правам человека: Добавление к третьему докладу Комиссии по правам человека ЭКОСОС ООН «Право на справедливое судебное разбирательство: признание в современных условиях и меры по его укреплению»// Док.Е/СН.4/8иЬ.2/1992/24/А(Ш,15 may, 1992. Р.27. основаниям, возросло более чем втрое.79 Российская судебно-следственная практика свидетельствует, что потерпевшие нередко подвергаются воздействию со стороны обвиняемых, освобожденных из-под стражи в порядке ст.2202 УПК РСФСР и это приводит к отказам потерпевших от первоначальных показаний, к уклонению от участия в следственных действиях и в судебном разбирательстве.80 Для исключения такого воздействия в Великобритании вопрос об аресте в ряде случаев решается «с учетом психологического состояния потерпевшего» - если он боится мести арестованного, п 1 последнего могут не освободить под залог.

Также, по нашему мнению, необходимо учитывать мнение защищаемых лиц при принятии решений об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, о замене наказания более мягким, об условном осуждении подсудимого, об отсрочке отбывания наказания, при постановлении обвинительного приговора с освобождением осужденногоот наказания или без назначения наказания, при назначении уголовных наказаний, не связанных с ограничением и лишением свободы.

Такие меры безопасности не противоречат общим условиям производства в досудебных стадиях, они признаны допустимыми Европейским судом и Европейской комиссией по правам человека и

79 Криминальная ситуация в России и ее изменения. М., 1996, стр.48.

80 Безнасюк А., Абабаков А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству. // Российская юстиция. 1997. № 8. Стр.39.

Я1

Трубицина Э., Гренкова О., Дементьева Е. Права потерпевших в капиталистических странах. // Социалистическая законность. 1990. № 10. Стр.64. для их использования нет каких-либо препятствий. Исключением являются изменение места жительства и другие дорогостоящие средства защиты, применение которых весьма проблематично вследствие экономического состояния страны. Однако данное обстоятельство не может исключить поиск путей для реализации таких мер и предрешать отказ от разработки соответствующего законодательства.

Другим условием, способствующим готовности лиц, владеющих необходимой информацией о преступлении дать показания на предварительном следствии, является материальное поощрение (вознаграждение) за дачу таких показаний.

На основании постановления, вынесенного руководителем следственного отдела и утвержденного прокурором, осуществляющим надзор за расследованием, выплачивается денежное вознаграждение или вручается ценный подарок, которые не облагаются налогом.

Мы предлагаем учесть наши предложения в проекте Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» при его дальнейшем рассмотрении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать ряд выводов и предложений.

1. Успешное расследование преступлений связано с установлением всех обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу. Большое значение в качестве источника доказательств придается показаниям участников уголовного процесса, субъективному восприятию с последующим воспроизведением свидетельств конкретного человека, то есть допросу.

Допрос участников уголовного процесса в диссертационном исследовании определяется как самое распространенное следственное действие, состоящее в получении показаний, связанных с событием преступления, от лица ими обладающего, посредством применения различных тактических приемов, с последующей их фиксацией.

2. Решение задачи получения объективной информации для установления истины по уголовному делу во многом зависит от того, насколько подробно в процессе допроса и до него лицо, ведущее расследование, выяснило, установило факторы, влияющие на формирование показаний допрашиваемого.

Так как содержащаяся в показаниях допрашиваемого информация прошла сквозь фильтр сознания, объем и качество ее будет определяться особенностями восприятия и памяти; особенностями воспроизведения, психическим отношением лица, дающего показания, к их содержанию, желание или нежелание говорить правду, которое определяется установкой лица, дающего показания: 1) позитивной - направленной на дачу правдивых показаний; 2) негативной - направленной на дачу ложных показаний или уклонения от дачи правдивых показаний.

3. Установка лица, в диссертационном исследовании, определяется как позиция лица, сформированная на основе прошлого опыта, полученного в ходе взаимодействия с объектами природной и социальной среды и в практике общения, служащая для удовлетворения возникшей актуальной потребности в ситуации допроса.

Сведения об установке лица будут руководящими в применении тактических приемов. За многие десятилетия практикой расследования выработано множество тактических приемов допроса, которые были проанализированы наукой криминалистики, соотнесены с требованием законности и систематизированы. Но практика борьбы с преступностью за последние годы показывает, что лица, ведущие расследование, в большинстве своем не овладели этой криминалистической базой, имеют смутные знания о конкретных тактических приемах и ситуациях их применения, поэтому занимаются «самодеятельностью» или применяют недопустимые тактические приемы, являющиеся нарушением законности, либо не дающие необходимого эффекта.

4. С социально-психологической точки зрения среди деликвентов можно выделить два типа: привычных деликвентов (с устойчивой антиобщественной установкой) и случайных деликвентов (мотивы поведения которых возникли в данной неблагоприятной для них ситуации).

Для возникновения установки достаточно двух условий: актуальной потребности и выбор возможности ее удовлетворения. В криминалистическом аспекте можно говорить о потребности как о направленности личности, под которой понимается система целей, которую ставит перед собой человек и в соответствии с которой он действует. От общей направленности личности непосредственно зависит ее отношение к требованиям закона - то есть ее правосознание.

В жизни каждой личности всегда имеют место ситуации, когда надо произвести определенный выбор и в соответствии с ним наметить свое поведение. Подобный выбор вытекает из общей направленности личности. При этом нужно учитывать три элемента: а) конкретную ситуацию, в которой происходит выбор линии поведения; б) направленность личности, делающий выбор; в) «сбивающие» личность обстоятельства.

5. Подготовка к допросу определяет во многом успех борьбы с ложными показаниями. Главное для лица, ведущего расследование, - решить, имеет ли будущий допрашиваемый установку на дачу ложных показаний и может ли она появиться перед или во время допроса.

Подготовку к допросу можно разделить по направлениям: а) криминалистическая подготовка - изучение имеющихся материалов уголовного дела и результатов оперативно розыскной деятельности, проведение предшествующих допросу следственных действий, истребование документов, характеристик, подготовка места проведения допроса, формулировка основных вопросов и составление плана; б) специальная подготовка - ознакомление в необходимых случаях со справочной литературой, беседы со специалистами, получение консультаций в научных учреждениях по вопросам, требующим определенных знаний в той или иной отрасли науки и техники; в) психологическая подготовка следователя, то есть основанный на глубоком изучении имеющихся материалов, специальных вопросов и личности допрашиваемого выбор следователем определенного психологического «фона», обстановки допроса, содержания, последовательности и тона задаваемых вопросов; создание условий для неуклонного соблюдения закона и правильного использования следователем своихполномочий.

6. В диссертационном исследовании рассмотрен вопрос о применении научно-технических средств: звукозаписи, киносъемки, видеозаписи, «детектора лжи» (полиграфа). Они помогают выявить ложь, позволяют суду непосредственно воспринять процесс дачи показаний, способствуют возникновению «эффекта присутствия».

Область применение полиграфа имеет ряд особенностей - к помощи полиграфа следует прибегать в тех случаях, когда отсутствует какая-либо другая возможность оценить достоверность показаний. Это, во-первых, когда полностью отсутствует возможность получить требуемую информацию, минуя конкретного человека. Во-вторых, получение необходимой информации возможно и без полиграфа, но сопряжено с огромными затратами материальных средств и/или времени, либо требует значительного числа людей. В-третьих, срочно требуется получение необходимой информации и никакой другой способ не может обеспечить нужного быстродействия.

Получаемая при проверки на полиграфе информация всегда носит вероятностный характер, поэтому она не может служить доказательством, единственная сфера практического приложения полиграфа - получение с его помощью ориентирующей информации.

7. Анализ результатов оперативно-розыскной деятельности, представляемых для подготовки и осуществления допроса позволяют:

-определить круг лиц, подлежащих допросу, их установку на дачу показаний, а также последовательность их вызова на допрос и необходимость проведения до этих вызовов иных следственных действий;

-наметить дальнейший процессуальный статус подлежащих допросу лиц, установив, имеются ли основания для признания кого-то из них потерпевшим либо для привлечения кого-то из них в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также целесообразности предварительного допроса подобных лиц в качестве свидетеля;

-принять решение о времени, месте, обстановке предстоящих допросов, о необходимости участия в них прокурора, защитника, переводчика или иных лиц, использования при допросе средств видео- или аудиозаписи;

-избрать тактику допроса, в том числе определить потребность в использовании приема «маневрирования информацией» и выбрать конкретные способы такого маневрирования;

-решить вопрос об использовании при допросе результатов оперативно-розыскной деятельности, как включенных в процесс доказывания по уголовному делу, так и подлежащих исключению из этого процесса по мотивам сохранения конспирации;

-запланировать меры по обеспечению безопасности допрошенного от посягательств со стороны лиц, не заинтересованных в установлении истины по дулу, а также по предотвращению попыток таких лиц повлиять на допрошенного в целях побудить его отказаться от своих показаний или заменить их.

8. В диссертации рассмотрена Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд и были внесены предложения о замене «протокола допроса» - показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого.

Представляется, что показания указанных лиц могут быть сформированы на основе представленных результатов опроса, идентификации личности проверочной закупки, исследования предметов и документов, прослушивания телефонных переговоров и контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений.

9. Разработаны и рекомендованы тактические приемы преодоления установки допрашиваемого на ложь. К числу таких приемов относятся, во-первых, приемы разъяснения допрашиваемому ошибочности избранной им позиции. Во-вторых, тактические приемы, изобличающие недобросовестного субъекта, с помощью собранных по делу доказательств. В-третьих, тактические приемы, которые объединяют способы, основанные на маневрировании информацией.

10. Маневрирование информацией в диссертационном исследовании определяется как не противоречащие закону и тактически оправданные действия следователя, связанные с регулированием объема, последовательности представления и характера информации, передаваемой недобросовестному допрашиваемому с целью помешать ему скрывать истину и способствовать формированию у него намерения дать правдивые показания.

11. В диссертации рассмотрены и рекомендованы меры по обеспечению гарантий безопасности свидетелей в целях предотвращения ими дачи ложных показаний.

Участие лица в уголовном процессе и оперативно-розыскной деятельности не должно повлечь снижения его безопасности. Следовательно, если государством на лицо возлагается исполнение уголовно-процессуальных обязанностей (давать показания и другие), сопряженных с возникновением опасности для последнего, то государство, в свою очередь, обязано гарантировать безопасность лица.
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