4845370

На правах рукописи

АВДЕЕВ Александр Геннадьевич

ВЗАИМООБУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРОЦЕССОВ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ И ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

1 2 МАЙ 2011

Тула 2011

Диссертация выполнена на кафедре социологии и политологии

ГОУ ВПО «Тульский государственный университет»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор

БАТАНИНА Ирина Александровна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор

СКИПЕРСКИХ Александр Владимирович;

кандидат политических наук, доцент

БОЛХОВИТИНА Татьяна Сергеевна

Ведущая организация: ГОУ ВПО **«Ярославский государственный университет»**

Защита состоится 22 апреля 2011 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.271.14 при Тульском государственном университете по адресу: 300600, г. Тула, ул. Болдина д. 151, ауд. 201.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тульского государственного университета

Автореферат разослан 22 марта 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, профессор Бродовская Е.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Россия – уникальное пространство, где одновременно сосуществуют и развиваются несколько цивилизаций и этнонаций. Это ограничивает возможности использования традиционных подходов к пониманию природы, механизмов формирования, моделей развития нации, выработанных на основе анализа гомогенных в этническом и культурном планах обществ. При изучении темы исследования необходимо принимать во внимание то, что базовой проблемой развития современного российского государства является незавершенность становления нации-согражданства. Обозначенная ситуация выражается в наличии ряда сегментов общества, у которых отсутствует так называемая двойная идентичность, предполагающая переживание общности исторической судьбы не только со своей этнической группой, но и с российским народом в целом.

Такие характеристики национального самосознания населения России оказывают существенное влияние на функционирование государственных институтов. В частности, в условиях высоких рисков сецессии моноэтничных периферийных регионов происходит закрепление асимметричного типа федерации, что, в свою очередь, продуцирует развитие, прежде всего, этнического самосознания отдельных общностей. Стремясь предотвратить возникновение сложносоставных межэтнических конфликтов, правящая элита реализует политику, направленную на усиление централизации государства. Однако ориентация исключительно на административные способы решает проблему построения иерархии органов власти федерального и регионального уровней, тогда как для формирования национального самосознания необходимо достижение базового ценностного консенсуса, который подразумевает складывание общих представлений относительно целей развития и средств их реализации.

Вопрос взаимосвязи развития национального самосознания и государства находит отражение в дискурсе правящей элиты: «Сегодня мы имеем все основания говорить о российском народе как о единой нации. Есть, на мой взгляд, нечто такое, что нас всех объединяет. Наши предки очень много сделали для того, чтобы мы чувствовали это единство. Это наша историческая и сегодняшняя реальность тоже»[1]. Тем не менее, в политическом процессе современной России существуют объективные факторы, препятствующие становлению нации-согражданства. Во-первых, интернационализация политического мирового процесса стимулировала вестернизацию различных сторон жизни общества. Во-вторых, сложный демократический транзит повлек за собой кризис идентичности и, как следствие, смену приоритетов в иерархии ценностей россиян. В-третьих, построение новой российской государственности сопряжено с поиском адекватной интересам общества национальной идеи. Указанные обстоятельства негативным образом повлияли на состояние национального самосознания. Следовательно, заявленная тема является востребованной основными субъектами политического процесса в современной России.

Степень разработанности проблемы. Осмысление феномена национального самосознания традиционно связывается с фундаментальными понятиями: «общественное сознание», «самосознание», «сознание». В трудах классиков философской мысли (Аристотеля, Платона, Р. Декарта, Дж. Локка, Д. Беркли, Д. Юма, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля и др.) рассматривается проблема сознания и самосознания как на уровне личности, так и на уровне национальной общности.

Системное изучение категории «нация» совпало с эпохой революций, появлением основных европейских наций, подъемом национально-

---

[1] См.: Владимир Путин: российский народ - единая нация [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.vesti7.ru/news?id=3963

освободительных движений (И.Г. Гердера, И.Г. Фихте, Дж. Ст. Милля, Ж.-Ж. Руссо, Э. Ренана, М. Вебера)[2].

Проблема национализма как фактора развития наций представлена в работах К. Хайеса, Х. Кона, К. Дойча, Ч. Тилли, Дж. Поджи, М. Манна, Х. Арендт, Э. Геллнера, Б. Андерсона, Э. Хобсбаума и Т. Рейнджера [3]. Данное направление исследований продолжают развивать Р. Брубэйкер, Ч. Ганс, П.В. Джеймс, Дж. Деланти, Г. Дэй, Дж. Хёрн, К. Калхун, Э.Д. Смит [4], рассматривая национальное самосознание во взаимосвязи с такими явлениями, как государство, культура, этничность, глобализация.

Проблемы взаимосвязи развития национального самосознания и государства находились в центре внимания отечественных мыслителей Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина, П.И. Ковалевского, Н.О. Лосского, М.О. Меньшикова, П.Н. Милюкова, В.В. Розанова, В.С. Соловьева, П.Б. Струве, С.Н. Трубецкого[5] и др.

---

[2] Гердер И.Г. Идеи философии к истории человечества. М.: Наука, 1977; Фихте И.Г. Несколько лекций о назначении ученого; Назначение человека; Основные черты современной эпохи. М.: Поппури, 1997; Милль Дж. Ст. Размышления о представительном правлении. СПб., 1990; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М.: Канон-Пресс-Ц, 1998; Ренан Э. Что такое нация. СПб.,1990; Вебер М. Образ общества. М.: Юрист, 1994.

[3] Tilly Ch. The Formation of National States in Western Europe. Princeton, 1975; Poggy, G. the Development of the Modern State. L., 1978; Манн М. Нации-государства в Европе и на других континентах: разнообразие форм, развитие, неугасание // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002; Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М.: ЦентрКом, 1996. Hayes C. Essays of Nationalism. N.Y.: The Macmillan Company, 1941; Deutsch, K. Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge.: The MIT Press, 1966; Kohn H. The Idea of Nationalism: A Study of its Origins and Background. N.Y.: The Macmillan Company. 1944; Gellner E. Nations and Nationalism. Oxford: Blackwell Publishing LTD., 1983; Anderson B. Imagined communities. Reflections on the Origins and Spread of Nationalsm. L.: Verso, 1983; Hobsbaum E. The Invention of Tradition / E. Hobsbaum, T. Ranger. – Camdridge: Cambridg University Press, 1983.

[4] Brubacker R. Ethnicity without Groups. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004; Gans Ch. Limits of nationalism. Cambridge, 2003; James P.W. Globalism, Nationalism. Tribalism: Bringing Theory Back In. L., 2006; Delanty G., Kumar K. The SAGE Handbook of Nations and Nationalism / G. Delanty, K. Kumar. L., 2006; Day G., Thompson A. Theorizing Nationalism: Debates and Issues in Social Theory / G. Day, A. Thompson. L.: Palgrave Macmillan, 2005; Hearn J. Rethinking Nationalism: Critical Introduction. L.: Palgrave Macmillan, 2006; Calhoon C. Nations matter: Culture, History and Cosmopolitan Dream. N.Y., 2007; Смит Э. Национализм и модернизм: Критический обзор современных наций и национализма / пер. с англ. А.В. Смирнова, Ю.В. Филиппова, Э.С. Загашвили. М.: Праксис, 2004.

[5] Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990; Он же. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начале XX века // Русская идея. Судьба России. М.: ЗАО «Сварог и К», 1997; Булгаков С.Н. Размышления о национальности // Сочинения: в 2 т. Т.2. М, 1993; Ильин И.А. О воспитании национальной элиты. М.: Жизнь и мысль, 2001; Ковалевский П.И. Русский национализм и национальное воспитание в России. М.: Книжный мир, 2006; Лосский Н.О. Характер русского народа // Условия абсолютного добра. М.: Политиздат, 1991; Меньшиков М.О. Новый и старый национализм // Нация и империя в русской мысли начала XX века. М., 2004; Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Т. 3. Национализм и общественное мнение. М., 1901; Розанов В.В. Национальное назначение // Нация и империя в русской

Специфика становления российской нации в условиях модернизации современной России анализируется в трудах Л.М. Дробижевой, Р.Г. Абдулатипова, Ю.М. Бродая, Ю.Д. Гранина, В.А. Тишкова, В.В. Коротеевой, С.В. Лурье, М.О. Мнацаканяна, В.С. Малахова, А.Н. Малинкина, О.И. Малиновой, В.Б. Пастухова, Т.Ю. Сидориной, А.А. Смирнова и др.[6].

В отдельную группу необходимо выделить работы, посвященные процессу формирования патриотизма как показателя взаимообусловленности эволюции национального самосознания и государства в современной России (М. Нуссбаум, В. Лутовинов, М. Резаков, Е.И. Демидова, В.К. Криворученко и др.)[7].

Объект исследования – взаимообусловленность развития национального самосознания и государства.

Предмет исследования - патриотизм как показатель взаимосвязи национального самосознания и государства в современной России.

политической мысли начале XX века. М., 2004; Соловьев В.С. Национальный вопрос в России. Предисловие ко второму изданию // В.С. Соловьев. Соч.: в 2 т. Т. 1. М.: Правда, 1989; Трубецкой Н.С. Общеевразийский национализм // Свободная мысль. 1992. № 7.

[6] Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Абдулатипов Р.Г. Создание российской нации. (Проект для XXI века) // Российская газета. 2008. 28 августа; Бородай Ю. От империи к национальному единству // Воскресение: Новая Россия. 1994. № 3-4; Гранин Ю.Д. Этносы, национальное государство и формирование российской нации. М.: ИФ РАН, 2007; Тишков В.А. Забыть о нации // Вопросы философии. 1998. № 9; Коротеева В.В. Существуют ли общепринятые истины о национализме? // Pro et Contra. 1997. Т.2. № 3; Лурье С.В. Национализм, этничность, культура // Общественные науки и современность. 1999. №4; Ильин М.В., Мелешкина Е.Ю., Мельвиль А.Ю. Формирование новых государств: внешние и внутренние факторы консолидации// Полис. 2010. № 3; Караганов С.А. и др. Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все / отв. ред. и рук. авт. кол. Караганов С.А. М.: АСТ: Русь-Олимп, 2009; Мнацаканян М.О. Национализм и глобализм. Национальная жизнь в современном мире. М.: Анкил, 2008; Малинкин А.Н. «Новая российская идентичность»: Исследование по социологии знания // Социологический журнал. 2001. № 4; Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М.: КДУ, 2005; Малинова О.Ю. Конструирование идентичности: возможности и ограничения // Pro et Contra. 2007. Т.11. № 3; Пастухов В.Б. Национальные и государственный интересы России: игра слов или игра в слова // Полис. 2000. № 1; Сидорина Т.Ю., Полянников Т.Л. Национализм: теория и политическая история. М., 2006; Смирнов А.А. Национализм как идеология: постмарксистский подход: дис. …канд. филос. наук: 23.00.02. М.: РГБ, 2007.

[7] Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм // Логос. 2006. № 2 (53); Лутовинов В., Резаков М. О концептуальных подходах к патриотическому воспитанию учащейся молодежи // Власть. 2010. № 5; Демидова Е. И., Криворученко В. К. Патриотизм в своей идее неизменен // Знание. Понимание. Умение. 2008. № 6; Евгеньева Т.В., Титов В.В. Формирование национально-государственной идентичности российской молодежи // Полис. 2010. № 4; Казанцев А.А. Грамматика «русской идеи», или как новые идеологии в современной России // Полис. 2010. № 3; Зевина О.Г., Макаренко Б.И. Об особенностях политической культуры современной России // Полис. 2010. № 3; Семененко И.С. Дилеммы национальной идентичности: политические риски и социальные приобретения // Полис. 2009. № 6; Бызов Л.Г. Историческое самосознание и национальный менталитет россиян // ИНАБ ИС РАН. 2008. № 3.

Цель исследования – исследование состояния, тенденций и перспектив развития патриотизма как условия модернизации российского государства.

Реализация поставленной цели предполагает решение ряда исследовательских ***задач:***

- рассмотреть базовые подходы к пониманию категории «нация» в трудах зарубежных и отечественных ученых;
- определить роль национального самосознания в становлении нации и государства;
- проанализировать формирование патриотизма в контексте модернизации государства;
- выявить влияние состояния государства и национального самосознания на реализацию интегративного потенциала патриотизма;
- охарактеризовать отражение проблемы патриотизма в дискурсе политических элит;
- выделить тенденции развития патриотизма российского общества в оценках массовых и экспертных групп российского общества.

Основное направление научного исследования отражено автором в выдвинутой ***гипотезе:*** коэволюционный характер взаимосвязи развития национального самосознания и государства выражается в обусловленности процессов самоидентификации с российским народом и устойчивого развития государства. Основным показателем соответствия состояния национального самосознания и функциональности системы государственных институтов является патриотизм, который выражается не только в приверженности к национальным ценностям, но и в выборе стратегий поведения, характере повседневных практик. Исходя из того, что патриотизм отражает способности общества к наращиванию социального капитала и опыта самоорганизации, для обеспечения завершения процесса формирования национального самосознания необходимы совместные усилия институтов государства и гражданского общества.

Теоретическая основа диссертационного исследования. В основе диссертационного исследования лежат положения и выводы ведущих российских и западных ученых, специализирующихся на изучении процессов взаимообусловленности развития национального самосознания и государства. Анализ базировался на совокупности методов, приемов, принципов, применяемых в политической и смежной с ней науках, прежде всего этнополитологии, политической истории, политической философии, политической социологии, политической психологии и политической антропологии.

Основы междисциплинарного анализа проблем взаимосвязи развития государства и национального самосознания были заложены в конце XIX – начале XX веков в рамках разных теоретических направлений и школ, таких, как психологические теории этносов и национальных общностей (В.Вундт, Г.Лебон, О.Бауэр, Л.Гумплович, Н.А.Бердяев и др.); материалистическая парадигма (Ф.Энгельс, К.Каутский, В.И.Ленин и др.); концепция национального вопроса (П.А.Сорокин); цивилизационный подход (Н.Я.Данилевский, Г.Шмоллер, А.Тойнби и др.); деятельностный (М.Вебер) и функциональный (Т.Парсонс) подходы; концепция социальной среды (Э.Дюркгейм)

Методологическая основа исследования. Ее образуют использованные во взаимосвязи неоинституциональный, структурно-функциональный, политико-культурный и системный подходы, методы сравнительного и типологического анализа.

Для исследования взаимосвязи развития национального самосознания и государства используется *неоинституциональный подход*, позволяющий выявить закономерности и механизмы козволюции формальных и неформальных институтов и практик.

На основе *структурно-функционального подхода* определяется роль различных институтов в формировании патриотизма как показателя взаимообусловленности эволюции национального самосознания и государства.

Политико-культурный подход делает возможным выявить значение политических традиций общества в процессе взаимосвязи национального самосознания и государства, а также проследить происходящие изменения традиционных политических практик в деятельности акторов политического процесса.

Применение *системного подхода* позволяет изучить механизмы влияния состояния государства и национального самосознания на реализацию интегративного потенциала патриотизма.

Также в работе применялись такие методы социально-политических исследований, как опрос (массовый и экспертный), контент-анализ программных документов. Для анализа эмпирического материала был использован пакет статистической обработки данных SPSS Base 15.0.

Эмпирическую базу диссертационного исследования. Базу исследования составили качественные и количественные социально-политические исследования, выполненные в 1999 – 2010 гг., в том числе и при непосредственном участии автора диссертационного исследования:

1. «Социально-политическая ситуация в Тульской области: характеристика, тенденции развития и перспективы» (1999 – 2009 гг.). Мониторинг. Руководитель: И.А. Батанина. Тульский государственный университет, лаборатория социально-политических исследований ТулГУ. Общий массив опрошенных – 3000 человек. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, образованию.

2. «Восприятие феномена нации, этноса и патриотизма в контексте государства» (2009 - 2010 гг.). Массовый опрос. Руководитель: А.Г. Авдеев, лаборатория социально-политических исследований ТулГУ. Объем выборочной совокупности – 300 человек.

3. «Патриотизм как форма выражения национального самосознания» (2007 г.). Экспертный опрос. Руководитель: А.Г. Авдеев, лаборатория социально-политических исследований ТулГУ. Объем выборочной совокупности – 20 экспертов.

4. «Патриотизм как форма выражения национального самосознания» (2009 г.). Экспертный опрос. Руководитель: А.Г. Авдеев, лаборатория социально-политических исследований ТулГУ. Объем выборочной совокупности – 20 экспертов.

Для раскрытия темы диссертационного исследования соискателем также востребованы результаты социологических исследований базовых научно-исследовательских центров РФ (ФОМ, ВЦИОМ, РОМИР, Социологический центр РАГС при Президенте РФ, Аналитический Центр Ю. Левады и др.).

Основные результаты исследования, полученные автором, и их научная новизна:

- рассмотрено развитие государства и национального самосознания как коэволюционный процесс самоидентификации разных этнических групп с российским народом и устойчивого развития государства;

- предложена система факторов (эндогенных/экзогенных, объективных/субъективных, институциональных/неинституциональных и др.) реализации интегративного потенциала патриотизма в современном российском обществе;

- выявлена региональная специфика восприятия феномена национального самосознания в дискурсе элитных и массовых групп, что позволило определить перспективы развития патриотизма.

Положения, выносимые на защиту:

1. Синтез основных положений конструктивистского, примордиалистского и инструменталистского подходов к пониманию категории «нация» позволит определить ее сущность как сложно организованной целостности, состоящей из ряда элементов, находящихся в коэволюционной взаимосвязи со средой (прежде всего, с государством). Формируемое как естественным образом, так и под воздействием целенаправленных усилий государства, национальное самосознание представляет собой осознание нацией своей целостности и уникальности. Государственные институты оказывают влияние на процессы формирования и воспроизводства национального самосознания посредством выполнения функций социализации, аккультурации, инкультурации, ориентации, интеграции и др. В свою очередь, национальное самосознание является условием обеспечения единства общества, устойчивого развития политической системы, легитимации институтов государства. Таким образом, государство и национальное самосознание как средовые и системообразующие элементы нации поддерживают друг друга, в силу чего неэффективность, недостаточная развитость одного из компонентов влечет за собой дисфункцию второго.

2. Патриотизм может рассматриваться как показатель взаимообусловленности эволюции национального самосознания и государства, поскольку его формирование предполагает наличие системы представлений об общности исторической судьбы, уникальности национальной культуры, значимости территории государства, его целостности и суверенности. Исходя из этого, модернизация современного российского государства, направленная на обеспечение лидерских позиций России на мировом пространстве и стабильного развития всех сфер жизнедеятельности общества, во многом зависит от функционирования институтов, продуцирующих государственный патриотизм.

3. Перспективы развития российской государственности, а также профилактики модернизационных ценностных конфликтов, лимитирования процессов этносепаратизма и десуверенизации могут определяться складыванием двойной идентичности, выражающейся в приверженности к этнической группе и нации-согражданства. Такой характер идентичности будет способствовать распространению согласительных практик, культуры толерантности, что повысит интегративный потенциал государственного патриотизма, переведет его из идеологической в инструментальную плоскость, окажет влияние на выбор элитными и массовыми субъектами поведенческих стратегий, основанных на актуализации гражданской позиции.

4. Анализ дискурса политических элит позволил выявить этносоциальные, политико-государственные и нравственные аспекты понимания патриотизма политическими акторами посткоммунистической России. Ключевыми темами официальных документов являются исторические перспективы развития нации, ее самореализация в условиях глобализации, сохранение ценностной системы нации в сознании политического субъекта. Однако патриотизм, выраженный на вербальном уровне, не находит подтверждения в поведенческих практиках элитных и массовых групп. В ценностной иерархии россиян патриотизм занимает место на периферии. Это связано с низкой эффективностью институциональных форм государства и гражданского общества в современных условиях. Кризис идентичности, дисбаланс институциональных и социокультурных изменений, ценностные конфликты между модернистами и традиционалистами, возврат к российско-советским политическим ценностям свидетельствуют о несформированности национального самосознания россиян.

5. Результаты региональных социально-политических исследований позволяют сделать вывод о наличии взаимозависимости между развитием национального самосознания и институтов гражданского общества. Ограниченность социального капитала, низкий уровень самоорганизации

общества и социально-политической субъектности индивидов отражают несформированность ценностных представлений доминирующей части населения относительно причастности к нации-согражданству. Следовательно, перспективы достижения баланса в развитии государства и национального самосознания могут быть сопряжены с процессами становления партнерской модели отношений между властными институтами и структурами гражданского общества, т.е. с сохранением демократического вектора политической модернизации.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость заключается в комплексном осмыслении проблем коэволюционной взаимосвязи процессов развития государства и национального самосознания. Положения и выводы диссертации расширяют сферу научного знания о специфике, формах, динамике патриотизма как фактора модернизации государства.

Материалы диссертационного исследования, конкретные результаты могут быть применены региональными и муниципальными органами власти в их работе, направленной на расширение взаимосвязей и формирование партнерских отношений с гражданами на различных уровнях политической инфраструктуры.

Результаты исследования могут обогатить теоретическим и эмпирическим материалом учебные курсы и спецкурсы, читаемые на разных уровнях университетского образования по специальностям: «Политология» и «Социология» («Политическая регионалистика», «Этнополитология», «Этносоциология», «Политические отношения и политический процесс» и др.).

Тема исследования соответствует паспорту специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии, пункту 2. Политическая система, ее структура. Функции политической системы. Типология политических систем. Модели политических систем: сравнительный анализ. Природа и функции государства. Типы и формы государства и государственной

власти. Государственная система. Основные характеристики правового государства. Государство и гражданское общество. Государственная политика и управление. Виды государственной политики. Эволюция политической системы и государственной политики Российской Федерации в постсоветский период, ее основные характеристики.

Апробация работы. Материалы и выводы диссертации апробированы в следующих формах:

1) Изложение основных положений и выводов в ряде научных статей общим объемом 2,2 печ.л.;

2) Выступления на научно-практических конференциях: XV - XVIII (г. Тула, 2006 – 2009 гг.) Всероссийские чтения студентов, аспирантов и молодых ученых "XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки"; Международная научно-практическая конференция "Молодежь в социально-гуманитарных науках" (г. Тула, 2007 г.); II магистерская научно-техническая конференция ТулГУ (г. Тула, 2007 г.); Первая Международная научно-практическая конференция "Гражданское общество. Взгляд студенчества" (Россия, г. Тула, 2009 г.); XIX Международные чтения студентов, аспирантов, молодых ученых "XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки" (Россия, г. Тула, 2010 г.); Международная научная конференция "Проблемы российского самосознания: философия Льва Толстого" (Россия, г. Тула, 2010 г.); Вторая Международная научно-практическая конференция "Гражданское общество. Взгляд студенчества" (Россия, г. Тула, 2010 г.);

3) Обсуждение диссертации на кафедре социологии и политологии Тульского государственного университета.

Структура работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи, выдвигается гипотеза, указываются теоретические и методологические основы, эмпирическая база, раскрываются научная новизна работы и ее практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе ***"Теоретико-методологические аспекты взаимосвязи развития национального самосознания и государства"*** рассматриваются базовые подходы к пониманию категории "нация"; определяется роль национального самосознания в становлении нации и государства.

Диссертант рассматривает ряд базовых подходов к пониманию сущности категории "нация", что позволяет выявить природу взаимообусловленности национального самосознания и государства.

Идея первичности нации по отношению к государству выражена в работах сторонников примордиалистского понимания нации (О. Бауэр, В. Рейнпольдс, В. Фалгер, Я. Вин, Л. Гумилев и др.). Они трактуют нацию как объективную, исторически обусловленную общность, целостность которой зависит от этногенетических факторов. Следовательно, приверженность к этносу и осознание своей уникальности составляют основу национального самосознания.

Критическая оценка влияния государства на развитие нации выражена в позиции основоположников инструменталистского подхода (А. Коэн, А. Эпштейн, Н. Глайзер, М. Бэнкс, Д. Хоровитц, Э. Смит, М. Бэнтон, М. Фишер и др.). В данном случае нация воспринимается как искусственный политизированный конструкт, используемый политическими элитами как

инструмент достижения своих интересов. Таким образом, этничность понимается как идеология, направленная на политическую мобилизацию масс.

Представители конструктивистского подхода (Б. Андерсон, В. Розенбаум, Э. Гелнер, Э. Хобсбаум, В. Тишков, Д. Драгунский, К. Касьянова и др.) понимают нацию преимущественно как продукт целенаправленной деятельности тех или иных политических субъектов, в качестве которых выделяются государство и гражданское общество. Процессы интеграции, формирования двойной идентичности, развития гражданской солидарности являются результатом совместной деятельности как государства, так и гражданского общества, что нашло отражение в понятии "нация-согражданство".

Общность ценностных ориентаций, норм и стандартов поведения оценивается как приоритетный фактор этничности (основного проявления нации) в трудах последователей культурологического подхода (М. Вебер, Дж. Бренд, Ф. Барт и др.). Главным механизмом развития национального самосознания выступает национальная самоидентификация - понимание персональной значимости принадлежности к нации вне зависимости от этнического происхождения.

Автор считает, что применение положений неоинституционального подхода к исследованию сущности нации позволяет синтезировать идеи классических подходов. Для определения методологических принципов анализа взаимосвязи нации и государства были использованы следующие позиции неоинституционального подхода:

- взаимосвязь институциональных и социокультурных составляющих политических процессов;

- взаимозависимость формальных и неформальных институтов политической системы общества;

- дихотомичность процессов институциональных усложнений и искажений;

- амбивалентность политического процесса, обеспечивающего устойчивость и динамичность развития политических систем.

Соискателем были сделаны важные для раскрытия темы исследования выводы.

Во-первых, нация развивается под влиянием различных средовых (как социокультурных, так и институциональных) факторов. С одной стороны, нация - это общность, складывающаяся в результате эволюции общества и отражающая уникальность исторических, этнических, ментальных особенностей. С другой стороны, деятельность государства способствует формированию нации, так как выполняет функции интеграции, мобилизации, ориентации общества.

Во-вторых, взаимосвязь формального и неформального в процессе становления нации находит отражение в национальном самосознании, образующемся посредством накопления субъектами опыта взаимодействия в рамках конкретной общности и воздействия государственных институтов.

В-третьих, процессы развития нации глубоко дихотомичны, так как само появление нации, формирование национального самосознания могут рассматриваться как результат институциональных усложнений в рамках государственности. В свою очередь, национализм и другие неконструктивные формы политического сознания и поведения являются примером институциональных искажений, которые возникают в условиях конфликта формальных и неформальных ценностей и норм.

В-четвертых, исходя из природы национального самосознания, основу которого составляют особенности ментальности, ценностной системы, картины политического пространства в целом, следует подчеркнуть его стабилизирующую роль. Вместе с тем, испытывая на себе влияние институциональных и социокультурных изменений, национальное самосознание претерпевает трансформации, обеспечивая динамику развития общества. Способность национального самосознания обеспечивать

амбивалентность устойчивого и динамичного в политическом процессе особенно ярко проявляется в периоды дискретного развития (революции, трансформации, кризисы и т.д.).

Национальное самосознание сочетает в себе индивидуальное и общественное, природное и социальное, формальное и неформальное, гомогенное и гетерогенное, которые по-разному проявляются в межличностных, межгрупповых, межгосударственных отношениях и сохраняются в менталитете, передаваясь из поколения в поколение в субъективной и в объективной формах культуры. Вместе с тем, национальное самосознание в качестве важного элемента структуры содержит этническую составляющую, но не исчерпывается ею.

Таким образом, национальное самосознание - это системообразующий компонент развития нации, тогда как государство - средовой фактор, обеспечивающий реализацию интересов нации. Коэволюционный характер развития национального самосознания и государства находит отражение в феномене патриотизма.

Во второй главе ***"Патриотизм как показатель взаимообусловленности эволюции национального самосознания и государства в современной России"*** рассматриваются особенности формирования патриотизма в контексте модернизации государства; влияние состояния государства и национального самосознания на реализацию интегративного потенциала патриотизма.

Общепринятой в дискурсе политических элит стала точка зрения, согласно которой обеспечение стабильного развития политической системы общества и государства во многом зависит от успешности реализации модернизации - перехода от энерго-сырьевой модели экономики к инновационному типу развития. Однако, обобщив опыт посткоммунистического развития ряда стран Вышеградской группы, Балканского и Балтийского субрегионов Европы, автор пришел к выводу, что приоритетное значение для модернизации государства имеют социокультурные

факторы и, прежде всего, состояние национального самосознания. В результате сравнительного исследования диссертантом были выделены четыре вектора взаимосвязи развития государства и национального самосознания на посткоммунистическом пространстве.

Первый вектор - "этническая демократия" - характерен для стран Балтийского субрегиона Европы, где национальное сознание сформировалось у титульной нации посредством исключения из политической жизни этнических меньшинств.

Второй вектор - "эскалация истории" - проявил себя в политической практике стран Вышеградской группы. В данном случае национальное самосознание формировалось на основе обращения к историческому опыту развития, прерванному советским периодом.

Третий вектор - "реванш этничности" - свойственен для стран Балканского субрегиона Европы, объединенных в прошлом в этническую федерацию, отсутствие двойной идентичности в которой привело к распаду государственности и образованию преимущественно этнически-гомогенных государств.

Четвертый вектор - "двойная идентичность" - отличает сложносоставные общества и асимметричные федерации, в которых необходимо сочетать общенациональные и этнические составляющие системы идентичностей. Примером указанного вектора, может служить современная Россия.

Анализ выделенных траекторий развития показал, что выбор конкретного вектора зависит не только от типов политического режима, государственного устройства, этнической гомогенности, но и от разновидности патриотизма, распространенного в обществе. Патриотизм понимается автором как показатель взаимообусловленности национального самосознания и государства. Например, первый и второй векторы развития посткоммунистических государств коррелируют с аффективным типом патриотизма, чертами которого являются поверхностный, периферический характер, идеологизированность и др. Третий

вектор отражает доминирование в обществе патриотического нигилизма в период распада общей государственности с последующим переходом к патриотизму аффективного типа. Вектор построения "двойной идентичности", избранный элитами современной России, в идеале предполагает формирование этологического патриотизма как системообразующего элемента ценностных предпочтений, определяющего стратегию повседневного поведения граждан и отражающего личную сопричастность каждого к нации. Тем не менее, модернизационные ценностные конфликты, этнический сепаратизм и процессы десуверенизации, происходившие в 90-х гг. XX века в России, стимулировали диверсификацию типов патриотизма, в результате чего в обществе наблюдается сочетание разных форм его проявления.

В настоящее время в дискурсе правящих элит отражена ориентация на формирование этологического патриотизма. Представители системной оппозиции демонстрируют образцы как этологического, так и аффективного патриотизма. Внесистемная оппозиция выражает ориентации и патриотического нигилизма, и аффективного патриотизма. В массовых группах российского общества представлен весь спектр разновидностей патриотизма: от этологического типа до патриотического индифферентизма.

Сложившаяся ситуация является результатом особой модели модернизации, для которой характерна своего рода фрагментарность результатов развития. С одной стороны, встраивание новых институтов в традиционные структуры блокировало функционирование эндогенных немодернизированных элементов (демократизация политической системы способствовала сокращению сегментов, выражающих аффективный патриотизм и патриотический нигилизм). С другой стороны, в процессе институционализации в условиях доминирования традиционных норм и практик ряд новых структур утратили способность рационального функционирования (девальвация демократических ценностей в ходе

модернизации стимулирует распространение патриотического индифферентизма).

Реформирование административно-территориального устройства (продолжение укрупнения субъектов Российской Федерации), преодоление асимметричного характера федеративных отношений, популяризация ценностей культуры толерантности, противодействие распространению экстремизма будут способствовать складыванию двойной идентичности, что позволит существенно расширить сегмент российского общества, ориентированный на этологический тип патриотизма, обладающий наибольшим интегративным потенциалом.

В третьей главе диссертационного исследования ***"Перспективы развития патриотизма в российском обществе: факторы и тренды"*** анализируется отражение проблемы патриотизма в дискурсе политических элит; выявляются тенденции развития патриотизма в оценках массовых и экспертных групп российского общества.

В диссертации исследуются официальные документы различных политических акторов посткоммунистической России, что позволило оценить природу современных патриотических коммуникаций. Автор сделал вывод о том, что любые патриотические коммуникации, направляемые политическими элитами вне зависимости от их принадлежности к идеологическому спектру, имеют односторонний характер и тем самым способствуют сакрализации образа родины. Исходя из этого, патриотизм становится разновидностью политического дискурса, то есть особым способом освоения политического пространства, ориентированным на политическую мобилизацию общества. Следовательно, модель односторонней коммуникации, используемая властными структурами, ограничивает интегративный потенциал патриотизма, нивелируя его этологическое содержание и продуцируя развитие аффективных форм. В результате патриотизм, выраженный на вербальном уровне, не находит подтверждения в практиках элитных и массовых групп.

Соискателем были выявлены следующие тенденции развития патриотизма в условиях современного российского общества.

Первый тренд - усиление взаимосвязи между становлением национального самосознания и институтов гражданского общества. Согласно данным региональных исследований, одной из особенностей структуры и динамики ценностной системы населения Тульского региона (1994 - 2010 гг.) является выраженная переориентация на проблемы повседневной жизни, обособление обыденных ценностей от политических (ценность "патриотизм" устойчиво занимает последние ранги в периферийной части иерархии). В то же время в структурных резервах ценностных систем населения Орловской и Липецкой областей стабильная позиция принадлежит патриотизму. Разница иерархического статуса ценности патриотизма в рассмотренных регионах объясняется дифференциацией уровней самоорганизации, степенью сформированности социального капитала, распространенностью согласительных практик. Таким образом, процессы становления партнерской модели отношений между властными институтами и структурами гражданского общества способствуют развитию ценностных представлений населения относительно причастности к нации-согражданству.

Второй тренд - сохранение неравномерности процесса формирования двойной идентичности. Так, в 2007 - 2008 гг. индекс интенсивности гражданской идентичности россиян в среднем достигал 75 - 80 %. Максимальная величина данного показателя (90 - 95 %) была зафиксирована в Свердловской, Томской, Воронежской областях, средневысокий уровень (77 - 82 %) отмечен в Приморье, Саратовской и Калининградской областях. Вместе с тем аналогичный индекс в ряде субъектов Федерации был значительно ниже. Несмотря на то, что впервые за весь трансформационный период гражданские основания идентичности стали для россиян не менее (а в некоторых регионах более) значимыми, чем локальные и этнические, преимущественно в периферийных национальных республиках наблюдается "реванш этничности",

что создает угрозы национальной безопасности и территориальной целостности.

Третий тренд - освоение российского политического пространства акторами этнического национализма, объединенными в политические организации. После структурных и программно-идеологических изменений, произошедших в партийной системе (в нач. XXI в.), умеренно-националистическая ниша политического пространства осталась незанятой, хотя национал-популистскую риторику в ходе электоральных кампаний традиционно используют представители партии ЛДПР. Радикальные политические организации утратили системный статус, так как были вытеснены на периферию политического пространства, что увеличивает потенциал их конфронтационности.

Диссертант обосновал положение о том, что перспективы развития патриотизма как показателя взаимосвязи эволюции государства и национального самосознания в России будут зависеть от интенсивности и характера влияния системы факторов:

- эндогенных/экзогенных (функциональность политической системы, развитость гражданского общества, укрепление геополитического статуса, ограничение влияния внешних экстремистских сил и др.);

- объективных/субъективных (полицивилизационный характер пространства, глобальные процессы, формирование нации-согражданства посредством совместных усилий элитных и массовых групп и др.);

- институциональных/неинституциональных (преодоление негативных последствий асимметричной модели федерации, выравнивание экономического развития различных регионов, профилактика институциональных искажений, формирование культуры толерантности и становление субъекта гражданской активности и др.).

С целью повышения интегративного потенциала патриотизма автор предлагает комплекс мер, в том числе:

- осуществление мониторинга патриотического дискурса, что позволит выявить динамику модификации ценностей гражданственности и сформированность соответствующих типов идентичности;

- использование модели двусторонней коммуникации при проектировании и реализации государственных программ патриотической направленности;

- диверсификация подходов к решению проблем, связанных с формированием национального самосознания, исходя из специфики различных регионов.

В заключении диссертант излагает выводы и подводит итоги диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

Статьи в научных журналах, реферируемых ВАК

1. Авдеев А.Г. Влияние критерия деления "свой-чужой" в контексте доминантной роли титульной нации // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 1. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 132 - 139 (0,4 печ.л.).

2. Авдеев А.Г. Критерии и сущность государства. Форма национальной идеи // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. Вып. 2. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 180 - 184 (0,2 печ.л.).

Статьи в сборниках научных трудов, научных журналах

3. Авдеев А.Г. Факторы возникновения и сущность национального самосознания // XV Всероссийские чтения студентов, аспирантов и молодых ученых "XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки": тезисы выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2006. С. 53 - 54 (0,1 печ.л.).

4. Авдеев А.Г. Этническое самосознание нации как отражение национального самосознания // Современное российское общество: социальный и политический анализ: сборник научных трудов. Вып. 4. Тула: Изд-во ТулГУ, 2006. С. 135 - 144 (0,5 печ.л.).

5. Авдеев А.Г. Патриотизм как выражение национального самосознания // II магистерская научно-техническая конференция ТулГУ: тезисы докладов. Тула: Изд-во ТулГУ, 2007. С. 184 - 185 (0,1 печ.л.).

6. Авдеев А.Г. Взаимообусловленность процессов развития национального самосознания и государства в современной России // I Международная научно-практическая конференция "Гражданское общество. Взгляд студенчества" (21 мая 2009 г.): доклады и тезисы выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 139 - 143 (0,2 печ.л.).

7. Авдеев А.Г. Проблема влияния государства на формирование национального самосознания в России // II Международная научно-практическая конференция "Гражданское общество. Взгляд студенчества" (25 ноября 2010 г.): доклады и тезисы выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. С. 178 - 182 (0,2 печ.л.).

8. Авдеев А.Г. Патриотизм как показатель взаимообусловленности эволюции национального самосознания и государства в современной России // Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием "Формирование толерантности в молодежной среде" (30 марта 2011 г.): доклады и тезисы выступлений. Тула: Изд-во ТулГУ, 2011 (0,5 печ.л., в печати).

Изд. лиц. ЛР № 020300 от 12.02.97. Подписано в печать 18.03.2011.
Формат бумаги 60x84 1/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1,7. Уч.-изд. л. 1,4.
Тираж 100 экз. Заказ 008.

Тульский государственный университет.
300012, г. Тула, просп. Ленина, 92.

Отпечатано в Издательстве ТулГУ
300012, г. Тула, просп. Ленина, 95