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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм уголовно-процессуального регулирования"

Актуальность темы исследования. Правовое воздействие на общественные отношения, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, осуществляется с помощью определенных правовых средств, совокупность которых принято именовать механизмом правового регулирования или, точнее, специально-юридическим механизмом правового регулирования. Механизм правового регулирования отражает юридическую действительность с ее динамической стороны1, поскольку включает в себя такие элементы, как правовые нормы и отношения, правоприменительные акты, т. е. демонстрирует этапы нормативного регулирования, от общего действия правовых норм до реализации субъективных прав и обязанностей.

Уголовно-процессуальные нормы — исходное, определяющее звено в механизме уголовно-процессуального регулирования. В уголовно-процессуальных нормах находит непосредственное выражение воля государства относительно необходимого порядка возбуждения, расследования и разрешения уголовных дел. Правовые нормы аккумулируют практически все свойства, присущие специфическому правовому воздействию: вносят урегулированность, устойчивость того порядка производства по уголовным делам, который признается государством наиболее оптимальным, соответствующим данному уровню развития общественных отношений.

В уголовно-процессуальной науке недостаточно изучены многие вопросы, касающиеся понятия, классификации, структуры уголовно-процессуальных норм, хотя они относятся к числу фундаментальных. Теорией уголовного судопроизводства не в полной мере исследована специфика отдельных категорий норм, в частности таких, как нормы-принципы, нормы-дефиниции, прямые, отсылочные и бланкетные нормы, относительно определенные предписания. Между тем эти нормативные образования достаточно активно используются законодателем и, как показало изучение данной сферы, не всегда удачно.

1 Алексеев С. С. Общая теория права. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби ; Изд-во «Проспект», 2008. С. 269.

В частности, анализ законоположений, вошедших в главу вторую Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) «Принципы уголовного судопроизводства», мнений ученых-процессуалистов по этому поводу, позволяет сделать вывод о том, что содержание норм-принципов, их система, закрепленные в УПК РФ, являются несовершенными и нуждаются в корректировке в соответствии с фундаментальными теоретическими разработками. Критический анализ норм-дефиниций, содержащихся в УПК РФ, вскрывает отдельные недостатки (в том числе существенные) в формулировании и использовании подобных предписаний. В целях повышения эффективности правового регулирования в этой части следует предпринять соответствующие меры. Законодатель в ряде случаев не вполне удачно применил технико-юридические возможности, предоставляемые прямыми, отсылочными и бланкетными нормами.

Важным (и первым) шагом в реализации программ поведения, заложенных в нормах права, являются правоотношения. Естественно, они зависят от качественного состояния правовых норм и, в свою очередь, влияют на акты применения права, где происходит перевод общих предписаний юридических норм в реальное поведение субъектов. Проблемы, существующие в любом из элементов механизма правового регулирования, не позволяют эффективно осуществлять уголовное судопроизводство в целом. Так, значительное число затруднений правоприменения обусловлено наличием коллизий в уголовно-процессуальном праве, несогласованностью отдельных нормативных предписаний, носящей как отраслевой, так и межотраслевой характер, отсутствием последовательности правового регулирования. При этом правоприменение не имеет четко обозначенных в уголовно-процессуальном законе способов восполнения пробелов и разрешения коллизий, возникающих при реализации норм уголовно-процессуального права. Многие из этих вопросов нуждаются в теоретическом осмыслении, комплексный характер которого может быть обеспечен посредством использования учения о механизме правового регулирования.

Актуальность и научная значимость исследования заключаются также в том, что его выводы во многом могут использоваться в формировании общей концепции построения уголовного судопроизводства России, разработке и реализации которой в настоящее время уделяется значительное внимание.

Таким образом, исследование уголовно-процессуального аспекта механизма правового регулирования создает теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы оптимизации уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности проблемы. Механизм правового регулирования — понятие сравнительно новое в общей теории права. В связи с этим еще не достигнуто единства взглядов как по ключевым, так и частным вопросам, связанным с данной правовой категорией. Тем не менее, существенный вклад в развитие различных подходов и аспектов в данной сфере внесли А. А. Алексеев, В. К. Бабаев, В. М. Баранов, В. М. Горшенев, Б. В. Дрейшев, Л. С. Явич и др.

Механизм правового регулирования, как взятая в единстве система правовых средств, при помощи которой обеспечивается регулятивное правовое' воздействие на общественные отношения, до сих пор не получил комплексного исследования в теории уголовного судопроизводства, хотя отдельные его элементы разрабатывались и разрабатываются достаточно активно. Вопросы предмета и метода уголовно-процессуального регулирования (ныне оставленные без внимания уголовно-процессуальной наукой) в середине и второй половине XX столетия исследовались Л. Д. Кокоревым, С. Д. Милициным, Н. Н. Полянским, М. С. Строговичем, М. А. Чельцовым, П. С. Элькинд и др. Эти и другие авторы (например, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, Л. М. Карнеева, В. А. Михайлов) внесли значительный вклад в развитие учения об уголовно-процессуальных нормах. Теоретические, организационные и правовые проблемы уголовно-процессуальных отношений тщательно исследовали В. П. Божьев, С. П. Ефимичев, Л. Д. Кокорев, С. Г. Ольков, И. Л. Петрухин, О. Р. Халфина, Н. А. Якубович. Вопросы механизма правового регулирования, его отдельных элементов рассматривались в работах А. В. Гриненко, Г. И. Загорского, Л. Б. Зуся, Ю. В. Францифорова, 3. Л. Шхагапсоева.

Считаем необходимым отметить, что указанные выше фундаментальные вопросы уголовного судопроизводства в последние годы не привлекают особого внимания исследователей, на что указывает тематика защищенных после введения в действие УПК РФ кандидатских и докторских диссертаций. Однако значимость их не снизилась. Напротив, в условиях проводимой судебно-правовой реформы разработка указанной проблематики представляется наиболее актуальной. Игнорирование или искаженное использование базовых правовых категорий ведет к стихийному нормотворчеству, проявления которого мы уже имеем.

Для решения поставленных задач важным является не только дискретное изучение элементов механизма правового регулирования (уголовно-процессуаль ных норм, отношений, правоприменительных актов), но и объединение их в систему. Представляется, что такой подход дает новые знания, способствующие решению крупной социальной проблемы — эффективному правовому регулировав нию и осуществлению судопроизводства по уголовным делам.

В теории уголовного процесса были предприняты попытки решить проблему в представляемом нами аспекте1. Однако эти исследования проводились в период действия законодательства, утратившего силу, и не носили монографического характера. Тем не менее, авторами была высказана главная идея о необходимости объединения разрабатываемых отдельно проблем для того, чтобы представить специфику механизма уголовно-процессуального регулирования в целостном виде. Предпринимая попытку осуществления такой интеграции, мы руководствовались также стремлением согласовать отдельные положения уголовно-процессуальной науки с позициями общей теории права.

1 Курс советского уголовного процесса. Общая часть : учебник. М. : Юрид. лит., 1989. С. 89-116; Кожевников В. В., Марфицин П. Г. Уголовно-процессуальный аспект механизма правового регулирования : учебное пособие. Омск : Омский юрид. ин-т МВД России, 1998. 155 с.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования явилось создание авторской концепции использования на теоретическом, законодательном и правоприменительном уровне механизма уголовно-процессуального правового регулирования, от общего действия правовых норм до реализации субъективных прав и обязанностей, и оказание тем самым влияния на эффективность уголовного судопроизводства.

Достижение указанной цели предопределило постановку и разрешение следующих задач: формулирование основных категорий и постулатов концепции, в том числе определение понятия и содержания ключевых элементов механизма уголовно-процессуального регулирования; системное исследование уголовно-процессуального законодательства, практики его применения, анализ юридической и общенаучной литературы по вопросам, связанным с механизмом уголовно-процессуального регулирования; концептуально-критический анализ научных воззрений и подходов законодателя к использованию отдельных элементов механизма уголовно-процессуального регулирования, включая изучение и оценку проблем, связанных с понятием и структурой уголовно-процессуальных норм, технико-юридических приемов их конструирования, анализ толкования и применения этих норм, возникающих при этом правоотношений, уголовно-процессуальных актов; определение основных направлений развития системы источников уголовно-процессуального права; исследование и разработка основных направлений повышения эффективности уголовно-процессуальных норм, а также способов разрешения коллизий, возникающих в ходе их применения; разработка рекомендаций по использованию как отдельных элементов механизма правового регулирования, так и их системы в совершенствовании правовых условий, обеспечивающих достижение целей уголовного судопроизводства; выявление основных черт уголовно-процессуальных правоотношений; определение соотношения понятий «субъекты» и «участники» уголовно-процессуального права; выработка дефиниции уголовно-процессуальных документов, критериев их классификации.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникновение, развитие и прекращение которых осуществляется при помощи уголовно-процессуального механизма правового регулирования.

В предмет исследования входят вопросы взаимодействия и взаимопроникновения (на теоретическом, законодательном и правоприменительном уровне) таких основных категорий уголовно-процессуального права, как предмет и метод правового регулирования, источники (формы), а также нормы уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальные отношения, реализация уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальные акты, которые в совокупности образуют единую систему, именуемую механизмом правового регулирования.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической основой работы является общенаучный диалектический метод познания. Достоверность результатов исследования также обеспечивается за счет комплексного использования системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правового, формально-логического и статистического методов, дедуктивных и индуктивных умозаключений, главными компонентами которых являлись изучение, обобщение нормативного регулирования в сфере уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, анкетирование, устный опрос. Активно использован метод включенного наблюдения, системный и функциональный подход.

Теоретической и нормативной базой исследования служат фундаментальные разработки общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, формальной логики. Выводы исследования опираются на изучение и сравнительный анализ многих нормативно-правовых источников, включаяКонституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы, решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, иных правоохранительных органов, а также нормы российского уголовно-процессуального законодательства периода Х1Х-ХХ1 вв., имеющие непосредственное и опосредованное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирическая база работы. Исследование избранной темы осуществлялось не только на теоретическом уровне, но также путем проецирования действующего законодательства на его реальное применение. Сбор эмпирического материала, положенного в основу настоящего исследования, осуществлялся с 2002 г. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативV ности результатов исследования автором изучено 360 уголовных дел, расследованных в органах внутренних дел Российской Федерации (Дальневосточный федеральный округ, Красноярский край, Омская область, Нижний Новгород)/" 425 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, около 1000 отдельных уголовно-процессуальных актов. В 2007—2010 гг. проведено интервьюирование 270 дознавателей, следователей, прокуроров. При подготовке работы соискателем использовались статистические данные ГИАЦ МВД России, Следственного комитета при МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами при разработке сопредельных тем.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором подготовлена научно-квалификационная работа, в которой на основе проведенных исследований представлена совокупность новых научных взглядов, выводов и положений о механизме уголовно-процессуального регулирования.

Диссертантом разработаны теоретические основы формирования и реализации механизма уголовно-процессуального регулирования, при этом обоснована теоретическая концепция, существенно отличающаяся от предложенных в уголовно-процессуальной теории ранее: феномен «механизм уголовно-процессуального регулирования» представлен автором в качестве единой системы правовых средств, включающей нормы уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальные отношения, применение уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальных правоприменительные акты, которая в идеале призвана обеспечить эффективное правовое регулирование и воздействие в сфере уголовного судопроизводства. С привлечением научных достижений общей теории права, теории уголовного процесса, иных отраслевых юридических и гуманитарных наук дана характеристика и показана правовая природа каждого из элементов этого механизма. В итоге приводится авторское теоретическое истолкование и анализ таких отличительных качеств рассматриваемых явлений, как их сущность (природа), характер, содержание.

Существенными новыми положениями в работе также являются: сфор-'1 мулированные автором понятия «правовое регулирование в сфере уголовного судопроизводства», «механизм уголовно-процессуального регулирования»,5 «предмет уголовно-процессуального регулирования», «правоприменительные (индивидуальные) акты в уголовномсудопроизводстве». На основе анализа уголовно-процессуального законодательства и его применения с использованием системно-структурного подхода сконструирована теоретическая модель механизма уголовно-процессуального регулирования. Определены структура данного феномена, его наиболее характерные признаки, наличие и способы' связи между отдельными элементами.

Научная новизна заключается также в том, что диссертант иллюстрирует соотношение и взаимодействие элементов механизма уголовно-процессуального регулирования друг с другом. Обозначены направления совершенствования как отдельных элементов данного механизма, так и их различных сочетаний. Сформулированы приоритетные направления современного правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства.

Фундаментальный характер исследования предполагает его настоящую и перспективную востребованность со стороны научно-педагогического сообщества, а также субъектов, сферу деятельности которых составляют правотворчество, правоприменение и правозащитная практика в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под механизмом уголовно-процессуального регулирования следует понимать единую систему правовых средств, которая состоит из норм уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальных отношений, применения уголовно-процессуальных норм, уголовно-процессуальных правоприменительных актов, обеспечивающих эффективное правовое регулирование и воздействие в сфере уголовного судопроизводства. Указанное понимание механизма правового регулирования обусловлено авторским подходом к формированию оптимальной системы юридических средств— элементов механизма правового регулирования, их оригинальной трактовке.

2. В ходе теоретического обоснования содержания и реализации механизма уголовно-процессуального регулирования возникла необходимость в корректировке отдельных научных и правовых категорий. В авторском понимании и редакции они представлены следующим образом:

2.1. Относительно определенные (дискреционные) предписания вуголов-но-процессуалъном праве — это объективно обусловленные и установленные государством правила поведения, выраженные в гипотезе, диспозиции или санкции правовой нормы и предоставляющие субъекту возможность относительного выбора поведения в зависимости от конкретных обстоятельств юридического дела и в пределах, очерченных законодателем.

2.2. Уголовно-процессуальные решения — это властные волеизъявления дознавателя, органа дознания, руководителя подразделения дознания, следова

4 теля, руководителя следственного органа, прокурора и судьи, направленные на выполнение назначения уголовного судопроизводства, вытекающие из установленных обстоятельств и отвечающие предписаниям закона или ведомственных нормативных актов. Уголовно-процессуальные решения являются индивидуальными правовыми актами независимо от их формы (устной или письменной).

3. Каждая уголовно-процессуальная норма, являясь исходным элементом уголовно-процессуального права как системы, должна быть последовательно и логично вплетена в эту систему, что в современных условиях не достигнуто и выражается в следующем.

3.1. Содержание норм-принципов, их система, закрепленные в главе второй УПК РФ, являются несовершенными, требуется их корректировка в соответствии с фундаментальными теоретическими разработками.

3.2. Нуждается в пересмотре правовая конструкция, закрепленная в ст. 5 УПК РФ. Местонахождение многих дефиниций, ныне содержащихся в ст. 5 УПК РФ, логически не обосновано. От решения этого вопроса будет зависеть объем рассматриваемой статьи. Сделать его оптимальным позволит и устранение дублирования дефиниций в действующем уголовно-процессуальном законе. Выбор дефиниций, размещаемых в ст. 5 УПК РФ; должен быть осуществлен более тщательно. Кроме того, дефиниции должны быть связаны между собой и с иными уголовно-процессуальными нормами. Они являются неотъемлемой частью уголовно-процессуальных предписаний и носят обязательный характер, а поэтому должны быть точны как в своем содержании, так и в использовании.

3.3. При формулировании относительно определенных предписаний законодатель устанавливает пределы усмотрения следователя, которые в большинстве случаев не выражены прямо, а вытекают из смысла закона, назначения уголовного судопроизводства, его принципов, требований к предмету доказывания, других положений норм права, нравственности, целесообразности и иных категорий. Современные стандарты соблюдения законности в сфере уголовного судопроизводства обусловливают необходимость разработки системы законодательных, правовых гарантий надлежащего применения норм, имеющих оценочные понятия и термины.

4. Построение логических норм имеет важное теоретическое и практическое значение для уголовно-процессуального права. Ценность трехчленной формулы состоит в том, что она стимулирует практических работников к тщательному и всестороннему анализу нормативного материала во всем его объеме, к сопоставлению неразрывно связанных между собой статей закона. Она же побуждает законодателя при формулировании правовых предписаний видеть весь спектр юридического регулирования, в каждом случае четко решать вопрос и о самом правиле, и об условиях его действия, и о мерах его обеспечения. Повышению эффективности механизма уголовно-процессуального регулирования при создании новых норм или корректировке существующих законодателю будет способствовать более широкое использование логических норм.

5. Динамика процессуальных правоотношений всегда обусловлена наличием не отдельных юридических фактов, а юридических составов. С учетом своеобразия и специфики уголовно-процессуальных правоотношений их юридическими составами охватываются: 1) соответствующее уголовное (материальное) правоотношение; 2) юридически значимые уголовно-процессуальные действия (правомерные и неправомерные) должностных лиц государственных органов и иных участников процесса; 3) юридические события, как абсолютные, так и относительные; 4) уголовно-процессуальные акты-документы; 5) юридические состояния.

6. В теории уголовного процесса, уголовно-процессуальном законодательстве имеет место отрыв понятия «участник уголовного судопроизводства (процесса)» от общетеоретических понятий «субъект права» и «субъект правоотношения», что влечет за собой ряд негативных последствий (правовое положение значительного круга участников судопроизводства, особенно в стадии возбуждения уголовного дела, не урегулировано). В теории уголовного процесса они не являются объектом пристального изучения, предложений по совершенствованию законодательства в этом плане вносится явно недостаточно. Ситуация может измениться в лучшую сторону, если под термином «участник уголовного судопроизводства» понимать субъектов данной отрасли права. Это, в свою очередь, будет стимулировать исследователей к изучению правоспособности, субъективных прав и форм их защиты, способности быть участником правоотношений и других общетеоретических аспектов.

7. Полное представление о содержании уголовно-процессуального отношения можно получить только в том случае, если рассматривать его в двух аспектах: юридическом (субъективные юридические права и обязанности) и материальном (фактическое поведение, которое управомоченный может, а правообязанный должен совершить). Причем эти аспекты являются неразрывными составляющими одного явления, что позволяет определить содержание правоотношения как единство реального общественного поведения и его юридической формы. Вместе с тем каждое уголовно-процессуальное правоотношение должно иметь как юридическое, так и материальное содержание. В уголовно-процессуальном праве не всегда имеет место четкое соотношение субъективных прав и корреспондирующих им юридических обязанностей, что вызывает неопределенность в применении права, в связи с чем уголовно-процессуальный закон в этой части нуждается в совершенствовании.

8. Применение норм уголовно-процессуального права представляет собой весьма сложную, специфическую деятельность, которая составляет единый взаимосвязанный процесс, включающий в себя группы правоприменительных действий, являющихся элементами производства по юридическому делу. Применение норм уголовно-процессуального права — элемент процесса его реализации, действующий до того момента, пока закон не будет исполнен.

9. Юридические коллизии, с которыми сталкивается правоприменитель при осуществлении уголовного судопроизводства, характеризуются: противоречиями, возникающими между отдельными нормами уголовно-процессуального права (отраслевые коллизии); противоречиями, существующими между нормами уголовно-процессуального и иных отраслей права (межотраслевые коллизии); противоречиями, существующими между нормативным предписанием и его реальным применением. Способы разрешения коллизий в уголовно-процессуальном праве принципиально отличаются в зависимости от того, используются ли они в реальном правоприменении или требуют вмешательства законодателя.

10. Авторский подход к трактовке документов уголовного судопроизводства как материальных носителей информации, предусмотренных, названных или подразумеваемых уголовно-процессуальным законом, урегулированных другими федеральными законами, ведомственными актами, выработанных практикой, составляемых в связи с производством по уголовному делу и в его рамках органами предварительного расследования, прокуратуры, судом, другими участниками уголовного процесса, должностными лицами и граждаV нами, в том числе иностранными гражданами и лицами без гражданства. Правоприменительными актами-документами в уголовном судопроизводстве являются только те документы, которые отражают решения и действия должностных лиц, уполномоченных осуществлять производство по делу или участвовать в нем. Стратегически важно в рамках совершенствования уголовно-процессуального законодательства обеспечить закрепление в нем наименования всех актов-документов уголовного судопроизводств, а также требований к их форме и содержанию, которые могут быть выражены как в общих, так и специальных нормах.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают общую теорию права и теорию уголовного процесса и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы - повышения эффективности уголовного судопроизводства.

Самостоятельная и целостная авторская доктрина открывает новые возможности для дальнейших изысканий, в том числе прикладного характера, касающихся использования механизма уголовно-процессуального регулирования, обогащает науку уголовного процесса, в известной мере может служить для переориентации усилий исследователей в данной или сопредельной областях знаний. После теоретического обоснования в научный обиход вводится ряд новых (или уточненных) теоретических понятий и конструкций, способствующих в дальнейшем более глубокому проникновению в существо обсуждаемой проблемы.

Отдельные фрагменты работы вносят вклад в развитие общей теории права. Познавательные подходы в определенной мере способствуют совершенствованию методологии научно-исследовательской деятельности.

Практическое значение исследования определяется его общей направленностью на оптимизацию уголовного судопроизводства. Положения авторской концепции, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в законодательном и правоприменительном процессах, серьезно стимулируя их оптимальное и согласованное развитие, повышение эффективности рассмотрения и разрешения уголовных дел, обеспечение прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

Разработанные автором идеи, рекомендации и предложения могут использоваться в научно-исследовательской, преподавательской работе учебных заведений и факультетов юридического профиля. Диссертация содержит материал, необходимый для углубленного изучения уголовного процесса курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, переподготовки дознавателей, следователей, прокуроров, судей.

Апробация результатов исследования происходила по нескольким направлениям. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в 30 опубликованных работах общим объемом 40 п. л., в том числе в двух монографиях, в учебнике «Уголовный процесс», в ряде научных статей, включая 13 публикаций в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Наиболее значимые положения диссертации приняты для использования в учебном процессе Омской академии МВД России, Дальневосточного юридического института МВД России. Отдельные материалы исследования используются в практической деятельности следственных подразделений при ГУВД (УВД) по Дальневосточному федеральному округу.

Подготовленные автором пояснительная записка и проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» направлены в Правовой департамент МВД России, Комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, получили положительную оценку и используются при разработке предложений по совершенствованию УПК РФ.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на 6 научно-практических, в том числе на трех международных и трех всероссийских конференциях, состоявшихся в Тюмени (2004 г.), Красноярске (2002, 2007, 2009 гг.), Омске (2007 г.), Москве (2010 г.).

Элементы авторской концепции нашли реализацию при осуществлении научного руководства по проведению 6 диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Структура диссертации обусловлена внутренней логикой- изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, шести глав, включающих девятнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников, приложения.
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