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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование мошенничества, связанного с получением потребительского кредита"

Актуальность темы исследования. С того времени, как в конце 2001 г. Правительство Российской Федерации и Центральный банк в своей банковской стратегии объявили потребительские кредиты «важным направлением развития кредитных операций банков», объем их реализации в стране увеличился более чем в 10 раз. Темпы кредитования частных лиц превосходят прогнозы: если на 1 января 2004 г. объем ссуд, выданных физическим лицам, составлял менее 300 млрд р., то на 1 января 2007 г. эта цифра превысила 3 трлн р.

Доступность потребительского кредита и простота его получения является, по нашей оценке, основным привлекательным моментом для довольно распространенных случаев посягательств на собственность посредством заключения с преступной целью гражданско-правовой сделки потребительского кредитования. Статистические данные МВД России показывают, что количество мошенничеств, совершаемых с использованием потребительских кредитов, из года в год растет. Согласно прогнозам экспертов, эта тенденция будет сохраняться1. Расследование преступлений данного вида усложняется тем, что факт совершения мошенничества чаще всего устанавливается спустя продолжительное время. Нередко мошенникииспользуют различные подлинные документы, что облегчает мошеннику осуществление преступного замысла. Анализ уголовных дел показал также наличие в их расследовании серьезных недостатков, что в условиях действующего УПК РФ, несомненно, оказывает отрицательное влияние на процесс изобличения виновных и восстановления социальной справедливости.

Рост преступлений в сфере банковского кредитования ущемляет интересы каждого, кто вовлечен в оборот потребительских товаров, ставит под угрозу дальнейшее развитие цивилизованных общественно-экономических отношений

1 См.: Официальный пресс-релиз по итогам пресс-конференции в ГУВД г. Москвы от 01.06.2005 г. Доклад первого заместителя начальника ГУВД г. Москвы генерал-майора милиции А.К. Иванова. в России. Не будет преувеличением утверждение о том, что, учитывая распространенность сферы услуг потребительского кредитования в стране, дестабилизация кредитно-банковской системы угрожает экономической безопасности государства. Все это ставит перед отечественной криминалистической наукой, для которой служение борьбе с преступностью всегда было на первом плане, задачу по разработке частнометодических рекомендаций по расследованию так называемых кредитных преступлений, где за основу берется способ совершения преступления или иной элемент преступного деяния. Нет нужды доказывать, что без принципиально инновационных разработок методики расследования новых видов мошенничеств, адекватных новым криминогенным ситуациям, не начнут эффективно действовать нормы уголовного закона, охватывающие составы преступлений в сфере экономики. Более того, задача создания криминалистической наукой таких частных методик расследования должна стать, по нашему мнению, приоритетной не только из-за ощущающейся ныне нехватки научных разработок по данной тематике, но и потому, что преступления против собственности в целом способствуют созданию многочисленных преступныхгруппировок, наносят убытки всем гражданам страны. От них волнами расходятся другие виды преступности, в первую очередь насильственные преступления. Это один из самых ключевых и тяжелых фронтов борьбы против преступности1.

Выбор темы исследования также продиктован актуальностью проблем квалификации преступлений в сфере кредитно-банковской деятельности, в связи с чем для разработки методики их расследования необходимо обращаться к гражданскому, банковскому, финансовому, налоговому и другому законодательству, связанному с регулированием банковской деятельности.

Важное значение для криминалистического подхода к изучению механизма отдельных видов преступных действий, связанных с потребительскими кре

Послание Президента России Федеральному собранию Российской Федерации. 10.05.2006 г. // Офиц. интернет-представительство Президента России. www.kremlin.ru/appears/2006/05/l 0/ дитами, различных аспектов исследования мошенничеств с последними имеют труды, посвященные проблемам борьбы с преступлениями в сфере экономики в период формирования рыночных отношений. Работы О.Я. Баева, Р.С. Белкина, JI.B. Бертовского, Б.С. Болотского, Г.Н. Борзенкова, В.И. Брылева, В.Б. Вехова, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, В.И. Журавлева, М.Н. Зацепина, Е.П. Ищенко, А.Х. Казариной, JI.M. Карнеевой, В.И. Комиссарова, В.П. Коняхина, Т.Д. Кри-венко, А.С. Куликова, Э.Д. Курановой, И.И. Кучерова, В.И. Михайлова, И.А. Николайчука, В.А. Образцова, О.А. Пахомова, К.Е. Ривкина, Н.А. Селиванова, А.А. Хмырова, С.П. Щербы, П.С. Яни и других ученых являются основой для решения теоретических проблем, связанных с противоправным использованием потребительских кредитов.

На современном этапе различные криминалистические аспекты расследования преступлений в кредитной сфере изучались М.В. Беловым, Н.Д. Герасимовой, Е.С. Лапиным, А.И. Ледневым, Е.И. Ложкиной, Е.Н. Петуховым, А.Н. Рогожкиным, В.В. Фирсовым и др. Однако многие вопросы методики их раскрытия и расследования изучены еще недостаточно.

Предлагаемое автором определение мошенничества, связанного с получением потребительского кредита, позволяет разграничить преступные действия с потребительскими кредитами по этапам, облегчает выявление признаков мошенничества на каждом этапе, выдвижение версий, прогнозирование возникновения следов преступления, что, несомненно, имеет определенное теоретическое значение и поможет практическим работникам в раскрытии и расследовании преступлений данного вида.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, которая выступает составной частью проблемы теории и практики выявления и расследования преступлений против собственности.

Объектом диссертационного исследования послужили закономерности формирования общественных отношений, складывающихся в рыночной сфере деятельности кредитной организации вокруг права собственности, в связи с противоправным использованием потребительских кредитов.

Предмет исследования составили криминалистическая тактика и методика расследования мошенничеств, связанных с получением потребительских кредитов, а также их воплощение в практике органов предварительного расследования1.

Цель исследования - разработка частной криминалистической методики расследования мошенничества, связанного с получением потребительских кредитов, и выработка на ее основе практических рекомендаций органам предварительного расследования.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач исследования:

- изучить и проанализировать имеющиеся научные материалы в отношении предмета исследования, определить степень и уровень теоретической разработанности темы исследования;

- исследовать общественные отношения, складывающиеся в рыночной сфере деятельности кредитной организации вокруг права собственности, в связи с противоправным использованием потребительских кредитов;

- проанализировать состояние, особенности, тенденции, структуру преступности в сфере потребительского кредитования, уровень эффективности борьбы с ней средствами и методами криминалистики;

- рассмотреть элементы уголовно-правовой характеристики мошенничества, связанного с получением потребительского кредита;

- подвергнуть анализу криминалистическую характеристику исследуемого вида мошенничеств;

- на основе изучения материалов следственной практики выделить криминалистически значимые особенности мошенничеств, связанных с потребительскими кредитами, которые не учитываются существующими методиками;

1 Преступления, связанные с ипотечными и другими видами кредитов в данной работе автором не рассматривались.

- выработать направления расследования мошенничеств, позволяющие разрешить проблему доказывания субъективной стороны состава преступления;

- определить особенности проведения доследственной проверки и возбуждения уголовного дела по фактам мошеннических действий с потребительскими кредитами;

- установить место и роль специальных познаний в проведении расследования мошенничеств с потребительскими кредитами;

- разработать рекомендации по проведению следственных действий на первоначальном и последующем этапах предварительного следствия по делам о мошенничествах с учетом выявленных особенностей и необходимости решения проблемы доказывания субъективной стороны состава преступления.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что соискателем одним из первых на диссертационном уровне осуществлена разработка частной криминалистической методики расследования мошенничеств, совершенных с использованием потребительских кредитов. Выделены и описаны в систематизированном виде криминалистическизначимые особенности данного вида мошенничеств, а также обусловленные ими характерные проблемы расследования. Новизной отличается подход, использованный автором при разработке положений криминалистической тактики и методики расследования данного вида преступлений. Автор одним из первых рассмотрел криминалистическую характеристику исследуемого вида преступлений, разработал методику проверки сообщений о мошенничестве с потребительскими кредитами, исследовал психологические особенности личности преступника, а также сформулировал предложения по совершенствованию практики применения российского законодательства в целях борьбы с данным видом преступлений.

Основные положения исследования, выносимые на защиту:

1. Мошенничество, связанное с получением потребительского кредита, становится все более распространенным видом преступлений в России. С экономико-правовой стороны общественных отношений мошенничество, связанное с получением потребительского кредита, представляет собой внешне завуалированное противоправное изъятие или обращение чужого имущества (потребительских товаров, финансовых средств) в свою пользу либо в пользу других лиц, совершаемое в процессе осуществления движения капитала обращения.

Высокая выгода для кредитных организаций в осуществлении операций с потребительскими кредитами, а также простота и удобство их получения для граждан - основные взаимосвязанные факторы количественного роста данных преступлений в России.

2. Криминалистическая характеристика мошенничества, связанного с потребительскими кредитами, - система типичных данных об элементах мошенничества и о закономерных связях между ними, которые могут иметь место в каждом преступлении этого вида.

К элементам криминалистической характеристики мошенничества, связанного с потребительскими кредитами, мы относим: обстановку совершения мошенничества; предмет и объект преступного посягательства; способ совершения мошенничества; механизм следообразования; криминалистическую типологию личности мошенника.

3. Специфическое правовое положение предмета кредита выступает основным фактором, влияющим на криминалистическую характеристику данного вида мошенничества. Это же положение определяет особенности механизма следообразования, на который не оказывает существенного влияния личность преступника или потерпевшего. Здесь основным критерием является вид обмана, а также относимость передаваемого имущества к определенному виду (потребительские товары или финансовые средства, служащие предметом потребительского кредита).

4. Расследование мошенничества, связанного с потребительским кредитом, представляет собой поисково-познавательную деятельность в стадии предварительного расследования, в ходе которой уполномоченными лицами в рамках уголовно-процессуального закона осуществляются действия, направленные на получение информации, дающей основание утверждать о мошенничестве с потребительским кредитом, совершенном конкретным лицом в определенных обстоятельствах и при наступивших последствиях, после того, как все иные версии проверены и отвергнуты.

5. Проверку сообщений о мошенничестве, связанном с получением потребительского кредита, необходимо проводить до возбуждения уголовного дела всегда.

Сложность имущественных отношений, связанных с потребительским кредитованием, вызывает необходимость детального толкования состава преступления с тем, чтобы отличить преступление от неисполнения обязательств гражданско-правового характера. Единственный критерий отграничения преступных действий от противоправных в гражданско-правовом смысле - заве-домость в действиях причастного лица. Учет экономических и связанных с ними иных причин обязателен, поскольку это может послужить основанием для отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием в деянии кредитуемого состава преступления.

6. В основе деления процесса расследования мошенничества на этапы с криминалистической точки зрения должен лежать криминалистический критерий, т.е. качественное изменение следственной ситуации, а процессуальным выражением этого станет изменение процессуального положения в уголовном деле лиц, причастных к мошенничеству.

Процесс расследования мошенничества, связанного с потребительским кредитом, подразделяется на два этапа: первоначальный и последующий. На первоначальном этапе целью выступает-достоверное установление наличия и характера мошенничества (или события иных преступлений) и получение доказательств, изобличающих конкретное лицо в егосовершении. Результат данного этапа - две типичные следственные ситуации, характеризующиеся наличием либо отсутствием обвиняемого.

Цель последующего этапа расследования мошенничества - собирание доказательств, устанавливающих с необходимой полнотой все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу. Результатом данного этапа служит вывод о сформированности доказательственной базы, достаточной для составления обвинительного заключения и направления уголовного дела прокурору для его утверждения.

7. Следственные ситуации при раскрытии мошенничеств, связанных с получением потребительского кредита, необходимо подразделять, прежде всего исходя из наличия информации о преступнике. Это позволяет выделить следующие типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования мошенничества: а) преступникзадержан на месте происшествия или сразу же после совершения мошенничества; мошенник не задержан сразу, но его личность и местонахождение похищенного известны (имеется достаточная информация (в том числе и доказательства) о лице, совершившем мошенничество; о предмете преступного посягательства (предмете потребительского кредита); материальном ущербе; потерпевшем (о собственнике-кредиторе или добросовестном заемщике), возможных свидетелях и т.д.); б) необходимая информация о лице, совершившем мошенничество, отсутствует (имеется необходимая информация о предмете преступного посягательства, способе совершения мошенничества, материальном ущербе, потерпевшем и возможных свидетелях и т.д.).

8. В расследовании уголовного дела по факту мошенничества в сфере потребительского кредитования необходимо использование знаний соответствующих специалистов в области кредита. Их заключения и показания не только обеспечат правильную оценку доказательств, но продемонстрируют незаконность действий подсудимых с предметом кредита, нарушение ими каких-либо нормативно-правовых актов, регулирующих сферу оборота финансовых и товарных активов, и т.д.

Теоретическая значимость исследования состоит в разработанной автором общей схеме анализа деятельности субъектов кредитных отношений, ядро которой составляет экономико-криминалистический анализ принимаемых обязательств, а также использование данных такого анализа для определения и доказывания наличия состава преступления; на основе современных положений криминалистики и смежных с ней иных отраслей науки сформулированы теоретические положения о расследовании мошенничеств, совершенных с использованием потребительских кредитов; обоснованы предложения по совершенствованию частной криминалистической методики расследования мошенничеств; уточнен понятийный аппарат, относящийся к предметной области исследования.

Практическая значимость исследования заключается в его непосредственном предназначении для дальнейшего развития и совершенствования деятельности органов предварительного расследования по раскрытию и расследованию преступлений, совершенных с использованием потребительских кредитов. Разработанные автором методические рекомендации являются дополнением к ранее разработанным методикам по расследованию мошенничеств. Диссертант предпринял попытку восполнить имеющиеся пробелы в тактических и методических аспектах борьбы с посягательствами в сфере потребительского кредитования. Положения и выводы исследования позволяют оценивать эффективность применения новых методов расследования мошенничеств, связанных с получением кредитов.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования служит диалектический материализм как метод познания социально-правовых явлений, в соответствии с которым расследование мошенничеств, совершенных с использованием потребительских кредитов, рассматривается в единстве его социального содержания и юридической формы. В работе использовались положения философии, общей теории права, теории криминалистики, уголовного процесса, психологии и других наук, а также общенаучные и специальные методы исследования, в частности, обобщение, моделирование и прогнозирование, исследование нормативных документов, регулирующих отношения в данной сфере, разработанные юридической наукой методы изучения оперативно-следственной и судебной практики.

К числу частных криминалистических теорий, составивших основу исследования, относятся теория криминалистической идентификации и диагностики, учения о закономерностях возникновения информации о преступлении и его участниках, о механизме и способе совершения преступления и др.

Эмпирическую основу исследования составили решения судов Российской Федерации по конкретным делам о мошенничествах, совершенных с использованием потребительских кредитов; материалы оперативной и следственной практики органов внутренних дел; материалы средств массовой информации и сети Интернет.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в районных ОБЭП ГУВД Краснодарского края, СУ при УВД районов г. Краснодара и Краснодарского края, ГУВД по Краснодарскому краю. Исследованы материалы практики рассмотрения и расследования дел данной категории в г. Москве - по материалам ГУВД г. Москвы, издающего специальные обзоры практики. В ходе работы над диссертацией использованы данные анализа 302 уголовных дел о мошенничестве данного вида, возбужденных в период 2004-2006 гг.

По теме диссертационного исследования среди практических работников органов предварительного расследования проведено социологическое исследование, в результате которого получены экспертные оценки. Всего было опрошено 87 сотрудников, из них 58 следователей следственных управлений при ГУВД Краснодарского края. Итоги опроса представлены в прил. 2.

Объем собранных эмпирических материалов, методика их научного изучения и анализа, по мнению диссертанта, обеспечивают достаточный уровень репрезентативности, обоснованности и достоверности научных выводов.

Реализация и апробация результатов диссертационного исследования.

Положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики и правовой информатики юридического факультета Кубанского государственного университета и опубликованы в статьях, в том числе в журнале «Вестник криминалистики», рекомендованном ВАК.

В течение 2007 г. разработанные методические приемы расследования мошенничеств, совершенных с использованием потребительских кредитов, внедряются в практическую деятельность управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Краснодарского края.

Выводы, рекомендации и предложения, сформулированные по результатам диссертационного исследования, представлены в 7 научных статьях.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Босых, Андрей Игоревич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. Мошенничество с использованием потребительских кредитов заключается в противоправном, умышленном, безвозмездном изъятии из обладания собственника организации доли его обособленного имущества в части товарного или денежного капитала (материальные и финансовые активы) с корыстным мотивом, с целью наживы, путем обмана или злоупотребления доверием физическим лицом (лицами), являющимся конечным пользователем передаваемых средств, через совершение заведомо ничтожной сделки, оформляемой соответствующим фиктивным договором на условиях предоставления контрагенту (покупателю, получателю) товаров (денежных средств) без предварительной оплаты с отсрочкой платежа, которое тем самым нанесло ущерб собственнику организации-кредитора.

2. Предметом рассматриваемого преступления служит имущество, которое в наиболее общем виде можно определить как материальный предмет, имеющий материальную ценность и обладающий экономическим свойством стоимости. Товар как предмет мошенничества обладает физическими, экономическими и юридическими признаками.

3. Специфическое правовое положение предмета кредита является основным фактором, влияющим на криминалистическую характеристику данного вида мошенничества. Это же положение определяет особенности механизма следообразования, на который не оказывает существенного влияния личность преступника или потерпевшего. Здесь основной критерий - вид обмана, а также относимость передаваемого имущества к определенному виду (потребительские товары или финансовые средства).

4. Изменение криминалистической характеристики мошенничества, связанного с потребительскими кредитами, зависит в значительной мере от изменения нормативно-правового регулирования сферы кредитования населения, а не от территориальности или личности мошенника. Эти качества предлагаемой нами криминалистической характеристики оказывают существенное положительное влияние на ее применяемость в расследовании на территории всей России.

5. Даже при наличии в материалах проверки сообщений о мошенничестве некоторой информации о преступлении, однозначно сразу решить вопрос о наличии или отсутствии признаков состава мошенничества не всегда возможно. Поэтому проверку сообщений о мошенничестве, связанном с получением потребительского кредита, необходимо проводить до возбуждения уголовного дела всегда. Сложность имущественных отношений, связанных с потребительским кредитованием, вызывает необходимость детального толкования состава преступления с тем, чтобы отличить преступление от обмана или неисполнения обязательств гражданско-правового характера. Единственным критерием отграничения преступных действий от противоправных в гражданско-правовом смысле является заведомость, т.е. лицо заранее осведомлено о противоправности своих действии и действует в соответствии с этой осведомленностью.

6. Необходимо учесть возможные объективные экономические причины, по которым кредитуемый может не производить оплату потребительских кредитов: изъятие у него значительной доли доходов по судебному решению; вследствие непредвиденных обстоятельств; медленное прохождение платежей должника кредитору через банки. Учет названных экономических, а также связанных с ними иных причин обязателен, поскольку это может послужить основанием для отказа в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях кредитуемого состава преступления.

При проверке сообщения о преступлении можно выдвинуть две типичные проверочные взаимоисключающие версии: имело место мошенничество или нарушение условий гражданско-правовой сделки.

7. Материалы проверки сообщения о мошенничестве должны содержать следующие сведения: изъятие имущества (приобретение права на имущество) было совершено противоправно; имущество или право на имущество должно быть чужим, т.е. относительно их у субъекта не было никаких законных правомочий; изъятие имущества совершено с корыстнойцелью (получения материальной выгоды для виновного или других лиц или избавления от материальных затрат); изъятие имущества должно быть безвозмездным, т.е. денежными средствами, товарами потребления, услугами завладевают бесплатно, без соответствующего возмещения или с неадекватным возмещением; денежные средства, товары, услуги обращены в пользу преступника или иных лиц; ущерб причинен собственнику-кредитору, иному владельцу этого имущества; характер и размер ущерба (его исчисление в денежном эквиваленте); преступление совершено путем обмана или злоупотребления доверием; преступление совершено с прямым умыслом; имущество или право на имущество не оспаривается в законном порядке.

Установление в совокупности этих признаков и указывает на достаточность данных для возбуждения уголовного дела.

8. Проанализировав материалы проверки сообщения о мошенничестве, следователь на этапе принятия решения о возбуждении уголовного дела выдвигает общую типичную версию о происшедшем: мошенничество имело место. Естественно, наряду с ней необходимо иметь в виду и контрверсию - преступления не было. Следователь может определиться и с частными версиями, основными из которых являются версии о способе совершения мошенничества и лицах, его совершивших.

Как показывает практика, возбуждение уголовного дела по факту мошенничества (по факту причинения ущерба преступлением), связанного с получением потребительского кредита, целесообразнее, нежели возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица.

9. Процесс расследования мошенничества, связанного с потребительским кредитом, подразделяется на два этапа: первоначальный и последующий.

Цель первоначального этапа - достоверное установление наличия и характера мошенничества (или события иных преступлений) и получение доказательств, изобличающих конкретное лицо в его совершении. Задачами являются: неотложный сбор криминалистически значимой информации, определение круга первоочередных следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, в результате которых должны быть получены доказательства виновности того или иного лица, установлен ущерб, оценена достаточность доказательств для принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого, вынесение соответствующих процессуальных решений. Результат данного этапа -две типичные следственныеситуации, характеризующиеся наличием либо отсутствием обвиняемого.

10. На последующем этапе расследования мошенничества необходимо осуществить дальнейший планомерный, последовательный сбор криминалистически значимой информации с целью объективного, всестороннего и полного расследования преступления и изобличения виновных, установление и доказывание других эпизодов преступной деятельности, доказывание наличия причиненного вреда (материального ущерба и его размера), выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Результат данного этапа - вывод о сформированности доказательственной базы, достаточной для составления обвинительного заключения и направления уголовного дела прокурору для его утверждения.

11. На первоначальном этапе расследования мошенничества, связанного с получением потребительского кредита, можно выделить следующие типичные следственные ситуации: 1) имеется достаточная информация (доказательства и пр.) о лице, совершившем мошенничество; о предмете преступного посягательства (предмете потребительского кредита); материальном ущербе; потерпевшем (собственнике-кредиторе) и возможных свидетелях и т.д.; 2) необходимая информация о лице, совершившем мошенничество, отсутствует. Имеется необходимая информация о предмете преступного посягательства, материальном ущербе, потерпевшем и возможных свидетелях.

В зависимости от сложившейся на первоначальном этапе расследования следственной ситуации необходимо решить следующие задачи:

- при первой следственной ситуации - сбор доказательств виновности лица в совершении мошенничества, достаточных для привлечения его в качестве обвиняемого.

- при второй следственной ситуации - получение информации о причастности конкретного лица к совершению мошенничества с потребительским кредитом.

12. В первой типичной следственной ситуации оптимальной представляется следующая последовательность проведения следственных и иных процессуальных действий: допрос потерпевшего (представителя собственника или кредитора) и свидетелей; выемка документов, их осмотр; получение образцов для сравнительного исследования; назначение и проведение судебных экспертиз; приобщение документов в качестве доказательств; задержание подозреваемого, обыск по месту его жительства, допрос подозреваемого, получение у него образцов для сравнительного исследования и назначение судебных экспертиз; поручение на проведение отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление причастности данного лица к преступлению.

13. В случаях с кредитным мошенничеством ряд существенных обстоятельств, относящихся к субъективной стороне преступления, установить крайне сложно, а иногда и невозможно без показаний подозреваемого. На первоначальном этапе расследования весьма важно не ограничиться информацией, полученной от подозреваемого в результате его допроса в условиях признания им своей вины в содеянном. Необходимо принять и дополнительные меры, направленные на поиск иной доказательственной информации и проверку достоверности добытых доказательств для установления истины по расследуемому делу.

14. При попытках подозреваемого представить преступление всего лишь в качестве неисполнения обязательств по договору потребительского кредитования по объективным причинам необходимо выяснить, каким образом подозреваемый самостоятельно намеревался уладить возникший конфликт с собственником, в какие сроки, какие конкретно действия им предпринимались для погашения долга. Все это в дальнейшем может привести к установлению того факта, что на момент совершения сделки с потерпевшим обвиняемый заведомо имел преступный умысел на неисполнение условий договора (фактическое невозвращение предмета кредита), т.е. на совершение мошенничества.

15. В условиях конфликтной ситуации, когда подозреваемый отказывается от дачи показаний, нет необходимости оказывать какое-либо воздействие на допрашиваемого с целью установления контакта и побуждения его к даче показаний, поскольку доказывание виновности этого лица в дальнейшем происходит именно за счет имеющихся в деле документов, вещественных и иных доказательств.

Основным методом изобличения мошенников следует признать тактически правильное предъявление имеющихся доказательств в сочетании с умелым использованием в ходе допроса оперативных данных.

16. В расследовании уголовного дела по факту мошенничества в сфере потребительского кредитования, особенно следователем, не имеющим достаточного опыта расследования подобных дел, на наш взгляд, необходимо использование знаний соответствующих специалистов в области кредита. Их показания и консультации не только обеспечат правильную оценку доказательств, но и продемонстрируют, например в суде, незаконность действий подсудимых с предметом кредита, нарушение ими конкретных нормативно-правовых актов, регулирующих сферу оборота финансовых и товарных активов, и т.д.

17. При наличии достаточных данных, дающих основания полагать, что подозреваемый может воспрепятствовать получению доказательств или каким-либо иным образом противодействовать расследованию, необходимо осуществить задержание подозреваемого. При этом следует стремиться сократить до минимума время с момента возбуждения уголовного дела до момента задержания подозреваемого.

В этой ситуации при наличии достаточных оснований избирается мера пресечения в виде заключения под стражу (ст. 97, 99, 100 УПК РФ). Эта мера и последующее предъявление обвинения максимально нейтрализует противодействие расследованию и обеспечивает возможность возмещения материального ущерба.

18. При расследовании мошенничеств, дела которых возбуждены по заявлениям кредитора-собственника, для лица, совершившего мошенничество, возможность производства у него обыска чаще всего очевидна (т.е. здесь утрачивает значение основное тактическое правило обыска - внезапность). Подозреваемый к нему готовится, в частности, обычно избавляется или скрывает похищенное имущество и ценности, нажитые преступным путем. После того как у него произведен безрезультатный обыск, мошенник стремится возвратить свои ценности для предотвращения их присвоения лицами, которым он передал их на хранение, либо обнаружения этих ценностей при возможных обысках в квартирах этих лиц. Именно поэтому повторно произведенный обыск у мошенника во многих случаях позволяет обнаружить и изъять искомые предметы и ценности.

19. К основным направлениям применения специальных познаний в раскрытии и расследовании мошенничеств с потребительскими кредитами относятся: участие специалистов в следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях; производство экспертиз и исследований; дача заключения экспертом и специалистом; ведение криминалистическихучетов.

20. Банковские документы (документы, находящиеся у кредитора) составляют основу доказательственной базы по уголовным делам о мошенничестве с потребительскими кредитами. В связи с этим особо актуально исследование данного вида доказательств путем производства судебных экспертиз. Такими экспертизами могут быть: криминалистическая экспертиза почерка и подписи; технико-криминалистическая экспертиза документов; компьютерно-техническая; судебно-экономическая.

21. Важное значение для расследования дел данной категории имеют специальные бухгалтерские познания. Они могут применяться в следующих формах: использование бухгалтерских знаний следователя; использование знаний специалиста-бухгалтера в установленной процессуальной форме (заключение специалиста-бухгалтера); использование помощи специалиста-бухгалтера в непроцессуальной форме; участие специалиста-бухгалтера в производстве следственных действий; проведение документальных ревизий по требованию следователя (характерно в случаях, когда сотрудники торговой или кредитной организации являются соучастниками мошеннических групп); производство су-дебно-бухгалтерскойэкспертизы.

Результаты предложенного диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования частной криминалистической методики расследования мошенничеств; дальнейшего повышения эффективности деятельности органов предварительного расследования по раскрытию и расследованию мошенничеств, совершенных с использованием потребительских кредитов, а также для подготовки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, законодательства, регулирующего деятельность органов внутренних дел по борьбе с преступлениями против собственности, а также ведомственных нормативных актов по этим вопросам.
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