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СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ ДОДАТОК А

**ВСТУП**

**Обґрунтування вибору теми дослідження.** Бурхливий розвиток суспільних відносин та постійна трансформація законодавства поставили питання про необхідність збереження кращих напрацювань юридичної науки попередніх періодів та змістовного оновлення існуючого правового регулювання з метою підвищення його ефективності. Реформи, які постійно здійснюються в державі, не оминули й кримінальне законодавство. Масштабні та систематичні зміни у ньому далеко не завжди є узгодженими і не приводять до підвищення системності кримінального права, створюючи подеколи прогалини, колізії та суперечності, ускладнюючи процес правозастосування. Динамізм кримінального закону не має позбавляти його внутрішньої системності та взаємоузгодженості. У недопущенні цього й полягає завдання юридичної науки.

Питання кримінально-правового регулювання співучасті у злочині не є ані новими, ані недостатньо дослідженими в теорії кримінального права. У різний час проблемам співучасті у злочині присвятили свої праці низка українських вчених (Ю. В. Абакумова, Д. П. Альошин, А. А. Вознюк, О. В. Головкін, І. М. Гриниха, Ю. В. Гродецький, Н. О. Гуторова, Л. М. Демидова, О. О. Дудоров, Г. П. Жаровська, М. В. Карчевський, О. О. Кваша, О. Ф. Ковітіді, І. О. Копйова, В. В. Кузнєцов, М. І. Мельник, В. О. Навроцький, Н. В. Невідома, Г. В. Новицький, М. І. Панов,

1. В. Савченко, О. В. Ус, П. Л. Фріс, М. І. Хавронюк, Д. М. Харко,
2. Б. Харченко, С. Д. Шапченко, Н. М. Ярмиш та ін.), а також радянські та російські науковці (С. С. Аветисян, О. А. Арутюнов, Н. О. Бабій,
3. О. Балєєв, Д. А. Безбородов, Ф. Г. Бурчак, В. В. Васюков, Є. А. Г алактіонов, Р. Р. Г аліакбаров, О. К. Г амкрелідзе, П. І. Г ришаєв, М. Г. Іванов, В. В. Качалов, Ю. О. Клименко, М. І. Ковальов, А. П. Козлов, Г. А. Кригер, Л. Л. Кругліков, В. М. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнєцова, У. Е. Лихмус, І. П. Малахов, А. А. Піонтковський, В. В. Питецький,

В. С. Прохоров, Ю. Є. Пудовочкін, О. В. Пушкін, М. І. Святенюк,

О. І. Ситникова, П. Ф. Тельнов, А. Н. Трайнін, О. М. Трухін, В. Г. Усов, О. М. Царегородцев, О. В. Шеслер тощо). Утім говорити про те, що всі існуючі проблеми співучасті у злочині віднайшли своє вирішення на сторінках юридичної літератури, передчасно. Значний обсяг наукових думок із приводу окремих питань співучасті у злочині не набув систематизованості, а інститут співучасті - системності.

Актуальність обраної теми дисертації пояснюється тим, що більшість наявних робіт або зосереджуються на дослідженні окремих конкретних питань співучасті у злочині, або присвячені дослідженню співучасті в цілому як соціально-правового та кримінологічного явища. Ключовим недоліком робіт першої групи є притаманна їм певна відірваність предмета дослідження від інших елементів системи кримінально-правового регулювання, дослідження явищ «у вакуумі», поза їх системними зв’язками. У той же час роботи другої групи характеризуються здебільшого

мультидисциплінарністю, в якій за прагненням поєднати знання із кримінального права з кримінологічними уявленнями та знаннями зі сфери соціальної психології іноді втрачається, «розмивається» зв’язок дослідження з усталеними та ніким не оспорюваними постулатами кримінального права. Водночас цілісні роботи, які б досліджували інститут співучасті як елемент механізму кримінально-правового регулювання, його внутрішню та зовнішню системність і несуперечливість, відсутні.

Автор не ставив за мету розробку нової теорії співучасті у злочині та кардинальний переворот в уявленнях про неї. Натомість вважає, що існує потреба в систематизації наявних знань за вказаною проблематикою з метою як виявлення досі нерозв’язаних у науці кримінального права питань, так і визначення шляхів подальших наукових розробок і вдосконалення кримінального законодавства. Доцільним убачається проведення критичного аналізу існуючих у теорії кримінального права та нормативному регулюванні концепцій щодо розуміння базисних категорій інституту співучасті та вирішення найбільш істотних теоретичних і практичних проблем кримінально-правової оцінки ситуацій, пов’язаних зі спільною й умисною участю декількох суб’єктів у вчиненні умисного злочину, на предмет їх цілісності, несуперечності та безпрогальності. Таке дослідження має відбуватись із використанням системного, функціонального та психологічного підходів як методологічної основи. Там, де існуюче правове регулювання вже володіє цими якостями, слід поставити остаточну крапку в дискусіях та констатувати достатній рівень розвитку як наукових уявлень, так і правового регулювання вищевказаних проблем. Водночас там, де системні зв’язки порушуються, або ж наявні «білі плями» чи неточності, необхідним є формулювання пропозицій щодо можливих шляхів комплексного врегулювання існуючих проблем із тим, щоб при цьому кожне із запропонованих теоретичних рішень узгоджувалось із іншими елементами механізму кримінально-правового регулювання, зберігаючи при цьому системність кримінального права та підвищуючи взаємоузгодженість кримінального законодавства.

Додатковим аргументом на користь необхідності та значущості проведення цілісного системного дослідження інституту співучасті у злочині є й прагнення законодавця вирішувати назрілі соціальні проблеми шляхом внесення постійних змін до кримінального законодавства. У зв’язку з цим КК втрачає якості системності та стає більш розбалансованим, а іноді й внутрішньо суперечливим. З огляду на це існуюче кримінальне законодавство потребує ретельного аналізу на предмет системності, взаємоузгодженості та внесення змін, спрямованих на відновлення цих якостей, у тому числі й у частині, яка стосується інституту співучасті у злочині.

Зазначене зумовило вибір теми дисертації та визначило її мету й завдання.

**Зв’язок роботи з науковими програмами і планами.** Робота виконана відповідно до плану наукових досліджень кафедри кримінального права № 1 Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого в межах цільової комплексної програми «Теоретичні проблеми ефективності кримінального законодавства України та практики його застосування» (номер державної реєстрації 0111U000959). Тема дослідження затверджена рішенням вченої ради Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого (протокол № 11 від 29 червня 2004 р.).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертації є розробка комплексної характеристики співучасті у злочині як інституту Загальної частини кримінального права, а також формування цілісного, несуперечливого та безпрогального теоретико-практичного уявлення про його зміст, структуру та місце в системі кримінально-правового регулювання й розробка пропозицій щодо удосконалення існуючої моделі законодавчої регламентації інституту співучасті та практики застосування його інституційних норм.

Задля досягнення зазначеної мети було поставлено та вирішено такі завдання:

1. розкрити поняття, ознаки, зміст та обсяг інституту права та інституту кримінального права;
2. обґрунтувати, що співучасть у злочині становить самостійний інститут Загальної частини кримінального права; визначити його природу, ознаки, структуру, функції та значення в системі кримінального права; з’ясувати та охарактеризувати ознаки інституційних норм про співучасть у злочині;
3. сформувати методологічний інструментарій дослідження норм інституту співучасті у злочині, їх змісту, внутрішніх та зовнішніх зв’язків;
4. з’ясувати вплив акцесорної теорії, теорії самостійної відповідальності співучасників та новітніх концепцій на формування вчення про співучасть у злочині й однойменного інституту;
5. встановити функціональне призначення інституту співучасті у злочині та з’ясувати його вплив на структуру відповідного інституту;
6. визначити межі правового регулювання інституту співучасті та з’ясувати обсяг питань, вирішенню яких присвячені або мають бути присвячені норми, що його становлять; виявити значення поняття співучасті у злочині для формування меж відповідного інституту;
7. з’ясувати доцільність розширення існуючого переліку із чотирьох видів співучасників за рахунок додавання нових видів та визначити можливі шляхи усунення суперечностей у чинних законодавчих дефініціях;
8. розкрити функціональне призначення виокремлення форм співучасті у чинному КК і дослідити доцільність збереження існуючого переліку форм співучасті;
9. розв’язати існуючі проблеми кримінальної відповідальності та кваліфікації діянь співучасників, включаючи питання кваліфікації діянь співучасника, який виконав декілька ролей при спільному вчиненні злочину, особливостей поставлення у провину окремих ознак спільно вчиненого злочину, особливостей кваліфікації діянь інших співучасників у випадках ексцесу або добровільної відмови одного з них, кваліфікації співучасті у злочинах зі спеціальним суб’єктом, кваліфікації «невдалої співучасті» та питань призначення покарання за співучасть у злочині;
10. визначити місце інституту співучасті у злочині в системі кримінально-правового регулювання, встановити зв’язки його норм із іншими інститутами Загальної та Особливої частин кримінального права;
11. проаналізувати норми Особливої частини КК, які передбачають відповідальність за так звані «спеціальні» види організаторства, підбурювання чи пособництва (злочини sui generis), на предмет їх належності до інституту співучасті;
12. встановити та продемонструвати співвідношення між нормами інституту співучасті та нормами Особливої частини КК, які передбачають відповідальність за створення окремих видів злочинних об’єднань та участь у них;
13. виявити та показати співвідношення між нормами інституту співучасті та нормами Особливої частини КК, які передбачають форми

співучасті у злочині як кваліфікуючі ознаки складів злочинів;

1. розкрити питання адекватності, системності та несуперечливості відображення норм інституту співучасті у злочині в кримінальному законодавстві, виявити існуючі недоліки та прогалини у правовому регулюванні;
2. використати зарубіжний та міжнародний досвід правового регулювання відповідальності за співучасть у злочині задля його врахування при визначенні перспектив удосконалення кримінального законодавства України;
3. окреслити і запропонувати вирішення нагальних у теорії кримінального права та правозастосовній практиці, проте не вирішених на законодавчому рівні, питань удосконалення інституту співучасті;
4. розробити рекомендації та пропозиції щодо усунення виявлених недоліків.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають і розвиваються з приводу спільного вчинення злочину декількома особами і застосування до них покарання та інших заходів кримінально-правового характеру.

*Предметом дослідження* є інститут співучасті в кримінальному праві України.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертації є комплекс загальнонаукових і спеціальних методів, вибір яких зумовлений особливостями мети, завдань, об’єкта і предмета дослідження. Зокрема, діалектичний метод використовувався при дослідженні природи інституту права, інституту кримінального права, інституту співучасті (підрозділ 1.1), субінститутів інституту співучасті (підрозділи 2.3 - 2.5), аналізі зовнішніх зв’язків інституційних норм про співучасть у злочині із нормами інших інститутів Загальної (підрозділ 3.1) та Особливої (підрозділ 3.2) частин кримінального права; історико-правовий метод - при дослідженні генезису формування інституту співучасті у злочині, впливу акцесорної теорії та теорії

самостійної відповідальності співучасників на зміст і структуру інституту співучасті (підрозділ 2.1), формування й розвитку наукового знання про види співучасників (підрозділ 2.3); логічні методи: а) аналіз, синтез, індукція та дедукція - при дослідженні поняття (ознак) співучасті у злочині як системоутворюючого чинника однойменного інституту (підрозділ 2.2);

б) методи формальної логіки - при встановленні підстав (критеріїв) класифікації співучасників (підрозділ 2.3), визначенні форм співучасті у злочині (підрозділ 2.4), конструюванні пропозицій щодо внесення змін та доповнень до чинного законодавства (підрозділи 2.3 - 2.5, 3.1, 4.2);

філософський метод - під час встановлення філософського обґрунтування кримінальної відповідальності за співучасть у злочині та визначення меж відповідальності співучасників (підрозділ 2.2); герменевтичний метод - при тлумаченні наукових понять теорії кримінального права та положень чинного законодавства; метод сходження від конкретного до абстрактного і навпаки - при аналізі поняття та ознак інституційних норм про співучасть у злочині (підрозділ 1.2); догматичний метод - при аналізі та узагальненні наукових позицій щодо правового регулювання співучасті у злочині (підрозділи 2.2 - 2.5); порівняльно-правовий метод - при вивченні приписів міжнародного права та положень законодавства зарубіжних держав щодо співучасті у злочині з метою вирішення питання про можливість імплементації позитивного зарубіжного досвіду до кримінального законодавства України (підрозділ 4.1).

Складна соціально-психологічна природа спільної участі у вчиненні злочину зумовлює необхідність застосування як методології вивчення права, так і методології вивчення групової діяльності при дослідженні співучасті. З урахуванням того, що інститут співучасті являє собою системне правове утворення з чітко визначеною функціональною спрямованістю у межах галузі кримінального права, загальною методологічною засадою при його вивченні виступило використання системного, функціонального та психологічного підходів, які використовувались на всіх етапах дослідження

та у всіх без винятку розділах дисертації.

Нормативно-правову та інформаційну основу дослідження становлять: Конституція України, міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, КК України, інші закони України, закони і кодекси зарубіжних країн, рішення ЄСПЛ та міжнародних трибуналів, постанови Пленуму Верховного Суду України, висновки щодо застосування норм права, викладені у постановах Верховного Суду.

Доктринальну основу дисертації становлять теоретичні наукові праці вітчизняних і зарубіжних учених у галузі філософії, системології, логіки, соціальної психології, кримінології, загальної теорії права, міжнародного й кримінального права.

Емпіричну базу дослідження становлять судові рішення вітчизняних судів різних інстанцій, постановлені у 2004 - 2019 роках, що розміщені в Єдиному державному реєстрі судових рішень та у збірниках судової практики.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що робота є системним дослідженням співучасті як інституту кримінального права, теоретико-методологічних засад його формування та розвитку, концептуальних підвалин та шляхів удосконалення існуючого механізму кримінально-правового регулювання співучасті у злочині. До найбільш важливих результатів, які відображають наукову новизну дисертації та виносяться на захист, належать такі положення.

***Уперше:***

-доведено, що співучасть становить самостійний складний функціональний інститут Загальної частини кримінального права і являє собою групу кримінально-правових норм, ідей та квазінормативних утворень, які структурно об’єднані між собою та покликані регулювати кримінально-правові відносини у випадках умисного і спільного вчинення умисного злочину декількома суб’єктами злочину;

-визначено особливості інституційних норм про співучасть у злочині, до яких належать їх системність, структурність, несамостійність у здійсненні правового регулювання, взаємоузгодженість, несуперечливість та функціональна пов’язаність;

-аргументовано, що поняття співучасті у злочині (його об’єктивні та суб’єктивні ознаки) є системоутворюючим центром (чинником) однойменного інституту, навколо якого об’єднані кримінально-правові норми, і яке встановлює межі правового регулювання інституту співучасті;

-встановлено структуру інституту співучасті у злочині, яка складається з трьох ключових субінститутів: види співучасників, форми співучасті та кримінальна відповідальність за співучасть у злочині; виявлені внутрішні зв’язки між нормами вказаних субінститутів; доведено, що основне функціональне призначення а) субінституту видів співучасників полягає в обґрунтуванні кримінальної відповідальності осіб, які безпосередньо не виконували діяння, описане в диспозиції статті Особливої частини КК, але схилили інших до участі в ньому, організували його вчинення або ж сприяли його вчиненню; б) субінституту форм співучасті - у визначенні критерію та фіксації зростання суспільної небезпечності вчиненого у співучасті злочину;

в) субінституту кримінальної відповідальності за співучасть у злочині - у визначенні її особливостей, окресленні меж поставлення спільно вчиненого злочину у провину, формулюванні певної рамки для врахування характеру та ступеня участі суб’єкта у вчиненому злочині;

-обґрунтовано, що приписи Особливої частини КК, які передбачають кримінальну відповідальність за так звані «спеціальні» види організаторства (статті 1102, 255, 257, 2583, 2585, 293 , 294), підбурювання (статті 2581, 300, 301, 304, 3693 та 370) чи пособництва (статті 2584 та 332), не належать до інституту співучасті у злочині, оскільки не виконують його функціональне завдання;

-обґрунтовано, що приписи Особливої частини КК, які передбачають кримінальну відповідальність за створення окремих видів злочинних
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об’єднань та участь у них (ч. 5 ст. 143, статті 255, 257, 258 , частини 1-3 ст. 260, ст. 392), не належать до інституту співучасті, який має лише зовнішні зв’язки із зазначеними приписами;

-встановлено зовнішні зв’язки інституту співучасті у злочині з іншими інститутами Загальної та Особливої частин кримінального права; проведено класифікацію таких зв’язків; виявлено координаційний характер зв’язків інституту співучасті із більшістю інститутів Загальної частини кримінального права (злочину, суб’єкта злочину, незакінченого злочину, множинності злочинів, обставин, що виключають злочинність діяння, покарання та його призначення, звільнення від кримінальної відповідальності) та компліментарний і підпорядковуючий характер зв’язків із інститутами Особливої частини кримінального права;

-обґрунтовано, що дворівненість у визначенні організатора призводить до виходу його поняття, закріпленого у ч. 3 ст. 27 КК, за межі поняття співучасті у злочині; запропоновано відповідне удосконалення тексту кримінального закону задля досягнення взаємоузгодженості між ст. 26 та ч. 3 ст. 27 КК;

-виявлено, що форми співучасті (вчинення злочину групою осіб, за попередньою змовою групою осіб, організованою групою) являють собою не класифікацію, а шкалу, на якій за рахунок додавання нових ознак до вже існуючих форм співучасті закріплюється якісно новий рівень об’єднання зусиль співучасників та суспільної небезпечності вчиненого;

-сформульовано пропозиції щодо законодавчого відображення принципу «матрьошки» та правил його застосування при кваліфікації злочинів, учинених більш організованими злочинними об’єднаннями;

-обґрунтовано недоцільність виокремлення у кримінальному законі злочинної організації як самостійної форми співучасті та необхідність текстуального розміщення її визначення у примітці до ст. 255 КК;

-доведено, що основою кримінально-правової протидії організованій злочинності має бути комплексне і системне застосування норм інститутів співучасті та множинності злочинів, яке доповнюється криміналізацією в

Особливій частині КК самого факту створення та участі у найбільш небезпечних злочинних об’єднаннях; рекомендовано виключити із КК положення ст. 30 як такі, функціональне призначення яких не пов’язано із виконанням завдань інституту співучасті у злочині;

-встановлено, що існуюча нині акцесорна прив’язка кваліфікації діянь організатора, підбурювача та пособника до кваліфікації діяння виконавця (ч. 2 ст. 29 КК) ставить під сумнів визнану в теорії кримінального права можливість різної кваліфікації діянь співучасників; змодельовано норму про підставу кримінальної відповідальності співучасників, відповідно до якої вони несуть таку відповідальність за спільно вчинений злочин;

-обґрунтовано доцільність доповнення переліку обставин, що обтяжують покарання (ч. 1 ст. 67 КК), такою факультативною обставиною, як вчинення злочину групою осіб;

-виявлено два перспективні напрямки вдосконалення інституту співучасті у кримінальному праві: 1) структурний, який передбачає перегляд і очищення інституційних норм про співучасть у злочині від нормативних приписів, які помилково відносять до вказаного інституту, або ж таких, які виходять за межі вказаного інституту; 2) змістовний, який полягає у подоланні існуючих прогалин і суперечностей між інституційними нормами про співучасть у злочині між собою та з нормами інших інститутів кримінального права;

-доведено, що запровадження кримінальних проступків до законодавства України не вплине на зміст та зовнішні зв’язки інституту співучасті, а співучасть буде можливою як у злочинах, так і у кримінальних проступках, і не матиме специфіки стосовно жодної з цих категорій; ***удосконалено:***

-методологічну основу дослідження складних структурних одиниць системи галузі кримінального права - кримінально-правових інститутів, та особливості застосування системного, функціонального і психологічного підходів при дослідженні співучасті у злочині; сформульовано алгоритм

(етапи) такого дослідження;

-підхід, відповідно до якого співучасть у злочинах із подвійною формою вини можлива у випадках, якщо основний склад злочину є формальним, а кваліфікований склад формується законодавцем за рахунок приєднання суспільно небезпечних наслідків, та у злочинах з похідними наслідками; а також підхід, згідно з яким спричинення необережного наслідку не може бути поставлено у провину іншим співучасникам, крім виконавця;

-позицію щодо неможливості одночасного використання двох критеріїв при класифікації співучасників - і характеру, і ступеня участі у вчиненні злочину;

-визначення понять, що стосуються термінологічного апарату суб’єктного складу в кримінальному праві: суб’єкта злочину, виконавця, організатора, підбурювача та пособника;

- позицію, відповідно до якої діяння із заздалегідь не обіцяного, але систематичного переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, або придбання чи збуту таких предметів не має визнаватися пособництвом, а повинно залишатися предметом правового регулювання інституту причетності до злочину; обґрунтовано, що оцінка такого діяння, як співучасть у злочині, веде до покладання на особу, що її здійснює, необгрунтованого та надмірного обов’язку усвідомлювати факт здобуття майна саме в результаті вчинення конкретного злочину та встановлює виправдану презумпцію, що який би злочин не було вчинено, яке б майно не було здобуте в результаті його вчинення, все одно особа надасть своє сприяння;

-положення про те, що саме ступінь зорганізованості співучасників має виступати критерієм для законодавчого формулювання положень про форми співучасті у злочині;

-розуміння меж поставлення у провину кожному зі співучасників кваліфікуючих та привілейованих ознак складу спільно вчиненого злочину з урахуванням їх правової природи, кримінально-правового значення та психічного ставлення до них;

-підхід, згідно з яким ексцес (вихід за межі домовленості, що відбулася між співучасниками) може бути здійснений не лише виконавцем, а й будь- яким співучасником (організатором, підбурювачем, пособником);

-положення про способи (форми) добровільної відмови співучасників; правила кваліфікації діянь інших співучасників при добровільній відмові одного або декількох із них;

-послідовність застосування правил призначення покарання співучасникам з урахуванням загальних засад та спеціальних правил його призначення;

-позицію про можливість співучасті у злочинах, що вчиняються при перевищенні меж необхідної оборони; підхід щодо неможливості застосування інституційних норм про співучасть при кваліфікації діяння особи, яка вчинила злочин, передбачений ч. 2 ст. 43 КК при виконанні спеціального завдання із попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації;

-науковий підхід, згідно з яким «довірчий виконавець» не є виконавцем злочину, а його діяння має оцінюватись як пособництво у формі заздалегідь обіцяного сприяння вчиненню злочину;

-обґрунтування твердження про можливість виконання загальним суб’єктом будь-якої ролі (в тому числі й ролі співвиконавця) при вчиненні злочину зі спеціальним суб’єктом, за умови, що хоча б один із виконавців володіє ознакою спеціального суб’єкта злочину; ***набули подальшого розвитку:***

-положення про співвідношення акцесорної теорії та теорії самостійної відповідальності співучасників у існуючому правовому регулюванні співучасті у злочині;

-позиція про неприпустимість перегляду: а) кількісної ознаки співучасті у злочині та поширення інституційних норм про співучасть у злочині на випадки спільного вчинення передбаченого КК суспільно небезпечного діяння суб’єктом злочину та несуб’єктом, суб’єктом та юридичною особою;

б) суб’єктивних ознак співучасті у злочині та поширення її на випадки вчинення необережних злочинів та необережної участі у вчиненні злочинів;

-позиція про недоцільність перегляду існуючого чотириелементного переліку видів співучасників та його розширення за рахунок додавання ініціатора, провокатора, керівника, посередника або замовника;

-аргументи на користь того, що вчинення злочину групою осіб та за попередньою змовою групою осіб можливе як при співвиконавстві, так і з розподілом ролей співучасників;

-підхід, відповідно до якого при кваліфікації діянь співучасників необхідним є посилання на всі ті частини ст. 27 КК, які передбачають усі виконані таким співучасником ролі, включаючи роль виконавця;

-наукова позиція про недоцільність формалізації правил призначення покарання співучасникам залежно від характеру їх участі у вчиненому злочині чи форми співучасті;

-підхід, згідно з яким випадки так званого невдалого організаторства, підбурювання та пособництва не є предметом правового регулювання інституту співучасті у злочині та мають оцінюватись як готування до злочину за ст. 14 і тією частиною статті Особливої частини КК, яка передбачає відповідну форму співучасті, у якій винний бажав вчинити злочин;

-твердження про неможливість використання понять вчинення злочину групою осіб, за попередньою змовою групою осіб та організованою групою як кваліфікуючих ознак в Особливій частині КК у значенні, відмінному від того, яке закладено до них у ст. 28 КК;

-пропозиції щодо доповнення ст. 31 КК приписом, який унеможливлював би добровільну відмову провокатора злочину.

**Практичне значення одержаних результатів.** Результати дисертації становлять теоретичні положення, висновки, пропозиції та рекомендації, які в подальшому можуть бути використані:

* у науково-дослідній діяльності - як засади для подальшого наукового осмислення проблем інституту співучасті у кримінальному праві в цілому та окремих положень, що входять до його змісту;
* у правотворчій діяльності - при внесенні змін і доповнень до кримінального законодавства, у процесі розробки нової редакції Кримінального кодексу України;
* у правозастосуванні - як рекомендації щодо кваліфікації злочинів, вчинених у співучасті, призначення покарання, звільнення від кримінальної відповідальності та покарання співучасників тощо. Висновки, що містяться в дисертації, можуть бути основою для внесення змін до чинних постанов Пленуму Верховного Суду України, висновків щодо застосування норм права у постановах Касаційного кримінального суду та Великої Палати Верховного Суду, підготовки та прийняття нових актів судового тлумачення;
* у навчальному процесі - при викладанні курсу кримінального права (Загальна та Особлива частини) та спеціальних курсів кримінально- правового циклу («Кримінально-правові питання боротьби з організованою злочинністю», «Теорія та практика кримінально-правової кваліфікації» тощо), а також при підготовці підручників, навчальних, навчально- методичних та довідкових посібників, науково-практичних коментарів КК тощо;
* у правоохоронній діяльності - при проведенні роботи з підвищення рівня правової освіти, професійної правосвідомості та кваліфікації суддів і працівників правоохоронних органів.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація виконана на кафедрі кримінального права № 1 Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, обговорена та рекомендована до захисту на розширеному засіданні кафедри кримінального права. Основні положення, висновки, пропозиції та практичні рекомендації, сформульовані в дисертації, доповідалися на всеукраїнських і міжнародних конференціях та круглих столах, зокрема: Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні

та прикладні проблеми кримінального права України» (м. Луганськ, 20 - 21 травня 2011 р.); Другій міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права» (м. Луганськ, 19-20 квітня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми кримінальної відповідальності» (м. Харків, 10-11 жовтня 2013 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Правова держава: історія, сучасність та перспективи формування в Україні» (м. Ужгород, 28 лютого - 1 березня 2014 р.); Міжнародної науково-

практичній конференції «Правовые реформы в постсоветских странах: достижения и проблемы» (Республіка Молдова, Кишинеу, 28-29 березня 2014 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки у ХХІ столітті» (м. Одеса, 4 квітня 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Правове забезпечення політики держави на сучасному етапі її розвитку» (м. Донецьк, 4-5 квітня 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання та проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Дніпропетровськ, 4-5 квітня 2014 р.); Міжнародній науково- практичній конференції «Сутність та значення впливу законодавства на розвиток суспільних відносин» (м. Одеса, 11-12 квітня 2014 р.). Результати дисертації були апробовані в навчально-методичному процесі (Акт впровадження Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого).

**Структура та обсяг дисертації.** Структура роботи зумовлена метою, завданнями, об’єктом та предметом дослідження. Дисертація структурно складається з вступу, чотирьох розділів, які охоплюють дванадцять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатку. Загальний обсяг дисертації становить 512 сторінок, з яких основного тексту - 405 сторінок, список використаних джерел (1002 найменування) - на 102 сторінках.

**ВИСНОВКИ**

У результаті проведеного дослідження розв’язано важливу наукову проблему, що має значення для теорії кримінального права та практики застосування кримінального закону, - розроблено комплексну характеристику співучасті у злочині як інституту Загальної частини кримінального права, а також сформовано цілісне, несуперечливе та безпрогальне теоретико-практичне уявлення про його зміст, структуру та місце в системі кримінально-правового регулювання. Запропоновано удосконалення існуючої моделі законодавчої регламентації інституту співучасті та практики застосування його інституційних норм.

Вирішення поставлених у межах дослідження завдань дозволило сформулювати низку висновків, пропозицій та рекомендацій, основними з яких є такі:

1. Співучасть у злочині є самостійним інститутом Загальної частини галузі кримінального права і являє собою групу кримінально-правових норм, ідей та квазінормативних утворень, які структурно об’єднані між собою та призначені виконувати функціональне завдання створення необхідного інструментарію для забезпечення криміналізації діянь осіб, які хоча й не виконують об’єктивну сторону злочину, але мають стійкі об’єктивні зв’язки з учиненим злочином, та вираження об’єктивно вищого рівня суспільної небезпечності злочину, у вчиненні якого беруть участь декілька суб’єктів. Установлено, що структурно інститут співучасті у злочині складається з трьох субінститутів: види співучасників, форми співучасті та особливості кримінальної відповідальності співучасників.
2. Історичний розвиток інституту співучасті у злочині визначається домінуванням двох протилежних тенденцій. Перша виявляється у встановленні чітких та зрозумілих критеріїв визнання особи співучасником, закріпленні меж відповідальності співучасників за спільно вчинений злочин і, як наслідок цього, - звуженні обсягу правового регулювання інституту співучасті. Друга полягає у поступовому поглибленні кримінально-правового регулювання через диференціацію відповідальності співучасників залежно від характеру та ступеня їх участі у спільно вчиненому злочині, форми співучасті тощо. Урахування цих тенденцій дає підставу для прогнозування можливих шляхів розвитку інституту співучасті у злочині.
3. Встановлено специфічні завдання, які виконує інститут співучасті у забезпеченні комплексного кримінально-правового регулювання. Першим із них є обґрунтування кримінальної відповідальності суб’єктів, які безпосередньо не виконували діяння, описане в диспозиції статті Особливої частини КК, але схилили інших до участі в ньому, організували його вчинення або ж сприяли його вчиненню. Друге полягає в закріпленні вищого рівня суспільної небезпечності злочину, вчиненого шляхом об’єднання зусиль декількох осіб, відображенні градації зростання такої суспільної небезпечності та визначенні якісних ознак, які обумовлюють зростання рівня суспільної небезпечності. Третім завданням є визначення особливостей кримінальної відповідальності співучасників та окреслення меж поставлення спільно вчиненого злочину у провину. Комплексно розглянуті способи, в які інституційні норми про співучасть забезпечують виконання завдань інституту.
4. Закріплене у кримінальному законодавстві визначення співучасті є історично виправданим та збалансованим. Будь-які пропозиції щодо його зміни не відповідають функціональному призначенню цього інституту та здатні лише породити додаткові суперечності у правовому регулюванні. Також доведено, що існуючий чотириелементний перелік видів співучасників є достатнім і в його розширенні за рахунок додавання нових видів немає жодної потреби.
5. При формуванні моделі законодавчого вираження інституту співучасті у злочині було обрано шлях поєднання положень акцесорної теорії та теорії самостійної відповідальності. Нормативне закріплення співучасті є комбінованим, проведеним з використанням норм відмінної одна від одної природи в різних їх поєднаннях. Інколи надмірна акцесорність положень закону при вирішенні питань про кваліфікацію діянь та кримінальну відповідальність співучасників призводить до розбіжностей між «буквою закону», з одного боку, - та доктриною кримінального права і правозастосовною практикою з другого. З огляду на це запропоновано можливі варіанти переходу від використання акцесорної теорії до теорії самостійної відповідальності при формулюванні підстави кримінальної відповідальності співучасників. Запропоновано законодавчі рішення, які здатні послабити залежність кваліфікації діянь організатора, підбурювача та пособника від кваліфікації діяння виконавця.
6. Використання системного підходу при дослідженні інституту співучасті, його внутрішньої структури, функцій та взаємозв’язків у механізмі кримінально-правового регулювання дало можливість установити низку як внутрішніх суперечностей, так і неузгодженостей із іншими інститутами Загальної та Особливої частин кримінального права. Серед найбільш істотних із них, вирішення яких запропоновано в дисертації, зокрема: 1) неповна підпорядкованість поняття виконавця поняттю суб’єкта злочину, де зміст першого частково виходить за межі другого; 2) відсутність у КК чіткого критерію відмежування виконавця від інших співучасників; 3) перехрещення між окремими видами співучасників, зокрема між організатором, підбурювачем та пособником; 4) неохоплення визначенням пособника деяких форм об’єктивного сприяння вчиненню злочину, зокрема посередництва; 5) поширення поняття пособництва на випадки, які не становлять співучасті у злочині (діяння із заздалегідь не обіцяного, але систематичного переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, або придбання чи збуту таких предметів); 6) вихід поняття організатора за межі поняття співучасті у злочині та характерна для нього дворівневість; 7) існуючі положення про правила кваліфікації діянь співучасників не дозволяють правильно відобразити підставу їх кримінальної відповідальності та існуючу кореляцію між нормами інституту співучасті й інших інститутів Загальної частини кримінального права; 8) відсутність чіткості у визначенні кола ознак, які можуть бути поставлені у вину співучасникам; 9) невирішеність питання про добровільну відмову співучасника, який виконував декілька ролей у спільно вчиненому злочині; 10) відсутність чітких правил кваліфікації співучасників при добровільній відмові одного із них та неврахування у кримінальному законі всіх можливих наслідків такої відмови.
7. Доведено, що низка злочинів, передбачених Особливою частиною КК, що стосуються так званих спеціальних видів організаторства, підбурювання та пособництва, а також злочинів, об’єктивна сторона яких полягає у створенні та участі в організованих злочинних об’єднаннях, не належать до інституту співучасті у злочині, оскільки не виконують його функціональне призначення.
8. Вчинення злочину злочинною організацією не може визнаватися формою співучасті у злочині, оскільки не впливає на підвищення суспільної небезпечності конкретного злочину порівняно із його вчиненням організованою групою.
9. Функціональне призначення форм співучасті у злочині полягає у створенні інструментарію для пошуку й фіксації критерію об’єктивного зростання суспільної небезпечності злочину, вчинюваного у співучасті. Таким критерієм має виступати саме ступінь організованості співучасників, їх згуртованість. Не існує співучасті, яка не може бути «вписана» в одну з її форм. Аналіз положень кримінального законодавства та теоретичних положень дозволив виявити проблемність існуючого текстуального відображення форм співучасті у КК, пов’язаного із використанням подвійного критерію при їх формулюванні. Положення про принцип «матрьошки», які практично не оспорюються в науці кримінального права та широко застосовуються у правозастосовній діяльності, не знайшли свого текстуального вираження в нормативних приписах кримінального закону. Запропоновані відповідні рекомендації щодо виправлення існуючої ситуації.
10. У процесі кримінально-правового регулювання норми інституту співучасті не справляють вплив на суспільні відносини відокремлено, а тісно переплітаються з нормами інших інститутів як Загальної, так і Особливої частини кримінального права. Такі зв’язки між інститутами піддані дослідженню, результатом чого стало формування їх класифікацій за різними критеріями. За ступенем наближеності у процесі кримінально-правового регулювання слід виокремлювати: а) безпосередні та

б) опосередковані зв’язки. Залежно від їх значення для забезпечення системності правового регулювання зовнішні зв’язки норм інституту співучасті поділяються на:

а) координаційні (здебільшого характерні для співвідношення норм інституту співучасті з нормами інших інститутів Загальної частини кримінального права); б) субординаційні (у свою чергу, розподіляються на такі, за яких норми про співучасть мають підпорядковуючий та підпорядкований характер) та в) відмежувальні (дозволяють не допустити поширення інституційних норм про співучасть на ситуації, які її не становлять). Залежно від розташування норм у системі кримінального права зв’язки інституту співучасті можуть бути класифіковані за співвідношенням: а) з інститутами Загальної частини та б) з інститутами Особливої частини кримінального права.

1. Системні зв’язки норм про співучасть та про незакінчений злочин у процесі кримінально-правового регулювання розкриваються при оцінці випадків так званої невдалої співучасті. Під невдалою співучастю слід розуміти випадки, коли потенційний виконавець відхилив зусилля «організатора», «підбурювача» або «пособника», спрямовані на спільне вчинення злочину, тобто потенційний виконавець або взагалі не вчиняв і не збирався вчиняти злочинних дій, або хоча й збирався їх здійснити, але потім передумав і не здійснив. До невдалої співучасті належать три групи випадків: невдале підбурювання, невдале пособництво та невдале організаторство. Неприпустимим є ототожнення невдалої співучасті з ситуаціями добровільної відмови співучасника, оскільки випадки невдалої співучасті не є предметом правового регулювання інституту співучасті у злочині. Зв’язки між інституційними нормами про співучасть та незакінчений злочин у процесі кваліфікації невдалої співучасті мають відмежувальний та координаційний характер. Встановлення невдалого характеру діяння потенційного організатора, підбурювача чи пособника виключає застосування інституційних норм про види співучасників, як і виключає можливість посилання на ст. 27 КК при кваліфікації їх діянь. Застосуванню підлягають норми, що регламентують готування до злочину. Водночас, визначивши статтю Особливої частини КК, за якою має нести відповідальність невдалий «співучасник», та зробивши посилання на ст. 14 КК, застосуванню підлягають норми інституту співучасті, які визначають форму співучасті. Оскільки кваліфікація умисного злочину, що вчиняється з визначеним умислом, відбувається за спрямованістю умислу, то слід встановити, у якій із форм співучасті бажав вчинити злочин винний і, якщо така форма передбачена як кваліфікуюча ознака складу злочину, кваліфікувати вчинене за тією частиною статті, яка передбачає вчинення злочину у відповідній формі співучасті (за відсутності більш кваліфікуючих ознак складу злочину).
2. Зв’язки між нормами інституту співучасті та інституту множинності дозволяють забезпечити взаємоузгоджений і цілеспрямований вплив на макрорівні внутрішньогалузевого правового регулювання. Комплексне та системне застосування норм інститутів співучасті та множинності злочинів створює кримінально-правовий інструментарій протидії організованій злочинності. Такий інструментарій доповнюється криміналізацією в Особливій частині КК самого факту створення та

участі у найбільш небезпечних злочинних об’єднаннях.

1. Координаційний та взаємодоповнюючий характер зв’язків інститутів співучасті та призначення покарання розкривається у процесі правозастосування та виявляється через послідовне врахування значущих чинників і передбачених КК правил при обранні конкретного виду та розміру (міри) покарання співучасникам. Таке врахування має відбуватися шляхом сходження від більш загальних до конкретних правил.
2. На підставі використання системного підходу в кримінальному праві встановлено, що зв’язки між інститутом співучасті та інститутами Особливої частини кримінального права мають розглядатися з позицій співвідношення філософських категорій загального та особливого. Це означає, що поняття, категорії та юридичні конструкції, визначені в Загальній частині, мають застосовуватись у тому самому значенні й в Особливій частині кримінального права. Зв’язки між інститутом співучасті та інститутами Особливої частини кримінального права мають компліментарний та підпорядковуючий характер. Компліментарні (розширювальні, доповнюючі) виявляються у тому, що за рахунок інституту співучасті розширюється зміст конкретних складів злочинів, передбачених у нормах Особливої частини КК. Підпорядковуючі зв’язки реалізуються через використання форм співучасті при формулюванні кваліфікуючих ознак складу злочину. Наявність будь-якого дуалізму в тлумаченні вчинення злочину групою осіб та вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб у Загальній та Особливій частинах КК не є припустимою.
3. Норми міжнародного права не обмежують національного законодавця у способах побудови інститутів Загальної частини кримінальних законів, не стосуються теоретичних підвалин притягнення до кримінальної відповідальності, його підстави, особливостей тощо. Не містять вони й жорстких правил щодо конструювання інституту співучасті.

Запозичення зарубіжного досвіду правового регулювання співучасті у злочині з метою удосконалення вказаного інституту повинно мати обмежений характер і бути заснованим на врахуванні унікальності історичного розвитку національних правових систем, зумовленому низкою культурних, соціальних, ментальних та інших чинників.

Це унеможливлює вилучення окремих положень зарубіжного законодавства без урахування загального контексту та механічну їх імплементацію у систему кримінального права України. Утім на більш детальне вивчення задля вирішення питання про можливість відповідної адаптації ідей та рішень, викладених у них, та їх застосування з метою розвитку інституту співучасті у злочині заслуговують такі положення зарубіжного законодавства, що стосуються інституту співучасті: 1) більш широке застосування теорії самостійної відповідальності співучасників; 2) межі поставлення у вину співучасникам ознак спільно вчиненого злочину; 3) можливість визнання опосередкованим виконавцем суб’єкта, який у співучасті з іншими співучасниками вчинив суспільно небезпечне діяння із використанням особи, що діє через необережність; 4) можливість ексцесу співучасника в цілому, а не лише виконавця;

1. уникнення дворівневості у визначенні організатора; 6) визнання невичерпності переліку способів пособництва; 7) текстуальне відображення словосполучення «Форми співучасті» у назві відповідної статті; 8) визнання того, що вчинення злочину групою осіб можливе не лише за співвиконавства; 9) перелік форм співучасті; 10) чинники, які підлягають урахуванню при призначенні покарання співучасникам.
2. Системність інституційних норм про співучасть у злочині, що визначається їх глибокою інтегрованістю у галузь кримінального права, має виступати запобіжником від внесення поспішних змін до цього інституту. Виявлено два перспективні напрями вдосконалення інституту співучасті у кримінальному праві. Перший є структурним і передбачає перегляд та очищення інституційних норм про співучасть у злочині від нормативних приписів, які лише помилково відносять до вказаного інституту, або ж таких, які вже виходять за межі вказаного інституту. Другий напрям є змістовним і полягає у подоланні існуючих прогалин і суперечностей між інституційними нормами про співучасть у злочині між собою та з нормами інших інститутів кримінального права.
3. Обґрунтовано необхідність удосконалення текстуального вираження норм інституту співучасті у злочині в КК України шляхом внесення до нього таких змін та доповнень:
4. частину першу статті 18 викласти у такій редакції:

«1. Суб’єктом злочину є фізична осудна особа, яка у віці, з якого відповідно до цього Кодексу може наставати кримінальна відповідальність, безпосередньо чи шляхом використання інших осіб, що відповідно до закону не підлягають кримінальній відповідальності за скоєне, вчинила злочин»;

1. у статті 27:

-частину першу викласти у такій редакції:

«1. Співучасниками злочину є виконавець, організатор, підбурювач та пособник»;

-частину другу викласти у такій редакції:

«2. Виконавцем (співвиконавцем) є особа, яка у співучасті з іншими суб’єктами злочину повністю або частково вчинила діяння (дію або бездіяльність), передбачене у статті Особливої частини цього Кодексу»;

-частину третю викласти у такій редакції:

«3. Організатором є особа, яка організувала вчинення злочину та (або) керувала його вчиненням. Організацією вчинення злочину є також створення організованої групи або керування нею, забезпечення фінансування чи організація приховування злочинної діяльності організованої групи»;

-частину п’яту викласти у такій редакції:

«5. Пособником є особа, яка порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь, усуненням перешкод або іншим заздалегідь обіцяним чином сприяла вчиненню злочину іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла переховати злочинця, знаряддя чи засоби вчинення злочину, сліди злочину чи предмети, здобуті злочинним шляхом, придбати чи збути такі предмети, або іншим чином сприяти приховуванню злочину»;

1. статтю 28 викласти у такій редакції:

«**Стаття 28.** Форми співучасті у злочині

1. Злочин визнається вчиненим групою осіб, якщо його спільно вчинили декілька (два або більше) співучасників без попередньої змови між собою.
2. Злочин визнається вчиненим за попередньою змовою групою осіб, якщо його спільно вчинили декілька співучасників, які заздалегідь, тобто до початку злочину,

домовилися про спільне його вчинення.

1. Злочин визнається вчиненим організованою групою, якщо його спільно вчинили декілька співучасників (три і більше), які попередньо зорганізувалися у стійке об’єднання для вчинення злочину.
2. Якщо статтею Особливої частини цього Кодексу передбачене лише вчинення злочину групою осіб як кваліфікуюча ознака, то вчинення такого злочину за попередньою змовою групою осіб чи організованою групою кваліфікується за цією ж частиною статті. Якщо статтею Особливої частини цього Кодексу передбачене лише вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб як кваліфікуюча ознака, то вчинення такого злочину організованою групою кваліфікується за цією ж частиною статті»;
3. статтю 29 викласти у такій редакції:

«**Стаття 29.** Кримінальна відповідальність співучасників

1. Виконавець (співвиконавець), організатор, підбурювач та пособник підлягають кримінальній відповідальності за відповідною частиною статті 27 і тією статтею (частиною статті) Особливої частини цього Кодексу, яка передбачає спільно вчинений злочин.
2. Виконавець, організатор, підбурювач або пособник, який виконав у спільно вчиненому злочині декілька ролей, передбачених у статті 27 цього Кодексу, підлягає кримінальній відповідальності за всіма відповідними частинами статті 27 і тією статтею (частиною статті) Особливої частини цього Кодексу, яка передбачає спільно вчинений злочин.
3. Ознаки, що характеризують особу окремого співучасника злочину, ставляться в вину лише цьому співучасникові. Об’єктивні ознаки, а також мотив і мета, що обтяжують відповідальність і передбачені у статтях Особливої частини цього Кодексу як ознаки злочину, що впливають на кваліфікацію діяння виконавця, ставляться в вину лише співучаснику, який усвідомлював ці ознаки.
4. У разі недоведення спільно вчинюваного злочину до кінця з причин, що не залежали від волі співучасника, він підлягає кримінальній відповідальності за співучасть у незакінченому злочині.
5. Співучасники не підлягають кримінальній відповідальності за діяння, вчинене

іншим співучасником, якщо воно не охоплювалося їхнім умислом»;

1. статтю 30 виключити;
2. статтю 31 викласти у такій редакції:

«**Стаття 31.** Добровільна відмова співучасників

1. У разі добровільної відмови виконавець (співвиконавець) не підлягає кримінальній відповідальності за наявності умов, передбачених статтею 17 цього Кодексу. У цьому випадку інші співучасники підлягають кримінальній відповідальності за співучасть у готуванні до того злочину або у замаху на той злочин, від доведення якого до кінця добровільно відмовився виконавець, або за співучасть у закінченому злочині, у разі доведення співвиконавцем злочину до кінця.
2. Не підлягають кримінальній відповідальності при добровільній відмові організатор, підбурювач чи пособник, якщо вони відвернули вчинення передбаченого у статті Особливої частини КК суспільно небезпечного діяння або своєчасно повідомили відповідні органи державної влади про злочин, що готується або вчиняється, якщо таке повідомлення створювало реальну можливість його припинення. Добровільною відмовою пособника є також ненадання ним засобів чи знарядь вчинення злочину, неусунення перешкод вчиненню злочину, або нездійснення сприяння вчиненню злочину порадами, вказівками або іншим заздалегідь обіцяним чином.
3. У разі добровільної відмови будь-кого зі співучасників інші співучасники підлягають кримінальній відповідальності за співучасть у готуванні до злочину або у замаху на злочин, залежно від того, на якій із цих стадій його діяння було припинено, або за співучасть у закінченому злочині, у разі доведення виконавцем (співвиконавцем) злочину до кінця.
4. Не визнається добровільною відмовою організатора або підбурювача відвернення вчинення злочину або своєчасне повідомлення ними відповідних органів державної влади про злочин, що готується або вчиняється, якщо у такий спосіб зазначені особи намагалися досягнути провокаційної мети викриття іншого співучасника або заподіяння йому матеріальної чи нематеріальної шкоди»;
5. у частині 5 статті 36 слова «нападу групи осіб» замінити словами «узгодженого нападу декількох осіб»;
6. третє речення частини 2 статті 53 викласти у такій редакції:

«Суд, встановивши, що такий злочин вчинено у співучасті і роль співучасника у його вчиненні є незначною, може призначити йому покарання у виді штрафу в розмірі, передбаченому санкцією статті (санкцією частини статті) Особливої частини цього Кодексу, без урахування розміру майнової шкоди, завданої злочином, або отриманого внаслідок вчинення злочину доходу»;

1. у статті 67:

-пункт 2 частини першої викласти у такій редакції:

«2) вчинення злочину групою осіб (частина перша статті 28)»;

-доповнити частину першу пунктом 2і) такого змісту:

«2і) вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб або вчинення злочину організованою групою (частина друга або третя статті 28)»;

-частину другу викласти у такій редакції:

«2. Суд має право, залежно від характеру вчиненого злочину, не визнати будь- яку із зазначених у частині першій цієї статті обставин, за винятком обставин, зазначених у пунктах 2і, 6, 6і, 7, 9, 10, 12 такою, що обтяжує покарання, навівши мотиви свого рішення у вироку»;

1. у диспозиції частини третьої статті 161 слова «організованою групою осіб» замінити словами «організованою групою»;
2. у диспозиції частини другої статті 233 слова «групою осіб за попередньою змовою» замінити словами «за попередньою змовою групою осіб»;
3. статтю 255 доповнити приміткою такого змісту:

«Примітка. Злочинною організацією визнається стійке ієрархічне об’єднання декількох суб’єктів (п’ять і більше), члени якого або структурні частини якого за попередньою змовою зорганізувалися для спільної діяльності з метою безпосереднього вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів учасниками цієї організації, або керівництва чи координації злочинної діяльності інших суб’єктів, або забезпечення функціонування як самої злочинної організації, так і інших злочинних груп»;

1. у диспозиції частини четвертої статті 369 слова «групою осіб за попередньою змовою» замінити словами «за попередньою змовою групою осіб».