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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обстановка совершения преступления и криминалистические методы её исследования"

Актуальность исследования. Раскрытие и расследование преступлений являются одной из важнейших задач, стоящих перед правоохранительными органами. В настоящее время состояние преступности в России вызывает серьезную тревогу. Ряд факторов привел к росту преступности, которая приобретает все более опасные формы, межрегиональный и международный характер. В целом статистика фиксирует устойчивую тенденцию увеличения преступности. Так, в 2005 году было зарегистрировано 3 554 738 преступлений1, а в 2006 году - уже 3 855 373 преступления2.

Событие преступления, его подготовка, а также сокрытие следов совершенного деяния протекают в конкретных условиях места, времени, освещенности, проявления природно-климатических, производственных, бытовых и иных факторов. Вышеперечисленные условия по-разному влияют на преступное деяние, складываются независимо или по воле участников преступления и в основном характеризуют определенную внешнюю среду, другие факторы объективной реальности.

При криминалистическом анализе преступления в ходе расследования могут быть выявлены и изучены следы, составляющие элементы внешней среды и иные факторы. Анализ позволяет собирать криминалистически значимую информацию о той обстановке, которая возникла в момент преступления.

В криминалистике исследованием этой проблемы занимались В.И. Попов, Ю.И. Ильченко, В.И. Куликов, B.C. Ишигеев, И.Н. Букаева и другие ученые3.

1 См.: http://www/mvdinform.ru/stats/3998/3999/ по состоянию на 17.02.2007 г. [www. доку мент].

2 См.: Интервью министра МВД РФ Нургалиева Р.Г. // Российская газета. 2007. 9 февр. http://www/mvdinform.ru press/interview/4596/ по состоянию на 17.02.2007 г. [www.документ].

3 См.: Попов В.И. Осмотр места происшествия. Алма-Ата, 1957; М., 1959; Ильченко Ю.И. Тактические приемы исследования обстановки места происшествия: Дис. канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1966; Куликов В.И. Обстановка совершения преступления и ее криминалистическое значение: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1983; Ишигеев B.C. Обстановка совершенияпреступления как элемент его криминалистической характеристики: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 1996; Букаева И.Н. Обстановка совершения преступления, получение и использование информации о ней при расследовании уголовных дел: Дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2005.

В своей работе В.И. Попов не исследовал теоретические вопросы, он рассмотрел и проанализировал различные следы, обнаруживаемые на месте происшествия. Ю.И. Ильченко уделил внимание тактическим приемам исследования обстановки места происшествия, хотя понятие «обстановка места происшествия» значительно уже, чем «обстановка совершения преступления». В.И. Куликовым и B.C. Ишигеевым обстановка совершения преступления исследовалась лишь с позиций криминалистической характеристики преступления, И.Н. Букаевой - в качестве элемента механизма совершенного преступления.

Таким образом, в опубликованных работах, часть из которых была издана на основе ныне не действующего уголовно-процессуального законодательства, обстановка совершения преступления рассматривалась в значительной мере односторонне, отсутствовал комплексный подход в ее исследовании; основное внимание было уделено разработке теоретических положений, явно недостаточно исследовались прикладные вопросы, связанные с использованием обстановки совершения преступления в практической деятельности.

Несмотря на отмеченные обстоятельства, усилиями указанных и других ученых была создана достаточная теоретическая и методологическая база для разработки в настоящее время и в будущем положений, касающихся обстановки совершения преступления.

Недостаточная теоретическая разработанность учения об обстановке совершения преступления, в частности, отсутствие комплексного подхода к исследованию негативно отражаются прежде всего на практике борьбы с преступностью и поэтому очевидно, что разработка учения об обстановке совершения преступления не завершена.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее актуальности и практическом значении.

Анализ следственной практики показал, что трудности раскрытия и расследования преступлений связаны с недостаточным методическим обеспечением данного процесса. В результате проведенного в рамках исследования интервьюирования установлено, что в 55% случаев следователи надеются на результаты оперативно-розыскной работы, не проявляют со своей стороны должной активности. В результате такого отношения к расследованию ряд уголовных дел к концу сроков, отведенных законом на предварительное следствие, оказывается не раскрытым. Следователи, принявшие к производству подобные дела после отмены постановления о приостановлении следствия, чаше всего сталкиваются с большими трудностями. Такие трудности объясняются тем, что многие возможные источники получения криминалистической информации и доказательств не были обнаружены на первоначальном этапе предварительного расследования или не были использованы должным образом. Другие следователи успешно раскрывают эти преступления, главным образом, благодаря умелому криминалистическому анализу данных об обстановке совершения преступления.

Подготовленный автором монографический труд направлен на восполнение недостаточной разработанности данной проблемы.

Объект исследования - деятельность следователей и экспертно-криминали-стических подразделений по использованию информации об обстановке совершения конкретного преступления в раскрытии и расследовании преступлений.

Предмет исследования - закономерности использования знаний об обстановке совершения преступления в раскрытии и расследовании преступлений.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является развитие научных основ и комплексного подхода к определению понятия обстановки совершения преступления, использованию данных о ней в различных формах для раскрытия и расследования преступления, на этой основе выработка предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности ее использования в раскрытии и расследовании преступлений.

Достижение указанных целей предполагает решение следующих задач:

- разработку криминалистического понятия «обстановка совершения преступления»;

- разработку сущности и значения обстановки совершения преступления и ее места в системе обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;

- разработку общих методических рекомендаций исследования обстановки совершения преступления;

- разработку системы криминалистических методов исследования обстановки совершения преступления;

- разработку методических рекомендаций по моделированию и реконструкции обстановки совершения преступления в отдельных ситуациях расследования.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляет диалектический метод как всеобщий метод познания социальных явлений. В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы - наблюдение, сравнение, описание, эксперимент, интервьюирование и статистический методы.

Методологические и иные проблемы по теме исследования были проанализированы с учетом трудов ученых в области криминалистики, уголовного права, уголовного процесса, судебной экспертизы и других областей знаний: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Баянова, А.Н. Васильева, А.Г. Василиади, П.Г. Великородного, А.Ф. Волынского, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Г.Л. Грановского, Г.А. Густова, В.А. Жбанкова, В.Д. Зеленского, Е.И. Зуева, Г.Г. Зуйкова, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухова, В.В. Куванова,

A.М. Кустова, И.М. Лузгана, А.Ф. Лубина, В Я. Колдина, В.А. Образцова, А.С. Под-шибякина, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.В. Степанова, Д.А. Турчина,

B.Н. Хрусталева, В.И. Шиканова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других авторов.

Нормативно-правовую базу исследования составили положения Конституции

Российской Федерации, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов, ведомственных нормативных документов МВД РФ.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, согласуются с объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала.

По специально разработанной автором программе подвергнуты анализу более 200 уголовных дел за период с 2000 по 2006 год по г. Саратову, Саратовской области, г. Пензе, Пензенской области. В основу работы положены результаты анкетирования 110 следователей, 40 экспертов-криминалистов.

В качестве источников информации использованы материалы МВД России, ГУВД Саратовской области.

В диссертационном исследовании нашел отражение пятилетний опыт работы автора в следственных подразделениях г. Саратова.

Научная новизна исследования определяется тем, что диссертация представляет одну из первых попыток в условиях действия нового уголовно-процессуального законодательства теоретического осмысления и практического разрешения проблем, возникающих в следственной практике, связанных с использованием знаний об обстановке совершения преступления при раскрытии и расследовании преступлений.

Совокупность вновь полученных и разработанных автором теоретических положений и практических рекомендаций существенно расширяет и углубляет представление об обстановке совершения преступления и ее значении в раскрытии и расследовании преступлений. Вносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Элементы научной новизны отражают основные положения, выносимые на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская трактовка определения обстановки совершения преступления как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в пространственных границах которых происходит взаимодействие участников преступления, а также различных иных обстоятельств объективной среды, сложившихся на определенный момент расследования и оказывающих влияние на формирование следов преступления, раскрытие и расследование преступления.

Основными элементами обстановки совершения преступления являются объективная, субъективная и психологическая среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования.

Структура и содержание элементов окружающей человека среды, которые в реальной действительности могут преобразовываться в элементы обстановки совершения преступления, чрезвычайно многообразны. Однако обстановка совершения преступления гораздо уже по объему и содержанию, чем среда, окружавшая преступника, так как в обстановку входят только те элементы среды, которые непосредственно окружали преступника, учитывались или использовались им для достижения преступных целей, сыграли определенную роль в событии преступления, оказали влияние на формирование какого-либо структурного элемента преступления. Обстановка совершения конкретных видов преступлений может зависеть от объективной, субъективной, психологической среды, а также от участников преступления.

2. Методическая роль структурных связей элементов обстановки заключается в том, что, обнаруживая в структуре обстановки преступлений ту или иную структурную связь, анализируя имеющиеся в распоряжении следствия сведения о связях, можно быстро оценить перспективы использования для расследования информации о самих элементах обстановки и получить сведения о лице, совершившем преступление.

Для понимания криминалистической сущности обстановки важно содержание каждого из элементов обстановки совершения преступления. В теоретическом плане раскрытие содержания всех ее элементов дает возможность использовать полученные знания при разработке методов расследования отдельных видов преступлений, познании отражательных возможностей каждого элемента, а в практическом аспекте - активнее использовать сведения о содержании обстановки в процессе расследования конкретных преступлений.

Обстановка совершения преступления, структура составляющих ее элементов представляют сложные системы, изучение которых предполагает их системный анализ, без которого трудно рассчитывать на эффективное использование обстановки в целях быстрого и полного раскрытия преступлений.

3. Предложение ввести в криминалистический научный оборот категорию «ситуационная обстановка совершения преступления», под которой следует понимать совокупность сведений, характеризующих объективную, субъективную и психологическую среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования. Анализ и оценка ситуационной обстановки совершения преступления влияют на выбор тактического решения в конкретной ситуации расследования.

Правильная оценка ситуационной обстановки совершения преступления позволит выдвинуть версии, проверить их, запланировать комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, наметить тактику проведения следственных действий, выбрать формы и способы использования специальных знаний.

4. Общие методические положения исследования обстановки совершения преступления разработаны в виде программы (алгоритма) действий следователя при изучении обстановки совершения преступления. В качестве структурных частей её являются: установление факта совершения преступления; выявление закономерных связей между элементами обстановки совершения преступления и преступлением; выявление связей обстановки совершения преступления со способом совершения преступления; выявление связей обстановки совершения преступления с предметом преступного посягательства; выявление связей обстановки совершения преступления с личностью потерпевшего; выявление связей обстановки совершения преступления с личностью преступника; принятие решения о направлении расследования и поиска преступника с учетом анализа сведений об обстановке совершения преступления.

5. Методические рекомендации по использованию предложенной автором аннотационной схемы, представляющей непроцессуальный документ, в котором отражаются сведения, не включаемые в протокол осмотра места происшествия, но имеющие отношение к происшедшему событию. Они носят характер криминалистически значимой информации об обстановке совершения преступления. Аннотационная схема позволяет сохранить для использования в последующем информацию об обстановке совершения преступления, которая может оказаться востребованной в процессе расследования.

6. Предложение об изменении ч. 1 ст. 176 УПК РФ1, в которой, в отличие от УПК РСФСР, отсутствует указание на обстановку как одну из целей осмотра. Предлагается её изложить в следующей редакции: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения обстановки совершения преступления, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела». Включение обстановки в цели осмотра обусловливается не только ее важностью, но и тем, что она представляет структурный элемент каждого преступления.

7. Обоснование и практические рекомендации по моделированию обстановки совершения преступления, которое позволяет провести её исследование и объяснить связи между отдельными обстоятельствами совершения преступления, способами совершения преступления и образовавшимися последствиями, выявить взаимосвязь между действиями участников преступления и оставляемыми ими следами.

Использование современных возможностей компьютерного моделирования является одним из направлений повышения эффективности изучения обстановки совершения преступления.

8. Обоснование высказывавшихся в литературе предложений о наделении реконструкции статусом самостоятельного следственного действия и о введении в УПК нового следственного действия - «Следственная реконструкция», изложенного в следующей редакции: «С целью реконструкции обстановки и других обстоятельств совершения преступленияследователь вправе восстановить обстановку и другие обстоятельства по сведениям, отобразившимся в материальных и идеальных следах».

9. Тактические рекомендации по исследованию обстановки совершения преступления путем производства следственных действий и использования специальных знаний посредством проведения ситуационной экспертизы. Исследованы особенности тактики производства основных следственных дейст

1 Здесь и далее указывается действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, если иное не будет оговорено дополнительно. вий (осмотра места происшествия, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и при допросе), даны методические рекомендации по назначению и использованию результатов ситуационной экспертизы.

Теоретическая значимость исследования определяется освещением автором теоретических аспектов понимания и практического использования данных об обстановке совершения преступления в раскрытии и расследовании преступлений. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной полемики и стимулировать дальнейшее исследование теоретических и прикладных аспектов использования данных об обстановке совершения преступления в раскрытии и расследовании преступлений.

Теоретические положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства; в деятельности по повышению квалификации практических работников; в процессе преподавания учебных дисциплин «Криминалистика», «Уголовный процесс» и спецкурсов; при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций.

Практическая значимость исследования определяется его комплексным характером, направленностью на совершенствование практики использования данных об обстановке в раскрытии и расследовании преступлений. Этой цели в конечном итоге подчинены все теоретические положения, изложенные в диссертационном исследовании.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования докладывались, обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедры криминалистики, на методологических семинарах СЮИ МВД России.

В целях апробации результатов, полученных в ходе диссертационного исследования, автор принимала участие в научно-практических конференциях и семинарах: международной конференции «Южно-уральские криминалистические чтения, посвященной 80-летию со дня рождения JI.JI. Каневского» (г. Уфа, 2005 г.); межвузовской конференции «Информационная безопасность и компьютерные технологии в деятельности правоохранительных органов» (г. Саратов, 2006 г.); межрегиональной конференции «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (г. Саратов, 2006 г.); межведомственных семинарах «Взаимодействие следователя с органами дознания и специалистами при раскрытии и расследовании преступлений» (г. Саратов, 2005 г.), «Использование криминалистической регистрации в борьбе с преступностью», (г. Саратов, 2005 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Саратовском юридическом институте МВД России и практической деятельности следственных органов УВД Саратовской области.

Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты исследования нашли отражение в 10 научных публикациях, в том числе 2 статьях в ведущих рецензируемых журналах.

Структура и объем диссертации обусловлены целью и задачами исследования, обеспечивают логическую последовательность в изложении ее результатов. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анненкова, Татьяна Сергеевна

Заключение

Подводя итог диссертационному исследованию, можно сделать определенные теоретические выводы и сформулировать-практические рекомендации по использованию сведений об обстановке совершения преступления в процессе раскрытия и расследования преступления.

1. Под обстановкой совершения преступления предлагается понимать систему взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в пространственных границах которых происходит взаимодействие участников преступления, а также различных иных обстоятельств объективной среды, сложившихся на определенный момент расследования и оказывающих влияние на формирование следов преступления, раскрытие и расследование преступления.

Основными элементами обстановки совершения преступления следует рассматривать объективную, субъективную и психологическую среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования.

2. Анализ уголовно-правовой характеристики обстановки совершения преступления показывает, что наука уголовного права и уголовный закон широко оперируют категорией «обстановка совершения преступления», последняя является уголовно-правовой основой для трактовок данного понятия в других науках.

Уголовно-процессуальный закон, не употребляя термин «обстановка совершения преступления», конкретизирует его, указывая на необходимость доказывания времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК).

Знание взаимосвязи между обстановкой совершения преступления и обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу, дает возможность установить неизвестные обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании конкретного уголовного дела, а также выявить оптимальные пути поиска необходимой следствию доказательственнойинформации.

3. Проведенный анализ уголовных дел свидетельствует о том, что элементы обстановки совершения преступления являются обязательными элементами структуры практически каждого преступного деяния, так как вне материальной среды, являющейся важнейшей составной частью обстановки, совершение преступлений вообще невозможно. Деление элементов обстановки совершения преступления на объективные, субъективные и психологические отражает их внутреннюю природу и удобно для использования в криминалистических целях, так как базируется на отражательных возможностях объектов, явлений и процессов.

Методическая роль структурных связей элементов обстановки заключается в том, что, обнаруживая в структуре обстановки преступлений ту или иную структурную связь, анализируя имеющиеся в распоряжении следствия сведения о связях, можно быстро оценить перспективы использования информации о самих элементах обстановки для расследования и получить сведения о лице, совершившем преступление.

4. Предлагается ввести в криминалистический научный оборот такую категорию, как ситуационная обстановка совершения преступления, под которой понимается совокупность сведений, характеризующих объективную, субъективную и психологическую среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования. Анализ и оценка ситуационной обстановки совершения преступления влияет на выбор тактического решения в конкретной ситуации расследования.

5. Автором разработаны общие методические положения исследования обстановки совершения преступления, которые объединены в программу (алгоритм) действий следователя при ее изучении.

6. Разработаны рекомендации по закреплению результатов изучения обстановки совершения преступления в виде аннотационной схемы, представляющей непроцессуальный документ, в котором отражаются сведения, не включаемые в протокол осмотра места происшествия. Они носят характер криминалистически значимой информации об обстановке совершения преступления. Аннотационная схема позволяет сохранить для использования в последующем информацию об обстановке совершения преступления, которая может оказаться востребованной в процессе расследования.

7. Предлагается внести изменение в часть 1 статьи 176 УПК. Её целесообразно изложить в следующей редакции: «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения обстановки совершения преступления, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела». Включение обстановки в цели осмотра обуславливается не только ее важностью, но и тем, что она представляет структурный элемент каждого преступления.

8. Моделирование обстановки совершения преступления позволяет исследовать и объяснить связи между отдельными обстоятельствами совершения преступления, способами совершения преступления и образовавшимися последствиями, выявить взаимосвязь между действиями участников преступления и оставляемыми ими следами. Одним из направлений повышения эффективности изучения обстановки совершения преступления является использование современных технических и технологических возможностей компьютерного моделирования обстановки совершения преступления.

9. Обосновывается предложение о наделении реконструкции статусом самостоятельного следственного действия и о введении в УПК нового следственного действия - следственная реконструкция, изложив его в следующей редакции: «С целью реконструкции обстановки и других обстоятельств совершения преступления следователь вправе восстановить обстановку и другие обстоятельства по сведениям, отобразившимся в материальных и идеальных следах».

С помощью реконструкции возможно: выяснить существенные обстоятельства совершения преступления; определить правильное направление поиска следов совершения преступления; помочь восстановить в памяти допрашиваемого подробности расследуемого события.

10. Предлагаются методические рекомендации по исследованию обстановки совершения преступления путем производства следственных действий. Рассмотрены особенности изучения обстановки совершения преступления при производстве основных следственных действий (осмотра места происшествия, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и при допросе).

В работе проведена попытка исследования сущности и значения обстановки совершения преступления, генезис становления и тенденции развития данной научной категории, ее соотношение с отраслевыми и пограничными категориями.
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299. Структура обстановки совершения преступления:1. АНКЕТА для следователей

300. Благодарим Вас за оказанную помощь.1. Должность:• следователь 80 %• старший следователь 20 %2. Стаж работы:• до 3 лет 51%• от 3 до 7 лет 36 %• от 7 лет и свыше 14 %

301. Какое Вы имеете образование:• высшее юридическое 79 %• среднее юридическое 21%

302. Специализируетесь ли Вы на расследовании определенной категории уголовных дел:• да 84 %• нет 16%

303. Получили ли в процессе обучения в учебном заведении Вы достаточную подготовку по изучению обстановки совершения преступления в процессе расследования:• да 41 %• нет 59 %

304. Проходили ли Вы курсы повышения квалификации:• да 19%• нет 81 %

305. Необходима ли, на Ваш взгляд, такая переподготовка:• да 17%• нет 61 %• не знаю 22 %

306. Укажите приоритеты используемых Вами источников совершенствования профессиональных знаний:• научные публикации 11%• опыт коллег 38 %• собственный опыт 51%• иное (указать) 0%

307. Информация об обстановке совершения преступления добывается и используется при проведении:• отдельных следственных действий 20 %• оперативно-розыскных мероприятий 55 %• в сочетании следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий 25 %

308. Считаете ли Вы возможным в необходимых случаях отказаться от проведения экспертизы и заменить ее заключением специалиста:•да 29 %• нет 69%• не знаю 2%

309. Считаете ли Вы, что предварительное исследование микрообъектов и других следов, обнаруженных на месте происшествия, влияет на эффективность раскрытия преступления:• да 99 %• нет 1 %• не знаю 0 %

310. Все ли микрообъекты и другие следы, обнаруженные при осмотре места происшествия, используются при расследовании преступлений:• да 87 %• нет 7 %• не знаю 6 %

311. Если нет, то укажите причины их не использования:• халатность 20 %• отсутствие уверенности в том, что их использование приведет к положительным результатам 57 %• длительность процедуры 21%• иное (указать какие именно) 2 %

312. Осмотр места происшествия проводится:• по каждому уголовному делу 98 %• не всегда 2 %

313. Проводились ли Вами повторные осмотры места происшествия:• да 84 %• нет 16%

314. Если проводились, то были ли обнаружены при повторном осмотре места происшествия другие следы (укажите, какие именно):• да 11%• нет 89 %

315. Как Вы полагаете, полно ли отражается обстановка совершения преступления в протоколе осмотра места происшествия:• да 80 %• нет 18%• не знаю 2 %

316. Ознакомлены ли Вы с приказом МВД России № 70 от 10.02.2006 г. «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов ОВД РФ»:• да 47 %• нет 53 %

317. Как часто в ходе расследования Вы используете оперативно-справочные, розыскные и криминалистические учеты:• по каждому уголовному делу 24 %• в редких случаях 41%• вообще не использую 35 %

318. Причиной неудовлетворительной работы учетов, на Ваш взгляд, является:• низкое качество информации 29 %• длительность исполнения запросов 41 %• сложность процедуры запросов 26 %• иное (указать, какое) 4 %

319. Известно ли Вам, в каких учетах отражены данные об обстановке совершения преступления:• да 14 %• нет 86 %

320. Как Вы полагаете достаточно ли информации об обстановке совершения преступления содержится в криминалистических учетах:• да 50 %• нет 50 %

321. Как Вы считаете, нужно ли вводить самостоятельный вид учета обстановки совершения преступления по аналогии с учетом способа совершения преступления:• да 42 %• нет 31 %• не знаю 27 %

322. Считаете ли Вы целесообразным составлять при проведении осмотра места происшествия непроцессуальный вид документа аннотационную схему,- в которой фиксировать свои умозаключения по поводу совершенного преступления:• да 79 %• нет 10 %• не знаю 11 %

323. Какие виды исследований, на Ваш взгляд, наиболее информативно раскрывают обстановку совершения преступления:• трасологические следы 74 %• биологические следы 19%• микрообъекты 7 %

324. Применяете ли Вы в своей работе моделирование:• да 99 %• нет 1 %

325. Что Вы понимаете под моделированием обстановки совершения преступления:• аналитическую работу 14%• выдвижение и проверку следственных версий 32 %• анализ осмотра места происшествия 54 %• иное (по возможности указать что именно) 0 %

326. Какие виды моделирования Вы наиболее часто используете:• мысленные модели обстановки совершения преступления 73 %• материальные модели обстановки совершения преступления 27 %

327. Использовали ли Вы в своей практическое деятельности компьютерное моделирование обстановки совершения преступления:• да 2 %• нет 98 %

328. Имеются ли у Вас методические рекомендации по тактике моделирования:• да 10%• нет 90 %

329. Проводили ли Вы криминалистическую реконструкцию? Если проводили, то с какой целью?• да 4 %• нет 96 %

330. АНКЕТА для экспертов и специалистов

331. Благодарим Вас за оказанную помощь.1. Должность:2. Стаж работы:• до 3 лет 42 %• от 3 до 7 лет 39 %• от 7 лет и свыше 19%3. Образование:• высшее юридическое 49 %• среднее юридическое 51 %

332. В расследовании каких видов преступлений Вы принимаете участие в качестве специалиста:• преступления против личности 47 %• преступления против собственности 53 %• иные 0 %

333. В процессе обучения в учебном заведении получили ли Вы достаточную подготовку по ситуционным экспертизам:• да 21 %• нет 79 %

334. Имеются ли у Вас методические разработки по изучению возможностей ситуационной экспертизы:• да 1 %• нет 99 %

335. Проходили ли Вы курсы повышения квалификации:• да 87 %• нет 13 %

336. Участвуя в расследовании, заявляли ли Вы ходатайство о проведении ситуационной экспертизы.• да 2 %• нет 98 %

337. Какие специальные исследования и каких объектов проводились до возбуждения уголовного дела:• холодного оружия 12 %• наркотических средств 77 %• огнестрельного оружия 1 %• иные 0 %

338. Результаты предварительных исследований Вы оформляете:• сообщаете в устной форме 0 %• в виде справки специалиста 40 %• в виде заключения специалиста 60 %

339. В ходе осмотра места происшествия Вы действуете:• строго по заданию следователя 50 %• инициативно 35 %• сочетая задание и инициативу 15 %

340. Какие виды исследований, на Ваш взгляд, наиболее информативно раскрывают обстановку совершения преступления:• следы рук 67 %• трасологические следы 21%• биологические следы 7 %• микрообъекты 5 %

341. Участвовали ли Вы в проведении моделирования:• да 60 %• нет 40 %

342. Что Вы понимаете под моделированием обстановки совершения преступления:• аналитическую работу 25 %• выдвижение и проверку следственных версий 50 %• анализ осмотра места происшествия 25 %• иное (по возможности указать что именно) 0 %

343. Какие виды моделирования Вы наиболее часто используете:• мысленные модели обстановки совершения преступления 80 %• материальные модели обстановки совершения преступления 20 %

344. Использовали ли Вы в своей практическое деятельности компьютерное моделирование обстановки совершения преступления:• да 5 %• нет 95 %

345. Участвовали ли Вы в проведении криминалистической реконструкции? Если да, то с какой целью?• да 5 %• нет 95 %1. ПРОГРАММАдля изучения уголовных дел в целях анализа практики получения и использования информации об обстановкесовершения преступления

346. Общие сведения по уголовному делу:

347. Архивный или рабочий номер уголовного дела, место его нахождения:

348. Краткая фабула уголовного дела:

349. Дата возбуждения и окончания уголовного дела

350. Каким органом выявлен факт совершения преступления

351. Сотрудник, возбудивший уголовное дело:• следователь ОВД, УВД• следователь прокуратуры• дознаватель

352. Изменялась ли квалификация преступления в процессе расследования:• да• нет

353. Время совершения преступления:• с 00.00 до 06.00 часов• с 06.00 часов до 12 часов• с 12.00 часов до 18.00 часов• с 18.00 до 24 часов

354. Место совершения преступления:• жилое помещение• нежилое помещение• улица• автотранспорт• иное (указать)

355. Предмет преступного посягательства:• деньги, ценные бумаги• драгоценности• видео-, аудиоаппаратура• иное

356. Место реализации похищенного имущества:• по месту жительства преступника• по месту работы преступника• в общественных местах: базар, рынок и т.д.• иное (указать)

357. Следственно-оперативная группа прибыла на место происшествия после получения заявления о преступлении в течение:• до 30 минут• до 1 часа• свыше 1 часа

358. В ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты:• следы рук,• следы ног, обуви• следы орудий взлома• следы биологического происхождения• микрообъекты• следы применения огнестрельного оружия,• запаховые следы,• иные (указать)

359. Производилось ли предварительное исследование изъятых в ходе осмотра места происшествия следов и объектов:• да• нет

360. При обнаружении следов пальцев рук проводилась проверка:• возможности оставления их преступником• возможности оставления их случайными лицами• не проводилось

361. Результаты предварительного исследования следов и объектов использовались в процессе первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий:• осмотра места происшествия• обыска• допроса• предъявления для опознания• иных (указать)

362. На основании изъятых следов преступления назначались криминалистические экспертизы:• дактилоскопическая• трасологическая• техническая экспертиза документов• баллистическая• экспертиза холодного оружия• химическая• автотехническая• пожарно-техническая

363. Результаты экспертиз и исследований (проверки по учетам) использовались в процессе:• установления преступника• розыска преступника

364. Результаты экспертиз и исследований нашли отражение в обвинительном заключении:• нашли отражение• не нашли отражение

365. Какие элементы обстановки совершения преступления оказались решающими для раскрытия и расследования и расследования преступления:• объективная среда• субъективная среда• психологическая среда

366. При проведении обыска использовались:• средства фото-, видеосъемки• поисковые приборы• иные технические средства (указать)

367. При предъявлении для опознания предъявлялись:• подозреваемые лица в натуре• подозреваемые лица по фотоснимкам• подозреваемые лица по видеозаписи• предметы

368. Способ предъявления для опознания лица:• в условиях личного контакта• дистанционно (без личного контакта)

369. Чьи показания использовались для установления обстановки совершения преступления:• подозреваемого• обвиняемого• свидетеля• потерпевшего

370. Результаты проверки показаний на месте:• получены новые данные, характеризующие обстановку совершения преступления• подтверждены ранее имевшиеся сведения об обстановке совершения преступления

371. При проведении проверки показаний на месте применялись:• фотосъемка• видеозапись• иные технические средства

372. Виды следственного эксперимента:• возможность совершения определенных действий• возможность наступления какого-либо события• определение последовательности какого-либо события• определение механизма образования следов

373. Результаты следственного эксперимента:• проверка имеющихся доказательств• получение новых доказательств• опровержение доказательств

374. Значение освидетельствования для выяснения обстановки совершения преступления:• выявлены важные для выяснения обстановки совершения преступления, обстоятельства• такие обстоятельства не выявлены

375. При рассмотрении дела в суде показания потерпевшего (свидетеля), данные на предварительном следствии:• подтверждены полностью• подтверждены частично• изменились полностью

376. При рассмотрении дела в суде показания подозреваемого (обвиняемого), данные на предварительном следствии:• подтверждены полностью• подтверждены частично• изменились полностью

377. Как в приговоре суда нашла отражение обстановка совершения преступления, влияла ли она на меру наказания:• отягчающие обстоятельства• смягчающие обстоятельства• иные (указать)

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>