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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развивающийся мировой финансовый кризис и его последствия в настоящее время в Российской Федерации получили новый виток своего развития. Данные события весьма наглядно демонстрируют свое негативное влияние на социум и его жизнедеятельность. И как следствие сложной экономической ситуации в России кредитно-банковская сфера ее экономики сегодня является одной из наиболее криминогенных. Причина этого состоит и в том, что сложный переходный период повлек существенные структурные преобразования в финансово-экономическом секторе, где оптимизация банковской системы является залогом успешного проведения экономической реформы. Банки оправданно считаются стратегическим массивом экономической системы, играющим одну из наиболее важных ролей в стабильной и успешной модернизации рыночного механизма. Кредитная сфера активно развивается и все происходящие в ней процессы имеют прямое влияние на различные стороны жизни нашего общества. Основную нагрузку по кредитованию приняли на себя не государственные, а коммерческие банки, которые призваны содействовать успешному развитию кредитно-банковской системы. В сложившейся ситуации большое значение имеет решение такой проблемы, как необходимость обеспечения стабильности в вышеуказанной сфере и ее защита от противоправных посягательств, в том числе и от недобросовестных заемщиков, как юридических, так и физических лиц. Вместе с тем, дальнейшее развитие экономики страны и успешное проведение социально-экономических преобразований в обществе напрямую зависят от состояния кредитно-банковской системы, что, в свою очередь, обусловливает повышенное внимание со стороны государства и его органов к вышеуказанной проблеме.

Новая экономическая реальность повлекла за собой появление новых видов преступлений в сфере экономической деятельности. Сегодня защитить имущественные интересы кредиторов от преступных посягательств призваны нормы статей 1591, 176, 177 УК РФ, предусматривающие ответственность за мошенничество в сфере кредитования1, незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности соответственно. Данные нормы нацелены на защиту прав и интересов кредиторов от указанных преступных посягательств, поскольку складывающаяся в стране ситуация неблагоприятным образом сказывается на состоянии преступности в данной сфере. Однако на сегодняшний день эта задача решается недостаточно эффективно. Об этом, в частности, свидетельствуют статистические данные о преступности в кредитно – банковской сфере.

1 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

По данным ИЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю в последние годы на территории края наблюдается последовательный рост числа кредитно-банковских преступлений. Так, в 2010 г. в Краснодарском крае было зарегистрировано 44 преступления с квалификацией по ст. 176 УК РФ, в 2011 г. – 66, в 2012 г. – 78, в 2013 г. – уже 90 уголовно наказуемых деяний. В 2012 г. число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 177 УК РФ, составило 36 посягательств. В 2013 г. было зарегистрировано 38 такого рода преступлений. С квалификацией по статье 1591 УК РФ в 2013 году на территории Краснодарского края возбуждено 31 уголовное дело. В 2014 году в производстве органов предварительного следствия края находилось уже 292 уголовных дела о преступлениях, предусмотренных ст. 1591 УК РФ. Кроме того, была изменена квалификация со ст. 159 УК РФ на ст. 1591 УК РФ по 26 уголовным делам 1.

С учетом вышеизложенного, проблема противодействия кредитно-банковским преступлениям в настоящее время признана одной из наиболее значимых. Материальный ущерб, который причиняют кредитно-банковские преступления, является весьма существенным. Уголовный кодекс РФ 1996 г., несмотря на его постоянное обновление, является в некоторых аспектах недостаточно эффективным в борьбе с указанными преступлениями. В связи с этим должна продолжаться работа законодателя по совершенствованию уголовно - правового регулирования общественных отношений в области кредитования и обеспечению надлежащей охраны прав и интересов кредиторов, в том числе уголовно-правовыми средствами. Однако возникающие в судебной и следственной практике трудности квалификации кредитно-банковских преступлений ввиду отсутствия единообразного толкования уголовно-правовых норм и единой теоретической концепции исследований в этой области, порождают необходимость всестороннего изучения этой группы посягательств. Это позволит оказать существенную помощь в осуществлении правоприменительной деятельности в части правильной юридической квалификации вышеуказанных преступлений.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В российской уголовно - правовой науке исследованию вопросов ответственности за кредитно-банковские преступления уделяется большое внимание. Существенный вклад в исследование данной проблематики внесли: В.Ю. Абрамов, Д.И. Аминов, А.А. Аслаханов, А.А. Андреев, Б.В. Волженкин, Н.И. Ветров, Я.С. Васильева, Р.Ф. Гарифуллина, Л.Д. Гаухман, С.А. Гордейчик, А.С. Горелик, А.Э. Жалинский, Т.Д. Кривенко, Э. Д. Куранов, А.И.

ИЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю

Клепицкий, Н.Ф. Кузнецова, А.П. Кузнецова, С.Г. Келина, Т.М. Клименко, В.В. Колесников, Ю.П. Кравец, Л.Л. Кругликов, И.Я. Козаченко, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ляпунов, Б.М. Леонтьев, СВ. Максимов, П.Н. Панченко, Т.В. Пинкевич, А.А. Мамедов, Т.Ю. Погосян, П.Г. Пономарев, A.M. Плешаков, В.П. Ревин, А.А. Сапожков, М.С. Саркисян, П.А. Скобликов, М.В. Талан, В.Я. Таций, Г.А. Тосунян, Т.Д. Устинова, М.И. Фойницкий, О.В. Шадрина, И.В. Шишко, Н.В. Щетинина, В.Е. Эминов, С. Якоби, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и другие исследователи. Непосредственно проблемам борьбы с преступлениями в кредитно – банковской сфере было посвящено несколько диссертационных исследований, проведенных в период действия УК РФ 1996 г. На диссертационном уровне данную проблематику исследовали такие ученые как Сапожков А.А. (2000 г.), Васильева Я. С. (2000 г.), Ванцев, В.А. (2001 г.), Мамедов A.A. (2001 г.), Борисов И. Н. (2003 г.), Волков И.К. (2004 г.), Дугричилова Д.М. (2005 г.), Никольская Л.И. (2005 г.), Балябин В.Н. (2006 г.), Иванов А.А. (2007 г.), Золотова, Н. М. (2008 г.), Щетинина Н. В. (2008 г.), Саркисян М. С. (2009 г.), Якоби С. (2009 г.), Расторопова О. В. (2011 г.), Дроздова Е. А. (2013 г.). В работах этих ученых изучались история проблемы, уголовно-правовая характеристика соответствующих составов преступлений, законодательный опыт иных государств по борьбе с указанными преступлениями в данной сфере. Не уменьшая заслуг вышеназванных и других ученых, обращавшихся к исследованной в диссертации проблеме, хотелось бы отметить, что в теории уголовного права по настоящее время сохранились дискуссионные положения, касающиеся тех или иных вопросов темы, и требующие выработки к ним единого подхода. Нуждаются во внимании исследователей и законодательные новеллы, появившиеся в последнее время в УК РФ после внесенных в него изменений и дополнений. В частности, в названных работах не исследовались проблемные вопросы квалификации рассматриваемых преступлений с учетом появления в УК РФ ст. 1591, введенной Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ. Названные и многие другие нерешенные задачи, связанные с изучением разнообразных проявлений и взаимосвязей, свойственных данного рода преступлениям, позволяют считать избранную тему исследования актуальной, требует дальнейшей научной разработки.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель исследования является комплексная разработка проблемы уголовно - правовой охраны кредитно-банковских отношений от преступных посягательств, и внесение на этой основе конкретных предложений по совершенствованию уголовного законодательства с учетом норм гражданского, банковского, и финансового права, судебно - следственной практики по делам

данной категории, а также подготовка конкретных рекомендации по профилактике преступлений в кредитно-банковской сфере.

Для достижения указанной цели в работе ставились следующие **задачи:**

проследить эволюцию и закономерности развития норм отечественного законодательства, предусматривающего ответственность за кредитно-банковские преступления;

выявить недостатки зарубежного уголовного законодательства и его достоинства с целью возможной преемственности положительного опыта;

проанализировать объективные и субъективные признаки кредитно-банковских преступлений и осуществить их надлежащее толкование;

провести отграничение рассматриваемых кредитно-банковских преступлений от смежных составов преступных деяний;

выявить проблемы квалификации кредитно-банковских преступлений и разработать меры по совершенствованию данных уголовно-правовых норм;

изучить причины и условия совершения кредитно-банковских преступлений и их криминологическую характеристику;

- выявить особенности личности преступника, совершившего преступление в
кредитно-банковской сфере;

- разработать предложения и рекомендации по противодействия кредитно-
банковским преступлениям.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в кредитно-банковской сфере, обеспечивающие нормальную реализацию кредитных функций банком по соблюдению законного порядка предоставления, распределения, использования, возврата кредитов, подлежащие уголовно-правовой охране, а также отношения, связанные с предупреждением преступлений в вышеуказанной сфере.

Предмет исследования составляют уголовно-правовые нормы об ответственности за кредитно-банковские преступления и практика их применения; имеющиеся в науке теоретические концепции и представления ученых-правоведов о данных преступлениях; судебно-следственная практика по делам о мошенничестве в сфере кредитования, незаконном получении кредита и злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности, соответствующие статистические данные и результаты социологических исследований по данной проблеме.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод познания социально-правовых

явлений и теоретические положения уголовного права, криминологии, социологии права. При его проведении применялись такие частнонаучные методы исследования как формально-логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, системного анализа, а также конкретно-социологические методы: опроса, статистический, анализа документов и др.

Теоретической основой работы явились труды отечественных ученых в области
уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии дореволюцион
ного, советского и современного периодов (Г.А.Аванесов, Ю.М. Антонян,
Г.Н. Борзенков, Е.В. Благов, А.И. Бойко, Н.И. Ветров, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман,
А.С. Горелик, А.И. Долгова, И.Э. Звечаровский, К. Е. Игошев, А.Э. Жалинский, Н.Г.
Кадников, А.Ф. Кистяковский, Т.В. Кленова, А.Н. Ильяшенко, Л.В. Иногамова-Хегай,
М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, В.С. Комиссаров, В.П. Коняхин, Л.Л. Кругликов, В.Н.
Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.П. Кузнецов, В.Д. Ларичев, Н.А. Лопашенко, Ю.И. Ля
пунов, С.В. Максимов, В.В. Мальцев, А.В. Наумов, Н.И. Пикуров, А.И. Рарог, В.Д.
Спасович, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин, И.Я. Фойницкий, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и
др.). Также использовались работы по истории, философии, общей теории права, со
циологии, социальной психологии и другим областям знаний.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее и ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство, уголовное законодательство более 25 зарубежных государств, а также законодательные акты в области гражданского финансового, предпринимательского и других отраслей права. В работе использовались постановления Пленума Верховного Суда РФ и другие официальные документы.

Эмпирическую базу исследования составили: материалы судебной и следственной практики (изучены материалы 104 уголовных дела о преступлениях в сфере банковского кредитования за период с 2008 - 2015 гг.), а также 27 отказных материалов; статистические данные ИЦ ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю за период с 2008 -2015 гг.; иная информация о преступности, полученная путем изучения и обобщения данных, содержащихся в аналитических справках ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю; результаты опроса 116 практических работников (в том числе судей, работников прокуратуры, следователей, дознавателей и оперативных работников органов внутренних дел, судебных приставов-исполнителей, участвовавших в производстве по вышеуказанного рода делам); информация, полученная в ходе анкетирования работников кредитных организаций (опрошены 85 сотрудников банков и иных кредитных организаций на территории Краснодарского края), а так же граждан, занятых в различных

сферах экономики и социального обеспечения (всего опрошены 120 человек). В работе, наряду с этим, использовались результаты эмпирических исследований, проведенных ранее другими авторами. Использован также личный опыт работы в ОАО «Крайин-вестбанк» в должности ведущего юриста.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в комплексном уголовно – правовом и криминологическом анализе проблем противодействия кредитно-банковским преступлениям, проведенном с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в УК РФ, а также отраслевое законодательство, При этом ответственность за кредитно-банковские преступления исследована комплексно на уровне института Особенной части уголовного законодательства в его связи с родовым (межотраслевым) институтом ответственности за правонарушения в сфере кредитования. Предложена авторская позиция относительно вопросов систематизации кредитно-банковских преступлений и внесены конкретные предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-правовых мер противодействия указанным преступлениям. В частности, автором разработано понятие кредитно-банковских преступлений, определена их система, уточнено содержание ряда признаков составов данных преступлений, выявлены пробелы в законодательном регулировании ответственности за указанные преступления, предложен новый подход к дифференциации ответственности за рассматриваемые преступления и сформулированы некоторые частные правила их квалификации.

В работе исследован современный причинный комплекс кредитно-банковских преступлений, разработана авторская типология личности соответствующего типа преступника и определена система мер предупреждения кредитно - банковских преступлений.

Наручная новизна диссертационного исследования проявляется в следующих

**положениях, выносимых на защиту:**

1. Необходимость криминализации незаконного получения кредита и злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в России исторически обусловлена, прежде всего, зарождением капиталистического способа производства и развитием рыночных отношений, а также, появлением различных форм собственности, дальнейшее развитие которых непосредственно зависит от совершенствования кредитно-банковских отношений и эффективности их уголовно- правовой охраны.
2. Критериями систематизации кредитно-банковских преступлений выступают единый интегрированный объект уголовно-правовой охраны (отношения в сфере экономики), сфера совершения преступления (кредитования), виды кредита и усло-

вия кредитования (целевой и нецелевой кредит, льготные или обычные условия), а также субъекты кредитных отношений (кредитор и заемщик). Исходя из этого, к числу кредитно-банковских преступлений следует отнести: мошенничество в сфере кредитования (ст. 1591 УК РФ); незаконное получение кредита либо льготных условий кредитования (ч. 1 ст. 176 УК РФ); незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению (ч. 2 ст. 176 УК РФ); злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ).

3. Дано авторское определение кредитно-банковских преступлений, под кото
рыми следует понимать умышленные противоправные деяния, посягающие на отно
шения, связанные с получением кредита, предоставлением льготных условий креди
тования, а также целевым использованием кредитных ресурсов, обеспечивающие
нормальное функционирование кредитно-банковской системы и ее механизмов, а
также законные интересы участников данных отношений.

4. Представляется необходимым уточнение понятия «кредит» в составе неза
конного получения кредита (ст. 176 УК) на основе широкой трактовки указанного
термина, где под последним следует понимать товарный, коммерческий, банковский,
потребительский, государственный и межгосударственный, кредитование счета и
другие виды кредита. К льготным условиям кредитования необходимо относить та
кие условия, которые предоставляются строго определенному лицу (физическому
или юридическому) либо нескольким конкретным лицам в соответствии с принципом
свободы договора. В связи с этим предлагается дополнить ст. 176 УК РФ примеча
нием следующего содержания: «Под кредитом в настоящей статье понимаются то
варный, коммерческий, банковский, потребительский, государственный и межгосу
дарственный, кредитование счета и другие виды кредита».

5. Учитывая положительный опыт законодательного регулирования ответствен
ности за преступления в сфере кредитования в УК некоторых зарубежных стран (в
частности, Бельгии), признано целесообразным расширение круга субъектов кредит
но-банковских преступлений путем исключения указания в диспозициях ст. 176 и 177
УК РФ на специальный субъект данных преступлений.

7. В целях повышения уровня уголовно-правовой защиты кредиторов от рассматриваемых посягательств, а также минимизации пробелов в уголовном законодательстве следует установить более строгую ответственность за незаконное получение целевого кредита и его использование не по прямому назначению. В связи с этим предлагается дополнить УК РФ новой статьей 1761 изложив ее в следующей редакции:

«Статья 1761 Незаконное получение целевого кредита

1. Получение целевого кредита либо его использование для целей, отличных от
прямого назначения путем предоставления банку или иному кредитору заведомо
ложных сведений, искаженной информации, неполных данных, повлиявшие на реше
ние о выдаче целевого кредита, а равно затрагивающие иные условия его предостав
ления, если эти деяния причинили крупный ущерб, -

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его ис
пользование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб
гражданам, организациям или государству, -

наказываются штрафом в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок от одного года до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Те же деяния, совершенные организованной группой или в особо крупном размере, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового.».

Часть 2 ст. 176 УК РФ в действующей редакции следует исключить. Соответственно ч. 2 ст. 1761 УК, предусматривающую освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности дополнить указанием на ч. 2 ст. 1761 УК РФ.

6. Предлагается дифференцировать ответственность за незаконное получение кредита в зависимости от ряда квалифицирующих признаков, для чего в ч. 2 ст. 176 УК РФ предусмотреть совершение указанного деяния группой лиц по предварительному сговору или лицом с использованием своего служебного положения, а в ч. 3 данной статьи – его совершение организованной группой или в особо крупном

размере. Аналогично следует дифференцировать ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ).

7. Обосновывается необходимость конкретизации способа совершения мошенничества в сфере кредитования путем уточнения предмета обмана кредитора. В связи с этим предлагается изложить диспозицию ч. 1 ст. 1591 УК РФ в следующей редакции: «Мошенничество в сфере кредитования, то есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, повлиявших на решение о выдаче кредита».

8. Одной из важных предпосылок результативного противодействия преступности в сфере банковского кредитования, является правильное толкование уголовного законодательства в данной сфере. В связи с этим обосновывается необходимость принятия соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ в целях единообразного применения указанных норм на практике. В данном постановлении должны найти свое отражение рекомендации, содержащие разъяснения по отдельным вопросам квалификации исследуемых преступных деяний и их отграничения от смежных составов преступлений и гражданско-правовых деликтов.

9. Основными факторами, обусловливающими совершение кредитно-банковских
преступлений, являются: недостатки в реформировании экономических отношений и
формировании хозяйственной системы; коррупция в органах государственной власти,
правоохранительных органах, кредитной системе; рост правового нигилизма в обще
стве; недостатки в деятельности кредитных организаций и др. В свою очередь коли
чественный прирост данных преступлений обусловлен тремя наиболее значимыми
факторами – это значительный процент потребительского проникновения кредитных
продуктов на душу населения, низкий уровень правосознания заемщиков и слабая ре
зультативность проверок кредитоспособности, осуществляемых службой безопасно
сти кредитора (банка и иного кредитного учреждения).

10. Выявлены и уточнены типичные черты, которые присущи личности пре
ступника, совершившего преступное деяние в сфере банковского кредитования: пре
имущественно лица мужского пола ( 74 %); возрастная категория от 24 до 45 года (
93 %); имеющие высшее образование ( 82 %); работающие коммерческих организа
циях и индивидуальные предприниматели ( 81 %); семейные ( 76 %); ранее не суди
мые ( 98 %). Мотивами совершения данных преступлений чаще являются корыстная
или иная личная заинтересованность либо ложно понятые интересы службы (при
нецелевом использовании кредита), На основании характеристик личности преступ
ника, совершившего преступление в сфере банковской кредитования, выделены три

основных типа личности преступника: случайный (неустойчивый), злостный и интеллектуальный.

11. Система предупреждения кредитно-банковских преступлений, наряду с объектами и субъектами предупредительной деятельности, включает общесоциальные и специально – криминологические меры предупреждения данных преступлений; в системе последних следует выделить общие меры обеспечения криминологической безопасности банковской деятельности и специальные меры предупреждения преступлений и иных правонарушений в сфере банковского кредитования, а в числе последних – меры обеспечения внутренней и внешней безопасности кредитно – банковской сферы.

**Теоретическое значение** исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации дополняют и развивают теоретические положения института ответственности за преступления в сфере экономической деятельности и общую теорию предупреждения преступлений в рассматриваемой сфере, и могут быть использованы для последующих научных исследований проблем ответственности за кредитно – банковские преступления. **Практическое значение** исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в дальнейшем совершенствовании уголовного законодательства, правоприменительной и профилактической деятельности в данном направлении уголовной политики, а также в учебном процессе по курсу «Уголовное право. Особенная часть», спецкурсу «Проблемы квалификации преступлений», а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

**Обоснованность и достоверность результатов** исследования обеспечивается анализом статистических данных с 2008-2015 гг., а также репрезентативностью диссертационного исследования: изучено 104 уголовных дела, в том числе 27 отказных материалов, проанкетировано 116 судей, работников прокуратуры, следователей, дознавателей, оперативных работников органов внутренних дел, судебных приставов-исполнителей, научных работников. Произведено анкетирование граждан в количестве 120 человек, а также 85 сотрудников банков и иных кредитных организаций на территории Краснодарского края. В работе, наряду с этим, также использовались результаты эмпирических исследований, проведенных и полученных ранее другими авторами. Разработка поставленных в диссертации вопросов проводилась с учетом последних изменений и дополнений в законодательстве и актуальной правоприменительной практики.

**Апробация результатов исследования и внедрение.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права ФБГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет». Основные выводы и рекомендации изложены автором в 9 научных статьях, общим объемом 3,96 п.л. (в том числе трех, опубликованных в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ); докладывались на 5 научно-практических конференциях, проводимых в г. Краснодаре, г. Уфе, г. Тамбове за период с 2012 по 2014 гг., а именно: на 3-ей Международной научно-практической конференции «Перспективы и темпы научного развития» (г. Тамбов, 30-31 января 2013 г.);. на 3-ей Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения» (г. Уфа, 8.февраля 2013 г;); на 4-ой Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики» (Краснодар, КУ МВД России, 27.09.2013 г.); на Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и магистрантов, посвященной 20-ю Конституции РФ (Краснодар, 22.11.2013 г.); на 5-ой Международной научно-практической конференции «Современные проблемы уголовной политики», (Краснодар, КУ МВД России, 3 октября 2014 г.).

**Структура и объем диссертации** обусловлены целями и спецификой исследования, отвечают предъявляемым требованиям. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и 3 (трех) приложений.

## Исторические этапы развития законодательства России, предусматрива ющего ответственность за кредитно-банковские преступления

В данном диссертационном исследовании проведен историко-правовой анализ развития законодательства, предусматривающего ответственность за преступления в кредитно-банковской сфере. Изучены этапы развития банковской системы. Изучены важнейшие памятники уголовного права, существующие в Российском государстве.

Не смотря на то, что в уголовно-правовом законодательстве прошлого времени не существовало преступлений, предусмотренных в настоящее время статьями 176 и 177 действующего УК РФ, но, тем не менее, существовал некий прообраз таких преступлений, как незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. К подобным нормам относятся нормы гражданского законодательства, регламентирующие выдачу ссуд и займов, а также нормы уголовного права, предусматривающие ответственность за обман кредиторов и мошенничество. Для того, чтобы в настоящее время максимально снизить уровень преступности в кредитно-банковской сфере, определить границы данной проблемы и принять соответствующие меры, которые помогут устранить причины и условия, способствующие совершению преступлений, предусмотренных статьями 159.1, 176, 177 УК РФ, необходимо понять эволюцию развития норм, стоящих на защите кредитно-банковских правоотношений. Таким образом, исторический метод помогает выявить некоторые особенности предмета исследования, сравнить различные признаки явления, понять его современную сущность. Самым важнейшим памятником древнерусского феодального государства является Русская Правда. Данный источник норм права датируется 1133 годом (пространная редакция). Всего же Русская Правда имеет три редакции: краткая, пространная и сокращенная. Наиболее полным в данном памятнике представлено описание договора займа. Статья 15 краткой редакции Русской Правды обязывала должника выплатить штраф в размере трех гривен за злонамеренное уклонение от уплаты займа. Наличие 12 свидетелей в данном случае было обязательным условием судебного разбирательства.

Древнерусское феодальное право разрешало обращение взыскания не только на имущество как таковое, но и на человека – «злонамеренного должника»1, что нашло свое отражение в краткой редакции Русской Правды. Такой должник, не уплативший долг по кредиту, мог быть даже продан в рабство, что характерно для периода того времени. Необходимо также отметить, что кредит был вправе получить только купец, который осуществлял товарно-денежные сделки.

Но, тем не менее, «наибольшее внимание Русская Правда среди имущественных преступлений уделяет краже (татьбе). Упоминаний об обманном завладении чужим имуществом достаточно мало и то только в связи с торговыми отношениями. «Если кто многим будет должен, а купец, приехавший из другого города или из другой земли, не зная про то, поверит ему товар, - а тот будет не в состоянии с ним расплатиться за товар, да и первые заимодавцы также станут требовать уплаты долгов, не давая взаймы для уплаты гостю, в таком случае вести должника на торг и продать, причем наперед выплатить долг пришельца, а остаток поделить между своими местными заимодав-цами»2. Что же касается такого преступления как преднамеренное или фиктивное банкротство, то наказанием за такое противоправное деяние, в соответствии с Титов Ю.Л. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 2000. С. 5. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Учебное пособие. М., 1997. С. 5. Русской Правдой, могла выступать продажа должника в холопы с последующей продажей имущества виновного для возмещения нанесенного кредиторам ущерба. По сути, совершение вышеуказанного преступления влекло за собой наступление уголовной ответственности.

Для Русской Правды так же характерна и такая мера ответственности, как утрата доверия, предусмотренная за длительное невозвращение долга и получение займа обманным путем.

Обращаясь к законодательству периода 12-14 веков, необходимо отметить Псковскую Судную грамоту. Центральное место в данном источнике отводилось гражданско-правовым нормам, регламентирующим выдачу займов и ответственность должников. Здесь необходимо заметить, что гражданско-правовые споры и уголовные в исследуемый нами период времени не имели четкой грани их разделяющей. В данном источнике права получили детальную регламентацию нормы, регулирующие обязательственные правоотношения. Устанавливаются гарантии защиты прав и интересов кредиторов посредством такого способа обеспечения исполнения обязательств как залог. Псковская Судная грамота 1397 года выделяла помимо простого залога также залог с оформлением закладной доски и заключение договора займа под залог с оформлением записи, что в свою очередь являлось одним из способов заключения договора займа и давало возможность судебной защиты законных прав, влекущая возможность приведения доказательств в судебном процессе.

Интерес представляет и Судебник 1497 года, в котором содержалась статья «О займах», которая непосредственно предусматривала ответственность купца за потерю, распродажу заемного имущества. Аналогичные по составу нормы были включены также и в иные законодательные акты, но более позднего времени. Судебник 1550 года Ивана Грозного первым разграничивает такие понятия как кража (татьба) и мошенничество. Статья 58 Судебника предусматривает ответственность за мошенничество (обман) в виде ударов кнутом.

Соборное Уложение 1649 г. содержало главу Х, которая была посвящена неисполнению заемщиком своих обязательств при невозврате какого-либо имущества. Так, ст. 206 гласила: «А буде кто у кого возьмет денег в займы, или чего-нибудь для торговли, и тот долг истеряет своим безумием, пропьет, или проворует каким-нибудь обычаем, а сыщется про то допряма, а окупится ему будет нечем, и его отдати исцу головою до искупу же»1. Субъектом данного преступления могло быть любое свободное лицо. В данном Соборном Уложении за неисполнение долговых обязательств, преобладал принцип личной ответственности должника.

Уже в ХVIII веке в России начали появляться первые банковские учреждения, которые по большому счету вплоть до середины ХIХ века были государственными. Так называемой прородительницей всех банков в России была Монетная канцелярия, основанная в Петербурге в 1733 году, которая прежде всего предназначалась для выдачи ссуд под залог золота и серебра с уплатой 8% годовых. Так же немного позднее в Москве и Петербурге появилось ипотечное краткосрочное кредитование дворян. В 1754 году при Санкт-Петербургском порте был открыт Банк для предоставления краткосрочных ссуд местным купцам.

## Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за кредит но - банковские преступления

В данном случае аргументированной позицией на наш взгляд является точка зрения В.Д. Ларичева, которую мы полностью разделяем. Под льготными условиями указанный автор рассматривает "льготы, предоставляемые банком по собственному усмотрению в пределах свободы кредитного договора, например, доверительная выдача кредита (без обеспечения или при неполном обеспечении)"1.

Таким образом, мы приходим к выводу, что льготные условия кредитования представляют собой наиболее выгодные условия для конкретно определенного лица с целью получения кредита либо его возврата, по сравнению с общими условиями кредитования и иными лицами (иными заемщиками) в связи с его, более чем, положительными исходными экономическими данными, которые могут быть выражены, например, в отсрочке начала погашения кредита, в сниженной процентной ставке по кредиту либо в предоставлении кредитных ресурсов без залога.

Объективная сторона указанного преступления включает в себя различные формы противоправного поведения, а именно: - действия, направленные на получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации; - действия, направленные на получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации льготных условий кредитования путем

По нашему мнению, анализ объективной стороны незаконного получения кредита предполагает более детальное рассмотрение некоторых терминов, используемых законодателем в диспозиции ст. 176 УК РФ.

Как показывает судебная практика, в банк чаще всего предоставляются ложные данные относительно хозяйственного положения организации. Можно предположить, что указанная недостоверная информация не случайно предоставляется именно относительно хозяйственной деятельности заемщика, так как она всегда сложно проверяется и требует значительного количества времени.

Под хозяйственным положением заемщика понимается совокупность сведений о внешних и внутренних обстоятельствах, характеризующих его производственную деятельность. К заведомо ложным сведениям о хозяйственном положении можно отнести фиктивное технико-экономическое обоснование потребности в кредите, поддельные договоры о заключенных хозяйственных сделках

Финансовое состояние предприятия проверить намного легче, например, посредством получения расширенной выписки по расчетному счету заемщика. К заведомо ложным сведениям о финансовом состоянии заемщика можно отнести сфальсифицированные данные об объеме полученной прибыли, о стоимости оборотных средств, об уровне рентабельности кредитуемой сделки1. Но, также необходимо учитывать, что недостоверные сведения о наличии собственных средств и о долговых обязательствах могут распространяться и на сведения, содержащиеся в балансе, отчете о прибылях и убытках, справках о дебиторской и кредиторской задолженности.

Т. совершила незаконное получение кредита, будучи руководителем организации, путем представления банку заведомо ложных сведений о хозяйственном положении и финансовом состоянии организации. Преступление совершено при следующих обстоятельствах: 08 мая 2008 года Т., являясь учредителем и директором общества ООО «Велес-НПЗ», действуя на основании решения № 1 общего собрания учредителей ООО «Велес-НПЗ» от 30 октября 2006 года в рамках Устава ООО «Велес-НПЗ» от 30 октября 2006 года, имея умысел на незаконное получение кредита с целью пополнения оборотных средств предприятия, обратилась в кредитно-финансовое учреждение дополнительный офис ОАО «Россель-хозбанк». расположенный по адресу: Краснодарский край г. Ейске ул. Кропоткина, 100 с заявкой о получении кредита в сумме 10 000 000 рублей. Согласно инструкции 1-Й «О порядке предоставления и учета в ОАО «Россельхозбанк» кредитов на текущие цели», принятыми и утвержденными в ОАО «Россельхозбанк» в соответствии с инструкцией ЦБ РФ Т. была обязана предоставить помимо заявки на получение кредита определенный пакет документов. Перечень предоставляемых документов является исчерпывающим и содержится в полном объеме в приложении 2 к инструкции 1 -И «О порядке предоставления и учета в ОАО «Рос 1 Сапожков А.А. Кредитные преступления: Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. СПб., 2002. С. 155 - 159. сельхозбанк» кредитов на текущие цели». Т. из корыстных побуждений, с целью пополнения оборотных средств ООО «Велес-НПЗ», реально осознавая ложность представленных сведений, и желая ввести сотрудников банка в заблуждение относительно истинного финансового состояния ООО «Велес-НПЗ», обрисовав их более выгодными для себя в свете, с точки зрения гарантированности и обеспеченности возврата, предоставила в дополнительный офис ОАО «Россельхозбанк», расположенный в г. Ейске по ул. Кропоткина 100 заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии ООО «Велес-НПЗ», а именно расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности ООО «Велес-НПЗ» по состоянию на 01 апреля 2008 года, в которой отражена кредиторская задолженность в сумме 8 974 868 рублей, хотя фактическая кредиторская задолженность ООО «Велес-НПЗ» составляет 53 245 294 рублей, дебиторская задолженность отражена в сумме 15817 79 рублей, хотя фактически дебиторская задолженность ООО «Велес-НПЗ» по состоянию на 01 апреля 2008 года составляет 48 540 781 рублей. В результате 28 мая 2008 года между дополнительным офисом ОАО «Россельхозбанк» в лице управляющей Б. и руководителем организации ООО «Велес-НПЗ» Т. заключен договор об открытии кредитной линии № 080305/0206 на сумму 10 000 000 рублей. Согласно указанного договора кредитные денежные средства были перечислены на расчетный счет ООО «Велес-НПЗ» поступившие на расчетный счет денежные средства в сумме 10 000 000 рублей Т. оприходовала на предприятии ООО «Велес-НПЗ» в целью пополнения оборотных средств. Своими действиями Т. также несвоевременно возвратила кредит в сумме 10 627 160,42 рублей, в том числе сумма основного долга - 10 000 000 рублей, а также ущерб в качестве упущенной выгоды: проценты - 624 657,52 рублей пеня - 2 502,90 рублей, что является крупным ущербом.

## Субъективные признаки кредитно-банковских преступлений

Эффективное предупреждение преступлений, по нашему мнению, возможно только в том случае, когда достаточное количество внимания уделено личности преступника. Это связано, прежде всего, с тем, что только личность является неким носителем причин совершения преступных деяний. Личность преступника является ключевым звеном в механизме преступного поведения. Рассматриваемая категория всегда являлась в криминологии одним из центральных объектов изучения, что и сегодня порождает многочисленные дискуссии по этому поводу1.

В связи с тем, что преступление представляет собой, прежде всего, акт сознательной воли и человеческой деятельности, которое в значительной мере обусловлено социальными ролями, сущностью и особенностями лица, избирающего данную конкретную форму своего непосредственного поведения, целесообразно, по нашему мнению дать криминологическую характеристику личности преступника, совершающего преступления в кредитно-банковской сфере.

Криминологическая характеристика личности преступника представляет собой такую совокупность значимых в криминологии характеристик лица, совершившего преступление, которая состоит из объективных и субъектив ных предпосылок. К объективным предпосылкам можно отнести деятельность личности, ее социальную роль и занимаемые в социуме позиции. К субъективным же относятся, прежде всего, мотивы, потребности, ценностные характеристики сознания1. На основании вышеизложенного можно утверждать, что под личностью преступника, совершившего преступление в сфере кредитно-банковской деятельности, следует понимать совокупность биологических и социальных свойств личности, повлиявших на совершение им указанного преступления2.

Проблема причин преступности в кредитно-банковской сфере тесно взаимосвязана с личностью преступника. В данном случае необходимо различать такие понятия как личность преступника и субъект преступления. Где под последним следует понимать лицо, совершившее преступное посягательство. Наряду с этим, личность преступника представляет собой некую социальную и психологическую модель, которой присущи определенные специфические черты. Необходимо заметить, что субъект преступления и личность преступника - понятия не тождественные. Личность представляет собой выражение социальной сущности лица, совершившего преступление, комплекс характеризующих его негативных свойств, связей, признаков. Личность преступника – это некий негативный результат, взятый в совокупности и образовавшийся при взаимодействии с другими личностями, их индивидуальными и социальными факторами, а также комплекс различного рода отношений, его духовный, нравственный мир, взятые в динамике жизненных условий3.

Учение о личности преступника не может являться исчерпывающим исследованием всего многогранного комплекса проблем человека, а также его деятельности. Криминология изучает преступника в рамках некого определенного детерминизма. В данном случае, с точки зрения философии, а также иных наук о человеке, обществе, происходит неполное раскрытие детерминант. Таким образом, указанная полнота является в данном случае относительной, привязанной к предмету, а также методам криминологии. В связи с чем возникает задача определения такого перечня характеристик, которые бы позволили выявить цепочки, причинные связи и комплексы, наиболее близкие как к преступлению, так и к преступности в целом. Для проведения углубленного их анализа криминолог, при необходимости, может обратиться к другим специалистам и необходимую информацию передать им для проведения исследования. В криминологии на протяжении длительного времени наиболее распространенным было вычленение шести групп основных предпосылок. К ним относят физические свойства, психологические свойства, нравственные характеристики, демографические признаки, социальные связи. Здесь необходимо отметить, что выявление психологических свойств является преимущественно задачей специалистов-психологов. В данном случае требуются определенные специальные познания биологов и медиков1.

Проанализировав ближайшие к противоправному деянию причинные цепочки и комплексы, можно утверждать о некой допустимости ограничений только социологическим и социально-психологическим исследованием личности. Криминологи исследуют и фиксируют особенности и некие отличия социальных позиций и ролей большинства тех лиц, которые совершают преступления. При этом социальная позиция рассматривается как некая своеобразная совокупность предпосылок в социальной системе. Каждой социальной позиции соответствует определенный сценарий роли, одновременно составляемый тремя группами субъектов: 1) государством (система законов, официальных предписаний, подзаконных актов); 2) обществом (выражается посредством общепринятых норм поведения: религиозных, моральных, эстетических; 3) неофициальными структурами, к которым можно отнести коллег по работе, группу сослуживцев, семью — в форме неписаных норм и правил поведения. К последней группе субъектов относятся и преступные формирования с их нормами поведения и социальными ожиданиями1.

В криминологии различают также такие роли, как: 1) роль, выражающуюся в качестве совокупности нормативных предписаний, соответствующих определенной позиции; 2) роль как понимание лицом того, что он желает исполнить и что от него требуется; 3) фактическое непосредственное исполнение роли в строго определенных условиях места и времени. В последнем случае это зависит от ранее сформированных личностных характеристик и имеющихся социальных условий. С преступным поведением закономерно переплетены следующие социально-ролевые ситуации: – когда человек не занимает всех тех различных социальных позиций, которые дали бы ему возможность ознакомиться с нормами государства, социума и вести себя в соответствии с правилами этики, права и морали (лицо в такой ситуации привыкло решать конфликты только посредством примене-ниея силы); – когда человек занимает одномоментно позиции, связаные с противоречивыми нормами поведения и требованиями, зачастую в таком случае налицо конфликт ролей и социальных позиций (законодательные нормы запрещают сокрытие преступлений от учета, а руководство требует в статистике не отражать все ставшие известными преступления); – когда человек занимает определенные позиции, напрямую диктующие противоправное, преступное поведение (организатор преступного формирования); – когда отсутствует преемственность ролей и позиций, вследствие чего отмечается неподготовленность лица к соблюдению норм права в соответствующей социальной позиции (данный факт выражается, например, в зло 1 Криминология / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, Г. М. Миньковского. М., 1994. – С. 215. употребление служебным положением, халатном отношении к своим трудовым обязанностям); – когда человек занимает одни социальные ниши и роли, а ориентируется на другие и стремится утвердиться в них. – когда имеет место конфликт уже исполняемых и в будущем ожидаемых ролей, настоящего и будущего, конфликт реального и ожидаемого. Где преступное поведение человека может противоречить уже исполняемым ролям, а с точки зрения референтных ролей быть вполне логичным. Социально-ролевой подход не исключает активности личности, но задает ее непосредственные социальные пределы. Определенная позиция, занимаемая личностью, влияет на выбор ее социальных ролей и на их непосредственное творческое исполнение. Так, например, у осужденных, отбывающих срок лишения свободы, а также у несовершеннолетних лиц данный выбор фактически ограничен1.

## Особенности личности преступника, совершившего преступления в кредитно-банковской сфере

Организационные меры противодействия кредитно-банковским преступлениям являются также не менее значимыми. Они связанны, прежде всего, с совершенствованием системы, которая обеспечивает собственную безопасность в кредитных учреждениях.

Обеспечение безопасности в кредитных организациях и сохранность их ресурсов возложена всецело на внутренние службы безопасности. В данном случае уровень рисков может быть значительно снижен посредством применения ряда эффективных предупредительных мер со стороны не только сотрудников службы безопасности, но и юридической службы, а также кредитных специалистов. Используемые данными службами методы, способы и средства должны образовывать единый четко слаженный механизм по противодействию преступлениям в кредитно-банковской сфере.

В связи с чем необходимо отметить следующие наиболее важные направления деятельности: – строгая регламентация порядка предоставления кредитных продуктов и неукоснительное его соблюдение; – обеспечение дополнительного последующего контроля за строгостью соблюдения вышеуказанного порядка; – неукоснительное соблюдение в кредитной организации правил учета и регистрации входящей и исходящей корреспонденции; – соблюдение строго регламентированного порядка осуществления операций с денежными средствами1; – сверхточное отражение информации и ведение внутреннего учета в кредитной организации относительно всех производимых действий по кредитным операциям; – создание в каждой кредитной организации собственного правового порядка обеспечения информационной защиты с постоянным совершенствованием данной системы защиты; – модернизация системы учета и подбора кадров в кредитной организации с осуществлением на регулярной основе мониторинга работы служащих с целью минимизации различного рода злоупотреблений с их стороны.

В качестве сугубо специальной криминологической меры необходимо отметить необходимость проведения комплексной оценки финансового состояния заемщика, а именно: рентабельности его оборотов; активов и пассивов; выручки от реализуемой продукции; показателей ликвидности. Наряду с этим, необходимо проанализировать заключенные действующие договоры заемщика с иными контрагентами, информацию о его партнерах, поставщиках, покупателях, посредниках, бизнес-план, гарантийные письма, а также иные документы относительно технико-экономического обоснования кредитуемой сделки1.

Актуальной задачей в системе специального предупреждения банковской преступности является осуществление эффективного взаимодействия банковских учреждений с правоохранительными органами. На сегодняшний день с точки зрения организационно-правового регулирования регламентированы лишь взаимоотношения между МВД России и российскими банками. На наш взгляд, все звенья системы противодействия кредитно-банковским преступлениям, ее виды, уровни и меры, образуют многоуровневую строгую систему только исходя из определенной деятельности ее субъектов, которым подвластно решение данных вопросов в указанном секторе экономики.

В настоящее время в нашей стране сложилась достаточно многосубъектная государственная система, субъекты которой призваны различными мерами, в связи с многоплановостью направлений их деятельности, осуществлять противоборство с кредитно-банковскими преступлениями.

Данные субъекты можно разделить на две группы. К первой относятся правоохранительные органы, а именно: органы внутренних дел, суды, прокуратура, а также органы юстиции. Деятельность указанных субъектов, которые обладают широким кругом функциональных обязанностей и наделены законом специальными полномочиями, направлена на выявление, предотвращение, а также пресечение преступлений и их раскрытие1. Ко второй группе можно отнести Центральный Банк РФ, Федеральную Службу по финансовому мониторингу, Федеральную налоговую службу, Министерство финансов РФ, а также иные министерства и ведомства. Их деятельность, прежде всего, направлена на поддержание нормального функционирования элементов и механизмов кредитно-банковской системы.

В криминологии субъекты противодействия преступлениям многими учеными подразделяются исходя из уровня предупредительной деятельности, а именно: субъекты общесоциального уровня и субъекты специально-криминологического уровня предупреждения.

Центральная фигура в первой группе субъектов - Банк России, который является органом банковского регулирования и банковского надзора, осуществляющим постоянный контроль за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России, установленных обязательных нормативов. За данной структурой законодательно закреплены полномочия устанавливать обязательные для кредитных организаций и банковских групп правила проведения как банковских операций, бухгалтерского учета и отчетности, так и организации внутреннего контроля, а также правила составления и представления не только бухгалтерской и статистической отчетности, но и другой информации, предусмотренной федеральными законами (ст. 56, 57 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»).