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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обвинительное заключение и обвинительный акт в современном уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Важным этапом проводимой в стране судебной реформы стало принятие нового Уголовно — процессуального кодекса Российской Федерации. Он основан на идеях упрочения судебной власти, последовательной реализации принципа состязательности, укрепления правовых гарантий участников процесса. В результате этого существенно изменилось, по сравнению с прежним УПК РСФСР, правовое регулирование многих институтов уголовного процесса. Изменения затронули и правовую регламентацию обвинительного заключения. Это привело к необходимости сопоставить нормы прежнего УПК РСФСР с вновь закрепленными в УПК РФ. Кроме того, УПК РФ ввел новое, ранее не известное законодательству, процессуальное решение, которым завершается предварительное расследование в форме дознания — обвинительный акт. ^ Анализ этих процессуальных новелл представляет собой важную научную задачу.

К тому же ознакомление с обвинительными заключениями и обвинительными актами, составленными практическими работниками в соответствии с новым УПК РФ, показывает не только различную трактовку следователями и дознавателями содержания и структуры этих процессуальных актов, но и обнаруживает их недостатки, влияющие на обоснованностьобвинения на стадии предварительного расследования.

Все это вызывает необходимость анализа положений нового уголовно — 'Ь процессуального законодательства РФ, касающегося правового регулирования обвинительного заключения и обвинительного акта, практики их составления с целью разработки рекомендаций для преодоления недостатков в применении этих актов, а также совершенствования соответствующих норм УПК РФ. В свете вышеизложенного важным аспектом диссертационного исследования является анализ структуры и содержания обвинительного заключения и обвинительного акта, процедуры их утверждения прокурором.

Актуальной задачей процессуальной науки является углубленный анализ обвинительного заключения и обвинительного акта как актов уголовного преследования и процессуальных решений, принимаемых следователем, прокурором и дознавателем. Эти правовые явления достаточно исследованы в процессуальной науке, но их связи с итоговыми актамирасследования должного внимания не уделялось.

Состояние научной разработки темы. Проблемы завершения предварительного расследования обвинительным заключением с направлением дела в суд исследовались многими учеными, специалистами в теории уголовного процесса и прокурорского надзора, среди которых С.А. Альперт, В.Г. Асташенков, Ю.Н. Белозеров, С.А. Громов, П.М. Давыдов, А .Я. Дубинский, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.В. Манаев, Л.А. Мариупольский, В.П. Нажимов, С.К. Питерцев, Д.А. Постовой, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, В.Ф. Статкус, М.С. Строгович, B.C. Тульчина, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, М.А. Чельцов, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович и другие.

Важное значение для проведенного исследования имели труды, посвященные проблемам доказывания, и прежде всего работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, В.Я. Дорохова, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, А.Р. Ратинова, М.С. Строговича, С.А. Шейфера.

Вместе с тем, достигнутый уровень научной разработки темы, с учетом существенного обновления уголовно - процессуального законодательства в УПК РФ, не может считаться достаточным, что требует исследования вопросов, касающихся сущности и значения обвинительного заключения, его структуры и порядка составления.

В частности, необходимо рассмотреть обвинительное заключение как итоговое процессуальное решение следователя, определить его роль в осуществлении уголовного преследования на стадии предварительного расследования. Нуждается в дальнейшем исследовании, с учетом положений УПК РФ, структура и содержание обвинительного заключения, способы изложения доказательств в обвинительном заключении. Не исследован достаточно полно вопрос, связанный с изучением и утверждением обвинительного заключения прокурором.

Необходима разработка теоретических основ завершения расследования применительно к итоговому акту дознания - обвинительному акту, а также рекомендаций по его составлению.

Целью исследования является проведение комплексного изучения обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи: определение понятия, сущности, начального и конечного моментов уголовного преследования и его видов в стадии предварительного расследования; рассмотрение обвинительного заключения как акта завершающего уголовное преследование на стадии предварительного расследования; определение обвинительного заключения через категорию процессуального решения; рассмотрение содержания и структуры обвинительного заключения; разработка теоретических основ составления обвинительного акта; изучение проблем, связанных с принятием решения прокурором в отношении обвинительного заключения и обвинительного акта, поступивших к нему с уголовным делом; выявление ошибок, допускаемых при составлении обвинительных заключений и обвинительных актов практическими работниками, формулирование предложений по их устранению; определение эффективности правового регулирования обвинительного заключения и обвинительного акта в новом УПК РФ; разработка предложений по совершенствованию деятельности следователей и дознавателей по составлению обвинительного заключения и обвинительного акта.

Объектом исследования являются нормы уголовно — процессуального законодательства, регламентирующие окончание предварительного расследования путем составления обвинительного заключения и обвинительного акта, а также правоприменительная деятельность по реализации этих норм.

Предмет исследования составили вытекающие из принципа состязательности основные сущностные свойства, присущие завершающим актам предварительного расследования; значение обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования; определенная законом структура и содержание обвинительного заключения и обвинительного акта; действия прокурора по рассмотрению обвинительного заключения или обвинительного акта, поступивших к нему с уголовным делом; виды решений, принимаемых им; анализ путей устранения ошибок при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта; разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Методологическую основу составляют положения Конституции Российской Федерации, законодательство о прокуратуре России и уголовно -процессуальное законодательство Российской Федерации (с учетом изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ Законом от 4 июля 2003 г.). Изучалось законодательство современных зарубежных государств. Использовались метод материалистической диалектики и частно — научные методы: логический, исторический, статистический, социологический, сравнительно - правовой. В ходе исследования изучались труды ученых и специалистов в области уголовного процесса и прокурорского надзора, использовались труды философов, психологов и другие источники.

Эмпирической основой исследования является практика составления обвинительных заключений и обвинительных актов, а также практика осуществления прокурорами надзора за законностью и обоснованностью завершающих актов предварительного расследования. По специально разработанной программе было изучено 300 обвинительных заключений, составленных до принятия нового УПК, т.е. на основе УПК РСФСР, следователями прокуратуры, налоговой полиции и МВД Самарского региона, а также 300 обвинительных заключений, составленных в соответствии со ст. 220 УПК РФ начиная с момента его действия. Это позволило выявить изменения следственной практики, вызванные принятием нового УПК. Анализу также подвергнуто 100 обвинительных актов, завершающих дознание. Произведено интервьюирование 100 следователей прокуратуры, налоговой полиции и МВД Самарской области, и 75 прокуроров Самарской области по вопросам о структуре и содержании обвинительного заключения, а также о рассмотрении обвинительного заключения и обвинительного акта прокурором.

Автором использован личный опыт практической деятельности в качестве следователя прокуратуры.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самой темой, впервые избранной для специального исследования, ибо все предшествующие работы проходили мимо того факта, что обвинительное заключение есть вид процессуального решения следователя. Новизна определяется также своеобразным подходом к изучению темы, основанном на не разработанном в современной науке уголовного процесса, но соответствующем принципу состязательности представлении об обвинительном заключении и обвинительном акте как актах завершающих собой уголовное преследование на досудебных стадиях.

Новизна исследования заключается также в впервые проведенном в процессуальной науке анализе существенных изменений в структуре и содержании обвинительного заключения, внесенных новым УПК РФ, в обосновании необходимости анализа в нем обвинительных доказательств, мотивированного опровержения показаний обвиняемого и иных доказательств, на которые ссылается сторона защиты, мотивированного изложения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, отягчающих и смягчающих наказание, способствующих совершению преступления; в рассмотрении деятельности прокурора, связанной с обвинительным заключением и обвинительным актом, поступивших к нему с уголовным делом, в свете изменения процессуальной роли прокурора на предварительном следствии.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение представляются следующие выносимые на защиту положения.

1. На основе изучения истории и сущности уголовного преследования как функции прокурора, следователя и дознавателя, осуществляемой ими на стадии предварительного расследования, обосновывается вывод, что обвинительное заключение и обвинительный акт являются актами завершающими уголовное преследование на этой стадии процесса.

2. Предложена авторская трактовка понятия « процессуальное решение », с опорой на которую обосновывается, что обвинительное заключение и обвинительный акт - это не только заключительные акты уголовного преследования, но и процессуальные решения следователя и дознавателя об установлении обстоятельств, образующих предмет доказывания и наличии достаточных данных для передачи дела в суд. На этой основе разработано авторское определение обвинительного заключения. Это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий на предварительном следствии уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение следователя о том, что в результате полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, проверены и опровергнуты доводы обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

Выявлена структура обвинительного заключения, определенная новым УПК РФ в соответствии с принципом состязательности; показано ее принципиальное отличие от структуры этого акта в УПК РСФСР. С учетом задач и принципов уголовного процесса и практики составления актов, завершающих уголовное преследование на досудебном производстве, критически проанализирована ст. 220 УПК РФ и, в полемике с некоторыми исследователями обоснована необходимость закрепления в законе обязанности следователя оценить собранные доказательства виновности обвиняемого, опровергнуть доводы обвиняемого и другие доказательства, на которые ссылается сторона защиты, мотивировать выводы о виновности обвиняемого и об установлении других обстоятельств, подлежащих доказыванию. Показано, что большая часть этих положений должна учитываться и дознавателем при составлении обвинительного акта. По результатам исследования наиболее типичных ошибок и нарушений, допускаемых следователями и дознавателями при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта, разработаны предложения и рекомендации практического характера по устранению этих ошибок и нарушений.

7. На основе анализа процедуры вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, не регламентированной достаточно четко в законе (несмотря на дополнения ст. 223 УПК Законом от 4.07.2003 г.), разработаны рекомендации теоретического и практического характера, направленные на преодоление проблемной ситуации, вызванной отказом обвиняемого от получения копии обвинительного заключения.

8. Обосновано право потерпевшего и его представителя после ознакомления с делом представить следователю и прокурору в письменном виде предлагаемые ими формулировки обвинительного заключения по вопросам о доказанности деяния, совершении его обвиняемым, правовой оценке (квалификации ) деяния, форме вины и мотивах, отягчающих исмягчающих обстоятельствах.

9. Аргументированы и внесены предложения по совершенствованию уголовно- процессуального законодательства, касающиеся необходимости анализа в обвинительном заключении доказательств, позиции обвиняемого, порядка вручения копии этого акта обвиняемому и его защитнику и др. (всего 8 предложений).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила обоснование не разработанная до настоящего времени в уголовно — процессуальной науке трактовка обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, связанных с осуществлением ими уголовного преследования. В результате проведенных исследований разработаны определения обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования; определена структура и содержание обвинительного заключения и обвинительного акта; предложены методы изучения прокурором уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением или обвинительным актом; систематизированы виды решений, принимаемых прокурором по результатам изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и обвинительным актом.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования практики составления обвинительного заключения и обвинительного акта, устранения допускаемых при этом недостатков и повышения эффективности прокурорского надзора на завершающем этапе предварительного расследования. Они могут быть также использованы в законотворческом процессе при дальнейшем внесении изменений в УПК РФ. Кроме того, материалы исследования могут быть применены в учебном процессе при проведении занятий по уголовному процессу и процессуальным спецкурсам, а также на занятиях по повышению квалификации следователей и дознавателей.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета и итоговых научных конференциях преподавателей и аспирантов этой кафедры в 2000, 2001, 2002 и 2003 г.г., доложены на межрегиональной научно — практической конференции «Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому УПК РФ», проведенной 18 и 19 декабря 2002 г. в г. Самара. Они нашли отражение в 6 опубликованных работах автора. По результатам проведенных исследований подготовлено информационное письмо «О недостатках при составлении следователями обвинительных заключений» для прокуратуры Самарской области, одобренное руководством областной прокуратуры и областного суда и разосланное на места для практического применения.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, в которых обосновывается актуальность темы, излагаются

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шуваткин, Александр Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги анализу обвинительного заключения и обвинительного акта как актов уголовного преследования и процессуальных решений следователя и дознавателя, приходим к следующим выводам.

Для правильного понимания сущности обвинительного заключения необходимо учесть, что оно представляет собой завершающий акт уголовного преследования на стадии предварительного производства, под которым понимается предшествующая разрешению уголовного дела по существу в суде уголовно — процессуальная деятельность, направленная на раскрытие преступления, обнаружение виновных, формулирование и обоснование вывода о совершении определенным лицом конкретного общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом. Такая роль обвинительного заключения определяется тем, что в нем, на основе результатов проведенного расследования, следователь излагает окончательную формулировку обвинения в материально - правовом смысле, выражающую его уверенность в виновности конкретного лица, что, по утверждении этого акта прокурором, означает завершение уголовного преследования на предварительном следствии. После этого уголовное преследование будет продолжено в суде государственным обвинителем. Необходимо подчеркнуть оставленный без внимания исследователей следующий факт: обвинительное заключение — это не только заключительный акт расследования, но и один из видов процессуальных решений следователя. Обвинительное заключение обладает всеми чертами процессуального решения, выделяемыми в уголовно — процессуальной литературе ( П.А. Лупинская, А .Я. Дубинский и др.). Во - первых, это правовой акт, вынесенный управомоченным лицом, в соответствии с требованиями процессуального закона ( ст.ст. 220, 221 УПК РФ), в пределах своей компетенции. Во — вторых, основанием решения является необходимая и достаточная совокупность доказательств, сформированная в результате всестороннего, полного и объективного их исследования и оценки на предварительном следствии. В - третьих, оно должно отвечать требованиям законности, обоснованности и быть мотивированным. Учитывая цель данного акта — обоснование необходимости передачи дела в суд, можно считать, что обвинительное заключение — это решение следователя о том, что в результате исследования им дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

Поскольку потерпевший на предварительном следствии (как следователь и прокурор) осуществляет функцию уголовного преследования, он заинтересован в том, чтобы акт, завершающий уголовное преследование, был составлен с учетом его законных интересов. По аналогии с ч.7 ст. 292 УПК РФ, потерпевший должен получить право представить следователю, по ознакомлении с делом и по разрешении его ходатайств, предлагаемые им формулировки обвинительного заключения.

Содержание ст. 220 УПК РФ позволяет выделить следующие структурные части обвинительного заключения: вводную, описательно — мотивировочную, завершающую части и приложения. Правомерным представляется исключение в новом УПК РФ ( ст. 220 ) резолютивной части обвинительного заключения, следствием чего является изменение, по сравнению с прежним УПК ( ст. 205 ), логической схемы изложения обвинения: после изложения фабулы преступления в описательно — мотивировочной части обвинительного заключения приводится формулировка обвинения, т.е. указывается, кто и в чем обвиняется, а затем дается детальное обоснование обвинения собранными по делу доказательствами. Такая структура обвинительного заключения, позволяющая рассматривать его как своеобразный « уголовный иск », в полной мере соответствует принципу состязательности.

Анализ практики составления обвинительных заключений дает основания утверждать, что следователи зачастую не обосновывают доказательствами правильность предъявленного обвинения, не анализируют противоречивые доказательства, не опровергают показания обвиняемого, оспаривающего обвинение. В значительной мере эти недостатки являются следствием нечеткой правовой регламентации содержания данного акта, поскольку ст. 220 УПК РФ не требует от следователя развернутой оценки доказательств обвинения и защиты. Учитывая недостатки правовой регламентации содержания обвинительного заключения (ст.220 УПК РФ), существенное влияние на повышение качества его составления может оказать соблюдение следующих, разработанных автором рекомендаций: необходимо излагать в обвинительном заключении не просто виды доказательств, но и раскрывать их содержание, так как в понятие доказательства включается не только его форма, но и его содержание; раскрывая содержание доказательств, следователь обязан проанализировать и оценить их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности; позиция обвиняемого по отношению к предъявленному обвинению, его доводы в обоснование своей позиции, а также иные доказательства, предоставленные стороной защиты, должны быть четко и полно изложены в обвинительном заключении и мотивированно опровергнуты следователем; указывая обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие наказание, способствующие совершению преступления, следователь должен обосновывать их ссылками на соответствующие материалы уголовного дела.

Обвинительный акт имеет много черт, сближающих его по сути с обвинительным заключением: является процессуальным решением дознавателя, в большинстве случаев завершает уголовное преследование на стадии предварительного расследования, имеет аналогичную структуру и содержание. Но в то же время его существенное отличие от обвинительного заключения в том, что он выражает не окончательную, а лишь предварительную точку зрения органа дознания, т.к. вывод о виновности лица имеет не достоверный, а лишь вероятный характер на виновность подозреваемого. Обвинительный акт к тому же не содержит достаточных гарантий прав обвиняемого, поскольку он появляется лишь в результате составления итогового акта дознания, что значительно ущемляет его право на защиту.

Существенную роль в повышения качества обвинительных заключений и обвинительных актов играет надзор прокурора за его составлением. Надзорная деятельность прокурора является важной составляющей функции уголовного преследования, осуществляемой им на стадии предварительного расследования. В частности, при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурор должен внимательно изучить не только само обвинительное заключение, но и все уголовное дело, выявляя и устраняя его возможные недостатки: недоказанность обвинения, отсутствие анализа противоречивых доказательств, обоснование вывода недопустимыми доказательствами и т.д. Сходные действия прокурор должен выполнить и при рассмотрении обвинительного акта. Лишь при этих условиях завершающие акты расследования станут законными и обоснованными актами уголовного преследования.

По результатам рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением прокурор должен принять одно из решений, предусмотренных ст. 221 УПК РФ. Несмотря на то что редакция данной статьи более удачна, по сравнению со ст. 214 УПК РСФСР, она тем не менее требует улучшения.

10. Особую роль в повышении качества и обоснованности проведенного расследования играет право прокурора вынести постановление об изменении фабулы и формулировки обвинения или квалификации совершенного преступления, если материалы уголовного дела дают основание для смягчения обвинения. Если же, изучив материалы уголовного дела, прокурор придет к выводу о необходимости изменения обвинения или квалификации на более тяжкие, то, несмотря на отсутствие такого указания в законе, он должен возвратить дело на дополнительное расследование.

11. Недостаточно четко урегулирована в УПК РФ ситуация вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, особенно при отказе от его получения, что вызывает необходимость внесения дополнений в уголовно — процессуальное законодательство.

12. Не вполне совершенен порядок утверждения обвинительного акта. Кроме прокурора, его утверждает также начальник органа дознания, не имея при этом возможности в соответствии с УПК РФ принять какое — либо иное решение. Необходимо предоставить начальнику органа дознания ряд дополнительных полномочий при рассмотрении им уголовного дела, поступившего с обвинительным актом: возвратить дознавателю обвинительный акт для пересоставления либо самому составить новый обвинительный акт.

13. Представляется также обоснованным внести следующие изменения в нормы Уголовно - процессуального кодекса РФ: включить определения обвинительного заключения и обвинительного акта в ст. 5 УПК РФ; дополнить ст. 219 УПК « Разрешение ходатайств » частью пятой следующего содержания: «5. По разрешению ходатайств участников процесса потерпевший и его представитель вправе представить следователю и прокурору в письменном виде предлагаемые ими формулировки обвинительного заключения по вопросам о доказанности или недоказанности наличия деяния, совершения его обвиняемым, о правовой оценке ( квалификации ) деяния, виновности или невиновности обвиняемого, форме его вины и мотивах, отягчающих и смягчающих обстоятельствах ». ч. 5 и 6 ст. 220 УПК РФ изложить так: « 5. Доказательства, у подтверждающие обвинение »; « 6. Доводы обвиняемого и другие доказательства, на которые ссылается сторона защиты, а также результаты их проверки ». п. 2 ч. 1 ст. 220 УПК РФ должен быть исключен, а п. 7 4.1 ст. 220 УПК РФ должен быть сформулирован следующим образом: « обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие наказание с приведением подтверждающих доказательств ». предлагаем внести дополнительный п. 8 ( 1 ) ч. 1 ст. 220 УПК РФ такого содержания: « обстоятельства способствующие совершению преступления, меры принятые следователем по их устранению с приведением соответствующих доказательств ». восстановить норму, предусматривавшую вопросы, которые должен разрешать прокурор при утверждении обвинительного заключения ( ранее это была ст. 213 УПК РСФСР ). внести изменения в п. 4 ст. 221 УПК РФ, изложив его в следующем виде: « Прокурор, рассмотрев обвинительное заключение и, при необходимости, составив новое обвинительное заключение, направляет уголовное дело вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если дело подсудно вышестоящему суду, а также если прокурор принимал участие в проведении следственных действий по данному уголовному делу ». изменить формулировку ст. 222 УПК РФ, изложив ч.2 ст. 222 УПК РФ так: « Прокурором, или, по его поручению, следователем обвиняемому вручается копия обвинительного заключения с приложениями. Копии обвинительного заключения также вручаются защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют », а ч. 4 ст. 222 УПК РФ может быть изложена в следующем виде: « Обвиняемый, не находящийся под стражей, вызывается прокурором или, по его поручению, следователем повесткой для вручения ему обвинительного заключения. В случае неявки обвиняемого, прокурор или, по его поручению, следователь направляет обвиняемому через учреждения связи обвинительное заключение с уведомлением о его вручении адресату. Отметка почтальона на уведомлении вручения об отказе адресата получить почтовое отправление с обвинительным заключением будет основанием для направления дела в суд ».
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283. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПРОКУРОРОВ ПО ВОПРОСАМ СОСТАВЛЕНИЯ И УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ1. Вопросы Ответыф Количество Проценты

284. Стаж работы по специальности? а) менее пяти лет; б) свыше пяти лет. 19 56 25, 3 % 74, 7 %

285. Как Вы понимаете положения ст. 220

286. УПК РФ об указании перечня доказате-льств, на которые ссылается сторона защиты? а) это доводы, изложенные в показаниях обвиняемого; 35 46, 7 %б) это, кроме того, доводы, приводимые защитником в его ходатайствах или устной беседе. 40 53, 3 %

287. Каким образом происходит вручениеобвинительного заключения обвиняемо- му, находящемуся не под стражей? а) по Вашему поручению следователь вручает ему обвинительное заключе- ние; 61 81,3%б) обвинительное заключение обви- няемому вручаете Вы. 14 18,7%

288. С чего Вы начинаете изучение уголов-ного дела с обвинительным заключени- ем? а) с обвинительного заключения; 33 44%б) с постановления о возбуждении уго- ловного дела и далее по порядку. 42 56%

289. Кто, по Вашему мнению, должен ут-верждать обвинительное заключение, составленное Вами? а) Вы сами; 32 42, 7 %б) вышестоящий прокурор. 43 57, 8 %

290. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА СЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО ВОПРОСАМ СОСТАВЛЕНИЯ И УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯф Вопросы Ответы1. Количество Проценты

291. В каком следственном подразделении Вы работаете? а) следователем прокуратуры; б) следователем МВД; в) следователем налоговой полиции. 30 50 20 30% 50% 20%

292. Стаж работы по специальности? а) менее пяти лет; б) свыше пяти лет. 60 40 60% 40%• 3. Образование? а) высшее юридическое; б) среднее юридическое; в) не имеющие юридического образования. 90 6 4 90% 6% 4%

293. Считаете ли Вы целесообразным изменения структуры обвинительного заключения в новом УПК РФ, по сравнению с ранее действовавшим? а) да; б) нет. 64 36 64% 36%

294. Что Вы понимаете под формули-ровкой обвинения? а) фактическую фабулу обвинения; 6 6%б) ее краткую оценку на языке уго- 4 4%ловного закона; в) правовую квалификацию деяния; 14 14%г) или все три элемента одновре- 76 76%менно.

295. Считаете ли Вы необходимым,указывая обстоятельства смягчаю- щие и отягчающие наказание, обосновывать их доказательствами? а) да, т.к. это придает суждениям 40 40%обоснованность; б) нет, т.к. в материалах дела имеются соответствующие доку- 60 60%менты.

296. Как Вы поступаете при составле-нии обвинительного заключения? а) излагаете ли доказательства обви- 54 54%нения, раскрывая их содержание; б) ограничиваетесь ссылкой на вид доказательства: показания свиде- 46 46%телей и т.д.

297. Считаете ли Вы необходимыманализ в обвинительном заключе- нии обстоятельств, способствующих совершению преступления? а) да, т.к. об этом говорится в ст. 73 28 28%1. УПК РФ; б) нет, т.к. об этом не указано в 72 72%ст. 220 УПК РФ.

298. Каким образом происходит вру-чение обвинительного заключения обвиняемому, находящемуся не под стражей? а) Вы, по поручению прокурора, 82 82%вручаете обвинительное заключение; б) обвинительное заключение обви- 18 18 %няемому вручает прокурор.

299. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРАКТИКИ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО СТ. 205 УПК РСФСР1. Вопросы Ответы1. Количество Проценты

300. Кем составлено обвинительное заключение? а) следователем прокуратуры; б) следователем органов внутренних дел; в) следователем налоговой полиции. 100 150 50 33,3% 50% 16, 7 %

301. Изменилась ли формулировка обвинения или его квалификация при утверждении обвинительного заключения прокурором? а) да; б) нет 19 781 6,3 % QV7 %

302. Изменилась ли формулировка обвинения или его квалификация в суде? а) да; б) нет. 34 266 11,3% 88, 7 %

303. Выделен ли в описательно — мотивировочной части обвинительного заключения в качестве раздела фабула преступления ( обстоятельства содеянного )? а) да; б) нет. 294 6 98% 2%

304. Достаточно ли полно изложены в обвинительном заключении обстоятельства совершения преступления? а) да; б) нет. 283 17 94, 3 % 5, 7 %

305. При обосновании обвинения:а) дан только перечень необходимых доказательств; б) дан перечень доказательств и раскрыто их содержание. 8 292 2, 6 % 97, 4 %

306. Если в материалах дела имеются доказательства, противоречащие друг другу, давалась ли следователем оценка и анализ достоверности и допустимости доказательств? а) да; б) нет. 29 125 18,8% 81,2%

307. Выделены ли в качестве раздела в описательно мотивировочной части обвинительного заключения объяснения обвиняемого по существу обвинения и результаты их проверки? а) да; б) нет. 232 68 77, 3 % 22, 7 %

308. Детально ( подробно ) ли изложена в обвинительном заключении позиция обвиняемого? а) да; б) нет. 276 24 92% 8%

309. При отрицании вины обвиняемым,последний: а) отрицает вину, ссылаясь на алиби; 6 15,4%б) приводит иные доказательства своей невиновности; 23 59%в) отрицает вину, не ссылаясь на доказательства. 10 25, 6 %

310. Указаны ли в описательно моти-вировочной части обвинительного заключения сведения о потерпевшем если он имеется )? а) да; 215 89,2 %б) нет. 26 10,8%

311. Указаны ли в описательно —мотивировочной части характер и размер ущерба, причиненного преступлением? а) да; 284 94, 7 %б) нет. 16 5, 3 %

312. Подтверждены ли доказательствамихарактер и размер ущерба, причиненно- го преступлением, при его указании? а) да; 157 55, 3 %б) нет. 127 44, 7 %

313. Выделены ли в качестве самостоя-тельного раздела обвинительного зак- лючения данные, характеризующие личность обвиняемого? а) да; 287 95, 7 %б) нет. 13 4, 3 %

314. Выделены в качестве самостоятельногораздела описательно — мотивировочной части обвинительного заключения обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание? а) да; 297 99%б) нет. 3 1 %

315. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРАКТИКИ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПО СТ. 220 УПК РФ1. Вопросы Ответы1. Количество Проценты

316. Кем составлено обвинительное заключение? а) следователем прокуратуры; б) следователем органов внутренних дел; в) следователем налоговой полиции. 100 150 50 33, 3 % 50% 16,7%

317. Изменилась ли формулировка обвинения или квалификация при утверждении обвинительного заключения прокурором? а) да; б) нет. 17 283 5, 7 % 94, 3 %

318. Изменилась ли формулировка обвинения или квалификация в суде? а) да; б) нет. 37 263 12, 3 % 87,7 %

319. Достаточно ли полно изложены в обвинительном заключении обстоятельства совершения преступления? а) да; б) нет. 285 15 95% 5%

320. Если в материалах дела имеютсядоказательства, противоречащие друг другу, давалась ли следователем оценка и анализ достоверности и допустимости доказательств? а) да; 6 4, 6 %б) нет. 125 95,4 %

321. Выделены ли в качестве разделав описательно мотивировочной части обвинительного заключения объяснения обвиняемого по существу обвинения и результаты их проверки? а) да; 81 52, 3 %б) нет. 74 47, 7 %

322. Детально ( подробно ) ли из-ложена в обвинительном заклю- чении позиция обвиняемого? а) да; 140 90, 3 %б) нет. 15 9, 7 %

323. При отрицании вины обвиняемым,последний а) отрицает вину, ссылаясь на алиби; 3 10,3 %б) приводит иные доказательства своей невиновности; 17 58,7 %в) отрицает вину, не ссылаясь на доказательства. 9 31 %

324. Подтверждены ли доказательствамихарактер и размер ущерба, причиненно- го преступлением, при его указании? а) да; 132 46, 1 %б) нет. 154 53, 9 %

325. Выделены ли в качестве самостоя-тельного раздела обвинительного зак- лючения данные, характеризующие личность обвиняемого? а) да; 288 96%б) нет. 12 4%

326. Выделены в качестве самостоятельногораздела описательно — мотивировочной части обвинительного заключения обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание? а) да; 299 99, 7 %б) нет. 1 0, 3 %

327. Обосновываются ли обстоятельства,смягчающие и отягчающие наказание, доказательствами, при их указании? а) да; 130 43, 5 %б) нет. 169 56, 5 %

328. Указаны ли следователем в обвините-льном заключении в качестве самостояте- льного элемента обстоятельства, способ- ствующие совершения преступления? а) да; 75 25%б) нет. 225 75%

329. При положительном ответе напредыдущий вопрос, указано ли следо- вателем на принятие в ходе следствия мер по устранению причин и условий совер- шения преступления, а также результаты применения этих мер? а) да; 73 97, 3 %б) нет. 2 2, 7 %

330. РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРАКТИКИ СОСТАВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО1. АКТА1. Вопросы Ответы1. Количество Проценты

331. Изменилась ли формулировка обвинения или квалификация при утверждении обвинительного акта прокурором? а) да; б) нет. 6 94 6% 94%

332. Изменилась ли формулировка обвинения или квалификация в суде? а) да; б) нет. 9 91 9% 91 %

333. Достаточно ли полно изложены в обвинительном акте обстоятельства совершения преступления? а) да; б) нет. 92 8 92% 8%

334. При обосновании обвинения: а) дан только перечень необходимых доказательств; б) дан перечень доказательств и раскрыто их содержание. 46 54 46% 54%

335. Если в материалах дела имеютсядоказательства, противоречащие друг другу, давалась ли следователем оценка и анализ достоверности и допустимости доказательств? а) да; 5 5%б) нет. 95 95%

336. Выделены ли в качестве разделав описательно — мотивировочной части обвинительного акта объяснения подозреваемого по существу подозрения и результаты их проверки? а) да; 31 57,4 %б) нет. 23 42, 6 %

337. Детально ( подробно ) ли из-ложена в обвинительном акте позиция подозреваемого? а) да; 50 92, 6 %б) нет. 4 7, 4 %

338. При отрицании вины подозреваемым,последний: а) отрицает вину, ссылаясь на алиби; 1 6, 7 %б) приводит иные доказательства своей невиновности; 9 52,9 %в) отрицает вину, не ссылаясь на доказательства. 7 50, 4 %

339. Подтверждены ли доказательствамихарактер и размер ущерба, причиненно- го преступлением, при его указании? а) да; 46 48, 4 %б) нет. 49 51,6%

340. Выделены ли в качестве самостоя-тельного раздела обвинительного акта данные, характеризующие личность подозреваемого? а) да; 96 96%б) нет. 4 4%

341. Выделены в качестве самостоятельногораздела описательно — мотивировочной части обвинительного акта обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание? а) да; 99 99%б) нет. 1 1 %

342. Обосновываются ли обстоятельства,смягчающие и отягчающие наказание, доказательствами, при их указании? а) да; 44 44%б) нет. 56 56,6%

343. Указаны ли следователем в обвините-льном акте в качестве самостоятельного элемента обстоятельства, способствующие совершения преступления? а) да; 24 24%б) нет. 76 76%

344. При положительном ответе напредыдущий вопрос, указано ли следо- вателем на принятие в ходе следствия мер по устранению причин и условий совер- шения преступления, а также результаты применения этих мер? а) да; 23 95, 8 %б) нет. 1 4, 2 %

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>