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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Договор о создании Союзного государства, подписанный между Российской Федерацией и Республикой Беларусь 8 декабря 1999 г., вывел интеграционные взаимоотношения на постсоветском пространстве на новый, более качественный уровень. Развитие отношений стран-союзниц в качестве одной из целей предполагает интенсификацию сотрудничества в борьбе с преступностью1. Подписано Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью2, что говорит о важности данного направления в жизни этих государств. Стоит отметить, что у головно-правовая пол итика Российской Федерации и Республики Беларусь в одинаковой степени направлена как на охрану прав и законных интересов граждан от преступных посягательств, так и на внедрение в правоприменительную практику действенных мер по уменьшению их интенсивности.

К разряду проблемных вопросов уголовного права дореволюционного, советского и современного этапов развития российского и белорусского государства относится вопрос об объеме карательного воздействия, применяемого к осужденному, до сих пор не нашедший в науке уголовного права однозначного разрешения. В свою очередь, его игнорирование в правоприменительной практике влияет на установление уголовно-правовых мер воздействия на осужденного за совершенное преступление, а также их соответствие принципу справедливости в уголовном праве. К числу дискуссионных вопросов, имеющих отношение к повышению эффективности наказания в сфере

1 См.: О создании Союзного государства: Договор между Российской Федерацией и Рес  
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2 См.: О повышении эффективности взаимодействия в борьбе с преступностью: Соглаше  
ние между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (заключено в г. Бресте  
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противодействия преступности, особое место занимает проблема у словно-досрочного освобождения от наказания3.

Она обусловлена необходимостью более глубокой теоретической разработки ряда положений института условно-досрочного освобождения от наказания, изменениями принципиального характера, внесенными в уголовное законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации в 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 и 2017 гг. В связи с чем возникли новые вопросы, касающиеся реализации в правоприменительной практике данного вида освобождения от наказания.

Поэтому существует потребность в научном исследовании норм  
уголовного и уголовно-исполнительного законодательства,

регламентирующего институт условно-досрочного освобождения от наказания в российском и белорусском законодательстве.

Актуальными остаются проблемы законодательной регламентации материальных оснований условно-досрочного освобождения от наказания в связи с отсутствием в законе его четких критериев. Возникают трудности с оценкой положений, сформулированных в ч. 1 ст. 79 УК РФ и ч. 2 ст. 90 УК РБ в части установления критериев исправления осужденных, позволяющих позитивно решить воп рос об их условно-досрочном освобождении от наказания, вопросами возмещения ущерба лицами, освобожденными условно-досрочно от наказания, определением роли потерпевшего в механизме реализации условно-досрочного освобождения от наказания, а также последующей социальной адаптацией освобожденных лиц, качеством и эффективностью социального контроля за их поведением в период неотбытой части наказания и установлением оснований отмены условно-3 В связи с тем, что в уголовных кодексах Российской Федерации и Республики Беларусь употребляется разная терминология для обозначения условно-досрочного освобождения (в соответствии со ст. 79 УК РФ оно называется «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания», а согласно ст. 90 УК РБ – «условно-досрочное освобождение от наказания») автор использует в своем диссертационном исследовании термин «условно-досрочное освобождение от наказания», которое в данной ситуации представляется наиболее приемлемым и не противоречащим уголовному законодательству обеих стран.

досрочного освобождения. Далеко не все э ти вопросы нашли свое правильное решение и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», Пленума Верховного Суда Республики Б еларусь от 25 марта 2009 г. № 1 «О назначении судами наказания в виде лишения свободы», а также в подзаконных нормативно-правовых актах Российской Федерации и Республики Беларусь.

Все вышеуказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Отдельные вопросы по рассматриваемой проблематике подвергались анализу в трудах С.К. Гогеля, П.И. Люблинского, С.П. Мокринского, А.А. Пионтковского (отца).

В более позднее время проблемы, существующие в данном институте,  
рассматривались в трудах В.А. Авдеева, Э .Т. Борисова, С.Л. Бабаяна,  
А.И. Васильева, Д .П. Водянникова, С .В. Данелян, Н .Д. Дурманова,  
Ю.Н. Емельянова, М.А. Ефимова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Э .А. Казарян,  
Н.А. Крайновой, Л .В. Кузнецовой, А.С. Михлина, Е.М. Низамитдиновой,  
А.М. Носенко, В.Н. Орлова, В.Н. Петрашева, С.Н. Сабанина,

В.В. Сверчкова, А.Ф. Сизого, В .М. Сизякина, В .В. Скибицкого,

В.В. Смышляева, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского, В.И. Тютюгина, С.Я. Улицкого, А .Л. Цветиновича, И.В. Шмарова, Л.В. Яковлевой и других ученых.

Отдельные аспекты законодательной регламентации и  
правоприменительной практики института условно-досрочного

освобождения от наказания становились предметом исследования и  
белорусских ученых: В.А. Ананича, А .В. Баркова, О.И. Грунтова,  
В.В. Марчука, Э.А. Саркисовой, В.М. Хомича, В.Б. Шабанова,

А.В. Шаркова, А.В. Шидловского.

Разработке проблем условно-досрочного освобождения от наказания были посвящены диссертационные исследования И.И. Евтушенко (2003 г.), И.Д. Бадамшина (2005 г.), М.А. Богданова (2005г.), А.А. Горшенина (2006) г, Д.А. Щербы (2007 г.), Ю .В. Баранова (2008 г.), О.А. Пилипенко (2009 г.), В.В. Степанова (2009), Н.Н. Хибиной (2011 г.), А.Н. Бурчихина (2012 г.), Д.В. Горбача (2012 г.), Л.В. Чуприной (2012 г.), Д.В. Долгополова (2013 г.), И.М. Усманова (2014 г.), А.А. Рыбакова (2015 г.). Тем не менее, их работы не исчерпали всей научной проблематики в силу сложности и многоплановости исследуемой темы.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является раскрытие содержания института условно-досрочного освобождения от наказания в уго ловном и уголовно-исполнительном праве Российской Федерации и Республики Беларусь, его правовой природы, выяснение места и значения в сфере противодействия преступности, формулирование предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства указанных государств в части применения подобного вида освобождения от наказания.

Данная цель достигалась при решении следующих исследовательских задач:

использования историко-правового подхода при изучении процесса формирования института условно-досрочного освобождения от наказания в уголовном праве России и Беларуси;

рассмотрения уголовно-правового аспекта института условно-досрочного освобождения от наказания для определения его характерных признаков и формулирования понятия этого вида освобождения от наказания, раскрытия его юридической природы;

изучения тенденций развития законодательства, регулирующего отношения, возникающие при применении условно-досрочного освобождения в Российской Федерации и Республике Беларусь в современных условиях;

анализа положений уголовного законодательства о формальных и материальных основаниях условно-досрочного освобождения с обоснованием предложений по их совершенствованию;

разработки и обоснования предложений и рекомендаций по совершенствованию российского и белорусского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания и повышению эффективности практики его применения;

анализа правового регулирования постпенитенциарной стадии условно-досрочного освобождения и формулирования предложений, обосновывающих необходимость концептуального изменения его модели.

**Объектом исследования** является совокупность общественных отношений, возникающих в связи с применением института условно-досрочного освобождения от наказания в деятельности суда и правоохранительных органов.

**Предметом исследования** выступают нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь об условно-досрочном освобождении от наказания, а также акты судебного толкования, имеющие отношение к исследуемой проблеме, материалы судебной практики, касающиеся применения условно-досрочного освобождения от наказания, научная литература по данной проблеме, результаты анкетирования и опроса респондентов, проведенных автором.

**Методологическую основу диссертационного исследования** образует всеобщий диалектический метод познания. В процессе исследования применялись также следующие методы познания: историко-правовой (при рассмотрении развития института условно-досрочного ос вобождения от наказания в Российской Федерации и Республике Беларусь); сравнительно-правовой (при выявлении общих и особенных черт в уголовно-правовых нормах рассматриваемого правового явления в Российской Федерации и Республике Беларусь); социологический (при изучении судебных решений и

приговоров, материалов личных дел осужденных, анкетировании и опросе респондентов); статистический (при сборе и анализе статистических да н-ных); формально-юридический (при выявлении особенностей построения законодательных терминов и конструкций в законодательстве Российской Федерации, Республики Беларусь об условно-досрочном освобождении от наказания).

**Теоретической основой исследования** явились использованные в ра  
боте фундаментальные труды дореволюционных, советских, российских и  
белорусских ученых-правоведов: В.А. Ананича, А.В. Бриллиантова,  
А.И. Васильева, А.А. Герцензона, С.В. Данелян, Н .Д. Дурманова,  
Ю.Н. Емельянова, М.А. Ефимова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Э .А. Казарян,  
Н.А. Крайновой, В .Н Кудрявцева, Л .В. Кузнецовой, А.С. Михлина,  
А.М. Наташева, Е.М. Низамитдиновой, А.М. Носенко, А .Л. Ременсона  
С.Н. Сабанина, В .В. Сверчкова, А.Ф. Сизого, В .И. Селиверстова,  
В.В. Скибицкого, В .В. Смышляева, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского,  
Н.С. Таганцева, В.И. Тютюгина, С.Я. Улицкого, В .М. Хомича,

А.Л. Цветиновича, В.Б. Шабанова, А.В. Шаркова, И.В. Шмарова, Л.В. Яковлевой и других ученых.

**Нормативную базу исследования** составляют международные правовые акты, конституции Российской Федерации и Республики Беларусь, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство, кодексы об административных правонарушениях Российской Федерации и Республики Беларусь, а также ряд федеральных законов и подзаконных актов Российской Федерации и Республики Беларусь. В исследовании использованы постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Республики Беларусь.

**Эмпирическую базу исследования** составляют: опубликованная с у-дебная практика Верховных Судов Российской Федерации и Республики Беларусь за 1997-2017 гг. ; 154 судебных решения о применении условно-досрочного освобождения от наказания судами г. Москвы, Московской,

Смоленской, Тамбовской, Ульяновской областей, Ханты-Мансийского автономного округа Российской Федерации за 2012-2017 гг., а также 89 подобных судебных решений, вынесенных судами, расположенными на территории Минска, Могилевской и Гомельской областей Республики Беларусь за 2012 – 2017 гг.; материалы изученных автором 185 личных дел осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях этих государств; результаты проведенного автором анкетирования 213 специалистов Российской Федерации и Республики Беларусь, среди которых: 24 судьи, 150 практических работников правоохранительных органов (сотрудников ФСИН МЮ РФ и сотрудников МВД РБ), 41 научно-педагогический работник в области уголовного права и уголовно-исполнительного права.

В процессе написания научной работы также были использованы материалы, опубликованные в сети Интернет и другими исследователями, посвященные вопросам условно-досрочного освобождения от наказания.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что автором предложена концепция развития института условно-досрочного освобождения как самостоятельного правового явления и важного уголовно-правового института.

Конкретные научные результаты исследования заключаются в следующем:

раскрыта социальная обусловленность и уточнена юридическая природа условно-досрочного освобождения от наказания с учетом перспектив его развития;

сформулировано авторское определение условно-досрочного освобождения от наказания;

исследованы формальные основания условно-досрочного освобождения от наказания с указанием проблемных вопросов их регламентации и путей решения;

проанализированы материальные основания условно-досрочного освобождения от наказания с учетом рассмотрения дискуссионных вопросов, возникающих в процессе его применения;

предложен авторский вариант инициации процедуры условно-досрочного освобождения от наказания;

обоснованы предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь об условно-досрочном освобождении от наказания и практики его применения.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, репрезентативностью эмпирического материала, на основе которых формулируются научные выводы и предложения.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Социальная обусловленность института условно-досрочного

освобождения от наказания вызвана ограниченными возможностями воздействия карательного потенциала наказания на изменение правосознания осужденного. Перспектива условно-досрочного освобождения от наказания положительно влияет на поведение осужденного, а также на его отношение к применяемым средствам исправления в процессе отбывания наказания, в связи с чем суд может признать, что цели наказания в основном достигнуты и осужденный не нуждается в дальнейшем его отбывании. Социальная обусловленность существования условно-досрочного освобождения от наказания в российском и белорусском законодательстве связана и с другими обстоятельствами, в частности, с реализацией принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии. Кроме того, нельзя забывать и об экономическом факторе: содержание многочисленного контингента осужденных, например, в местах лишения свободы, требует от государства значительных средств, которые могли бы использоваться для решения иных сложных проблем, стоящих перед Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

2. Вывод о том, что в уголовном законодательстве Российской Федера  
ции недостает системного подхода в определении факта степени исправления

осужденного, обусловленного отсутствием в уголовно-исполнительном законодательстве критериев исправления, основывающихся на оценке поведения осужденного в период отбывания наказания. Представляется обоснованным в этой связи использование опыта белорусского законодательства. Так, целесообразно увеличить сроки фактически отбытого наказания для условно-досрочного освобождения по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 79 УК РФ, поскольку фактическое отбытие указанных там сроков наказания, как правило, не позволяет определить степень исправления осужденного для положительного решения вопроса о применении к нему условно-досрочного освобождения от наказания и осуществления в дальнейшем мероприятий по его социальной адаптации. Предлагается включить в УИК РФ критерии оценки поведения осужденного, которые свидетельствуют о степени его исправления в процессе отбывания наказания, позволяющие позитивно решить вопрос об условно-досрочном освобождении от наказания.

1. Положение, согласно которому позиция российского законодателя, предусматривающая возможность условно-досрочного освобождения от наказания для лиц, осужденных к по жизненному лишению свободы, представляется обоснованной. В связи с чем белорусскому законодателю целесообразно дополнить УК РБ нормой, устанавливающей возможность условно-досрочного освобождения осужденных к пожизненному лишению свободы. Кроме того, российскому и белорусскому законодателю необходимо дополнить свои уголовные кодексы нормой, устанавливающей правовой механизм освобождения указанной категории осужденных.
2. Предложение о необходимости рецепции УИК РБ правовой позиции УИК РФ, согласно которой за о сужденным закрепляется право самостоятельного обращения в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от наказания.
3. Вывод о том, что позитивные изменения в процессе отбывания наказания, произошедшие в поведении осужденного, ходатайствующего о применении в отношении него условно-досрочного освобождения от наказания,

нуждаются в закреплении посредством проведения мероприятий по социальной адаптации. Необходимые меры по социальной адаптации в отношении каждого осужденного должны в обязательном порядке индивидуально учитываться судом при принятии решения по делам об условно-досрочном освобождении от наказания.

6. Вывод об обоснованности принятия Федерального Закона Россий  
ской Федерации (Закона Республики Беларусь) «О социальной адаптации  
лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы» и  
создания на базе уголовно-исполнительных инспекций подразделения, зани  
мающегося социальной адаптацией лиц, условно-досрочно освобожденных  
от наказания – «комиссии по делам освобожденных от отбывания наказания»  
(для взаимодействия с судами, местами отбывания наказания и непосред  
ственно с осужденными по вопросам координации их социальной адаптации  
и назначения обязанностей в период испытательного срока лицу, освобож  
денному условно-досрочно).

7. Предложения по совершенствованию действующего уголовного  
законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в части  
условно-досрочного освобождения от наказания:

закрепить в ч . 1 ст. 79 УК РФ возможность применения условно-досрочного освобождения от наказания, кроме указанных в законе категорий лиц, также и для лиц, отбывающих следующие виды наказаний: 1*) исправительные работы; 2) ограничение свободы*;

увеличить сроки фактически отбытого наказания, предусмотренные ч. 3 ст. 79 УК РФ до: в п. «а» - половины фактически отбытого наказания; в п. «б» - до двух трете й фактически отбытого наказания; в п . «в» - до трех четвертых срока наказания; в п. «г» - до четырех пятых ч. 3 ст. 79 УК РФ, объединив его с п . «д» ч . 3 ст. 79 УК РФ , поскольку ныне существующие сроки, как правило, не позволяют на практике определить степень исправления осужденного для положительного решения вопроса о применении к нему условно-досрочного освобождения от наказания, а также не способствуют в

дальнейшем дифференцированному осуществлению мероприятий по его социальной адаптации;

дополнить УИК РФ нормой, предусматривающей критерии исправления осужденного, установив их последовательность в процессе отбывания наказания: «начальный уровень правомерного поведения», «несформирован-ный уровень правомерного поведения», «относительно сформированный уровень правомерного поведения» и «сформированный уровень правомерного поведения» (достигнув последнего («сформированного») уровня поведения осужденный может ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от наказания (ст. 1101 УИК РФ));

дополнить УИК РБ нормой, предусматривающей право осужденного самостоятельно ходатайствовать об условно-досрочном освобождении от наказания после признания его «доказавшим свое исправление». Д ля этого целесообразно дополнить ч. 5 ст . 116 УИК РБ после слов «у осужденного сформирована готовность вести правопослушный образ жизни» положением «что дает ему, либо его законному представителю право ходатайствовать о представлении его к условно-досрочному освобождению от наказания»;

дополнить в развитие предыдущего предложения ч. 1 ст. 187 УИК РБ словосочетанием «по ходатайству осужденного либо его законного представителя», которое следует закрепить после слов «орган или учреждение исполняющие наказание и иные меры уголовной ответственности,», а ч. 9 ст. 187 УИК РБ словами «по ходатайству осужденного либо его законного представителя» после слов «администрация органа или учреждения, исполняющих наказание и иные меры уголовной ответственности»;

для закрепления правового механизма условно-досрочного освобождения от наказания в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы, предлагаются следующие изменения: исключить ч. 5 статьи 79 УК РФ и ч. 4 ст. 58 УК РБ, ввести новую статью соответственно 791 в гл. 12 УК РФ и 901 в гл. 12 УК РБ: «Условно-досрочное освобождение от наказания лиц , осужденных к пожизненному лишению свободы» в следующей редакции:

***Условно-досрочное освобождение от наказания в виде пожизненного лишения свободы***

1. *Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно от нака зания, если судом будет признано, что оно соответствует основаниям, указанным в ч. 1 ст. 79 УК РФ (или ч. 2 ст. 90 для УК РБ) и не допустило злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.*
2. *Условно-досрочное освобождение от наказания не может быть применено к лицу, которому смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, а также в отношении лица, совершившего в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление.*

*3. Условно-досрочное освобождение может быть применено в  
отношении лица , осужденного к пожизненному лишению свободы , по  
отбытии не менее: пятнадцати лет лишения свободы в исправительной  
колонии особого режима, десяти лет лишения свобо ды в исправительной  
колонии строгого режима (при этом последние пять лет в условиях  
изолированного участка, созданного для лиц , отбывающих пожизненное  
лишение свободы). Суммарный срок отбытого наказания должен составить  
не менее двадцати пяти лет лишения свободы.*

*4. Испытательный срок для данной категории осужденных равен  
сроку погашения судимости, устанавливаемому в отношении лиц,  
совершивших особо тяжкие преступления.*

8. Предложение о принятии Федерального Закона Российской Федерации (Закона Республики Беларусь) «*О социальной адаптации лиц, освобожденных из учреждений уголовно-исполнительной системы*», который позволит установить систему органов, занимающихся социальной адаптацией лиц, освобожденных от наказания, в том числе и условно-досрочно, а также правовых основ их организационной деятельности, которые на данный момент не предусмотрены в Российской Федерации и Республике Беларусь (проект которого прилагается).

9. Предложение о внесении дополнений в постановление Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2009 г. № 8 «О судебной  
практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены  
неотбытой части наказания более мягким видом наказания»:

- дополнить п. 6 самостоятельным абзацем, разъясняющим, что суды  
при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания  
должны принимать во внимание обстоятельства , характеризующие  
предполагаемые условия жительства осужденного, место его работы,  
источники возмещения вреда потерпевшему и другие сведения,  
свидетельствующие о наличии положительных социальных установок  
осужденного и жизненных планов.

10. Предложение о внесении дополнений в постановление Пленума  
Верховного Суда Республики Беларусь от 25.03.2009 № 1 «О назначении  
судами наказания в виде лишения свободы»:

- дополнить п. 9 а бзацем 2, разъясняющим, что положительное  
решение вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания в  
отношении осужденного к лишению свободы , по возможности, должно  
приниматься после применения к данному осужденному замены неотбытой  
части наказания более мягким видом наказания.

11. Вывод о том, что в российской судебной практике недооцениваются  
позитивные возможности применения нормы о замене неотбытой части  
наказания более мягким видом наказания. По мнению диссертанта, ст. 80 УК  
РФ должна получить более широкое распространение в отношении тех  
категорий осужденных, которые демонстрируют положительную динамику  
исправления в процессе отбывания наказания, но недостаточную для  
формулирования вывода суда о целесообразности применения к нему  
условно-досрочного освобождения от наказания. Данное предложение  
основывается на опыте применения замены неотбытой части наказания более  
мягким видом наказания в Республике Беларусь. По изученным автором  
материалам, в Республике Беларусь указанный вид освобождения от  
наказания применяется примерно в полтора раза чаще, чем условно-  
досрочное освобождение от наказания. Как показывает судебная практика,  
применение замены наказания более мягким видом наказания позволяет суду

проверить стабильную устойчивость правопослушного поведения вне стен исправительного учреждения, когда есть сомнения, действительно ли осужденный «доказал свое исправление». Применение замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания позволяет продолжать проведение с осужденным воспитательных м ероприятий, а также осуществлять контроль за его поведением.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что оно вносит определенный вклад в развитие теории уголовного и уголовно-исполнительного права, уточняет и углубляет существующие научные взгляды, обосновывает новые доктринальные положения об условно-досрочном освобождении от наказания в Российской Федерации и Республике Беларусь в выводах и предложениях, направленных на совершенствование законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания и практики его применения в этих государствах. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при разработке соответствующих норм в УК и УИК РФ, УК и УИК РБ, а также для совершенствования системы стимулов правопослушного поведения для лиц, отбывающих наказание. Отдельные положения диссертации могут быть полезны для научных исследований по данной проблематике.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в том, что его теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

в нормотворческом процессе законодательных органов;

при подготовке обзоров судебной практики и разъяснений Пленумов Верховных Судов Республики Беларусь и Российской Федерации по вопросам освобождения от наказания;

в практической деятельности правоохранительных органов, исполняющих уголовные наказания и контролирующих поведение освобожденных от отбывания наказания лиц;

при подготовке научных работ по проблемам освобождения от наказания;

в учебном процессе при преподавании учебных курсов «Уголовное право» и «Уголовно-исполнительное право» в юридических вузах и на юридических факультетах высших учебных заведений Российской Федерации и Республики Беларусь.

**Апробация результатов исследования.** Отдельные аспекты проведенного исследования и вся работа в целом докладывались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД Российской Федерации имени В.Я. Кикотя и получили одобрение.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь изложены в шести опубликованных статьях, в том числе в трех статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах: международной научно-практической конференции в формате круглого стола (на английском и немецком языках) «My research work» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2016 г.); в Академии МВД Республики Беларусь (г. Минск) по теме «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов» (7 апреля 2016 г, 10 февраля 2017 г. и 24 января 2018 гг.); XI Всероссийской конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2017 г.); на VII Международном конгрессе сравнительного правоведения «Национальное и универсальное в праве: от традиций к постмодернизму» (г. Москва, 1-2 декабря 2017 г .); Международном научно-практическом онлайн-семинаре «Актуальные вопросы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» (Академия МВД Республики Беларусь 10 апреля 2018 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов (Управление Департамента исполнения наказаний МВД Республики Беларусь по г. Минску и Минской области), учебный процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, образовательный процесс Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

**Структура диссертации** отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.