

На правах рукописи

МАГАДИЕВ Марат Флюсович

**ВОЕННО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ
Н.П. МИХНЕВИЧА И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Специальность: 22.00.01 -теория, методология
и история социологии

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата
социологических наук

МОСКВА-2004

Работа выполнена на кафедре социологии Военного университета.

Научный руководитель -

доктор социологических наук, доцент

Беляев Александр Матвеевич

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, доцент

Образцов Игорь Владимирович,

кандидат социологических наук

Парфенов Виктор Германович

Ведущая организация - Институт военной истории

Министерства обороны Российской Федерации.

Защита состоится «17» декабря 2004 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета по социологическим наукам Д215.005.07 в Военном университете (123001, г. Москва, Б. Садовая, 14, корп. 5, ауд. 612).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета.

Автореферат разослан «2» ноября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Веремчук В.И.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

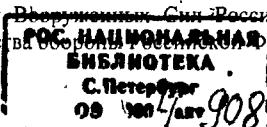
Современный этап мирового развития характеризуется острыми социально-экономическими и политическими противоречиями, разрешение которых нередко сопровождается войнами и вооруженными конфликтами¹. Формирование монополярного мира во главе с США, нарастание тенденции решения ключевых проблем мировой политики с позиции силы в обход основополагающих норм международного права обуславливают необходимость более глубокого и тщательного изучения войны как социального явления, ее источников и причин, социальных последствий, ее взаимосвязи с политикой, экономикой, культурой, роли и места Вооруженных Сил в системе военной организации государства.

Существенный вклад в теоретическую и практическую разработку этих вопросов должна внести военная социология. Начатые в стране преобразования в военно-социальной сфере вряд ли будут успешными без понимания характера современного российского общества, особенности его социальной структуры, специфики отношений между социальными группами, их влияния на социальное самочувствие и морально-психологическую устойчивость личного состава армии и флота. Военная социология, изучая события и факты социальной действительности, способна глубже познать сущность и характерные черты социальных процессов в военной сфере, предложить эффективные способы и пути их оптимизации.

Одним из условий успешного выполнения военной социологией своих функций является постоянное осмысление пройденного исторического пути, анализ результатов научной деятельности ее видных представителей. Богатый опыт, накопленный российской военной социологией, идеи отечественных исследователей, не получившие дальнейшего развития в трудах ученых новых поколений, нуждаются сегодня в тщательном изучении. Восстановление утраченных традиций, незаслуженно забытых имен, знакомство с теоретическими концептуальными подходами отечественных и зарубежных социологов являются необходимыми условиями ее дальнейшего развития. Все это и определяет **актуальность исследования** военно-социологических взглядов Николая Петровича Михневича (1849-1927 гг.) - выдающегося русского ученого, автора одного из первых проектов построения военной социологии. По мнению диссертанта, она обусловлена следующими обстоятельствами:

- необходимостью более глубокого изучения истории зарождения, становления и развития российской военно-социологической мысли, процесса институционализации военной социологии, выявления особенностей ее начального этапа, личного вклада конкретных ученых в ее появление в России;

¹ См.: Актуальные задачи развития Вооруженных Сил Российской Федерации. – М.: Агентство «Военинформ» Министерства обороны Российской Федерации, 2003. – С. 3.



- важностью обеспечения преемственности в развитии отечественного военно-социологического знания, использования его исторического компонента в целях более четкого и ясного понимания объектно-предметной области военной социологии, ее структуры, понятийно-категориального аппарата, законов и закономерностей развития и функционирования;
- повышением в современных условиях мировоззренческой роли социологического знания, военной социологии в решении глобальных проблем, стоящих перед человечеством, и, прежде всего, проблемы предотвращения новой мировой войны и сохранения мира;
- необходимостью формирования относительно самостоятельной отрасли социологического знания - истории отечественной и мировой военной социологии. Ее изучение поможет вдумчиво и осмотрительно подходить к оценке событий, не применяя мерки одной эпохи к событиям другой, не упрощая проблем, не подгоняя их под известные стереотипы;
- потребностью методологического и методического обеспечения существующей военно-социологической исследовательской практики.

Таким образом, исследование научной деятельности Н.П. Михневича и других отечественных ученых рубежа XIX - XX веков представляет большой научный и практический интерес, а их положительный опыт и полученные ими знания должны найти применение в решении задач современной военно-социальной практики.

Степень научной разработанности проблемы. В отечественном обществоведении творчество Н.П. Михневича изучалось многими учеными. Проведенный автором анализ литературы и научных исследований, посвященных деятельности ученого, позволяет условно выделить три историографических периода.

Первый период (1879 - 1917 гг.) связан с анализом содержания различных сторон деятельности Н.П. Михневича как ученого и видного военачальника. Так, в энциклопедических дореволюционных изданиях¹ кроме биографических сведений раскрыта область его научных и профессиональных интересов, отмечено его активное участие в учебно-педагогической и научно-исследовательской деятельности², а также указан перечень основных трудов ученого, написанных им на данный период времени.

Необходимо отметить, что научная деятельность Н.П. Михневича тесным образом была связана с деятельностью такой известной

¹ Военная энциклопедия / Под ред. К.И. Величко и др. - Пб.: Т-во И.Д. Сытина, 1914. - Т. 16. - С. 362; Энциклопедический словарь / Изд. Ф.А. Брокгауз и И.А. Ефрон. - СПб., 1896.-Т.19а.- С. 502.

² В частности, есть сведения о том, что в 1892 году после защиты диссертационного исследования «Значение Германо-Французской войны 1870-1871 гг. в истории военного искусства» Н.П. Михневич был назначен на должность экстраординарного профессора по кафедре истории военного искусства Николаевской военной академии Генерального штаба.

общественной военно-научной организации, как «Общество ревнителей военных знаний», обязанности товарища председателя которого в период 1912-1914 гг. он исполнял. Общество издавало собственный периодический орган - «Вестник Общества ревнителей военных знаний», в котором были опубликованы некоторые труды ученого. Более того, вызвавшее большой интерес сообщение Н.П. Михневича «Военная наука и степень точности ее выводов», прочитанное 3 февраля 1899 года на 5-м общем собрании членов Общества, было выпущено в виде отдельной брошюры¹. Важно заметить, что именно в этой работе ученый впервые выдвигает и обосновывает идеи построения науки о войне как отдела динамической социологии (социологии войны)², ее связи с другими общественными науками, широкого применения статистического метода изучения военно-социальных явлений. Рецензии и отзывы на работу опубликованы в периодической военно-научной печати³ того времени. Современники дали ей высокую оценку. Так, например, Н.Н. Головин отмечает, что среди русских военных ученых именно Н.П. Михневичу принадлежит первенство в выдвижении идеи создания «Социологии войны» как относительно самостоятельной отрасли научного знания⁴.

Второй период (1917 - 1990 гг.). В условиях советского общества отношение к творчеству Н.П. Михневича, как и ко многим другим «царским» военным ученым, менялось. Если в начале 20-х годов XX века его работы еще публиковались, то после его смерти - в годы институционального запрета социологии - они были забыты на долгие годы.

Лишь в послевоенный период, когда внимание общественности вновь было привлечено к достижениям русской военной науки, начинают появляться научные статьи и издания, касающиеся изучения вклада Н.П. Михневича в область военной истории⁵,

¹ «Брошюра эта вся разобрана книжными магазинами и в канцелярии общества ее уже не имеется», - отмечается в годовом отчете Общества. (Годовой отчет Общества ревнителей военных знаний: С 4 октября 1898 г. по 1 сентября 1899 г. - СПб., 1899. - С. 22.).

² См.: Михневич Н.П. Военная наука и степень точности ее выводов. Сообщение, прочитанное 3 февраля 1899 года на 5-м общем собрании членов Общества ревнителей военных знаний. - СПб., 1899.

³ См.: Ординарный профессор Николаевской академии Генерального штаба и член конференции Михайловской артиллерийской академии, генерал-майор Н.П. Михневич. // Разведчик. - 1900. - № 525; Генерал от инfanterии Н.П. Михневич. Товарищ председателя Императорского Русского военно-исторического общества. // Журнал Императорского Русского военно-исторического общества. - СПб., 1912. - № 8-9; Генерал-майор Николай Петрович Михневич. // Военный альманах на 1901 г. - СПб., 1901 и др.

⁴ См.: Головин Н.Н. Наука о войне. О социологическом изучении войны. - Париж: Изд-во газеты «Сигнал», 1938. // Социология в России XIX - XX веков. Выпуск 4. Военная социология. Тексты. / Под ред. В.И. Добренькова. - С. 205.

⁵ Бескровный Л.Г. Очерки военной историографии России. - М.: Наука, 1962; Бескровный Л.Г. Очерки по источниковедению военной истории России. - М.: Издательство Академии наук СССР, 1957; Бескровный Л.Г. Русская военно-теоретическая •

истории военного искусства¹. Однако социологические взгляды ученого лишь фрагментарно раскрыты в трудах авторов. Так, например, Л.Г. Бескровный проанализировал содержание наиболее крупных работ Н.П. Михневича, выявил интеллектуальные истоки его научного творчества, дал характеристику концепции эволюции ученого². Интересна работа Г.П. Мещерякова «Русская военная мысль в XIX веке», в которой четвертая глава посвящена анализу взглядов Н.П. Михневича на взаимосвязь войны как социального явления с явлениями, происходящими в политической, экономической и социальной сферах общественной жизни. Особое внимание автора привлекают мысли Н.П. Михневича о влиянии способа комплектования армии на ее состояние, численность и боеготовность, о воздействии состояния и структуры народного хозяйства страны на ее способность обеспечить вооруженные силы необходимыми средствами ведения вооруженной борьбы³. До настоящего времени эти работы остаются наиболее фундаментальными исследованиями социологических взглядов Н.П. Михневича.

В связи с тем, что до 90-х годов XX века исследования проблем войны в нашей стране проводились преимущественно на основе марксистско-ленинского учения о войне и армии, то концептуальные взгляды ученых других направлений, в том числе и Н.П. Михневича, рассматривались, как правило, с точки зрения критического, негативного к ним отношения⁴.

Третий период (1990 - 2004 гг.) характеризуется заметным ростом внимания исследователей к вопросам генезиса российской военно-социологической науки⁵. Появляются многочисленные издания,

мысль XIX и нач. XX в. - М., 1960; Из истории развития русской военно-технической мысли. Сб. статей. - М., 1952; Мещеряков Г.П. Русская военная мысль в XIX в. - М., 1973; Русская военная мысль (конец XIX - начало XX в.) / Под ред. Жилина П.А. - М., 1982; Русская военно-теоретическая мысль XIX и начала XX веков. - М., 1960 и др.

¹ Агеев А.М. Военно-теоретические взгляды Н.П. Михневича. // Военно-исторический журнал. - 1975. - № 8; Агеев А.М. Из дневника Н.П. Михневича. // Военно-исторический журнал. - 1976. - № 5; Бескровный Л.Г. Очерки по источниковедению истории военного искусства. (С древних времен до первой мировой войны). - М., 1954; История военного искусства. / Под ред. Ротмистрова П.А., Т. 1. - М., 1963; Разин Е.А. История военного искусства. - М.: Воениздат, 1955; Строков А.А. История военного искусства. Капиталистическое общество. - М., 1965 и др.

² См.: Бескровный Л.Г. Очерки по источниковедению истории военного искусства (С древних времен до первой мировой войны). - С. 262-263.

³ См.: Мещеряков Г.П. Русская военная мысль в XIX в. - С. 233-234, 249-250.

⁴ Дьяков В. О развитии русской военно-исторической мысли в последней четверти XIX века. // Военно-исторический журнал. - 1959. - № 5; Иванов К. Русская военная мысль на рубеже XIX и XX столетий. // Военная мысль. - 1946. - № 7; Козлов С.Н., Смирнов М.В., Базь И.С., Сидоров П.А. О советской военной науке. Изд. 2. - М., 1964 и др.

⁵ Беляев А.М. Генезис метода военной социологии на рубеже XIX - XX веков. - М.: ВУ, 2002; Веденников В.Н. Военная социология: вопросы теории, методологии, истории и практики. - М.: ГА ВС. 1994; Клягин С.В. Динамика образов науки в военно-социальных

посвященные видным российским военным ученым - социологам, в том числе и Н.П. Михневичу. В них дана характеристика его роли в процессе институционализации военной социологии в России¹, анализируются отдельные стороны его социологических исследований². Появляются диссертационные исследования с многочисленными ссылками на труды ученого, более глубоким анализом его методологических позиций, социологической составляющей его научных трудов, вклада в процесс становления военной социологии в России³.

Вместе с тем, проведенный автором контент-анализ научной литературы показал, что военно-социологические взгляды Н.П. Михневича за последние более чем 77 лет со дня его смерти были освещены недостаточно. На диссертационном уровне глубокого и всестороннего исследования его научного наследия по изучению войны как социального явления не проводилось. Поэтому, в предлагаемой работе предпринята попытка исследовать научное творчество этого видного военного ученого, его военно-социологические взгляды, синтез которых представлен в его концепции социологии войны. При этом автор стремился, прежде всего, показать различия теоретико-методологических взглядений Н.П. Михневича, как представителя военно-научной школы, сформировавшейся на базе Николаевской академии Генерального штаба, от идей и взглядов других

исследований. Автореф. дис... д-ра филос. наук. - М.: ВУ, 1998; Ксенофонтов В.Н. Военная социология в России: проблемы и направления. // Социол. исслед. - 1995. - № 6. - С. 68-74; Образцов И.В. Военная социология: проблемы исторического пути и методологии. Ч. 2. // Социол. исслед. - 1994. - № 1. - С. 88-106; Образцов И.В., Пилипонский А.Г., Соловьев С.С. Век российской военной социологии. - М: ВУ, 1997 и др.

Беляев А.М., Воронин В.А., Пилипонский А.Г. Проблемы становления и развития военной социологии конца XIX - начала XX века: Учеб. пособие. В 2 ч. Ч. 1. - М.: ВУ. 1997; Ч. 2. - М.: ВУ, 2000; Мельников Ю.Ф. Власть в современном обществе (философско-политологический анализ): Учебное пособие. - М.: ГА ВС, 1995.

² Лапшов В.А. Формирование профессиональной культуры офицера российской армии: основы социологического исследования. Автореф. дис... д-ра социол. наук. - М.: ВУ, 1999; Социология в России XIX - XX веков. Выпуск 4. Военная социология. Тексты. / Под ред. В.И. Добренькова. - М.: Международный университет бизнеса и управления, 2002.

Беляев А.М. Военная социология в России на рубеже XIX - XX веков: генезис метода и становление этических норм. Автореф. дис... д-ра социол. наук. - М.: ВУ, 2003; Веденников В.Н. История военной социологии (генезис, проблемы и перспективы развития). Автореф. дис... канд. социол. наук. - М., 1996; Воронин В.А. Становление и развитие русской военной социологии (середина XIX - начало XX веков). Автореф. дис... канд. социол. наук. - М.: ГА ВС, 1993; Иванов В.Г. Философско-социологический анализ войны, как особого состояния общества. Автореф. дис... канд. филос. наук. - М.: ВПА, 1990; Некляев О.А. Военно-социологические взгляды Н.Л. Кладо и современность. Автореф. дис... канд. социол. наук. - М.: ВУ. 2000; Образцов И.В. Концепция «социологии войны» в трудах Н.Н. Головина. Автореф. дис... канд. социол. наук. - М.: МГУ, 1993; Шевченко В.Е. Концепция социологии войны и мира И.С. Блиоха и современность. Автореф. дис... канд. социол. наук. - М.: ГА ВС, 1994 и др.

отечественных и зарубежных ученых, особенности и специфику его исследовательских принципов, подходов и методов.

Актуальность и недостаточная разработанность проблемы в отечественной социологической науке, а также ее практическая значимость обусловили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования.

Объектом исследования выступает процесс возникновения, становления и развития в общей системе научных воззрений Н.П. Михневича его военно-социологических взглядов за период с 1856 по 1927 гг.

Предметом исследования является концепция социологии войны Н.П. Михневича, сформированные на ее основе представления ученого об эволюции и социальной обусловленности войны.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа военно-социологических взглядов Н.П. Михневича раскрыть содержание его концепции социологии войны, выявить особенности взаимосвязи армии и общества в различные исторические периоды, дать характеристику социальных факторов достижения военного успеха, разработать рекомендации для современной военно-социальной практики.

Достижение названной цели потребовало решить следующие **исследовательские задачи**:

- проанализировать социально-исторические условия и научно-теоретические предпосылки становления и развития военно-социологических взглядов Н.П. Михневича;
- осуществить хронологическую и содержательную периодизацию процесса возникновения, становления и развития военно-социологических взглядов ученого, разработки его концепции социологии войны;
- раскрыть содержание и особенности концепции социологии войны Н.П. Михневича, дать характеристику ее основным элементам;
- осуществить сравнительный анализ социальных показателей войны в контексте военной истории стран Европы и Азии;
- показать генезис и эволюцию приоритетных социальных факторов достижения военного успеха («законы победы» Н.П. Михневича) и необходимость их учета в современной военно-социальной практике;
- раскрыть значение вклада Н.П. Михневича, его идей и трудов для развития современной военной социологии и высшей военной школы;
- разработать рекомендации органам военного управления, высшим военно-учебным заведениям по использованию социологического наследия Н.П. Михневича в интересах решаемых ими задач.

Гипотезы исследования:

1. Система научных взглядов Н.П. Михневича формировалась под влиянием позитивистской социологии, доминирующей в общественной мысли второй половины XIX века. Вероятно, ее ключевые идеи, принципы и

методологические подходы нашли свое отражение и в формировании концепции социологии войны Н.П. Михневича.

2. В конце XIX - начале XX века в военной науке России, и, прежде всего, в Николаевской академии Генерального штаба, задающей ориентиры другим военным учебным заведениям, зарождается социологический подход к изучению социальных явлений и процессов военной действительности. Н.П. Михневич является одним из первых военных ученых, апробирующий возможности социологии для исследования войны, ее социальной эволюции и роли в жизни общества.

3. Концептуальные модели, познавательные принципы и методы, использованные Н.П. Михневичем для изучения войны как явления социальной действительности, полученные им результаты исследования и сформированные на их базе выводы, отражают процесс становления военной социологии в России и имеют существенное значение для современной военно-социологической теории и практики.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют идеи и принципы философской, общенаучной и социологической методологии, классиков социологии о войне и мире, вооруженном насилии, диалектике армии и общества, социальной роли науки в военной сфере. В частности, в своем исследовании автор опирался на труды О. Конта, Г. Спенсера, Р. Штейнметца и других известных социологов, а также на результаты исследований, изложенных в работах современных ученых: А.М. Беляева, Е.Д. Богатырева, В.Н. Веденникова, В.А. Воронина, И.С. Даниленко, А.И. Дырина, В.Н. Ксенофонтова, Ю.Ф. Мельникова, В.К. Новика, И.В. Образцова, А.А. Першина, А.Е. Савинкина, В.В. Серебрянникова, Н.И. Хмара, В.Е. Шевченко, В.М. Шепель и других.

Источниковую базу исследования составили монографические труды и важнейшие общенаучные и военно-социологические публикации Н.П. Михневича, изданные, в том числе, в «Вестнике Общества ревнителей военных знаний» в период общественно-научной деятельности ученого в этой организации; архивные материалы (РНБ, отдел рукописей фонда Н.П. Михневича, РГИА, архив ВИМАИВ и ВС, РГВА, РГВИА); отдельные диссертационные исследования и современные источники о его творчестве.

Реализация методологических требований и опора на широкую источниковую базу позволили достаточно полно проанализировать процесс становления и развития военно-социологических взглядов Н.П. Михневича, выявить особенности его методов и приемов в исследовании войны как явления социальной действительности.

Систему методов, положенных в основу диссертационного исследования, составили описательный, сравнительно-исторический, анализа и синтеза, а также методы конкретного социологического исследования, прежде всего, метод анализа документов.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечиваются опорой на широкую базу документальных источников по теме исследования; четкой и достаточно полной оценкой значимости изучаемых документов с точки зрения цели и задач исследования, надежности и достоверности содержащейся в них информации; комплексностью использования разнообразных методов исследования и опорой на принцип преемственности знаний в социальных науках; использованием достоверных и апробированных в других исследованиях теоретико-прикладных выводов и рекомендаций.

Практическая значимость работы состоит в том, что настоящее исследование внесет определенный вклад в изучение истории российской военной социологии, будет способствовать более полному и глубокому освещению ее начального этапа.

Результаты исследования можно использовать в интересах решения задач социологического просвещения, информирования и воспитания военных кадров российской армии.

Сформулированные в диссертации выводы могут служить в качестве теоретико-методологической базы для дальнейших исследований в области истории военной социологии.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, дан анализ степени ее научной разработанности, раскрыты объект, предмет, цель и задачи исследования, показана научная новизна и практическая значимость работы.

В первом разделе «Социально-исторические условия и научно-теоретические предпосылки формирования военно-социологических взглядов Н.П. Михневича» дан анализ влияния социальной ситуации в России второй половины XIX века, доминирующих научных течений на процесс формирования военно-социологических взглядов ученого, осуществлена их хронологическая и содержательная периодизация.

В втором разделе «Теоретико-методологические основы концепции социологии войны Н.П. Михневича» характеризуется объектно-предметная область социологии войны по взглядам ученого, ее структура, функции, система исследовательских принципов и методов, раскрывается возможность использования ее арсенала на современном этапе развития военно-научного знания.

В третьем разделе «Н.П. Михневич о динамике социальных составляющих войны, их ретроспективе и перспективе» раскрыта эволюция войны, дан сравнительный анализ ее социальных показателей в контексте военной истории стран Европы и Азии. Показаны генезис и эволюция приоритетных социальных факторов достижения военного успеха («законов победы» Н.П. Михневича), обоснована необходимость их учета в военно-

социальной практике наших дней. Раскрыто значение военно-социологического наследия ученого, его концепции социологии войны для дальнейшего развития науки о войне и отечественного военного строительства.

В *заключении* подводятся итоги, формулируются основные теоретические выводы и практические рекомендации по использованию результатов исследования.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования заключается в раскрытии содержания и особенностей концепции социологии войны Н.П. Михневича; выявлении социальных составляющих войны, характеристике их состояния и динамики по различным историческим периодам; раскрытии особенностей проявления «законов победы» Н.П. Михневича в современных условиях; введении в существующую научную практику малоизвестных работ и рукописей Н.П. Михневича, раскрывающих его вклад в изучении проблем социологии войны; разработке и обосновании рекомендаций и предложений по использованию военно-социологического наследия Н.П. Михневича в современной научной и военно-социальной практике.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Обоснование процесса возникновения, становления и развития военно-социологических взглядов Н.П. Михневича и его периодизация.

Проведенный автором анализ военно-социологических взглядов ученого позволил условно выделить пять этапов в их становлении и эволюции.

Первый этап (1856 - 1877 гг.) - этап получения образования и приобретения первичного социального опыта жизни и деятельности в условиях военной организации.

Передовые по тем временам взгляды будущего ученого складывались еще в детские и юношеские годы. С 1856 по 1863 гг. он учился в 1-й Московской классической гимназии, затем поступил в Константиновский межевой институт, который окончил в 1867 году. В этом же году он поступил в 3-е Александровское военное училище. В 1869 году после выпуска в звании подпоручика по общей армейской пехоте Н.П. Михневич был прикомандирован к лейб-гвардии Семеновскому полку.

Таким образом, первый этап сыграл заметную роль в его становлении как всесторонне развитой, высокообразованной личности, гражданина своей

страны. Именно в этот период был заложен добротный фундамент для его дальнейшего профессионального и научного роста.

Второй этап (1877 - 1892 гг.) - этап приобретения боевого опыта и зарождения интереса к военной науке, научному изучению элементов военного искусства.

В 1877-78 гг. Н.П. Михневич в составе лейб-гвардии Семеновского полка в должности командира роты принимает участие в русско-турецкой войне на Балканском полуострове. Эта военная кампания произвела на него глубокое впечатление, и в 1879 году он пишет свою первую небольшую работу под названием «Из похода лейб-гвардии Семеновского полка в 1877-1879 гг.», которую можно считать «пробой пера»¹. Через год после русско-турецкой войны 1877-1878 гг. Н.П. Михневич поступает в Николаевскую военную академию Генерального штаба, где увлекается и основательно изучает историю русского и зарубежного военного искусства. За успехи в науках был командирован конференцией академии на 8 месяцев во Францию, где имел возможность непосредственно познакомиться с трудами зарубежных военных и гражданских ученых. Важно заметить, что на этом этапе происходит знакомство Н.П. Михневича с идеями позитивистской социологии, особенно ее органической школы.

Кроме того, изучая труды, посвященные войне как социальному явлению, он начинает постепенно переходить от анализа отдельных элементов военного искусства к методам, принципам, подходам изучения природы войны, ее эволюции и социальной роли в жизни общества.

Третий этап (1892 - 1898 гг.) - этап изучения и анализа конкретных войн в истории России и других стран мира.

В 1892 году Н.П. Михневич защищает диссертацию на тему: «Значение германо-французской войны 1870-1871 гг. в истории военного искусства»². Эту работу можно назвать знаковой по двум основным причинам: во-первых, как было отмечено выше, Н.П. Михневич перешел от изучения отдельных элементов военного искусства к анализу войн в целом; во-вторых, в ней мы ясно можем увидеть появление нового элемента в подходе к изучению войны по сравнению с предыдущим периодом его творчества. Хотя интерес к военной истории, истории военного искусства у Н.П. Михневича сохранился до конца его жизни, тем не менее, постепенно в его творчестве все более доминирующими становятся социологический и междисциплинарный подходы к изучению войны и связанных с нею явлений. Это ясно видно из его работ: «История военного искусства с древнейших времен до начала XIX столетия» (1895), «Франко-Германская война 1870-1871 гг. Критико-историческое исследование» (1896), «Основы русского военного искусства».

¹ См.: Михневич Н.П. Из похода лейб-гвардии Семеновского полка. // Сборник военных рассказов. Т.4. СПб., 1879. - С.400-454.

См.: Михневич Н.П. Значение германо-французской войны 1870-1871 гг. в истории военного искусства. Критико-историческое исследование. - СПб., 1892.

Сравнительный очерк состояния военного искусства в России и Западной Европе в важнейшие исторические эпохи» (1898)¹.

Таким образом, в результате научного поиска формируются методы и приемы сравнительно-исторического исследования прошлых и современных ученому войн. При этом все более чувствуется потребность в научной основе их осмыслиения и понимания. Очевидно, на данном этапе творчества Н.П. Михневича происходит предварительная разработка и осмысливание отдельных положений его будущей концепции социологии войны.

Четвертый этап (1898 - 1917 гг.) - время синтеза и обобщения результатов частных исследований и создания целостной концепции социологии войны.

В обозначенные выше годы Н.П. Михневич в своих трудах по теории и методологии военной науки научно обосновывает и доказывает необходимость использования социологического подхода к изучению войны как социального явления, издает свой фундаментальный труд «Стратегия»², который представляет собой завершенную концепцию социологии войны ученого, совокупность его научно-теоретических взглядов и представлений об этой отрасли научного знания. К числу также наиболее значительных трудов этого периода можно отнести: «Эволюция и прогресс в военном деле» (1905), «Основы стратегии. Курс интендантской академии» (1913)³. Кроме того, в этот период начинают выходить его статьи по военно-социальной проблематике в военной периодической печати.

Итогом этого периода стало создание ученым оригинальной авторской концепции социологии войны, основу которой составляют разработанные им положения о ее объектно-предметной области, гипотезах и научных фактах, функциях, методах науки, изучающей войну как явление общественной жизни, а также о принципах, которыми следует руководствоваться при изучении проблем войны, армии, подготовке военнослужащих.

Пятый этап (1917 — 1927 гг.) — заключительный этап научной и педагогической деятельности Н.П. Михневича.

В это время жизнь и творчество ученого проходили на фоне бурно развивающихся социально-политических событий, происходивших в стране. В силу своего преклонного возраста он не мог служить в качестве строевого офицера. А вот его научные знания, огромный педагогический опыт нужны были для подготовки офицерских кадров для Красной Армии. Его основной

¹ См.: Михневич Н.П. История военного искусства с древнейших времен до начала XIX столетия. - СПб., 1895; Он же. Франко-Германская война 1870-1871 гг. Критико-историческое исследование. - СПб., 1896; Он же. Основы русского военного искусства. Сравнительный очерк состояния военного искусства в России и Западной Европе в важнейшие исторические эпохи. - СПб., 1898.

² См.: Михневич Н.П. Стратегия. С прилож. атласа чертежей. Кн. 1-2. - СПб., 1899-1901.

³ См.: Михневич Н.П. Эволюция и прогресс в военном деле. // Вестник Общества ревнителей военных знаний. - 1905. - № 172; Основы стратегии. Курс интендантской академии.-СПб., 1913.

труд «Стратегия» в период с 1925 по 1927 гг. выдержал три издания и был принят в военных академиях РККА в качестве обязательного учебника¹.

Таким образом, на заключительном этапе своей жизни и творчества ученый вынужден был приспосабливать свои мировоззрение и научные взгляды под требования реалий общественной жизни. Он активно адаптирует и использует разработанную концепцию социологии войны в научно-педагогическом процессе в Артиллерийской академии.

2. Методологические основы концепции социологии войны Н.П. Михневича.

Основу авторской концепции социологии войны Н.П. Михневича, по мнению диссертанта, составляют разработанные им положения о ее объекте и предмете (законах и закономерностях, категориально-понятийном аппарате), гипотезах, системе методологических принципов и методов, которыми следует руководствоваться при изучении военно-социальных явлений.

Как утверждает ученый, *объектом* изучения социологии войны является война как явление социальной действительности. При этом особый интерес вызывает определение войны, сформулированное автором. Ученый считал, что война - это вид исторической борьбы народов за свое существование, разновидность социального конфликта. Сущность войны выражается в столкновении, вооруженной борьбе различных народов и культур, победа в которой обеспечивает выживание и последующее развитие сильнейшего из них².

Как и любой другой социальный конфликт, война имеет свои структурные компоненты: противоборствующие стороны (участники конфликта); вооруженная борьба как процесс конфликтного взаимодействия; средства ведения войны.

Предметом социологии войны выступают законы и закономерности, отражающие эволюцию войны, ее влияние на общество и различные сферы общественной жизни. Исходная установка ученого на познание эволюционных, динамических характеристик войны формирует его взгляд на

¹ Кроме того, в этот период научной деятельности Н.П. Михневичем была написана крупная его работа: «Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения государства» (См.: Михневич Н.П. Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения государства. // Вестник милиционной армии. - 1921. - № 4-5). Весьма примечательным фактом является то, что первоначально работа ученого, называлась «Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения *общества*». Но после прохождения советской цензуры она вышла под названием «Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения *государства*», где понятие «общество» было заменено понятием «государство». Содержание самой работы журнального варианта также отличается от ее оригинала.

² См.: Михневич Н.П. Стратегия. ~ Кн.1. - СПб., 1906. - С. 90.

место социологии воины в системе научного знания: она должна входить в динамический отдел социологии¹.

Предмет социологии войны раскрывается с помощью *системы категорий и понятий*, посредством которых обозначается содержание изучаемой области социальной действительности. Эту систему можно разделить на три группы: общенаучные понятия и категории; социологические понятия и категории; понятия и термины, заимствованные из военной и других наук.

Научные принципы, которыми руководствовался Н.П. Михневич, можно разделить на онтологические и гносеологические. К первой группе относятся принципы, отражающие взгляды ученого на строение и развитие объекта социологии войны. В эту группу входят принципы онтологического натурализма, системности, развития и др. К группе гносеологических принципов относятся принципы методологического натурализма, объективности, феноменализма, связи с другими науками и др. Они отражают специфику подхода ученого к пониманию процесса военно-социологического познания, реализуемого социологией войны.

Конкретное содержание и характер *методов*, применявшимся Н.П. Михневичем в военно-социологических исследованиях, их совокупность и связи между ними были обусловлены спецификой объектов и условий исследования, а также особенностью решаемых в ходе них задач.

Методы, которые непосредственно использовал ученый, можно разделить на три группы:

1. Методы сбора информации (наблюдение, опрос, анализ документов).
2. Способы и приемы обработки военно-социальной информации.
3. Методы анализа (аналитико-синтетический, индуктивный и дедуктивный, аналогия).

Важнейшими *функциями* социологии войны являются: описательная, теоретико-познавательная, прогностическая, мировоззренческая и прикладная.

Таким образом, концепция социологии войны Н.П. Михневича является составной частью социологической науки. Ее главное предназначение в системе научного знания - изучение социальных причин и эволюции войны в истории жизни человеческого общества, ее влияния на другие сферы общественной жизни. Научное изучение войны должно иметь практическую направленность. Она представляет собой стройную теоретико-методологическую систему, способную и сегодня служить ориентиром для других исследователей, а также способствовать росту общепрофессиональной и социологической культуры современных военных социологов.

¹ «Военная наука, занимающаяся изучением войны как явления в жизни человеческих обществ, составляет один из отделов динамической социологии», - писал Н.П. Михневич. (Михневич Н.П. Стратегия. - Кн.1. - С. 9.)

3. Результаты сравнительного анализа динамики социальных показателей войны в контексте военной истории стран Европы и Азии.

Эволюция войны как явления социальной действительности в истории жизни различных народов проявляется через изменения, протекающие в составляющих ее структурных компонентах: противоборствующие стороны (участники войны); вооруженная борьба как процесс конфликтного взаимодействия; средства ведения войны. В свою очередь, каждый из этих компонентов войны включает в себя более частные социальные показатели. Так, изменения, касающиеся *участников войны*, можно наблюдать по динамике социальных показателей, характеризующих способ комплектования армии, систему обучения и воспитания воинов в различные периоды времени. Степень напряженности *вооруженной борьбы* обуславливается таким социальным показателем как боевая упругость войск. Эволюция *средств ведения войны*, которая оказывает заметное влияние на содержание социальных отношений в армии и способствует институционализации норм и стандартов поведения военнослужащих, включает в себя эволюцию боевого оружия, а также обеспечивающих средств: различных видов тылового снабжения (продовольствие, вещевое имущество и т.д.); передвижения (различные виды транспорта); связи¹. Их сравнительный анализ позволяет выявить определенные тенденции и закономерности эволюции самой войны как явления социальной действительности, а также помогает сделать прогноз ее дальнейшего развития.

Одним из таких социальных показателей, характеризующих противоборствующие стороны в войне, является *способ комплектования армии*, обуславливающий ее связь с обществом. Сравнительный анализ способов комплектования армий разных периодов военной истории показал, что, во-первых, комплектование войск, в том или ином виде существовало всегда. Изменялись лишь его формы в зависимости от уровня развития общества. Так, у древнейших народов с их кастово-субординационной организацией наблюдался кастовый способ комплектования армий. В античных государствах утвердилась милиционная система комплектования. У новых (современных) народов - комплектование вооруженных сил на основе всеобщей воинской повинности. Во-вторых, прослеживается тенденция постоянного расширения социальной базы комплектования армий посредством включения в нее все новых слоев общества. Если у древнейших народов армии пополнялись за счет определенной части населения (военной касты - *M.M.*), пусть даже и многочисленной, то в Древней Греции и Риме милиционная система комплектования позволяла на период ведения войны призывать «под ружье» почти все мужское население в возрасте от 17 до 60 лет. В период жизни новых (современных) народов комплектование

¹ См.: Михневич Н.П. Влияние новейших технических изобретений на тактику войск. Введение. - С. 3-4.

вооруженных сил на основе всеобщей воинской повинности обусловило не только существенное расширение социальной базы их пополнения («население стало способно выставлять не 2, 3 армии одна за другой, а чуть ли не 20 сразу»)¹, но и установление более тесной связи между обществом и армией. В-третьих, одним из факторов появления определенного способа комплектования армий является повышение уровня финансово-экономических возможностей государства.

Следующим социальным показателем, характеризующим участников войны, является *система обучения и воспитания воинов*. Если в армиях древнейших народов ее как таковой не существовало, то в милиционных армиях античных государств этому вопросу (особенно, в римской армии) уделялось достаточно большое внимание. Но все же появление целенаправленной и комплексной системы обучения и воспитания воинов становится возможным лишь в период исторической жизни новых (современных) народов, когда средства ведения вооруженной борьбы, а также сложность военного дела достигли высокого уровня развития. При этом необходимо отметить, что происходит возрастание роли личности воина, замена простого безграмотного, механического исполнителя более образованным, сознательным и инициативным защитником интересов своего государства. Так, в армиях древнейших народов, народов классической древности от воинов добивались того, чтобы они не рассуждали, а в точности исполняли то, что от них требовалось. В них ценились, в первую очередь, не умственные, а хорошие физические качества, так необходимые в рукопашной схватке с противником. Но уже в военной истории новых народов под влиянием непрекращающегося совершенствования средств ведения вооруженной борьбы, а также постоянного усложнения военного дела стал необходим грамотный, образованный, умеющий принимать правильное решение в сложной обстановке боя, с разумной инициативой воин. В целях его подготовки стала необходима эффективная система обучения и воспитания. Наряду с возрастанием роли личности воина прослеживается обратная закономерность в эволюции системы его обучения и воспитания: от частной, универсальной к всеобщей, дифференцированной по различным специальностям.

Анализ эволюции второго структурного компонента войны - вооруженной борьбы в военной истории различных народов приводит Н.П. Михневича к открытию тенденции усиления ее напряженности, выражющейся в усилении кровопролитности и росте численности боевых потерь. Если в войнах древнейших народов численность боевых потерь была небольшой (в среднем 2-3 тыс. человек), то в войнах античных государств численность боевых потерь постоянно увеличивалась - от тысячи до десятков тысяч человек. Но особое место по этому показателю занимают войны, которые велись новыми (современными) народами. В этот период

счет идет десятками тысяч только во время одного крупного сражения, а за войну, в целом, сотнями тысяч человек. Степень напряженности вооруженной борьбы обуславливается таким социальным показателем как *боевая упругость войск*, которую впервые рассматривает Н.П. Михневич в работе «Стратегия»¹. В дальнейшем ее более детальный анализ и разработка были сделаны талантливым продолжателем и последователем ученого Н.Н. Головиным. Показатель «боевая упругость войск» представляет собой величину, получаемую в результате отношения численности прямых потерь к общей численности армии, которую способны выдержать воюющие войска в бою, сохраняя волю к победе, не деморализуясь и не обращаясь в бегство. На фоне усиления напряженности вооруженной борьбы между противостоящими государствами в военной истории наблюдается обратная тенденция - постепенное снижение боевой упругости воюющих армий. В подтверждение этому Н.П. Михневич в своей работе «Стратегия» приводит немало статистических данных из истории войн².

В военной истории различных народов происходит также непрерывный процесс количественного увеличения и качественного совершенствования третьего структурного компонента войны - средств ее ведения: от простых к сложным, от сложных к еще более сложным. Если при ведении войн древнейшими народами, народами классической древности основные средства вооруженной борьбы составляло холодное оружие, то в период новых (современных) народов появляются средства ведения вооруженной борьбы, основанные на принципиально новых способах действия. Тем самым в процессе эволюции войны происходит расширение базы ее материальных потребностей, что, в свою очередь, обуславливает тенденцию «втягивания» экономики воюющего государства в подготовку и ведение войны, в ее финансово-экономическое обеспечение как в военное, так и в мирное время. Содержание многочисленной, хорошо вооруженной армии требует от государства больших затрат. Более того, появляются целые военно-промышленные комплексы, обеспечивающие оборонный заказ вооруженных сил и государства, научно-исследовательские институты по разработке новых образцов вооружения и военной техники. Таким образом, в военной истории наблюдается тенденция *милитаризации* экономики. Естественным образом экономика воюющего государства превращается и в объект вооруженного воздействия. При этом цель и направление вооруженных ударов по экономике противника заключаются в том, чтобы подорвать его военно-экономическую мощь, овладеть его социально-политическими центрами, производственно-экономическими (заводы, фабрики и т.д.) и сырьевыми источниками, которые питают эту войну, и тем самым содействовать решению главных стратегических задач войны - достижению полной победы. «При разрушении экономического благосостояния страны, - отмечал

¹ См.: Михневич Н.П. Стратегия. С прилож. атласа чертежей. Кн. 1-2. - СПб.. 1899-1901.

² См.: Там же. - С. 51-52.

ученый, - при постепенном исчезновении материальных средств борьбы, должны упасть и нравственные силы народа»¹.

Таким образом, результаты проведенного сравнительного анализа структурных компонентов войны по вышеуказанным социальным показателям у различных народов в разные исторические периоды дают представления о тенденциях эволюции самой войны как явления социальной действительности и возможность прогнозирования ее изменений в будущем.

4. Социальные факторы достижения военного успеха («законы победы» Н.П. Михневича) и особенности их проявления в современных условиях.

Исследуя войну как социальное явление, эволюцию ее структурных компонентов в исторической жизни различных народов Н.П. Михневич приходит к весьма интересному выводу о существовании ряда социальных факторов, обуславливающих высокую степень вероятности достижения военного успеха в вооруженной борьбе, которые он называет «законами победы»². Задача исследователя, утверждает ученый, состоит в том, чтобы обнаружить эти социальные факторы, изучить условия, при которых их воздействие оказывается решающим для достижения победы над противником. «Социология стремится выяснить...законы исторической борьбы между социальными группами - законы *победы*»³, - пишет Н.П. Михневич. Социальные факторы достижения военного успеха в вооруженной борьбе представлены в его трудах в такой последовательности, в которой, по его мнению, они возникают в истории:

- численное превосходство одной армии над другой;
- превосходство в обученности и уровне физической подготовки личного состава, выражаящейся «в свежести мускулов и нервов»⁴;
- экономическое превосходство, обеспечивающее военно-техническое могущество;
- превосходство в уровне развития нации и культуры.

Сущность первого социального фактора заключается в простом количественном преимуществе личного состава одной из противоборствующих армий. И чем значительнее степень этого преимущества у одной из сторон, тем больше вероятность достижения ею военного успеха в вооруженной борьбе с противником. Самые первые победы в войнах, которые велись еще древнейшими народами, достигались именно численным превосходством над противником. «Поэтому древние

¹ См.: Михневич Н.П. Стратегия. - Кн. 1.-С. 105.

² См : Там же. - С. 35.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же.

народы, - пишет Н.П. Михневич, - более всего и заботились о многочисленности своих армий¹.

Влияние второго социального фактора достижения военного успеха наблюдается при исследовании войн, которые велись Древней Грецией, в частности, Спарто, вся система подготовки которой имела цель сделать из каждого мужчины хорошего воина. «Сила и энергия, - пишет Н.П. Михневич, - вот единственные ... права на победу, это и есть закон энергии» . Для наступления его действия стали необходимы качественная подготовка и тренировка каждого отдельно взятого воина. Опираясь на широкий историко-фактический материал, ученый утверждает, что при наступлении действия второго социального фактора достижения военного успеха требования предыдущего не исчезло, а только уступило место новому фактору по силе своего влияния.

Хотя «...уже в истории Греции и Рима начинает обнаруживаться третий и четвертый победные законы»³, все же наиболее яркое их проявление можно наблюдать в истории войн новых (современных) народов, когда уровень экономического развития противоборствующих государств стал одним из определяющих факторов в создании благоприятных условий и предпосылок победы в войне. Н.П. Михневич отмечает, что «в настоящее время победа уже не столько в числе и энергии, сколько в экономическом развитии государств»⁴. Необходимо отметить, что экономическое превосходство одной из противоборствующих сторон как фактор достижения ею военного успеха в войне не отменяет действие двух предыдущих социальных факторов. Они не исчезают, а переходят в иную качественную плоскость. Так, финансовый бюджет государства с высоким уровнем развития экономики позволяет ему сдерживать многочисленную (массовую), хорошо обученную и физически подготовленную постоянную армию, оснащенную новейшими образцами вооружения и техники.

В качестве четвертого социального фактора достижения военного успеха в вооруженной борьбе Н.П. Михневич называет уровень развития нации и ее культуры. «Культура народов будет одним из решительнейших факторов исторической победы»⁵ в войне, - отмечает он. Под «культурой народов» ученый понимал, прежде всего, различные формы государственного правления и их отличительные признаки, проявляющиеся во всех сферах общественной жизни. «Современная социология, - пишет он, - признает...четыре вида культуры: патриархальную, аристократическую, тимократическую и демократическую»⁶. По сравнении с другими факторами

¹ См.: Михневич Н.П. Стратегия. - Кн. 1. - С. 35.

² См.: Там же.

³ См.: Там же.

⁴ См.: Там же. - С. 37.

⁵ См.: Там же. - С. 41.

⁶ Михневич Н.П. Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения государства. // Вестник милиционной армии. - С. 10.

уровень развития цивилизации и культуры народа в целом, по мнению ученого, имеют определяющее значение в исходе вооруженной борьбы противоборствующих государств. Одним из таких примеров, который Н.П. Михневич приводит из истории войн античных государств, является борьба демократической Греции за свою независимость от персидской деспотии, когда «победа ... над персами может быть объяснена только превосходством греческой культуры, так как при равенстве физической силы и энергии и при громадном неравенстве числа (в пользу персов — *M.M.*), только это превосходство и могло дать перевес Александру Македонскому»¹.

Что же касается проявления действий социальных факторов достижения успеха в войнах на современном этапе, необходимо отметить, что численное превосходство одной из противоборствующих армий, уровень обученности и физической подготовленности ее личного состава, а также культурно-экономическое превосходство содержащего ее государства играют определяющую роль и в наши дни. Изменилась лишь степень их проявления. Если с древнейшего периода военной истории вплоть до современного Н.П. Михневичу времени государства стремились к постоянному увеличению численности своих армий, то сейчас прослеживается тенденция достижения оборонной достаточности. Другими словами, численность современных вооруженных сил должна быть такой, чтобы она позволяла им решать поставленные перед ними задачи, но в тоже время не была обременительной для государства по их содержанию.

В связи с усложнением и появлением принципиально новых средств ведения войны требования к уровню обученности и физической подготовленности личного состава армий многократно возросли. Многочисленные примеры войн и вооруженных конфликтов современности (Афганистан, Чечня, вооруженный конфликт в Приднестровье, Таджикистане, Дагестане и т.д.) наглядно показывают, что нельзя необученных и неподготовленных физически к ведению боевых действий воинов бросать на выполнение боевых задач. В противном случае они становятся легкой мишенью для противника.

Останавливаясь на превосходстве уровня развития экономики противоборствующего государства как факторе достижения победы в войне, необходимо отметить, что он является доминирующим фактором и на современном этапе. Ведь содержание многочисленной, хорошо вооруженной и обученной армии требует немалых финансово-экономических затрат от государства. И та страна, которая обладает такой возможностью, имеет, в свою очередь, и большую вероятность достижения военного успеха в вооруженной борьбе. Подтверждением тому служат многочисленные войны и вооруженные конфликты современности.

Что же касается превосходства уровня развития культуры нации в целом, имеющего в сравнении с другими социальными факторами

достижения военного успеха определяющее значение, то на наш взгляд, мнение Н.П. Михневича по этому вопросу является дискуссионным. Ведь многочисленные примеры войн и вооруженных конфликтов современности, да и древнейших, античных времен показывают противоречивость этого утверждения. До сих пор не превосходство уровня развития культуры нации имеет определяющее значение в достижении военного успеха в вооруженной борьбе, а именно превосходство уровня развития экономики воюющего государства. Так, на современном этапе именно экономическое превосходство Соединенных Штатов позволяет им выступать в качестве основного «дирижера» многих политических процессов, происходящих на международной арене. Более того, превосходство уровня военно-экономического развития этого государства позволяет ему в обход всех норм международного права на свое усмотрение, исходя из своих жизненно важных интересов, объявлять некоторые страны изгоями, и развязывать против них войну, создавая при этом целую коалицию государств-союзников. Впрочем, возможно Н.П. Михневич, утверждая определяющее значение превосходства уровня развития культуры в решении различных социально-политических противоречий, подразумевал некоторое отдаленное будущее, в котором значение военной силы станет более слабым. При этом в культурно-нравственном плане человечество достигнет такого уровня, что будет способно решать различные социальные противоречия не военными, а другими более конструктивными способами. К сожалению, современная военно-социальная практика показывает нам, что именно военно-экономическое превосходство остается решающим условием достижения военных целей современных государств.

Таким образом, вероятность достижения военного успеха в вооруженной борьбе противоборствующих государств подчинена действию определенных социальных факторов — «законов победы» (по Н.П. Михневичу). Необходимость учета их действия прослеживается и в наши дни. Простое знание этих факторов не является достаточным для успешной подготовки и ведения войны. Их требования должны быть максимально учтены в концепции национальной безопасности Российской Федерации, военной доктрине, соответствующих планах и программах отечественного военного строительства.

III. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И АПРОБАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Теоретические и методологические положения, составляющие основу военно-социологических взглядов и идей Н.П. Михневича, имеют важное научно-практическое значение для современного состояния и развития отечественной военной социологии:

Концепция социологии войны Н.П. Михневича отвечает критериям социологического подхода и представляет собой целостное учение, неразрывно связанное с достижениями как мировой, так и российской военно-социологической мысли второй половины XIX - начала XX века. Она представляет собой большой интерес для изучения исторического процесса становления и развития военной социологии в России.

Анализ концепции социологии войны Н.П. Михневича способствует более глубокому осмыслинию, объективной оценке и активному использованию прошлого отечественного опыта военно-социологических исследований, переосмыслинию и «регенерации» научных идей, теоретических выводов и практических рекомендаций, которые не потеряли своей актуальности в наши дни, а лишь приобрели несколько иное звучание. В свою очередь, сформулированные в диссертации подходы могут быть использованы в качестве определенной теоретико-методологической базы для дальнейших исследований в области истории социологии по проблемам изучения войны как социального явления.

На наш взгляд, для современного развития Вооруженных сил и военной науки заслуживают особого внимания такие основополагающие идеи ученого, как идея об особой значимости государственных институтов власти, органов управления в формировании и проведении скоординированной военной политики, реформы вооруженных сил, развития военной науки; идея о необходимости проявления постоянного внимания и заботы государства и общества о строительстве вооруженных сил, их подготовке к ведению войны.

Непосредственно в научно-педагогическом и практическом плане, по мнению автора, представляется целесообразным:

а) использовать основные положения настоящей работы в качестве эмпирической базы при организации и проведении исследований начального периода становления отечественной военной социологии;

б) принимая во внимание, что настоящая концепция Н.П. Михневича содержит большой объем актуального научно-теоретического и познавательного материала, она может, наряду с концептуальными военно-социологическими взглядами других авторов, стать предметом системного изучения в военно-учебных заведениях Российской Федерации, в системе общественно-государственной подготовки офицеров, а также составить основу спецкурса по истории военной социологии в ходе подготовки социологов-специалистов в Военном университете МО РФ;

в) подготовить и издать краткий научно-биографический очерк о Н.П. Михневиче, переиздать его работы, представляющие интерес с точки зрения военной социологии:

- «История военного искусства с древнейших времен до начала XIX столетия»;
- «Стратегия»;

- «Военная наука и степень точности ее выводов»;
- «Эволюция военного дела в связи с эволюцией форм строения государства».

Издание данных работ представило бы широкому кругу читателей хорошую возможность непосредственного ознакомления и изучения военно-социологических взглядов и идей Н.П. Михневича.

Апробация исследования. Основные положения и выводы по диссертации обсуждались на кафедре социологии Военного университета, использовались в процессе преподавания социологии на факультете переподготовки и повышения квалификации, во время проведения занятий со слушателями и курсантами факультета военно-социальной работы, на заседании кружков ВНО, межвузовской научно-практической конференции, посвященной жизни и творчеству А.Е. Снесарева в Военной академии Генерального штаба ВС РФ, на II Всероссийском социологическом конгрессе: «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» и публикациях.

Публикации по теме исследования:

1. Магадиев М.Ф. Теоретическая модель социологии войны Н.П. Михневича. // Сборник научных статей аспирантов. № 11. - М.: ВУ, 2003. 4.2. - С. 21-42. (1,25 п.л.)
2. Магадиев М.Ф. Актуальность взглядов Н.П. Михневича на зависимость состояния вооруженных сил от их финансирования. // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. - Т. 2. - М.: Альфа-М, 2003. - С. 428-430. (0,25 п.л.)



М. Магадиев.

Отпечатано в типографии "АРБАТ"
Адрес: г. Москва, ул. Поварская, д. 8/1, стр. 2
Подписано в печать 02.11.2004 г.
Тираж 100 экз. Заказ № 250
Тел.: 291-71-42/62

№ 22681