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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания отмены или изменения решений суда по уголовным делам, вступивших в законную силу"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проводимая в России судебная реформа оказала существенное влияние на содержание уголовного судопроизводства в целом, а также, в частности, на производство в надзорной инстанции. Заметно был упрощен порядок подачи надзорных жалоб, изменена процессуальная форма возбуждения надзорногопроизводства, строго определен круг лиц, имеющих право обжалования в порядке надзора, изменена процедура рассмотрения поступивших жалоб и представлений, появилась возможность обжалования судебных решений в сторону ухудшения положения осужденного или оправданного.

Однако само наличие надзорного производства, в процессе которого возможно обжалование вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений судов, ставит под сомнение его применение в ходе уголовного судопроизводства с учетом реализации принципа правовой определенности, так как примерно в четверти жалоб, поступающих в Европейский суд по правам человека оспаривается нарушение именно этого принципа1. Данное положение усугубляется правовой позицией Европейского суда по правам человека, который, указывая на нежелательность осуществления такого производства, в то же время не запрещает его применение, поскольку решения, содержащие судебные ошибки, не устраненные и при их пересмотре, не могут и не должны сохранять законную силу.

Надзорное производство в российской правовой системе имеет особое значение, оно направлено на исправление ошибок, допущенных нижестоящими судами, и является дополнительной гарантией надлежащей защиты субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов участников уголовного судопроизводства. Можно ли от него отказаться

1 Выступление председателя Конституционного суда РФ В.Д. Зорькина / Материалы VII Всероссийского съезда судей // Рос. юстиция. -2009. -№ 1. - С. 7. без ущерба и причинения вреда правам, интересам и свободам заинтересованных участников уголовного судопроизводства с учетом изменений, внесенных в нормативное содержание уголовно-процессуального законодательства, касающихся вопросов обжалования? обвинительного приговора в сторону ухудшения положения обвиняемого, а также пересмотра оправдательного приговора, определения или постановления суда о прекращении уголовного дела? Эти и другие вопросы процессуального порядка под> готовки и рассмотрения уголовных дел в надзорныхинстанциях требуют в настоящее время разрешения.

Принципиальным вопросом становится непосредственное исследование оснований пересмотра, в соответствии с которыми возможно данное производство по уголовным делам. Наличие или отсутствие оснований определяет возможность или невозможность проведения проверки для изменения или отмены незаконных, необоснованных или несправедливых судебных решений нижестоящих судов.

Перечисленные особенности обусловливают объективную необходимость детального исследования,' как проблем правового регулирования надзорного производства, так и законных оснований для него. Исходя-из этого, представляется, целесообразным определение сущности и условий эффективного функционирования оснований отмены или изменения судебных решений по уголовным делам, вступивших в законную силу в процессе современного надзорного производства.

Степень разработанности темы. Несмотря на наличие значительного количества работ таких ученых-процессуалистов, как A.B. Абрамов, Т.К. Айтмухамбетов, В.Б. Алексеев, М.Н. Андреев, В.А. Банин, В.И. Басков, A.B. Григорьев, М.М. Гродзинский, H.A. Громов, А .Я. Грун, В.В. Демидов, A.B. Капранов, H.H. Ковтун, П.А. Лупинская, В.П. Маслов, Е.Б. Мизулина, И.Д.Перлов, И.Л. Петрухин, В.А. Познанский, В.П. Проценко, Р.Д. Рахунов, A.JI. Ривлин, В.А. Семенцов, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, А.И. Тарасов,

О.П. Темушкин, П.Я. Трубников, A.A. Чебуренков, М.А. Чельцов, A.JL Цып-кин, В.И. Шинда и других, посвященных надзорному производству по уголовным делам и содержащих в своей основе различные научные концепции, многие проблемы его регламентации и применения продолжают оставаться не разрешенными до сих пор.

Среди последних работ, посвященных вопросам надзорного производства, следует отметить диссертационные исследования A.B. Волощенко, В.А. Давыдова, М.В. Мерзляковой, И.И. Обухова.

Не умаляя ценности научных результатов, полученных названными учеными, все же необходимо признать, что в теории уголовного процесса многие проблемы проверки и пересмотра уголовных дел в порядке надзора и их оснований далеко не исчерпаны. Так, в настоящее время в научных трудах не решены вопросы конкретизации признаков надзорного производства, дискуссионным остается содержание понятия и сущности оснований надзорного производства. Не исследованными остаются вопросы определения пределов рассмотрения уголовных дел судом надзорной инстанции в зависимости от наличия определенных оснований отмены или изменения решений суда, вступивших в законную силу.

Таким образом, многие аспекты процессуального порядка осуществления надзорного производства остаются дискуссионными, что усугубляется указанными выше изменениями в УПК РФ.

Актуальность исследуемой темы обусловлена научной и практической значимостью отмеченных проблем, их недостаточной разработанностью в науке уголовного процесса.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в ходе производства в надзорной инстанции и его обусловленности законными основаниями отмены или изменения судебных решений.

Предметом исследования является правовая регламентация современного надзорного производства по уголовным делам и оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу.

Цель и задачи диссертационного исследования. В диссертации представлены результаты комплексного монографического анализа теоретических и практических проблем применения оснований надзорного производства в условиях проводимой в стране судебной реформы. Целью исследования является теоретический анализ проверки судебных решений в порядке надзора и разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, направленных на обеспечение эффективного решения задач надзорного производства при применении оснований отмены или изменения судебных решений.

Поставленная цель определила следующие задачи исследования:

- проанализировать проблемы современного содержания надзорного производства по уголовным делам;

- определить перспективы дальнейшего применения и совершенствования надзорного производства в российском уголовном процессе;

- проанализировать правила, определяющие применение конкретных оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу;

- изучить судебную практику по применению норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих надзорное производство;

- выявить проблемы, связанные с процедурой применения оснований отмены или изменения судебного решения в порядке надзора;

- исследовать пределы рассмотрения уголовных дел судом надзорной инстанции при установлении оснований отмены или изменения решений суда, вступивших в законную силу; оценить отраженные в юридической литературе точки зрения по проблемным вопросам надзорного производства, обосновать собственную позицию; сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области применения оснований надзорного производства.

Методологическая основа диссертационного исследования тесно связана с поставленной целью и задачами. Основу его составляет диалектический метод научного познания. Кроме того, применялись общенаучные методы познания: анализ, синтез, системный подход. Использовались также частнонаучные методы: сравнительно-правовой, статистический и др.

В процессе исследования теоретических и практических проблем надзорного производства были изучены труды специалистов в области теории государства и права, философии, уголовного процесса, судоустройства, гражданского и арбитражного процесса.

Нормативную базу исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство РФ, постановления и определения Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ и Краснодарского краевого суда, результаты изучения 217 уголовных дел, рассмотренных судьями и Президиумом Краснодарского краевого суда, статистика по работе судов надзорной инстанции, данные опросов практических работников (98 судей, 50 адвокатов, 64 работников прокуратуры (прокуроров, их заместителей и помощников)).

Научная новизна исследования определяется кругом анализируемых проблем и подходами к их решению. Диссертация представляет собой комплексное исследование оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу, в контексте изменений, внесенных в УПК РФ и перспектив надзорного производства в российском уголовном процессе.

К составляющим научную новизну отнесены следующие изыскания:

1) проведена конкретизация признаков надзорного производства, характеризующих данную стадию уголовного судопроизводства;

2) установлены перспективы совершенствования надзорного производства в уголовном процессе в контексте российской национальной действительности и позиции Европейского суда по правам человека;

3) предложено внести изменения в УПК РФ, не только способствующие устранению противоречий в содержании и применении норм, которые регламентируют надзорное производство по уголовным делам, но и направленные на его совершенствование;

4) сформулировано понятие оснований надзорного производства, разработана их классификация;

5) выявлены оптимальные условия реализации отдельных оснований отмены или изменения судебных решений, вступивших в законную силу;

6) определены пределы рассмотрения уголовных дел судом надзорной инстанции при установлении оснований отмены или изменения решений суда, вступивших в законную силу.

Положения, выносимые на защиту:

1. Производство в порядке надзора нельзя рассматривать только как контрольный пересмотр дела судом вышестоящей инстанции, так как основная функция данной стадии - проверить законность и обоснованность решений, вступивших в законную силу, а в случае выявления нарушений — принять меры к их устранению. В этой связи предлагаем переименовать раздел XV УПК РФ, озаглавив его «Производство по проверке законности и обоснованности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений».

2. До рассмотрения дела судом надзорной инстанции его материалы должны быть последовательно и тщательно изучены двумя участниками: судьей, рассматривающим жалобу или представление, и судьей-докладчиком. По нашему мнению, существующее положение говорит о наличии признаков бюрократизма и параллелизма в работе названных судей, тем более что первый судья по результатам изучения дела принимает решение о его рассмотрении судом надзорной инстанции, а второй изучает только для представления доклада. Такой порядок влечет волокиту в рассмотрении уголовных дел судами надзорных инстанций. В целях устранения данных противоречий считаем необходимым предусмотреть изменения в УПК РФ, которые предоставят гарантированные возможности участникам уголовного судопроизводства для рассмотрения их жалоб или представлений не единолично судьей, а судом надзорной инстанции, а также упростят процедуру надзорного производства.

Предлагаем внести изменения в ст. 406 УПК РФ, представив ее в следующей редакции:

1. Надзорные жалоба или представление передаются судье надзорной инстанции, ранее не участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела, для его изучения.

2. В необходимых случаях судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, вправе истребовать в пределах компетенции, установленной ст. 403 настоящего Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления.

3. Надзорные жалоба или представление рассматриваются судьей надзорной инстанции в течение 30 суток со дня их поступления.

4. Изучив надзорные жалобу или представление, судья подготавливает доклад для его представления в заседании суда надзорной инстанции.

Доклад не должен содержать рекомендаций о том, какое решение следует принять суду надзорной инстанции».

Необходимо внести изменения в ч. 3 и 4 ст. 407 УПК РФ, соединив их в одну ч. 3, которую изложить в следующей редакции:

3. Дело докладывается судьей, предварительно изучавшим надзорные жалобу или представление. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалобы или представления, информацию о новых материалах, представленных вместе с жалобой (представлением), а также содержание возражений на жалобу (представление), поступивших от других лиц, участвующих в деле. Докладчику могут быть заданы вопросы».

С учетом соединения ч. 3 и 4 ст. 407 УПК РФ предлагаем последующие ч. 5-10 указанной статьи считать соответственно ч. 4—9.

3. Ввиду отсутствия в УПК РФ указания на стадии уголовного процесса, в которых произошли нарушения, относящиеся к основаниям отмены или изменения судебных решений, считаем, что в качестве оснований к отмене (изменению) приговора (определения, постановления) суда могут расцениваться любые нарушения закона независимо от стадии, в которой они были допущены.

4. Основания к отмене или изменению судебных решений - это нарушения закона, допущенные при производстве по уголовному делу, оказавшие негативное влияние на правильность выводов суда, который рассматривал дело по существу, и признанные достоверными вышестоящим судом в судебном заседании.

5. С учетом рассмотренных положений и практики применения такого основания отмены и изменения судебного решения, как «несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела», полагаем, что п. 1 ч. 1 ст. 379 и заглавие ст. 380 УПК РФ необходимо переформулировать следующим образом: «Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, исследованным в судебном заседании доказательствам».

6. Определение основания отмены и изменения судебного решения «несправедливость приговора» не отражает его сущности и назначения, юридически некорректно, в связи с чем п. 4 ч. 1 ст. 379 и заглавие ст. 383 УПК РФ необходимо сформулировать следующим образом: «Несправедливость наказания».

7. Исходя из положений ст. 360 УПК РФ, закон должен ограничивать только полномочия по проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений приведенными в жалобах и представлениях доводами. Однако определить основания к отмене или изменению судебных решений апелляционная, кассационная и надзорная инстанции обязанысамостоятельно. Предлагаем исключить из п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК РФ указание на обязательность приведения оснований отмены или изменения приговоров в кассационных жалобах и представлениях.

8. Если в жалобе или представлении будет содержаться указание на наличие нарушений примененного закона, перечисленных в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, то вышестоящему суду следует также проверить достоверность заявления и принять решение по его существу.

Предлагаем внести в УПК РФ изменение, изложив п. 4 ч. 1 ст. 375 в следующей редакции: «указание на нарушение закона и обоснование их лицом, подавшим жалобу или представление».

9. Использование права на пересмотр уголовного дела в полном объеме должно быть ограничено определенными законными рамками. Данное право суда надзорной инстанции должно рассматриваться как исключительное и применяться в том случае, если другим путем невозможно установить достоверность обстоятельств, на которые идет ссылка в надзорных жалобе или представлении. Считаем, что положения ч. 1 и 2 ст. 410 УПК РФ требуют изменения путем их изложения в следующей редакции:

1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе в случае существенной необходимости, если иным путем невозможно проверить законность, объективность и справедливость обжалуемого решения, проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалобы или представления принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд надзорной инстанции вправе в случае существенной необходимости, если иным путем невозможно проверить законность, объективность и справедливость обжалуемого решения, проверить уголовное дело в отношении всех осужденных». Далее по тексту статьи.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты пополнят потенциал науки уголовного процесса. Диссертация призвана обратить внимание ученых на ряд проблем российского уголовного судопроизводства в плане установления оснований отмены или изменения решений, суда, вступивших в законную силу, в процессе надзорного производства по уголовным делам, на необходимость законодательного закрепления правовых норм, способствующих эффективности указанной процедуры.

Сформулированные нами выводы и предложения могут быть использованы в качестве теоретической основы дальнейшего исследования проблем, касающихся института обжалования, проверки и пересмотра судебных решений, как вступивших, так и не вступивших в законную силу. Практическая значимость исследования заключается в том, что ' сделанные'в нем выводы и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по развитию уголовно-процессуального законодательства; в работе судов, а также сторон обвинения и защиты в целях разрешения проблемных вопросов, связанных с процедурой рассмотрения уголовных дел в суде надзорной инстанции; в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в процессе преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в юридических вузах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного аграрного университета.

Основные положения диссертационного исследования получили апробацию в опубликованных научных работах автора, общим объемом 7,75 п.л., в выступлениях на международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (Краснодар, 2009), на региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе» (Краснодар, 2009).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Кубанского государственного аграрного университета, Краснодарского университета МВД России, Северо-Кавказского филиала Российской академии правосудия.

Структура и объем диссертационного исследования. Исследование выполнено в соответствии с требованиями ВАК. Цель и задачи исследования определили структуру и логику построения диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Демурчев, Георгий Геннадиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование оснований отмены или изменения решений суда по уголовным делам, вступивших в законную силу, позволяет нам сделать следующие выводы.

1. При рассмотрении дела в порядке надзора полномочия суда надзорной инстанции определяются стоящими перед ней задачами, которые заключаются в проверке решений нижестоящих судебных инстанций и внесении в них необходимых изменений или их отмены, если при рассмотрении дела в любой из нижестоящих судебных инстанций было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального или уголовного закона, что привело к постановлению незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения.

2. Несмотря на то, что был упрощен порядок подачи жалоб, позволяющий в соответствии с действующим УПК РФ направлять их непосредственно в надзорную инстанцию, нельзя признать данную стадию обычной. Учитывая, что в стадии надзорного производства рассматриваются решения судов, вступившие в законную силу, она должна оставатьсяисключительной. Исключительность надзорного производства проявляется именно в том, что устранение нарушений закона осуществляется лишь после вступления решения суда в законную силу, когда оно уже находится в процессе исполнения или исполнено. Полагаем, что не хватит аргументов опровергнуть содержание ч. 1 ст. 392 УПК РФ, о том, что вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Надзорное производство в этой связи является таким же исключительным, как и производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, которые объединяет общий признак — вступление решения в законную силу. Поэтому надзорное производство продолжает оставаться дополнительным исключительным способом защиты для участников уголовного судопроизводства, являясь уникальным процессуальным институтом уголовно-процессуального права России, порожденным определенными социально-политическими причинами.

3. Проблемы правовой сущности стадии надзорного производства и неверного его восприятия как обычного производства коренятся в неправильной формулировке разд. XV УПК РФ - «Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда», в которой делается акцент на «пересмотр», а не на само надзорное производство. Данная формулировка не определяет содержание стадии надзорного производства как исключительного, а наоборот, производит эффект обычного пересмотра. Производство в порядке надзора нельзя рассматривать только как контрольный пересмотр дела судом вышестоящей инстанции, так как основная функция данной стадии — проверить законность и обоснованность решений, вступивших в законную силу, а в случае выявления нарушений - принять меры к их устранению. В этой связи предлагаем переименовать раздел XV УПК РФ, озаглавив его «Производство по проверке законности и обоснованности вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений».

4. Процессуальный механизм проверки судебных решений в целях эффективности восстановления прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, нарушенных неправосудными решениями судебных органов, должен предусматривать гарантированные возможности для заинтересованных лиц обращаться непосредственно в вышестоящий суд, правомочный рассмотреть их жалобы и отменить или изменить вынесенные в отношении их решения. Действующий порядок, установленный гл. 48 УПК РФ, не предоставляет участникам уголовного судопроизводства таких гарантированных возможностей, не соответствует назначению уголовного судопроизводства и противоречит требованиям Европейского суда по правам человека.

5. Положение о том, что до рассмотрения дела судом надзорной инстанции его материалы должны быть последовательно и тщательно изучены двумя участниками: судьей, рассматривающим жалобу или представление, и судьей-докладчиком, - говорит о наличии признаков бюрократизма и параллелизма в работе названных судей, тем более, что первый судья по результатам изучения дела принимает решение о его рассмотрении судом надзорной инстанции, а второй изучает только для представления доклада. Такой порядок влечет волокиту в рассмотрении уголовных дел судами надзорных инстанций. В целях устранения данных противоречий считаем необходимым предусмотреть изменения в УПК РФ, которые предоставят гарантированные возможности участникам уголовного судопроизводства для рассмотрения их жалоб или представлений не единолично судьей, а судом надзорной инстанции, а также упростят процедуру надзорного производства.

Предлагаем внести изменения в ст. 406 УПК РФ, представив ее в следующей редакции:

1. Надзорные жалоба или представление передаются судье надзорной инстанции, ранее не участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела, для его изучения.

2. В необходимых случаях судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, вправе истребовать в пределах компетенции, установленной ст. 403 настоящего Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления.

3. Надзорные жалоба или представление рассматриваются судьей надзорной инстанции в течение 30 суток со дня их поступления.

4. Изучив надзорные жалобу или представление, судья подготавливает доклад для его представления в заседании суда надзорной инстанции.

Доклад не должен содержать рекомендаций о том, какое решение следует принять суду надзорной инстанции».

Необходимо внести изменения в ч. 3 и 4 ст. 407 УПК РФ, соединив их в одну ч. 3, которую изложить в следующей редакции:

3. Дело докладывается, судьей, предварительно изучавшим надзорные жалобу или представление. Докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, определения или постановления, мотивы надзорных жалобы или представления, информацию о новых материалах, представленных вместе с жалобой (представлением), а также содержание возражений на жалобу (представление), поступивших от других лиц, участвующих в деле. Докладчику могут быть заданы вопросы».

С учетом соединения ч. 3 и 4 ст. 407 УПК РФ предлагаем последующие ч. 5—10 указанной статьи считать соответственно ч. 4—9.

6. На современном этапе развития российской судебной системы надзорное производство по уголовным делам является необходимым и не должно быть подвергнуто сокращению. Наличие такой судебной инстанции позволяет устранить разного рода судебные ошибки, которые были допущены нижестоящими судами, и в итоге восстановить нарушенные права и интересы участников уголовного судопроизводства.

7. В действующем уголовно-процессуальном законе отсутствует указание на такой признак оснований к отмене или изменению судебных решений, как нарушение закона или его несоблюдение в какой-либо стадии уголовного процесса. Как представляется, в качестве оснований к отмене (изменению) приговора (определения, постановления) суда могут расцениваться нарушения закона, ошибки фактического характера вне зависимости от стадии, в которой они были допущены. Однако непременным условием должно восприниматься их влияние на сущность, вид и характер судебного решения по существу уголовного дела. Только при соблюдении этого условия нарушения, скажем, порядка проведенияследственного действия в стадии предварительного расследования, может быть использовано в качестве основания для отмены приговора (например, получение доказательств с нарушением УПК РФ, т. е. недопустимого доказательства и его использование при обосновании выводов суда в приговоре).

8. Исходя из положений ст. 360 УПК РФ, закон должен ограничивать только полномочия по проверке законности, обоснованности и справедливости судебных решений, приведенными в жалобах и представлениях доводами. Однако определить основания к отмене или изменению судебных решений апелляционная, кассационная и надзорная инстанции обязанысамостоятельно. В связи с этим мы предлагаем исключить из п. 4 ч. 1 ст. 375 УПК РФ указание на обязательность приведения оснований отмены или изменения приговоров в кассационных жалобах и представлениях.

9. Если в жалобе или представлении будет содержаться указание на наличие нарушений примененного закона, перечисленных в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, то вышестоящему суду следует также проверить достоверность заявления и принять решение по его существу.

Предлагаем внести в УПК РФ изменение, изложив п. 4ч. 1 ст. 375 в следующей редакции: «указание на нарушение закона и обоснование их лицом, подавшим жалобу или представление».

10. Основываясь на рассмотренных нами положениях и материалах практики, предлагаем дать следующее определение: основания к отмене или изменению судебных решений - это нарушения закона, допущенные при производстве по уголовному делу, оказавшие негативное влияние на правильность выводов суда, который рассматривал дело по существу, и признанные достоверными вышестоящим судом в судебном заседании.

11. Проведенное исследование отдельных оснований отмены или изменения решений суда, вступивших в законную силу, позволяет выявить их классифицирующие признаки и установить, что данные основания с учетом специфики нарушения норм законов можно классифицировать на материальные и процессуальные.

12. С учетом рассмотренных положений и практики применения такого основания отмены и изменения судебного решения, как «несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела», полагаем, что п. 1 ч. 1 ст. 379 и заглавие ст. 380 УПК РФ необходимо переформулировать следующим образом: «Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, исследованным в судебном заседании доказательствам».

13. Название основания «несправедливость приговора» звучит, по нашему мнению, не совсем определенно и юридически некорректно, так как такое наименование не позволяет его рассматривать с позиции отдельного основания. Его можно применять как дополнение ко всем ранее рассмотренным основаниям. Однако анализ практики деятельности надзорныхинстанций показывает, что оно должно применяться как вместе с другими основаниями, так и отдельно. Кроме того, изучение решений надзорных инстанций позволяет отметить, что в надзорных жалобах и представлениях данное основание звучит как «несправедливость назначенного наказания». Такое название наиболее полно и объективно отражает природу рассматриваемого основания, поэтому считаем, что п. 4 ч. 1 ст. 379 и заглавие ст. 383 УПК РФ необходимо переформулировать следующим образом: «Несправедливость наказания».

14. По смыслу закона пределы прав суда надзорной инстанции (по общему правилу) ограничены доводами надзорных жалобы или представления, поскольку отступление от этого правила возможно исключительно путем принятия судом надзорной инстанции соответствующего решения. Такая редакция закона позволяет предположить, что положения ч. 1 и 2 ст. 410 УПК РФ противоречат положениям ч. 1 ст. 412 УПК РФ.

15. Право суда надзорной инстанции на ревизионный пересмотр уголовного дела по надзорной жалобе или представлению должно рассматриваться как исключительное и применяться в том случае, если другим путем невозможно установить достоверность обстоятельств, на которые идет ссылка в надзорных жалобе или представлении. Считаем, что положения ч. 1 и 2 ст. 410 УПК РФ требуют изменения, в этой связи предлагаем изложить их в следующей редакции:

1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и вправе в случае существенной необходимости, если иным путем невозможно проверить законность, объективность и справедливость обжалуемого решения, проверить все производство по уголовному делу в полном объеме.

2. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а надзорные жалобы или представления принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, то суд надзорной инстанции вправе в случае существенной необходимости, если иным путем невозможно проверить законность, объективность и справедливость обжалуемого решения, проверить уголовное дело в отношении всех осужденных». Далее по тексту статьи.
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164. Уголовное дело № 636 2009 г. // Архив Ленинского районного суда г. Краснодара.1. АНКЕТА1. Уважаемые коллеги юристы!

165. Научно-исследовательский отдел юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета проводит исследование современного состояния надзорного производства по уголовным делам.

166. Настоящее исследование немыслимо без активного участия в нем практических работников суда, прокуратуры, адвокатуры. Анкета носит анонимный характер.

167. Просим Вас дать объективные ответы на поставленные вопросы. Ваше мнение и ответы, основанные на богатом и практическом опыте будут способствовать достижению цели исследования.

168. Занимаемая Вами в настоящий момент должность

169. Ваш стаж работы в должностилет

170. Как Вы считаете существует ли в настоящее время потребность в надзорном производстве по уголовным делам?а. Даб. Нетв. Иное мнение

171. Обеспечивает ли существующий процессуальный порядок надзорного производства по уголовным делам достижение цели и задач, поставленных перед данной стадией?а. Даб. Нетв. Иное мнение

172. Требуется ли по Вашему мнению изменить, сократить или дополнить основания отмены или изменения судебного решения в надзорном порядке?а. Да, следует изменить, сократить, дополнить следующимб. Нет.

173. Как Вы считаете имеется ли необходимость сохранения у надзорной инстанции прав на ревизионное рассмотрение уголовного дела?а. Даб. Нетв. Иное мнение

174. Достаточно ли объективно по Вашему мнению отражены в УПК РФ пределы прав суда надзорной инстанции^ и требуют ли они изменений?а. Изменений не требуетсяб. Нет, не объективно, так какв. Иное мнение

175. Считаете ли Вы необходимым создание двух надзорных инстанций по уголовным и гражданским делам?а. Даб. В этом нет необходимости1. Благодарим Вас за ответы!

176. Результаты анкетирования работников правоохранительных органов (в процентах к количеству опрошенных)\*.

177. ВОПРОС КАТЕГОРИИ ОПРАШИВАЕМЫХ СУДЬИ РАБОТНИКИ ПРОКУРОРЫ АДВОКАТЫ ВСЕГО1. Стаж работы в должности 1. До 1 года 0 6 0 21. До 3-х лет. 8 16 12 111. До 5-ти лет. 31 31 24 291. До 10 лет. 34 38 44 381. Свыше 10 лет. 27 9 20 20

178. Как Вы считаете существует ли в настоящее время потребность в надзорном производстве по уголовным делам?1. Да 86 88 100 901. Нет 0 12 0 41. Иное мнение 14 0 0 6

179. Обеспечивает ли существующий процессуальный порядок надзорного производства по уголовным делам достижение цели и задач, поставленных перед данной стадией?1. Да 76 75 72 651. Нет 20 16 28 211. Иное мнение 4 9 0 4

180. Имеется ли необходимость в изменении процессуального порядка надзорного производства по уголовным делам? •

181. Да, необходимо 76 94 100 871. Нет 24 6 0 13

182. Считаете ли Вы, что основания отмены или изменения судебного решения в надзорном порядке должны отличаться от кассационных оснований?1. Да 20 9 20 171. Нет 47 75 80 631. Иное мнение 33 16 0 20

183. Требуется ли по Вашему мнению изменить, сократить или дополнить основания отмены или изменения судебного решения в надзорном порядке?1. Да, следует 55 63 64 591. Нет 45 37 36 41

184. Какие основания отмены или изменения судебного решения наиболее часто применяются по Вашему мнению на практике?

185. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции 0 22 12 10

186. Нарушение уголовно-процессуального закона 8 15 20 13

187. Неправильное применение уголовного закона 57 44 40 49

188. Несправедливость приговора 35 19 28 28

189. Как Вы считаете имеется ли необходимость сохранения у надзорной инстанции прав на ревизионное рассмотрение уголовного дела?1. Да 82 75 72 771. Нет 10 9 20 131. Иное мнение 8 16 8 10

190. Достаточно ли объективно по Вашему мнению отражены в УПК РФ пределы прав суда надзорной инстанции и требуют ли они изменений?

191. Изменений не требуется 47 87 92 70

192. Нет, не объективно 53 13 8 30

193. Считаете ли Вы необходимым создание двух надзорных инстанций по уголовным и гражданским делам?1. Да 99 94 100 94

194. В этом нет необходимости 1 6 0 6

195. Примечание. В таблице представлены данные опросов практических работников (98 судей, 50 адвокатов, 64 работника прокуратуры). При подсчете проценты округлены до единиц.

196. Статистические показатели рассмотрения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации жалоб и представлений по уголовным делам в порядке надзора

197. Статистические показатели рассмотрения Президиумом Верховного Суда Российской Федерации жалоб и представлений по уголовным делам в порядке надзора

198. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Краснодарском крае (общая)

199. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Краснодарском крае по жалобам ипредставлениям, поступившим из районных судов

200. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Краснодарском крае по жалобам ипредставлениям на решения мировых судей

201. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Республике Адыгея (общая)

202. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Республике Адыгея по жалобам ипредставлениям, поступившим из районных судов

203. Статистические показатели рассмотрения уголовных дел в порядке надзора в Республике Адыгея по жалобам ипредставлениям на решения мировых судей

204. О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 375, 379, 406, 407 И 410 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО

205. КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ1. Статья 1

206. Надзорные жалоба или представление передаются судье надзорной инстанции, ранее не участвовавшему в рассмотрении данного уголовного дела, для его изучения.

207. В необходимых случаях судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, вправе истребовать в пределах компетенции, установленной ст. 403 настоящего Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления.

208. Надзорные жалоба или представление рассматриваются судьей надзорной инстанции в течение 30 суток со дня их поступления.

209. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>