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**ВСТУП**

**Актуальність теми дослідження.** Сучасний стан української культури віддзеркалює суперечливість тенденцій, які дозволяють констатувати, що за роки незалежності в країні сталися як позитивні, так і негативні зміни. З одного боку, відмова від ідеологічних схем та засобів, усталених за радянських часів, у підходах до традиційних явищ національної культури сприяла активізації суспільної уваги до них, а з іншого, - відсутність чітких політичних векторів щодо координації процесів, які відбуваються у художньому просторі українського сьогодення, призвела до агресивного наступу “ерзац-продукції” масового споживання, зорієнтованої на іноземні зразки, народжені індустрією шоу-бізнесу.

Накреслені тенденції обумовлюють об’єктивну необхідність у ґрунтовному науковому аналізі сутності протиріч, які демонструють боротьба-протистояння цих різних за своїм змістом систем духовних цінностей, та прийняття відповідних заходів, здатних забезпечити збереження тих вартісних домінант, що сприятимуть розвитку відчуття національної самодостатності і поваги до культури українського народу.

Аналіз праць відомих діячів української культури кінця ХІХ- початку ХХ сторіччя (Д.Антоновича, Д.Воропая, М.Грушевського та ін.) дозволяє зробити висновок, що народне мистецтво, зокрема танцювальне, є невід’ємною складовою частиною національної культури. Завдяки їхнім зусиллям зростає науковий інтерес до національної художньої спадщини фольклористів, етнознавців, музикознавців, істориків (О.Дей, А.Іваницький, С.Килимник, Т.Книш, М.Кречко, М.Кричивець, В.Купленник, Г.Лозко та ін.).

Та все ж, вихідним пунктом у науковій “біографії” народного хореографічного мистецтва слід вважати праці В.Верховинця, в яких вперше було наголошено на необхідності теоретичного усвідомлення його специфічних рис.

Боротьба з проявами націоналізму за доби тоталітаризму негативно вплинула на темпи розвитку наукової історії народної хореографії, примусивши науковців інтерпретувати мистецтво народного танцю в дусі партійних постанов. Водночас, незважаючи на ідеологічний тиск, з'являється цілий ряд ґрунтовних праць, присвячених вивченню феномена української народної хореографії в її регіональних різновидах (І.Антипова, К.Балог, М.Вантух, К.Василенко, П.Вірський, В.Герасимчук, А.Гуменюк, Ю.Гурєєв, Д.Демків, Д.Ластівка, В.Петрик, В.Шмаренков та ін.) та сучасних формах функціонування.

Суттєві корективи у тематику таких досліджень внесло останнє десятиріччя, в яке накреслено нові напрямки наукового пошуку. Народна хореографія розглядається в контексті різних соціальних функцій, які вона виконувала історично в українському побуті і вихованні підростаючого покоління (С.Забредовський, Є.Приступа, В.Пилат, О.Таранцева, А.Тарака-нова, Т.Чурпіта та ін.) та виконує і може виконувати тепер. Охоплюючи широке коло питань, їхня проблематика виявляє цілком очевидну “непрописаність” теорії та історії народного танцю у вимірах культурологічного аналізу, який дозволяє розглянути її як складову національної духовної спадщини не тільки в історичній, але й філософсько-естетичній площині як цілісне явище, у взаємозв’язках з іншими складовими національної ментальності. Все це й обумовило вибір теми “Народний танець у традиційній і сучасній культурі України”.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана згідно з програмою наукових досліджень та планами наукової діяльності кафедри народної хореографії Київського національного університету культури і мистецтв. Тема дисертації затверджена головною вченою радою КНУКіМ 28 грудня 2002 року (протокол № 3).

**Мета** **дослідження** – виявити культуротворчу динаміку розвитку народного хореографічного мистецтва та визначити перспективні напрямки його відродження за сучасних умов.

**Завдання дослідження:**

* проаналізувати та узагальнити теоретичний досвід вивчення історії народного танцю в Україні;
* розглянути історичні витоки українського народного танцю у контексті становлення та виокремлення етнонаціональної своєрідності української культури;
* охарактеризувати існуючі традиційні логотипи народного танцю та варіанти їхньої модифікації у системах естетичного й фізичного виховання;
* виокремити культуротворчі засади національного хореографічного мистецтва та обґрунтувати його рольову поліфункціональність в організації народного життя; довести на прикладі аналізу інтерпретацій “гопака” необхідність перегляду сучасних технологій, які панують у галузі народної хореографії на користь відродження традиційних для неї змістовних характеристик;
* накреслити шляхи оптимізації цього процесу в сучасних умовах.

**Об’єкт дослідження** – український народний танець.

**Предмет дослідження** – народний танець у традиційній і сучасній культурі України.

Для досягнення мети дисертантом використані такі **методи дослідження:** *аналітичний* – при вивченні мистецтвознавчих підходів до обраної теми; *історичний* – для обґрунтування періодизації, яка відтворює динаміку еволюційних змін, що відбуваються під впливом різних культурних традицій при формуванні характерних рис українського народного танцю та його регіональних ознак; *культурологічний –* для з’ясування функцій, які виконувала і виконує народна хореографія у духовному житті українського етносу, й виокремлення в них ціннісних домінант, що не втратили своєї актуальності для сучасного буття; *прогностичний* – у визначенні програми дій, спрямованих на оптимізацію розвитку української народної хореографії в умовах розбудови незалежної української держави; *теоретичний* – для підведення підсумків дослідження.

**Наукова новизна одержаних дисертантом результатів** полягає у тому, що:

* вперше в українському мистецтвознавстві феномен української народної хореографії розглянуто в контексті характеристик, які розкривають етнонаціональну своєрідність процесів становлення української культури на різних історичних етапах її існування;
* висвітлено історичну динаміку формування світоглядних концептів, які обумовлюють стильові відмінності українського народного танцю порівняно з іншими етнонаціональними логотипами традиційного хореографічного мистецтва;
* уточнені мистецтвознавчі характеристики щодо генези та рольового призначення народних хореографічних форм у трансляції смисложиттєвої інформації, закладеної в основу українських культурних традицій;
* розглянуто світоглядний зміст і культуротворчі засади українського народного танцю та хореографічні технології, які репрезентують специфіку відображення ціннісних орієнтирів, вироблених етносом упродовж своєї історії;
* виявлені тенденції, які визначають зміст сучасних підходів до традиційних форм народної хореографії, спрогнозовані наслідки тих протиріч, що репрезентує сьогодні неузгодженість між “народницьким” і “модерн” - проектами та у реаліях сучасної хореографічної практики їхнього використання;
* запропоновано програму дій, спрямованих на оптимізацію процесів відродження та використання творчого потенціалу народного танцювального мистецтва за сучасних соціополітичних умов.

**Практичне значення роботи.** Одержані результати можуть бути використані для подальшого теоретичного осмислення феномена українського народного танцю в культурологічному аспекті та розроблення концепції щодо атрибутивних складових парадигми, закладеної в основу національної свідомості, порівняно з іншими її етнорізновидами; слугувати за основу наукових розвідок у напрямку оновлення мистецтвознавчих підходів щодо сталих технологій, які використовуються у хореографічній практиці відродження та виконавської інтерпретації традиційних для народної творчості танцювальних жанрів і засобів пластичної виразності, закладених в їхню основу.

Сформульовані у дослідженні теоретичні положення і висновки були зреалізовані на рівні курсів українського та народного сценічного танцю; вони є вагомим доповненням для курсів з історії українського хореографічного мистецтва та виконавства, спецкурсів і семінарів прикладного характеру, пов’язаних з методикою сценічної постановки українських танців, а також використовувалися у практичній діяльності професійних та самодіяльних колективів КНУКіМ та Київського національного авіаційного університету (КНАУ).

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення і висновки дослідження дисертантом оприлюднені у виступах на: Міжнародних та Всеукраїнських науково-практичних конференціях - “Головні тенденції сучасного мистецького виконавства і методика виховання творчої особистості” (Київ, 1999 р.); “Народне хореографічне мистецтво України: сьогодення і перспектива” (Київ, 2000 р.); “Педагогічні пошуки в галузі мистецької освіти в Україні на межі третього тисячоліття: традиції, сучасність, перспективи” (Луганськ, 2003 р.); “Хореографічне мистецтво: історія, сучасність, перспективи розвитку” (Київ, 2003 р.); „Українська хореографічна культура у сучасному державотворчому процесі: стан, проблеми, перспективи” (Київ, 2003 р.); "Українознавство в розбудові громадянського суспільства в Україні" (Київ, 2003 р.); „Творчість у контексті розвитку людини” (Київ, 2003 р.) наукових семінарах з народного сценічного танцю, які проводилися на базі училищ культури мм. Калуш та Канів; у доповідях, виголошених на кафедрах народної хореографії КНУКіМ та ДАКККіМ.

**Публікації.** Основні положення і висновки дисертації відображені у 9 одноосібних працях автора: 5 з них надруковані у виданнях, затверджених рішенням ВАК України як фахові з мистецтвознавства, два методичні посібники; дві тези доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** обумовлена метою та завданнями дослідження. Робота (обсяг текстової частини становить 175 сторінок) складається із вступу, двох розділів, висновків та списку використаної літератури (200 найменувань). Загальний обсяг дисертації - 188 сторінок.

1. **В И С Н О В К И**

Українське народне хореографічне мистецтво є самоцінним видом – фундаментальною складовою національної культури. Коріння народної хореографії сягає найдавніших пластів народного буття, тоді як наука про неї сформувалася порівняно недавно, у двадцяті роки ХХ століття. Не маючи грунтовної науково-методологічної бази, ця галузь мистецтвознавства зазнала потужного тиску з боку радянської системи, що зумовила її неповноструктурність і однобічність в інтерпретації процесів і явищ народного хореографічного мистецтва. Дисертаційна робота є одним із перших в українському мистецтвознавстві дослідженням народного й народно-сценічного танцювального мистецтва у широкому контексті національної культури.

З огляду на реалії сьогодення в дисертації робиться висновок, що однією з необхідних передумов оптимізації розвитку української народної хореографії є відновлення суспільної значимості і престижності хореографічного мистецтва як у вимірах державної політики, що базується на засадах національної культури, так і наукової теорії, очищеної від “наростів” методології, зрощеної на іншокультурному ґрунті.

У загальних висновкахпідсумовуються результати дослідження:

1. Доведено, що теорію українського танцю треба розглядати в контексті тих закономірностей, які визначають філософсько-естетичні, історичні та соціокультурні детермінанти розвитку української культури в цілому. Необхідність такого підходу підтверджують мистецтвознавчий досвід вивчення феномена української народної хореографії та художня практика сценічного відродження, закладеного в основу її технології. Ідеологічна обумовленість цього досвіду тривалий час спрямовувала науковий пошук на вивчення й відтворення формально-стильових ознак народного танцювального мистецтва та його регіональних різновидів, залишаючи осторонь проблематику методологічного рівня.
2. Обґрунтовано, що специфічність рис українського народного танцю дозволяє виявити використання культурологічного підходу, який уможливлює з’ясування смисложиттєвого змісту функційних та ціннісних характеристик, закладених народною традицією у генетичний код пластичного мистецтва.
3. З’ясовано, що логотипи цих характеристик мають ті ж самі відмінності, що виокремлюють українські етнотрадиції серед іншомовних. Вони акумулюють у собі світоглядний досвід багатьох поколінь, опосередкований ритмо-мовно-руховими засадами, символіка яких є узагальненим втіленням історичної пам’яті етносу, своєрідною хронікою подій, що мали для нього доленосне значення.
4. Встановлено, що рольова поліфункційність народного хореографічного мистецтва є не тільки організаційною компонентою народного життя, але й потужним культуротворчим засобом, завдяки якому відбувається збереження вагомої для етнічної свідомості інформації і, водночас, синтезоване художнє відображення діалектики історичних змін, які мають для неї особливу актуальність.
5. Виявлено доцільність урахування сформульованої вище закономірності як такої, що дозволяє усунути комплекс протиріч, породжених неузгодженістю “народницького” та “модернового” проектів відродження і збереження народного танцювального мистецтва за сучасних умов. На прикладі аналізу вищезгаданих заходів щодо цієї проблеми спрогнозовані наслідки, до яких може призвести та призводить науково необґрунтоване використання хореографічних технологій, закладених в основу традиційних для народного танцювального мистецтва жанрів, зокрема “Гопак”.
6. Показано, що спроби трактувати “Гопак” як різновид “бойового мистецтва”, його технічні можливості в цілому сприяють вихованню національної ідентичності серед молоді, проте, “ідеологія”, вигадана В.Пилатом, є намаганням адаптувати процес виховання української молоді до іншомовних за культурними традиціями зразків східного походження, що суперечить національним традиціям.
7. Доведено, що “Гопак” не можна розглядати лише як танець, позаяк його історія свідчить про те, що він завжди сприймався як художній символ нації та відповідної до її інтересів і потреб ідеології, вдосконалюючись і відшліфовуючись народом упродовж століть і постійно знаходячись у епіцентрі художньої та літературної творчості.
8. Виходячи з динаміки трансформаційних змін, у яких відбувалася поетапність переходу від фольклорно-побутових до професійних форм хореографічного відтворення закладеного у “Гопак” етнокоду, дисертантом сформульовані концептуальні положення, реалізація яких на державному рівні сприятиме використанню творчого потенціалу народного танцювального мистецтва у соціополітичних культурних умовах українського сьогодення.

Дисертація не вичерпує усіх напрямків розробки теми. Комплексного дослідження потребує специфіка пластичних форм відтворення смисложиттєвих концептів, закладених в основу українських фольклорних традицій у різних жанрах народного хореографічного мистецтва, у контексті порівняльного аналізу з іншими за культурним походженням; проблема етногенезу та пов’язаних з нею питань жанрових модифікацій у проекції на визнані мистецтвознавчою наукою принципи класифікації різновидів українського народного танцю.
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