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Введение

**Актуальность темы исследования.** Важнейшей задачей для государства является совершенствование уголовно-процессуального законодательства, создание надежных правовых гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, подвергаемой мерам принуждения. В этой связи претерпевает изменения уголовно-процессуальное законодательство. Несмотря на то, что УПК РФ принят относительно недавно, в него уже внесены существенные изменения, которые касаются и института мер уголовно-процессуального принуждения.

Стремление России к правовому государству не может не затрагивать такой институт, как принуждение в уголовном процессе, т.к. право на свободу и личную неприкосновенность является важнейшей составляющей демократического общества. Государство не должно ставить приоритетов в вопросах борьбы с преступностью и вопросах обеспечения прав личности при этом. В политико-правовых документах последних лет ставится задача именно по усилению, с одной стороны, борьбы с преступностью и коррупцией, а с другой, - защиты прав и свобод граждан. Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев заявил, что в последнее время суды ориентированы на применение мер пресечения альтернативных заключению под стражу, таких как залог и домашний арест[[1]](#footnote-1). Вместе с тем, состояние законности в государстве оставляет желать лучшего. Президент России Д.А. Медведев неоднократно подчеркивал важность вопросов, связанных с укреплением законности, в частности в сфере уголовного судопроизводства. Меры принуждения являются неотъемлемым элементом деятельности правоохранительных органов и суда. Однако в свете защиты конституционных прав и свобод граждан при осуществлении мер по борьбе с преступностью необходимо понимать, что борьба с преступностью может вестись только законными мерами.

Президент Российской Федерации в своем Послании Федеральному Собранию обратил внимание на необходимость гуманизации закона и порядка его применения, а также подчеркнул, что судам следует более взвешено относиться к избранию мер пресечения в виде ареста и к назначению наказаний, связанных с изоляцией от общества[[2]](#footnote-2). Тем не менее, заключение под стражу до сих пор остается одной из самых распространенных мер пресечения. Так, только в 2007 году в России было заключено под стражу 232 тыс. человек[[3]](#footnote-3). По Республике Башкортостан в 2006 году всего было подано 7389 ходатайств о заключении под стражу, из них удовлетворено 6792[[4]](#footnote-4). В 2007 году эти цифры составили соответственно 5873 и 5455[[5]](#footnote-5). Таким образом, процент удовлетворения судом ходатайств в среднем составляет 92-93%. Кроме того, в 98% случаев суд в последствии удовлетворяет ходатайства о продлении этих сроков. К сожалению, не является редкостью заключение под стражу и несовершеннолетних. Например, по Республике Башкортостан в 2006-2007 годах было заключено под стражу 682 несовершеннолетних лица[[6]](#footnote-6).

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин в своем докладе отметил, что одним из бесспорных признаков развитой демократии является стабильная модель взаимоотношений общества и государства. В рамках такой модели каждый член общества твердо знает свои права и свободы, в том числе и право в одиночку или сообща отстаивать их всеми, не противоречащими закону средствами. В свою очередь, и государство не забывает о правовой и общественно- политической ответственности за неисполнение присущих ему обязанностей. Обязанности эти довольно просты: обеспечивать права и не вмешиваться в

свободы каждого члена общества путем принятия и соблюдения соответствующих законов и процедур[[7]](#footnote-7).

От других мер государственного принуждения они отличаются тем, что применяются в период производства по уголовному делу и носят процессуально-правовой характер. В уголовном процессе меры принуждения применяются государственными органами и должностными лицами в пределах их полномочий к участвующим в деле лицам, ненадлежащее поведение которых или возможность такого поведения создает или может создать препятствия для успешного хода и порядка уголовного

судопроизводства; имеют конкретные цели; применяются при наличии предусмотренных законом оснований, условий и в порядке, гарантирующем их законность и обоснованность.

Меры уголовно-процессуального принуждения — важная составляющая часть, неотъемлемый элемент механизма обеспечения успешной реализации задач уголовного судопроизводства. Но использование любых из этих мер всегда связано с ущемлением определенных прав граждан, хотя и

преследуют цель достижения надлежащего поведения обвиняемого

(подозреваемого). Вот почему большое значение имеет правомерность ограничения прав личности при применении указанных мер.

На протяжении всей истории уголовно - процессуальной науки

вопросы теории и практики мер принуждения обращали на себя пристальное внимание. Мерам принуждения в целом или отдельным их видам, были посвящены работы В.М.Быкова, А.Д. Бурякова, Б.Б. Булатова, Е.Г. Васильевой, И.М. Гуткина, П.М. Давыдова, Л.И. Даныниной, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Г.П. Ивлиева, Н.И. Капинуса, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Э.К. Кутуева, Ю.Д. Лившица, П.И. Люблинского, А.И. Михайлова, В.В. Николюка, Ю.Г. Овчинникова, И.Л. Петрухина, А.П. Рыжакова, Н.М. Савриговой, Е.В. Салтыкова, М.С.Строговича, Н.В. Ткачёвой, И.Л. Трунова, М.А.Чельцова, А.А.Чувилева, И.Я. Фойницкого и др. Во всех исследования, приведенных выше авторов, содержатся ценные научные идеи, выводы и рекомендации, касающиеся важных сторон рассматриваемой проблемы.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего диссертационного исследования — используя комплексный подход проанализировать сущность и современное состояние института мер принуждения. На этой основе разработать и обосновать рекомендации по повышению уровня эффективности мер принуждения в правоприменительной практике.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и разрешения следующих задач:

определить и раскрыть понятие, содержание, правовую природу, социальную ценность мер принуждения;

проанализировать существующие научные мнения относительно наиболее значимых вопросов применения мер принуждения; обосновать возможность применения мер принуждения в практической деятельности правоохранительных органов; исследовать состояние нормативно-правовой базы, регулирующей применение норм данного института с целью выработки предложений по ее совершенствованию;

установить методы, средства, способы (механизм) реализации гарантий прав личности в процессе правового воздействия мер принуждения;

разработать предложения, направленные на улучшение деятельности правоприменителя и повышения уровня эффективности мер принуждения.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с избранием, изменением, отменой мер принуждения. Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального института мер принуждения.

**Методологическая основа исследования.** Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности, а также на специальных методах исследования. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического, аналитического, логического, исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, юридико-лингвистического методов.

**Теоретическая и нормативная основа исследования.** Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук уголовно-процессуального, уголовного, гражданского, административного, конституционного права. При проведении исследования в диссертации были использованы научные источники по общей теории права, философии, психологии. Кроме того, в работе анализируются исторические источники права, международно-правовые документы, российское и зарубежное уголовно-процессуальное, уголовное, административное, гражданское законодательство, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления и определения Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР (Российской Федерации), ведомственные нормативные акты.

**Эмпирическая база исследования.** Сбор эмпирического материала проводился в 2004 — 2008 гг. по специально разработанной анкете в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры, адвокатуры и судах Республики Башкортостан опрошены 187 практических работников органов предварительного следствия, адвокатов и судей, изучены 780 уголовных дел.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации, а так же личный опыт работы начальником отдела по расследованию экономических и налоговых преступлений Следственного управления при УВД по городу Салават Республики Башкортостан.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований связанных с вопросами избрания, применения, отмены мер принуждения в свете последних изменений УПК РФ, в том числе внесенных Федеральным законом РФ №226-ФЗ от 2.12.2008 г., и практикой его применения.

В диссертации обосновывается неотъемлемость мер принуждения от других элементов государственной власти; способность мер принуждения отражать социальные, политические, религиозные, духовные ценности в обществе; проводится классификация мер принуждения; уточняются такие понятия как «правомерное поведение лица», «средства обеспечения правомерного поведения», «достаточные основания полагать»; а также в целях совершенствования механизма применения мер пресечения, обосновывается необходимостью расширения объема прав потерпевшего при рассмотрении вопроса об избрании мер пресечения судом.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Процессуальные гарантии в процессе применения мер принуждения - это система нравственных норм и правовых средств, закрепленных в нормах уголовно-процессуального закона, регламентирующих деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда, при которой заключение под стражу применяется как исключительная мера, а каждый обвиняемый (подозреваемый) имеет право на обжалование примененной в отношении него меры принуждения.
2. Законодатель не определил понятие «достаточные основания полагать», при формулировании оснований для избрания мер пресечения. Полагаем, что именно смысл практически достоверных фактических данных имеется в виду при определении основания избрания мер пресечения. При избрании меры пресечения в качестве оснований допускается наличие подтверждающих ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) достоверных фактических данных, которые оцениваются лицом производящим расследование и судом в соответствии с принципом свободы оценки доказательств.
3. Порядок избрания мер пресечения - домашний арест и заключение под стражу, в процессе назначения судебного заседания не вполне урегулирован законодательством. Полагаем, что необходимо предоставить судье право избирать меру пресечения в виде домашнего ареста или заключение под стражу при разрешении вопросов, связанных с назначением судебного заседания в соответствии с ч.2 ст. 231 УПК РФ. При этом необходимо установить требование, согласно которому следует запретить этому судье осуществлять в дальнейшем разрешение данного уголовного дела в судебном разбирательстве.
4. Мера уголовно-процессуального принуждения - задержание - имеет двойственную природу. Задержание имеет своей целью наложение ряда ограничений на лицо, связанных со свободой передвижения. Хотя при этом часто происходит одновременно и фиксация доказательств. Деление между следственным действием и принудительными мерами должно исходить из целей этих мер, а не из их результата. Полагаем, что задержание является мерой принуждения, а не следственным действием, т.к. при его реализации в первую очередь достигаются цели мер принуждения.
5. Классифицировать меры пресечения следует по следующим основаниям: по характеру ограничений прав лица, к которому применена мера пресечения; по целям применения; по срокам, на которые они могут быть применены; в зависимости от субъекта, имеющим право их применять; по порядку применения; в зависимости от субъекта, к которому применяются меры пресечения.
6. Домашний арест есть мера процессуального пресечения, избираемая судом в судебном заседании по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в отношении обвиняемого, в исключительных случаях - подозреваемого, оказывающая воздействие путем существенного ограничения личной свободы (с сохранением права проживать в его жилище) и возложения запретов общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи. Специфическая цель домашнего ареста - обеспечение надлежащего поведения подозреваемого и обвиняемого с оставлением их в условиях «мягкой» изоляции, т.е. с сохранением права проживать в собственном жилище, с применением определенных запретов.

Таким образом, домашний арест может применяться лишь тогда, когда: во-первых, невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения (основание); во-вторых, совершеннолетнее лицо обвиняется (подозревается) в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а несовершеннолетнее - в тяжком или особо тяжком преступлении (условия). Аналогично с заключением под стражу принимаются во внимание и исключительные случаи. Полагаем, что к исключительным случаям следует отнести: 1) нарушение ранее избранной меры пресечения; 2) попытку скрыться от органов предварительного расследования; 3) угрозу причинения вреда потерпевшим и иным участникам уголовного процесса.

1. Полагаем, что целесообразно было бы уточнить в уголовно­процессуальном законе, какие именно случаи будут являться исключительными при избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу. В этой связи предлагаем ч. 2 ст. 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «...В исключительных

случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 настоящего Кодекса, а также, если личность несовершеннолетнего характеризуется крайне отрицательно и требуется немедленная изоляция его от общества». Несомненно, в таком случае лицо, ходатайствующее перед

ю

судом об избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу, должно будет в обязательном порядке подтвердить отрицательную характеристику личности несовершеннолетнего документально и, кроме того, мотивировать необходимость изоляции несовершеннолетнего от общества. Это будет обязывать уполномоченных на то лиц более ответственно относиться к предоставляемым в суд документам, подтверждающим необходимость заключения под стражу несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Представляется, что такое уточнение позволит наибольшим образом защитить несовершеннолетних и соблюсти их права при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

1. Анализ системы иных мер принуждения предусмотренных ст. 111 УПК РФ позволяет сделать вывод о ее неполноте. Меру принуждения наложение ареста на имущество необходимо разделить на две: наложение ареста на ценные бумаги и наложение ареста на иное имущество в связи с имеющимися особенностями порядка наложения ареста на ценные бумаги.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты содержат решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права. Практическое значение заключается в том, что изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части применения норм закона о мерах принуждения, а также найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

п

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в научных статьях и сообщениях, доложены на Международной научно-практической конференции Южно-Уральского государственного университета, на Международной научно-практической конференции Башкирского государственного университета, на научных конференциях и научно- практических семинарах в других ВУЗах России. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Уфимского юридического института МВД РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы.

**Заключение**

Меры уголовно-процессуального принуждения, неодинаковы по своему характеру и преследуют разные цели. Одни из них направлены на пресечение возможного продолжения преступной деятельности подозреваемого и обвиняемого, их уклонения от следствия и суда либо препятствования процессуальной деятельности (меры пресечения, задержание, отстранение от должности). Другие связаны с необходимостью доставления или обеспечения явки лиц в органы расследования или в суд (привод, обязательство о явке). Третьи служат средством обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий (наложение ареста на имущество).

Поскольку меры уголовно-процессуального принуждения огра­ничивают конституционные права и свободы граждан, нужны надежные процессуально-правовые гарантии, которые бы обеспечивали законность и обоснованность их применения. В правовом государстве имеет важное значение, насколько применение мер процессуального принуждения вызвано действительной необходимостью ограничения прав граждан.

Характер и уровень развития права в ту или иную эпоху определяют не только содержание и объем прав человека и гражданина, но и его значение в шкале ценностей общества и государства. В процессе становления и развития мировой цивилизации, занявшем значительный по продолжительности период, постепенно сформировалась единая идея осознанной людьми необходимости свободы и независимости человека в разумных пределах. В настоящее время, когда большинством государств накоплен позитивный опыт и установлен мировой стандарт в области прав и свобод личности, необходимо стремиться к тому, чтобы реальная действительность была приведена в соответствие с этим стандартом. Отсюда важнейшей задачей нашего времени является закрепление, гарантирование и применение на практике передовых идей, определяющих приоритет личности и провозглашающих ее высшей ценностью.

В то же время сохранение преступности в нашей стране, ее масштабность, изощренность методов, в совокупности с отсутствием посылок на ее значительное снижение в ближайшей перспективе, вынуждают государство вести решительную борьбу со всякими преступными проявлениями методами, не исключающими принуждение. Институт уголовно-процессуального принуждения, таким образом, является необходимым и социально обусловленным средством выполнения государством функции защиты общества от преступных посягательств, выявления и наказания преступников, обеспечения надлежащего уголовно­процессуального производства, нейтрализации противодействия расследованию.

Правовые ограничения - довольно жесткий способ достижения целей, однако это вызывается крайней необходимостью. В демократическом государстве всякое ограничение прав личности - вынужденное действие, обусловленное необходимостью обеспечить равновесие между этим правом, презумпцией невиновности и интересами общества и государства. Неосуществимой идеей явилась бы попытка обойтись без таких ограничений в деле борьбы с преступностью, а вот запрет всякого излишнего принуждения - обязанность правового государства по отношению к гражданскому обществу.

Правильность ограничения прав личности достигается, если нормы принуждения применяются только при наличии веских оснований (доводов) - соразмерных по статусу с доказательствами - под которыми правоприменителем понимаются данные, отвечающие требованиям достаточности, относимости и допустимости, способные убедить разумного и осторожного человека в том, что принуждение необходимо. Для обеспечения правомерности и эффективности ограничения прав личности не меньшую роль играет и безукоризненное соблюдение законодательно установленной процедуры. Однако сами нормы должны соответствовать не только международным стандартам в этой области, но и отвечать требованиям морали и нравственности.

Социально вреден и опасен неоправданный отказ от мер уголовно­процессуального принуждения в тех случаях, когда неприменение ограничений создает опасность вреда более приоритетным ценностям.

Обновление уголовно-процессуального законодательства принесло много положительных моментов в сфере применения мер принуждения. Однако УПК РФ все еще нуждается в доработке: не до конца ясен механизм надзора за исполнением меры пресечения домашний арест, произошли изменения в механизме избрания меры пресечения залог, существуют примеры в практике незаконного задержания и содержания под стражей, определенные сложности на лицо и при применении мер принуждения временное отстранение от должности и наложение ареста на имущество. УПК РФ не лишен и других недостатков, что далеко не положительно сказывается на практике.

Итак, современная тенденция к переориентации ценностей', выдвижению на первый план прав человека обусловливает необходимость скорейшего создания механизма уравновешивания их с потребностями общества и государства. При этом задача стоит, прежде всего, не в отмене ограничений прав, а в разработке социально обусловленной, юридически оправданной системы таких ограничений. От решения этого вопроса зависят: общее состояние прав человека в России, объем мер принуждения в уголовном процессе, успешное решение задач уголовного судопроизводства по борьбе с преступностью или как в настоящее время принято говорить в сдерживании преступности.

Проблемы, связанные с принудительным ограничением прав личности, образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства.

Завершив, в рамках данного исследования, анализ мер принуждения в российском уголовном судопроизводстве, можно сделать следующие основные выводы:

1. Процессуальные гарантии в процессе применения мер принуждения - это система нравственных норм и правовых средств, закрепленных в нормах уголовно-процессуального закона, регламентирующих деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда, при которой заключение под стражу применяется как исключительная мера, а каждый обвиняемый (подозреваемый) имеет право на обжалование примененной в отношении него меры принуждения.
2. Законодатель не определил понятие «достаточные основания полагать», при формулировании оснований для избрания мер пресечения. Полагаем, что именно смысл практически достоверных фактических данных имеется в виду при определении основания избрания мер пресечения. При избрании меры пресечения в качестве оснований допускается наличие подтверждающих ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) достоверных фактических данных, которые оцениваются лицом производящим расследование и судом в соответствии с принципом свободы оценки доказательств.
3. Порядок избрания мер пресечения - домашний арест и заключение под стражу, в процессе назначения судебного заседания не вполне урегулирован законодательством. Полагаем, что необходимо предоставить судье право избирать меру пресечения в виде домашнего ареста или заключение под стражу при разрешении вопросов, связанных с назначением судебного заседания в соответствии с ч.2 ст. 231 УПК РФ. При этом необходимо установить требование, согласно которому следует запретить этому судье осуществлять в дальнейшем разрешение данного уголовного дела в судебном разбирательстве.
4. Мера уголовно-процессуального принуждения - задержание - имеет двойственную природу. Задержание имеет своей целью наложение ряда ограничений на лицо, связанных со свободой передвижения. Хотя при этом часто происходит одновременно и фиксация доказательств. Деление между следственным действием и принудительными мерами должно исходить из целей этих мер, а не из их результата. Полагаем, что задержание является мерой принуждения, а не следственным действием, т.к. при его реализации в первую очередь достигаются цели мер принуждения.
5. Классифицировать меры пресечения следует по следующим основаниям: по характеру ограничений прав лица, к которому применена мера пресечения; по целям применения; по срокам, на которые они могут быть применены; в зависимости от субъекта, имеющим право их применять; по порядку применения; в зависимости от субъекта, к которому применяются меры пресечения.
6. Домашний арест есть мера процессуального пресечения, избираемая судом в судебном заседании по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в отношении обвиняемого, в исключительных случаях - подозреваемого, оказывающая воздействие путем существенного ограничения личной свободы (с сохранением права проживать в его жилище) и возложения запретов общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи. Специфическая цель домашнего ареста - обеспечение надлежащего поведения подозреваемого и обвиняемого с оставлением их в условиях «мягкой» изоляции, т.е. с сохранением права проживать в собственном жилище, с применением определенных запретов.

Таким образом, домашний арест может применяться лишь тогда, когда: во-первых, невозможно применение иной, более мягкой, меры пресечения (основание); во-вторых, совершеннолетнее лицо обвиняется (подозревается) в преступлении, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, а несовершеннолетнее - в тяжком или особо тяжком преступлении (условия). Аналогично с заключением под стражу принимаются во внимание и исключительные случаи. Полагаем, что к исключительным случаям следует отнести: 1) нарушение ранее избранной меры пресечения; 2) попытку скрыться от органов предварительного расследования; 3) угрозу причинения вреда потерпевшим и иным участникам уголовного процесса.

1. Полагаем, что целесообразно было бы уточнить в уголовно­процессуальном законе, какие именно случаи будут являться исключительными при избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу. В этой связи предлагаем ч. 2 ст. 108 УПК РФ изложить в следующей редакции: «...В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, при наличии обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 настоящего Кодекса, а также, если личность несовершеннолетнего характеризуется крайне отрицательно и требуется немедленная изоляция его от общества». Несомненно, в таком случае лицо, ходатайствующее перед судом об избрании несовершеннолетнему меры пресечения в виде заключения под стражу, должно будет в обязательном порядке подтвердить отрицательную характеристику личности несовершеннолетнего документально и, кроме того, мотивировать необходимость изоляции несовершеннолетнего от общества. Это будет обязывать уполномоченных на то лиц более ответственно относиться к предоставляемым в суд документам, подтверждающим необходимость заключения под стражу несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. Представляется, что такое уточнение позволит наибольшим образом защитить несовершеннолетних и соблюсти их права при избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.
2. Анализ системы иных мер принуждения предусмотренных ст. 111 УПК РФ позволяет сделать вывод о ее неполноте. Меру принуждения наложение ареста на имущество необходимо разделить на две: наложение

**ареста на ценные бумаги и наложение ареста на иное имущество в связи с имеющимися особенностями порядка наложения ареста на ценные бумаги.**
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