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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические аспекты прекращения производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции"

Актуальность темы диссертационного исследования. Рассмотрение гражданских дел в суде направлено на разрешение правового спора, однако не всегда в силу объективных или субъективных обстоятельств суд может принять законное и обоснованное решение.

Как справедливо отметила Э.М. Мурадьян, цель суда, «найти истину, восстановить нарушенное право, утвердить справедливость»1. Поэтому суд не только разрешает заявленные требования по существу, но и прекращает производство по делу в результате утверждения распорядительных действий сторон, направленных на урегулирование правового спора, либо установления объективных обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу.

Производство по каждому гражданскому делу завершается независимо от вынесения решения или определения. Вынесение решения, как и прекращение производства по делу имеют одинаковое процессуальное значение, поскольку последствия этих форм окончания производства по делу равнозначны.

Несмотря на это, прекращению производства по делу в теории гражданского процессуального права уделяется недостаточно внимания: отдельные научные работы, посвященные прекращению производства по делу, были изданы в 80-х годах ХХ-го столетия. После чего в России изменилась социально-экономическая ситуация, был принят новый Гражданскийпроцессуальный кодекс. В результате, изменились некоторые основания прекращения производства по гражданским делам и судебная система, большее влияние на движение дела стали оказывать распорядительные действия сторон.

1 См.: Мурадьян Э.М. Право на судебную защиту. - М., 1980. С.9.

Следствием выше изложенных обстоятельств: несоответствия нормам ГПК РФ социально-экономической ситуации в стране - являются судебные ошибки при принятии судебного постановления по результатам рассмотрения заявленных материальных требований.

Практическая значимость окончания производства по гражданским делам как искового, так и неискового характера без вынесения решения при осуществлении правосудия судами общей юрисдикции в форме прекращения производства и недостаточность внимания ученых-процессуалистов предопределили актуальность научной разработки и выбор темы.

Объект диссертационного исследования составляют урегулированные законодательством процессуальные правоотношения, связанные с окончанием производства по делу без вынесения решения в форме прекращения производства по гражданским делам, а также практика реализации процессуальных норм по окончанию производства по делу без вынесения решения.

Предметом диссертационного исследования являются нормы законодательства, регулирующие основания, порядок и последствия прекращения производства по гражданским делам, теоретические и практические аспекты, сущность данной формы окончания рассмотрения заявленных материальных требований без вынесения решения по существу, а также судебная практика по различным категориям гражданских дел.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение сущности, оснований, последствий и процессуальных особенностей прекращения производства по гражданским делам, разработка предложений по совершенствованию и повышению эффективности правовых норм в регулируемой сфере правовых отношений.

Поставленные цели достигаются посредством решения задач:

- изучения истории развития института прекращения производства по гражданским делам,

- определения правовой природы окончания производства по гражданским делам без вынесения решения,

- формулирования теоретических понятий, выявления особенностей прекращения производства по делу,

- анализа конкретных оснований прекращения производства по гражданским делам искового, особого характера и по делам, возникающим из публичных правоотношений,

- выявления пробелов норм законодательства, регулирующих исследуемый вопрос посредством их сопоставления,

- сравнительного анализа правовой природы форм окончания производства по гражданским делам,

- анализа судебной практики прекращения производства по гражданским делам по основаниям, предусмотренным ГПК РФ, и предложение соответствующих рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства РФ.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными и частноправовыми методами познания действительности. Ведущее место занимает всеобщий научный метод познания - диалектический, предполагающий объективное и всестороннее исследование правовых явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности.

Среди общенаучных методов, используемых в диссертационном исследовании, следует отметить также формально-логический метод, позволяющий вывести предложения по вопросам исследования путем соответствующих умозаключений из имеющихся предпосылок. Используемый системный подход к рассмотрению теоретических аспектов окончания производства по гражданским делам, изучению гражданско-процессуальных нормативных положений, относящихся к теме диссертационного исследования, позволяет в комплексе изучить рассматриваемую проблему. Кроме того, использовались методы анализа, синтеза и др.

К частно-научным методам диссертационного исследования следует отнести историко-правовой, лингвистический, сравнительно-правовой методы и изучение судебной практики.

В основе исследования лежит принцип научной объективности, позволяющий оценить значение законного и обоснованного прекращения производства по гражданским делам.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные работы С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, В. Аргунова, С.Ф. Афанасьева, А.П. Вершинина, М.А. Викут, А.А. Власова, В.П. Волжанина, Г.В. Воронкова, А.Г. Гойхбарг, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, И.М. Зайцева, А.И. Зайцева, Н.Б. Зейдер, А.И. Зинченко, О.В. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф.Клейнмана, Н.В. Козловой, Н.М. Костровой, Е.Г. Лукьяновой, А.В. Малько, Э.М. Мурадьян, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Е.Г. Пушкарь, Н.А. Рассахатской, Т.А. Савельевой, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, М.А. Тупчиева, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др. ученых-процессуалистов, а также статьи юристов-практиков.

При проведении диссертационного исследования были использованы положения различных отраслей права: гражданского процессуального, конституционного, семейного, трудового, административного, трудового, гражданского и др.

Нормативная основа диссертационного исследования включает Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, заключенную в Риме 04.11.1950г., Конституцию РФ 1993г., Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964г., Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1961г.,

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923г., Декреты ВЦИК и СНК, и иные законы, подзаконные акты, содержащие нормы, регулирующие правоотношения при прекращении производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили архивные материалы судебной практики Пензенской и Саратовской областей РФ, а также опубликованные в печати и размещенные в справочно-правовых системах «Консультант плюс» и «Гарант» материалы судебной практики и постановления Верховного суда РФ.

Степень научной разработанности темы исследования. Количество научных работ, исследований, посвященных анализу прекращения производства по гражданским делам как одной из форм окончания производства по делу невелико. Это объяснимо непродолжительной историей окончания производства по делу без вынесения решения по сравнению с многовековой историей гражданского судопроизводства.

Впервые прекращение производства по гражданским делам как форму окончания производства по делу ученые-процессуалисты стали выделять в первой половине XX столетия (С.Н. Абрамов, А.Г. Гойхбарг, и др.), М.А. Гурвич определил и обосновал основания прекращения производства по делу. Отдельное монографическое исследование о прекращениипроизводства по гражданскому делу было проведено М.А. Тупчиевым. Другими учеными-процессуалистами проводился анализ отдельных оснований прекращения производства по делу (А.И. Зинченко, К.И. Комиссаров, Е. В. Пилехина и др.).

Однако исследования теоретиков в области гражданского процессуального права не охватывают всех аспектов исследуемой темы, поскольку как форму окончания производства по делу деятельность суда и сторон при прекращении производства по делу не анализировали до настоящего времени.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые после принятия нового Гражданского процессуального кодекса на монографическом уровне проведено системное исследование прекращения производства по делам как искового, так и неискового характера. В ходе диссертационного исследования по некоторым дискуссионным вопросам, основаниям прекращения производства по делу, содержащимся в ГПК РФ, вырабатывается авторская точка зрения, проводится анализ различных категорий, выделяются основные отличия интереса (частного или публичного, но материального) от заинтересованности (процессуальной).

Новизна работы отражается в предложениях, выносимых на защиту:

1. окончание производства по гражданскому делу является завершением деятельности суда по рассмотрению заявленных материальных требований на основании представленных доказательств путем вынесения постановления, разрешающего материальные и (или) процессуальные вопросы. Окончание судебного разбирательства характеризуется достижением определенного результата процессуальной деятельности.

2. формой окончания производства по делу является система закрепленных в законодательстве требований, которые устанавливают определенную деятельность по защите прав, направленную на разрешение правового конфликта и (или), на завершение производства по гражданскому делу.

3. формой окончания производства по делу путем вынесения решения является система закрепленных в законодательстве требований, по завершению судебного разбирательства (за исключением дел приказного производства), вынесению законного и обоснованного судебного постановления, в результате разрешения заявленных требований по существу на основании представленных доказательств. Завершением разбирательства по делу является итог, т.е. вынесенное судебное постановление.

4. Когда суд перестает рассматривать по существу заявленные требования, он, препятствуя сторонам дальнейшему обращению с тождественным иском (заявлением), прекращает производство по делу.

5. прекращение производства по делу есть форма окончания процессуальной деятельности по рассмотрению заявленного правового спора, обуславливаемая предусмотренными законом обстоятельствами, которая исключают возможность судопроизводства, в результате чего заинтересованные лица утрачивают право на предъявление тождественного иска (заявления).

6. субъекты, в чьих интересах ведется производство по делу, поскольку они ожидают получения личной, материально-правовой выгоды и вынесения законного и обоснованного судебного постановления имеют юридический интерес к результатам рассмотрения спорных материальных правоотношений. Лица, которые в соответствии с ч.1 ст. 45, ст. 46 ГПК РФ обращаются в суд в защиту чужих прав и интересов, поскольку они принимают участие в судебном разбирательстве с ожиданием процессуального результата - законного и обоснованного судебного акта обладают юридической заинтересованностью.

Юридический интерес (а также заинтересованность) может быть частным или публичным; правомерным или нет.

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть учтены и использованы в законотворческой деятельности с целью устранения выявленных пробелов и недостатков, в частности при внесении изменений и дополнений в действующее процессуальное законодательство, вправоприменительной деятельности судов, в научных исследованиях об окончании производства по гражданскому делу без вынесения решения и при преподавании учебного курса гражданского процессуального права.

Апробация исследования. Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где проведено ее рецензирование и обсуждение. Основные идеи и выводы диссертационного исследования опубликованы в статьях и доложены на научно-практической конференции молодых ученых -процессуалистов «Теоретико-процессуальные проблемы ГПК и АПК РФ: пути и способы их решения» (г. Саратов, 12 мая 2005г.) и Юбилейной конференции ГОУ ВПО «СГАП».

Структура диссертации. Цели и задачи, поставленные при написании диссертации, определили ее структуру. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов и заключения, содержащего предложения диссертанта по совершенствованию действующего законодательства РФ.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Куренкова, Ольга Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Институт прекращения производства по гражданскому делу в результате практической значимости окончания производства по делу, в том числе без вынесения решения занимает определенное самостоятельное место в гражданском процессуальном законодательстве России (глава 18 ГПК РФ).

Основания прекращения производства по делу изменялись законодателем с учетом социально-экономической и правовой ситуации в обществе. Впервые некоторые из оснований, содержащихся в ст. 220 ГПК РФ, были закреплены ст. ст. 113,114 ГПК РСФСР 1923г.:

- смерть тяжущегося;

- прекращение существования юридического лица, являющегося стороной в деле;

- по взаимному соглашению тяжущихся1.

Прекращение производства по делу как самостоятельная форма окончания производства по делу без вынесения решения по существу впервые появилась в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 1961г. и главе 18 ГПК РСФСР 1964г. В законодательстве была закреплена система требований и действий, которые установили определенную деятельность по защите прав, направленную на завершение судебного разбирательства.

Все основания, предусмотренные ст. 219 ГПК РСФСР по сравнению с основаниями, содержащимися в ст. 220 ГПК РФ (кроме п. 3) были изменены либо исключены законодателем в силу изменения социально-экономической и развития правовой ситуации в Российской Федерации.

1 См.: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. - М., 1948. С. 32.

Так, из перечня оснований прекращения производства по гражданскому делу исключен фактически уже давно утративший действие пункт 6 ст. 219 ГПК РСФСР, поскольку товарищеские суды давно ликвидированы.

При несоблюдении досудебного порядка урегулирования спорных правоотношений заявленные материальные требования судом не рассматриваются по существу однако, согласно действующему ГПК РФ истец (заявитель) сохраняет право на судебную защиту, поскольку производство по делу оканчивается оставлением заявления без рассмотрения.

Следовательно, в результате внесения изменений в гражданское процессуальное законодательство законодатель предоставил субъектам гражданских правоотношений реальную возможность распоряжения своими правами, в том числе - и правом на судебную защиту.

В результате внесенных в 1995г. в ст. ст. 34, 219 ГПК РСФСР изменений, направленных на реализацию принципа диспозитивности1, снизился контроль суда за действиями истца (заявителя) и ответчика и, соответственно, возросла вероятность принятия или утверждения не в полной мере законных действий лиц, обладающих юридическим интересом.

Сторонам по гражданскому делу в отличие от других лиц, участвующих в деле, важно разрешение спорных заявленных материальных требований. У истца и ответчика (заявителя и государственного органа, должностного лица) существовали материальные правоотношения до возникновения процессуальных - возбуждения производства по делу в суде общейюрисдикции. Они ожидают определенной пользы, выгоды от постановления суда. Стороны ждут не только законного и обоснованного судебного акта, но и оправдания своих материальных ожиданий, следовательно, они обладают не только процессуальной

1 См.: Федеральный закон Российской Федерации О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 30.11.1995 N 189-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. N49. Ст. 4696. заинтересованностью, но и материальным интересом к окончанию деятельности суда, т.е. юридическим интересом, в отличие от других лиц, участвующих в деле, которые наделены юридической заинтересованностью.

Кто хочет осуществить свое право, должен сам заботиться об этом»1 отмечали юристы Древнего Рима, т.е. лица, обладающие юридическим интересом должны способствовать осуществлению правосудия. При этом нельзя забывать о реализации принципа законности, составляющего основу жизни в правовом государстве и «обеспечивающего правильное функционирование права в гражданском судопроизводстве», как отмечал И.М. Зайцев2.

Только сочетание принципов законности и диспозитивности способствует вынесению законных и обоснованных судебных актов при осуществлении правосудия: контроль суда за реализацией сторонами предоставленных им прав и обязанностей при разрешении заявленных материальных требований и самоконтроль суда.

Количество гражданских дел, заканчивающихся прекращением производства по делу, указывают на практическую значимость этой формы окончания судебного разбирательства для современного Российского государства.

Прекращение производства по гражданскому делу, являясь самостоятельным институтом гражданского процессуального права и формой окончания производства оп делу, обладает исчерпывающим перечнем оснований и определенными правовыми последствиями и реализуется в установленной законодателем гражданской процессуальной форме.

Несмотря на это, учеными-процессуалистами недостаточно внимания уделяется прекращению производства по гражданскому делу как

1 См.: Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. - М., 2004. С. 100. (автор главы А.И. Зайцев).

2 См.: Там же. С. 97. самостоятельной форме окончания производства по делу по сравнению с его отдельными основаниями, например, мировым соглашением сторон.

Отсутствие отдельных монографических работ, посвященных теме диссертационного исследования, предопределяет актуальность и практическую значимость диссертации в свете изменений в законодательстве Российской Федерации и социально-экономического уровня жизни общества.

Принятие законных и обоснованных определений о прекращении производства по делу возможно только по указанным в ГПК РФ основаниям и при соблюдении требований, определяющих порядок осуществления правосудия, регулирующее воздействие которого направлено на разрешение правового конфликта.

В связи с постоянным изменением социально-экономической ситуации в стране согласно целям и принципам гражданского процесса законодателем необходимо внести изменения в перечень оснований окончания производства по делу без вынесения решения и процессуальную деятельность суда по завершению судебного разбирательства при вынесенииопределения.

В результате проведенного диссертационного исследования предлагаем внести следующие изменения и (или) дополнения в действующий ГПК РФ:

1. п. 2 ст. 39 ГПК РФ, изложить в следующей редакции: суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит международным актам или законодательству РФ, а также в случае нарушения чьих-либо материальных прав и законных интересов.

2. п.1 ст. 134 ГПК РФ дополнить следующим: «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению, поскольку неподведомственно судам общей юрисдикции», соответственно и ст. 220 ГПК РФ.

3. абз. 2 ст. 220 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу»,

4. уточнить содержание ст. 221 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное рассмотрение дела в суде по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям недопустимо. Ответчик вправе обратиться в суд с тождественным иском, если производство по делу было прекращено на основании отказа истца от иска».

5. ст. 222 ГПК РФ дополнить абз.8 следующего содержания: «истцом не получено согласие жены на расторжение брака в период ее беременности или в течение первого года после рождения ребенка от истца, в т.ч. мертвого».

6. дополнить ст. 248 ГПК РФ следующим: при отказе заявителя от своих требований суд прекращает производство по делу с учетом положений, установленных ст. 252 ГПК РФ.

7. ст. 248 ГПК РФ дополнить п. 2 следующего содержания: «При установлении спора о праве по делу суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заявителю, что необходимо оформить исковое заявление с соблюдением требований ст. 131 и 132 настоящего Кодекса».

8. изложить абз. 2 п. 2 ст. 290 ГПК РФ в следующей редакции: «в случае, если орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, обращается в суд с заявлением до истечения года со дня принятия вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, судья возвращает заявление, а если заявление было принято к производству, то оставляет его без рассмотрения.

9. расширить перечень лиц, обладающих правом обжалования определений о прекращении производства по делу, установленный ст. ст. 331, 371 ГПК РФ, дополнив этот список «лицами, чьи права и законные интересы нарушены данным определением», для чего дополнить ст. 221 ГПК РФ п. 2 «Определение о прекращении производства по делу может бытьобжаловано в установленном ст. 331, 371 ГПК РФ порядке также лицами, чьи права нарушены при его вынесении».
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