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**Введение к работе**

Стабильная банковская система является основополагающим институтом для эффективного функционирования любой экономики. Современная практика функционирования банковского сектора осуществляется главным образом не в статичных однообразных условиях, а в условиях постоянно изменяющейся многообразной экономической среды. Под ее воздействием меняется и состояние банковской системы, которая объективно становится мобильной сферой деятельности в системе товарно-денежных отношений. Практически это означает, что происходят существенные изменения во внутреннем функционировании и во внешнем взаимодействии кредитных организаций.

Категория взаимодействия является существенным методологическим принципом познания как природных, так и общественных, в том числе экономических явлений. В этой связи мы приходим к выводу, что без изучения взаимодействия нельзя понять природу банковской системы не только как предмета исследования, но и объекта управления, поскольку любой объект может быть понят и определен лишь в системе отношений и взаимодействий с другими окружающими его явлениями, их частями, сторонами и свойствами.

Одним из наиболее важных аспектов, касающихся экономического развития России в целом и ее регионов в частности, является проблема взаимодействия банковского и реального секторов экономики. Актуальность рассматриваемой темы связана с основными экономическими функциями, которые призвана выполнять банковская система (кредитование, расчетно-кассовое обслуживание и др.). Несмотря на то, что в 1999-2005 гг. наблюдались положительные тенденции в экономике России и Приморского края, все же существует ряд негативных явлений, для исправления которых и для избежания в будущем кризисных ситуаций важно выработать такие принципы и подходы к формированию денежно-кредитного механизма взаимодействия (далее - ДКМВ) банковского и реального секторов экономики, которые обеспечивали бы качественный дина мичный рост экономических показателей страны в целом и регионов в частности.

Диссертационная работа посвящена исследованию механизма взаимодействия банковского и реального секторов экономики с точки зрения денежно-кредитных аспектов развития. Понимание сущности проблем в этой сфере, природы их возникновения и практических путей их решения имеет особую актуальность в связи с тем, что положительное взаимодействие кредитных институтов и хозяйствующих субъектов имеет исключительную социально-политическую и экономическую значимость.

Эффективное развитие банков положительно сказывается на деловой и инвестиционной активности, в целом на экономическом росте. С другой стороны, эффективность функционирования банков в значительной степени зависит от состояния экономики, в особенности от ее производственного сектора. В условиях спада деловой активности предприятий деятельность банков смещается в сторону проведения спекулятивных операций, которые являются высокорисковыми, и, следовательно, повышается вероятность банкротства последних. Таким образом, развитие банковской системы неотделимо от структурной перестройки всех сфер общественных отношений. Фрагментарные преобразования в отдельно взятой сфере производственных отношений никогда не приводили к устойчивым и качественным изменениям в структуре воспроизводственных пропорций. В связи с этим в экономической политике государства должны найти отражение проблемы адекватности регулирования деятельности банков экономической ситуации и экономическим особенностям регионов страны.

Фундаментальные вопросы развития экономики и банковской системы получили хорошее освещение в трудах таких зарубежных ученых как Долан Э., Макконнелл К., Миллер Р., Роуз П., Самуэльсон П., Хикс Дж. и др. Среди отечественных ученых и специалистов-практиков следует отметить публикации Абалкина Л., Белкина В., Вотинцевой Л., Ивантера В., Зеленского Ю., Львова Д., Минакира П., Миркина Я., Рудько-Силиванова В., Савалея В., Самарухи В., Сенчагова В. и др. Однако, системный анализ ДКМВ банковского и реального секторов экономики не проводился, практически нет комплексных исследований, посвященных выявлению и формированию этого механизма, систематизации его составных элементов и построения структуры. Поэтому существует объективная необходимость в дальнейшем исследовании денежно-кредитных аспектов взаимодействия банков и экономических субъектов, в том числе с учетом региональных особенностей.

Основной целью диссертационного исследования является разработка методического подхода к формированию, оценке и регулированию ДКМВ банковского и реального секторов экономики и определение необходимых условий повышения эффективности его функционирования.

В соответствии с обозначенной целью определены задачи диссертационной работы:

? исследовать институциональные и функциональные основы взаимодействия банковского и реального секторов экономики и выявить систему основных элементов и связей;

? разработать модель ДКМВ банковского и реального секторов экономики, раскрывающую состав субъектов, направления формирования, методы и инструменты регулирования этого взаимодействия;

? выявить позитивные и негативные сдвиги в развитии банковского сектора Приморского края под влиянием трансформационных процессов в экономике региона;

разработать методику оценки деловой активности и уровня взаимодействия банковского и реального секторов экономики и провести ее апробацию на примере Приморского края;

? оценить состояние ресурсной базы банковского сектора региона и определить его потенциал на среднесрочную перспективу с учетом перспективных направлений развития экономики Приморского края;

? обосновать место и роль гибкого государственного регулирования взаимодействия реального и банковского секторов экономики и разработать меры по его улучшению.

Объектом исследования являются процессы развития банковского и реального секторов экономики в условиях становления российского рынка; предметом исследования - совокупность экономических и организационных условий формирования и функционирования ДКМВ банковского и реального секторов экономики.

Обоснованность и достоверность научного исследования и его результатов опирается на использование монографических трудов отечественных и зарубежных ученых, посвященных проблемам денежно-кредитных отношений, финансов и экономического развития. Информационно-аналитической базой являются законодательные материалы, решения исполнительных органов власти, нормативные документы министерств и ведомств РФ, данные Федеральной службы государственной статистики, Банка России и его территориальных учреждений, отчетность кредитных организаций Дальневосточного федерального округа, научные периодические издания, исследования научных коллективов. В ходе исследования в качестве основных методов применялись экономико-статистические, методы системного анализа, сравнения и аналогий, исторический метод. В ходе проведения эмпирических исследований применялись технические методы: анализ данных анкетирования, корреляционно-регрессионный анализ проведен с использованием пакетов прикладных программ MS Excel и Statistica.

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем:

выявлен действующий ДКМВ банковского и реального секторов экономики, обосновано предложение по выделению его в самостоятельный объект управления;

? разработан методический подход к расчету интегрального индекса деловой активности банковского сектора экономики и оценке уровня взаимодействия банковского и реального секторов экономики;

? предложена система критериев и индикаторов, по которым отслеживается влияние законодательства на взаимодействие банковского и реального секторов экономики.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлялись на российских и международных научно-практических конференциях «Промышленно-ресурсный потенциал региона и проблемы обеспечения экономического роста» (Владивосток, 2003), «Российские регионы: проблемы устойчивого развития и экономическая безопасность» (Владивосток, 2003), «Структурные и управленческие аспекты трансформации экономических систем» (Владивосток, 2004), «Российский Дальний Восток и страны АТР: экономический рост и интеграционные процессы» (Владивосток, 2004), «Экономика, экология и общество России в 21-м столетии» (Санкт-Петербург, 2006). Теоретические и практические результаты работы автора внедрены в работу ГУ Банка России по Приморскому краю, Комитета экономического развития Администрации Приморского края, Комитета по региональной политике и законности Законодательного собрания Приморского края, а также в учебный процесс Международного института финансов, кредита и банковского дела Тихоокеанского государственного экономического университета. По теме исследования опубликовано 20 работ общим объемом 19,3 п.л.

Работа состоит из трех глав. В первой главе изложена обоснованная автором точка зрения на экономическую сущность ДКМВ банковского и реального секторов экономики, приведены результаты исследования имеющихся институциональных основ данного взаимодействия. На основе анализа известных в литературе финансово-кредитных и экономических категорий предложено определение фундаментального понятия «денежно-кредитный механизм взаимодействия банковского и реального секторов экономики». Предложен новый методологический подход, заключающийся в выделении ДКМВ банковского и реального секторов экономики в самостоятельный объект управления. Анализируется роль мониторинговых исследований Банка России как способа выявления диспропорций между спросом и предложением на рынке банковских услуг, которые сопровождаются существенными проблемами во взаимодействии банковского и реального секторов экономики.

Во второй главе изложены результаты анализа развития банковского и реального секторов экономики на региональном уровне, позволивший сделать вывод о недостаточно адекватном выполнении банковским сектором Приморского края функции аккумуляции и перераспределения финансовых ресурсов и повышения тем самым эффективности производства. Исследованы различные методы анализа деловой активности банков и предприятий и разработан методический подход к оценке деловой активности банковского сектора и его взаимодействия с реальным сектором экономики. Осуществлена апробация предложенного метода на примере банковского и реального секторов экономики Приморского края.

В третьей главе произведен прогнозный расчет развития банковского сектора Приморского края в соответствии со стратегическими направлениями развития экономики региона. Обоснована актуальность (необходимость) гибкого государственного регулирования взаимодействия банковского и реального секторов экономики и предложен метод экономико-правового мониторинга этого взаимодействия в качестве информационной основы формирования адекватного ДКМВ банковского и реального секторов экономики.

## Денежно-кредитный механизм взаимодействия банковского и реального секторов экономики: теория и практика

С началом рыночных преобразований в Российской Федерации стали усиливаться различия в развитии отдельных секторов экономики. Сравнительный анализ отраслевого развития, подтверждаемый рядом исследований отечественных ученых и практиков [см., например, 41, 77, 182], показывает, что в девяностых годах XX в. произошел существенный разрыв между банковским и реальным сектором экономики. После кризиса августа 1998 г. ситуация стала меняться: банки переориентировали свои активные операции с финансового и валютного рынка на кредитные операции.

Все чаще выдвигаются предложения об усилении роли банков в экономическом росте, что связывается в первую очередь с увеличением объемов кредитования реального сектора. Однако, в этом направлении отсутствует четкая концепция развития при наличии достаточно многих популистских и противоречивых предложений. Представляется, что формирование адекватного ДКМВ банковского и реального секторов экономики является одним из важных направлений решения задачи повышения роли банковской системы в обеспечении устойчивого роста экономики регионов и страны в целом.

Необходимость разработки ДКМВ банковского и реального секторов экономики предполагает критический анализ теоретических концепций, положенных в основу формирования денежно-кредитных отношений в стране. Как известно, в начальный период рыночного реформирования в России была принята за основу монетаристская концептуальная модель, в которой присутствуют стоимостные регуляторы (цены, процентные ставки, налоги, денежные агрегаты), но отсутствуют механизмы, ориентированные на производительное инве стирование. Ускоренное проведение, а также разрозненность основных направлений экономической реформы (приватизация, либерализация, финансовая стабилизация и др.) явились наглядным примером игнорирования принципа инерционности больших систем, требующих взвешенности, комплексности и логичности изменений.

Сокращение денежной массы, раскручивание спирали покрытия дефицита государственного бюджета посредством ГКО-ОФЗ, жесткая фискальная политика вызвали отток ресурсов из реального сектора и, в конечном счете, разрыв в движении денежных и товарных потоков и нарушение связей между производственной и финансовой сферами. В результате целостный механизм денежно-кредитных отношений оказался разорванным на множество различных разнонаправленных и часто не связанных между собой циклов.

Переход от административно-командной экономики к рыночной придает управлению денежно-кредитными процессами экономическую направленность и предъявляет к нему совершенно иные требования. Управление перестает быть статичным и должно оперативно реагировать на изменения денежно-кредитных взаимоотношений. Повышается значимость методов, приемов и средств не только законодательно-нормативного, но и информационного обеспечения, на основе которых органы власти и управления (в том числе Банк России и его территориальные подразделения) придают функционированию ДКМВ банковского и реального секторов экономики заданное направление (законом, стратегией экономического развития страны, стратегией развития банковской системы, денежно-кредитной, бюджетной, налоговой политикой и др.) и координируют действия при существующих изменениях в экономике и политике.

Управление денежно-кредитными процессами является важной сферой научно-практических исследований и методических разработок, являющихся частью общей теории и практики управления. Кроме того, оно базируется на фундаментальных познаниях философских, политических, экономических, юридических и других наук, обогащенных современной российской и мировой практикой. Известно, что уже в условиях частной собственности на средства производства, по мере обобществления труда, все более настойчиво стала проявляться необходимость контроля со стороны общества и сознательного планомерного регулирования производства. Поскольку эта проблема не является предметом нашего исследования, используем результаты исследований ученых, изучающих эту общественную форму связи производителей.

Так, проф. Белкин В.Г. обосновал, что отношение планомерности зарождается в недрах капитализма, в процессе развития проходит ряд ступеней зрелости и, соответственно, принимает следующие формы: монополистическую, государственную капиталистическую и государственную социалистическую. По его мнению, возникновение и развитие единого экономического центра в качестве регулятора общественного производства (как посредника между производителями) обусловило становление планомерной формы связи и одновременно подорвало товарную форму связи [43, С. 10-15]. При этом на ранних стадиях монополизма экономический центр еще не сросся с формой государства, тогда как в условиях государственно-монополистического капитализма именно государство выступает в роли единого экономического центра в системе производственных отношений [43, С.23].

Дискутируемый постоянно вопрос о необходимости ослабления (или усиления) в экономике централизма (планомерности) и возрастания (или снижения) роли рыночных (товарно-денежных) отношений, по нашему мнению, нельзя сводить к одной из крайностей. Он обусловлен, прежде всего, тем, что главной функцией государства в лице единого экономического центра в системе производственных отношений является функция опосредования взаимодействия производителей, то есть не воздействие на производителей как таковое, а косвенное обеспечение их взаимодействия. Таким образом, государство должно создавать условия и обеспечивать саморазвитие и самодвижение субъектов экономики и всей экономической системы в целом. В этом смысле очевидна ошибочность отождествления отношений планомерности с формой планирования, как это произошло в СССР и странах социалистического лагеря. В свое время В.И. Ленин писал: «Постоянная, сознательно поддерживаемая пропорциональность, действительно, означала бы планомерность...» [98, С.620]. Следовательно, для поддержания пропорциональности необходимо не субъективное волюнтаристское заидеологизированное планирование один раз в год или в пять лет, а качественно иное, состоящее из: 1) оценки ситуации во всем множестве отношений в экономике в реальном масштабе времени, 2) моделирования развития экономических процессов путем программирования исходя из объективных данных, 3) корректировки хода выполнения ранее намеченного исходя из развития событий, обеспечивая эффективное развитие и экономический рост.

В основе предлагаемого нами подхода к формированию ДКМВ банковского и реального секторов экономики лежит тезис о целостном механизме, который органично сочетает методы рыночного и гибкого государственного регулирования.

## Развитие реального и банковского секторов экономики Приморского края: проблемы роста и вопросы взаимодействия

Экономический рост России складывается из экономического роста субъектов Федерации, и от того какая активность регионального бизнеса зависят общие темпы роста страны. На современном этапе главной проблемой отечественного хозяйства по-прежнему остается нестабильность ожиданий. В числе причин такой нестабильности, с одной стороны, - отсутствие достаточно ясных долгосрочных ориентиров вложения капитала, с другой, - отсутствие механизмов, позволяющих вкладывать значительные суммы, и инструментов, гарантирующих эти вложения. Проведенный нами анализ позволяет полагать, что именно поэтому (несмотря на положительную динамику роста производства, некоторую стабилизацию инфляционных процессов, увеличение заработной платы и снижение оттока капитала) активность бизнеса растет недостаточно.

На протяжении последних лет развитие экономики Приморского края определялось темпами развития производственного сектора и сектора услуг; темпами развития финансовой сферы, включая банковский сектор; темпами изменения реальных денежных доходов населения и мобильностью трудовых ресурсов.

Начиная с 2001 г. в Приморском крае удалось переломить негативную тенденцию в развитии экономики (приложение Е). За это время объемы валового регионального продукта увеличились почти в два раза; индекс деловой конкурентоспособности Приморского края, рассчитанный с учетом таких факторов, как производство добавленной стоимости, инвестиционная привлекательность и производительность активов, увеличился с 36,7 до 50,3 пунктов. В совокупном валовом региональном продукте Дальневосточного федерального округа доля Приморского края составляет более 20%; в 2005 г. Приморский край занял первое место в ДВФО по объему производства товаров и услуг, впервые обогнав Республику Саха (Якутия) и Хабаровский край [124, С.З].

В то же время, наблюдается ситуация, когда нарастание стоимости ВРП происходит за счет повышения цен при сокращении удельного веса физического объема производства продукции, товаров и услуг. В структуре производства ВРП доля услуг преобладает над производством товаров (приложение Ж). Продолжает сокращаться производительность сырьевых отраслей экономики региона: тенденция достаточно опасная, поскольку многие предприятия этого сектора являются градообразующими. При сохраняющейся положительной динамике объемов выпуска продукции предприятиями ТЭК, металлургического комплекса, лесозаготовительного производства, рыбной промышленности, их доля в ВРП сокращается.

Кроме того, сохраняется существенное влияние на формирование ВРП «теневого» сектора экономики. По экспертным оценкам, в структуре валового регионального продукта Приморского края на его долю приходится до 30% факторной нагрузки [67]. Влияние «теневой» экономики, прежде всего, проявляется через рост неконтролируемых доходов. С одной стороны, это удерживает на довольно высоком уровне потребительский и инвестиционный спрос, а с другой, - нарастает налоговая нагрузка на легальный бизнес, соответственно, увеличиваются издержки последнего.

Промышленный комплекс Приморского края представлен 14 отраслями, основными из которых являются пищевая, электроэнергетика, машиностроение и металлообработка, лесная и деревообрабатывающая промышленность. Основные товарные группы специализации промышленности Приморского края являются продукцией первичного сектора экономики, значительная часть которого представлена горнодобывающей промышленностью. Конечная продукция этих отраслей представлена концентратами (свинцовый, цинковый, оловянный, вольфрамовый, медный) и другим сырьем (рыба, лес и пр.) с низкой долей добавленной стоимости на единицу продукции, дальнейшая переработка которой происходит за пределами Приморского края (более того, за пределами Дальнего Востока). В 2002 г. в структуре регионального экспорта доля сырьевых товаров с низким уровнем обработки составила порядка 80% [87, С. 12]. Однако, в 2003-2005 гг. обозначились положительные тенденции по преодолению такого положения. Так, в условиях сокращения сырьевой базы предприятия рыбной отрасли Приморского края переходят на углубленную переработку биологических ресурсов моря с получением высококачественной продукции с большей добавленной стоимостью (ОАО ТУРНИФ, ЗАО РПК «Южно-Морской», ООО «Зарубинская база флота» и др.).

Стратегическим направлением развития лесной и деревообрабатывающей промышленности также является развитие глубокой переработки сырья, вводятся в строй новые деревообрабатывающие мощности (ОАО «Тернейлес», ОАО «Лучегорсклес», ОАО «Рощинский КЛПХ» и др.).

Приморский край занимает ведущее место в Дальневосточном федеральном округе в сфере внешнеэкономической деятельности. Сегодня внешняя торговля является одним из системообразующих факторов для Приморского края, условием выживания и будущего развития экономики региона, важным источником доходов краевого и местных бюджетов. Однако, содержание современной внешнеполитической политики России и стран региона АТР можно определить как стремление закрепить за Дальневосточным регионом России сырьевую направленность экономического развития. С нашей точки зрения, в такой позиции заключена угроза интересам нашего региона и страны в целом.

Недостаточно удовлетворительное состояние воспроизводственного процесса в Приморском крае поддерживается незначительным уровнем инвестиционной активности. Характерной особенностью инвестиционного процесса в Приморском крае является значительная доля расходов на капитальный ремонт (около двадцати процентов от объема инвестиций в основной капитал). Это свидетельствует о том, что инвестиционный процесс ориентирован не на техническую и технологическую модернизацию, а на дешевые и краткосрочные методы обновления производственного аппарата. Мы считаем, что в долгосрочной перспективе это вызовет стагнационные процессы в экономике края.

## Расчет стратегических параметров развития банковского сектора Приморского края

В первой главе мы выявили острую необходимость эффективной реализации элементов управления ДКМВ банковского и реального секторов экономики: прогнозирования, планирования, программирования; регулирования; контроля. Они позволяют наметить цели, скоординировать работу и проконтролировать результат для дальнейшего улучшения управления взаимодействием банковского и реального секторов экономики.

В настоящее время существует множество подходов к комплексной оценке состояния регионов, отраслей, отдельных организаций. Индикаторы развития весьма разнообразны, однако показатели оценки, как уже обосновано в параграфе 2.2, можно разделить на две группы - качественные индикаторы и количественные индикаторы.

Динамика индикаторов задается статистическим рядом рассчитываемых за определенный промежуток времени (неделя, месяц, квартал, год) значений, который помогает обнаружить тенденции развития экономики и спрогнозировать ее будущее. Среди экономических индикаторов большое значение имеют показатели состояния и результатов функционирования экономики в целом, которые называют агрегированными показателями (наиболее широко используемым показателем такого рода является ВВП или ВРП).

При формировании системы показателей учитывается следующее:

- доступность и обширность информации, содержащейся в материалах органов государственной статистики и Банка России;

- единство методологических принципов построения и сопоставимость информации;

- показатели, отобранные для оценки, могут иметь прямое или косвенное влияние на степень взаимодействия банковского и реального секторов экономики.

Проведенное нами исследование индикаторов, используемых Банком России при описании роли банковской системы в развитии экономики страны, позволил выявить основные, часто применяемые и наиболее информативные с макроэкономических позиций показатели, а также индикаторы, характеризующие взаимодействие банковского и реального секторов экономики с микроэкономических позиций (приложение Щ).

Комплексный подход к анализу взаимодействия реального и банковского секторов экономики требует расширения числа показателей, описывающих точки соприкосновения и тесноту связи этих секторов, поэтому нами была проделана исследовательская работа по определению таких индикаторов. В результате нашего исследования для оценки взаимодействия разработана система показателей, которая представлена в приложении Э.

Многие из приведенных показателей достаточно широко используются на практике. Опуская комментарий к каждому из них, исследуем наиболее интересные, с нашей точки зрения, и мало изученные индикаторы. Для оценки взаимодействия банковского и реального секторов экономики они выбраны нами неслучайно. Так, показатель «Соответствие банковской инфраструктуры масштабам реального сектора экономики» отражает соответствие, адекватность развития банковского сектора реальному сектору экономики. Для России данный показатель важен в связи с тем, что в настоящее время структура промышленного производства и экспорта в стране характеризуется достаточно высоким уровнем концентрации, при котором несколько десятков предприятий обеспечивают очень большую долю товарных и финансовых потоков. В первой главе мы выявили, что по объему реализации продукции, инвестиционным потребностям, уровню капитализации, размеру прибыли многие ведущие отечественные промышленные предприятия (например, ОАО «Газпром», НК «ЛУКойл» и др.) существенно (в разы) превышают возможности отдельных, даже самых крупных, кредитных организаций страны.

Сопоставление размеров банковского и реального секторов экономики позволяет определить возможности банковской системы предоставлять соответствующие услуги главным потребителям - нефинансовым предприятиям и организациям. Это составляет базу механизма перераспределения финансовых ресурсов в экономике, который обеспечивает расширенное воспроизводство и экономический рост. Однако до настоящего времени нет общепринятого метода оценки этого показателя. Для расчета данного индикатора мы предлагаем соотносить показатели оборота организаций1 с объемом банковского кредитования предприятий и организаций. Результаты нашего исследования, приведенные во второй главе, показывают, что кредиты банков занимают лишь 10,7% от оборота предприятий в Приморском крае. Это и есть показатель степени участия банковской системы в экономическом развитии региона.