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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Современная социальная реальность, определяемая в категориях преобразования, транзитивности, трансформации структурного и социокультурного уровней социума, детерминировала качественные изменения всех элементов социокультурного поля (в терминологии П. Штомпки) - ценностей, норм, идеалов, возможностей. Это привело к ломке привычных социальных отношений, изменениям в социально-экономической сфере, появлению новых технологий, новых статусов и социальных ролей и, связанных с этим, модификаций образа жизни. Усилилась необходимость в формировании новых практик, коренных изменениях в структуре идентификации индивидов по ряду социальных позиций. Лишившись привычных ролей и функций, утратив ориентиры личностных биографий, социальные субъекты тем самым оказались в состоянии неопределенности, переходности, интерпретируемого в рамках социологической традиции категорией “маргинальность”.

Более того, в значении маргинального выступает и сама социальная реальность, экспликация которой наряду с конструированием новых категорий, требует критического и творческого переосмысления концепций и понятий, составляющих признанные каноны классической и современной социологии.

К числу категорий, требующих переосмысления, необходимо на наш взгляд отнести и понятие маргинальности, пока еще не получившее общепринятого значения в современной отечественной социологии. В самом общем смысле (в рамках классического канона интерпретации) это понятие служит для характеристики относительно устойчивых социальных явлений, возникающих на границе взаимодействия различных культур, социальных общностей, структур, в результате чего определенная часть социальных субъектов оказывается за их пределами.

В современном украинском обществе в результате трансформационных преобразований прежде стабильные экономические, социальные, духовные структуры существенно разрушены, и элементы, образующие каждую из названных структур - институты, социальные группы и индивиды - оказались в пограничном состоянии.

Логично предположить, что для характеристики такого рода состояния было бы плодотворно использовать понятие маргинальности, которое приобретает в данных условиях качественно новое содержание. При этом очевидно, что оно существенно отличается от традиционных интерпретаций. Это приводит к необходимости более детального рассмотрения и уточнения данного понятия в качестве конструктивной основы для анализа современных процессов и явлений в обществе, разработки адекватных методов его познания.

В связи с этим и возник интерес к понятию "социальная маргинальность", являющемуся в данном случае теоретическим и концептуальным основанием, дающим возможность корректной интерпретации как объективных, так и субъективных аспектов изменения социокультурного типа украинского общества.

При этом в диссертационной работе маргинальность характеризуется как неизбежное, более того, атрибутивное состояние современного украинского общества, предписанность которого обуславливается распадом стабильного каркаса социальной структуры. Амбивалентный характер социальной маргинальности позволяет позиционировать ее субъектов не только как ограниченных в своих действиях элементами структуры, но и как рефлексивных социальных акторов, руководствующихся в своей деятельности принципами индивидуализма и рационализма. В этом значении маргинальность выступает явлением, имеющим позитивный социальный эффект, формирующим "благоприятную инновационную почву" для своих субъектов. Ее социологическими индикаторами наряду с традиционными - ростом безработных, деклассированных элементов, - выступает возрастание инновационного потенциала социальных субъектов, что находит свое выражение в актуализации процессов социокультурного инсценирования в расширяющемся пространстве поликультурализма.

Исходя из вышесказанного, следует, что анализ сложившейся социальной реальности в категории маргинальности позволит нам выделить новые смысловые грани исследуемого явления, определить его роль и значимость в процессах трансформации социальной структуры.

##### *Проблема диссертационного исследования* определяется противоречием между недостаточным концептуальным объяснением феномена маргинальности и масштабами его проявления в условиях современного украинского общества.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Тема диссертации является составляющей частью госбюджетного научно-исследовательского проекта: № 05-158-00 “Жизненные стратегии и адаптивное поведение студенческой молодежи” (№ госрегистрации 0100U005234).

**Степень научной разработанности проблемы**. Социальная маргинальность (и как состояние, и как процесс) является тем социологическим критерием, который позволяет оценить степень стабильности как общества в целом, так и позиций отдельных индивидов. По этой причине социологическая традиция изучения концепции маргинальности включает целый комплекс подходов, оформившихся идей и теоретических направлений, представленных в западной и отечественной социологической мысли.

Обобщая весь комплекс представлений о феномене маргинальности, необходимо отметить, что в целом эмпирический и теоретический опыт анализа данного феномена включает два аспекта, содержащих как описательный, так и объяснительный потенциал:

1.Анализ маргинальности как субъективного явления - результата внутриличностного конфликта культур и связанных с ним проблем дезадаптации индивида - участника культурного конфликта. Такая традиция изучения маргинальности характерна в основном для представителей психономиналистического подхода, основоположниками которого выступают американские социологи Р. Парк и Э. Стоунквист. Именно в данной интерпретации в первой половине ХХ века термин "маргинальность" был введен в социологический дискурс [4,5,7,8,9,11,12,17,18,19,20].

2.Рассмотрение маргинальности как побочного продукта социоструктурных противоречий. В данном научном подходе, характерном в основном для европейской социологической мысли, термин "маргинальность" появляется в 60-е - 70-е годы ХХ века и интерпретируется скорее как категория анализа социальной структуры, как следствие вполне объективных социально-политических и экономических процессов. Соответственно в рамках данного подхода акцент переносится главным образом на анализ объективных аспектов исследуемого феномена, выступающего атрибутом реструктурационных процессов [25,33,34,35,36,37,39,41,42,43,44,45,46].

Теоретико-методологический анализ современного значения маргинальности с учетом трансформационных преобразований украинского общества обусловил необходимость изучения литературы, посвященной данному явлению. По нашему мнению, теоретизирование относительно маргинальности представлено здесь двумя основными направлениями:

1.Критическим, характерным в основном для постсоветского периода анализа исследуемой проблематики, нашедшим отражение в работах А. Атояна, И.Кравченко, И.Поповой, М.Руткевича, Е. Старикова, Б. Шапталова [57, 116, 120, 122, 123, 124, 128].

2. Исследование явлений маргинальности на основании анализа современного украинского общества. Характерным моментом данного теоретического направления является рассмотрение и конкретизация отдельных элементов традиционных подходов к маргинальности, выступающих в качестве составляющих теоретического анализа. Об этом свидетельствуют работы украинских исследователей Л.Бевзенко, А.Лантух, В.Мандибурги, Н. Михальченко, И. Петровой, И.Прибытковой, Т. Тоичкиной, Н. Шульги, в которых рассматриваются этнокультурные и структурные аспекты социальной маргинальности [65, 95, 97, 98, 117, 119, 125, 126, 129,130].

Однако наряду с этим следует признать, что теоретические контуры проблемы только обрисованы, а следовательно законченные концептуальные подходы не получили своего оформления.

В этой связи, актуальность комплексного анализа феномена социальной маргинальности в рамках трансформирующегося общества обусловила необходимость изучения нескольких групп литературных источников, имеющих место в украинской и российской социологии. Это работы, посвященные анализу современного состояния постсоветского общества (Е. Головаха, Т. Заславская, Н. Михальченко, Р. Рывкина, В.Радаев, А.Хлопьев) и свидетельствующие об углубляющихся процессах трансформации социальной структуры [65, 89, 109, 111, 113].

Интерес в процессе разработки темы вызвали также теоретические работы, связанные с изучением социальной структуры (Т. Заславская, К.Маркс, Р. Мертон, С. Макеев), социальной дезорганизации (А.Аверьянов, Ф. Знанецкий, У. Томас), процессов социокультурного инсценирования (Л. Ионин), отчуждения (В. Ильин, В. Лейбин, К. Маркс, Й. Милюска, Э. Фромм, Ф. Энгельс), инновативных аспектов природы индивида (Ф. Гваттари, Ж. Делез, М. Фуко, П. Штомпка, В. Шапинский), проблем бедности (Е. Балабанова, В. Ильин, К. Маркс, С. Ярошенко), безработицы (О. Лисогор, С. Медведева, И. Петрова, В. Хинрикс).

В целом, анализ комплекса теоретических и эмпирических подходов к феномену социальной маргинальности как в рамках западной, так и отечественной социологической мысли позволяет говорить о некоторой односторонности в его интерпретации. О нем говорится в основном либо как о результате структурных противоречий, либо в контексте внутриличностного конфликта индивида, связанного с утратой идентичности, и сопровождающегося преимущественно негативным, деструктивным социальным эффектом. Однако в условиях качественного преобразования социокультурных реалий требуется переосмысление многих явлений современности, в том числе и маргинальности. Исходя из этого, перспективным, на наш взгляд, в рамках целостного подхода к изучаемому феномену является выделение его детерминант, форм, а также роли в контексте трансформационных процессов современного украинского общества.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящей работы состоит в разработке концептуальных оснований понимания феномена социальной маргинальности, а также детерминирующих его факторов и форм проявления в современном украинском обществе, на основании построения комплексного подхода к анализу данного феномена.

Реализация поставленной цели потребовала решения следующих исследовательских задач:

-Критически проанализировать традиционные подходы к объяснению феномена маргинальности; определить их преимущества, недостатки, эвристические возможности.

-Построить концептуальные основания феномена маргинальности путем анализа содержательного наполнения исследуемого понятия.

-Разработать концептуальную (аналитическую) модель объяснения феномена социальной маргинальности, базирующуюся на его соотнесении с социальной структурой общества.

-Обозначить основные формы проявления социальной маргинальности в зависимости от определяющих их условий в социальном пространстве украинского общества.

-Типологизировать субъекты маргинальных процессов в аспекте “периферийность / пограничность” и выделить их объективные и субъективные характеристики.

-Выявить социальные эффекты феномена маргинальности в украинском обществе.

**Объектом исследования** выступает социологическое знание о феномене маргинальности и особенности его проявления в современном украинском обществе.

**Предметом исследования** является эвристический потенциал концепта “маргинальность” в исследованиях трансформации украинского общества.

**Методы исследования.** В работе использовались: сравнительно-исторический метод исследования (при выявлении специфических особенностей и сущности теоретических подходов к исследуемому явлению), компаративный анализ (при выделении основных детерминант феномена маргинальности), а также системный анализ изучаемого феномена в контексте современных преобразовательных процессов украинского общества.

**Теоретико-методологические основания и эмпирическая база исследования.** Осуществленное в диссертационной работе исследование феномена маргинальности опирается на базовые положения концепции маргинальности в том ее варианте, который разрабатывался, главным образом, в рамках европейской (М. Вебер, К. Маркс, Б.Манчини, А. Фарж и др.) и американской (Р. Парк, Э. Стоунквист, Д. Головенски, Дж.Голдторп и др.) социологических традиций. Наряду с этим, в то же время в качестве теоретико-методологической основы данной работы выступают принципы структурно-функционального анализа (в рамках выделения основных составляющих элементов и детерминант); положения деятельностной парадигмы (в частности, при анализе субъективных аспектов феномена маргинальности); теория социальных изменений (П. Штомпка); принципы системного анализа к предмету исследования. В диссертации были использованы также работы П.Бергера, У. Томаса, Ф. Знанецкого, С. Макеева, Л. Ионина.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили официальные статистические материалы, публикуемые Госкомстатом Украины, данные социологических исследований, осуществленных Институтом социологии НАНУ, обработанные методом вторичного социологического анализа за период 1990-2001г.г., а также результаты социологического исследования кафедр теории и истории и отраслевой социологии Днепропетровського национального университета (1999-2002г.г.), проведенного при участии автора: “Жизненные стратегии и адаптивное поведение студенческой молодежи”. Объектом исследования стала студенческая молодежь дневного отделения государственных высших учебных заведений 3 и 4 уровней аккредитации города Днепропетровска (n = 414).

**Гипотезы исследования.**

1) Представляется, что современное содержание термина "маргинальность" выходит за рамки традиционной его интерпретации. В условиях социетальных преобразований маргинальность приобретает характер многоуровневого феномена. Предполагается, что высший уровень исследуемого феномена определяет состояние отдельных подсистем социальной системы. На этом уровне маргинальность заявляет о себе формированием новых отношений, структур. Маргинальность этого уровня, вызванная ситуацией рассогласования социальных качеств системы, детерминирует маргинальность более низкого уровня – уровня социальных субъектов. Здесь феномен проявляет себя в трансформации социальных качеств субъектов (их объективного положения и диспозиционных структур). Таким образом, в условиях преобладания неустойчивости социальной структуры маргинальность представляет собой субъективно-объективный феномен, проявляющийся в общественных явлениях и процессах.

2) Анализ многоуровневых проявлений феномена социальной маргинальности предполагает его рассмотрение в контексте социальной структуры общества. Это позволяет нам выделить не только социоструктурные детерминанты маргинальности, но и формы, ими обусловленные. Последние имеют большое значение в конструировании индивидуальной реальности, включаясь в качестве влияющего фактора в трансформационные процессы общества.

**Научная новизна полученных результатов.** В диссертационном исследовании разработан комплексный социологический подход к анализу маргинальности, основанный на понимании маргинальности как субъективно-объективного феномена, атрибутивно присущего современному украинскому обществу. Научная новизна работы включает следующие положения, которые выносятся на защиту:

1. Впервые в отечественной социологии переинтерпретировано понятие “маргинальность” применительно к условиям современного украинского общества: ***маргинальность***определена *как состояние (и процесс его достижения) элементов социальной системы в ситуации рассогласования их социальных качеств, которая обуславливает трансформацию последних.*

2. Разработана и обоснована концептуальная модель социальной маргинальности, позволяющая раскрыть особенности происхождения и механизмы формирования данного феномена как на уровне основных подсистем общества, так и на личностном уровне. Аргументировано, что маргинальность является не просто “побочным продуктом” (в терминологии Р. Парка) социальных изменений. Это результат рассогласованных сдвигов на отдельных уровнях социальной структуры, а именно – социокультурном и стратификационном.

3. Выявлены основные формы социальной маргинальности в зависимости от определяющих ее условий. Отмечено, что формирование новых культурных форм, социокультурное инсценирование, формы “ухода от реальности” (ценностное отчуждение, эскапизм), а, кроме того, так называемые “жертвы структурации” (социально исключенные) и субъекты инновационных практик есть, по сути, те формы, которые приобретает данное явление в условиях современного общества.

4. На основании выделенных эмпирических показателей феномена социальной маргинальности раскрыта сущность, обозначены и типологизированы субъекты маргинальных процессов, занимающие пограничное либо периферийное положение относительно характера детерминации исследуемого феномена.

5. На основании анализа содержательного наполнения понятия маргинальности выявлены социальные эффекты исследуемого феномена.

**Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования.** Теоретическое значение полученных результатов заключается в определении понятийного аппарата, соответствующего условиям трансформирующегося общества, с выработкой авторской концептуальной модели социальной маргинальности, позволяющей проводить комплексный анализ исследуемого феномена. Предложенные в диссертации теоретические положения могут быть использованы для дальнейшей теоретической, а также практической разработки концепции маргинальности. Материалы диссертационного исследования могут быть также применены для дальнейшей разработки концепции маргинальности, различных ее аспектов.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования ее материалов для преподавания общих и специальных курсов по социологии девиантного поведения, экономической социологии, социологии культуры. Кроме того, полученные теоретические положения могут быть использованы для проведения эффективной социальной политики, направленной на использование креативных возможностей социальной маргинальности, а также в качестве методологической основы для конкретных социологических исследований.

**Апробация результатов диссертации.** Отдельные положения и выводы диссертационной работы были представлены на Харьковских социологических чтениях в 2000, 2002 годах, на Международной Киевской школе молодых социологов в 2001 году, на Международной социологической конференции “Социология города: перспективы развития” (2001г., г. Днепропетровск), на Четвертой Международной конференции молодых ученых “Проблема личности в науке: результаты и перспективы исследований” (2001 г., г.Киев), на Пятой Международной школе Молодых ученых и преподавателей (2001г., г. Ялта), а также на теоретико-методологических семинарах кафедр теории и истории и отраслевой социологии Днепропетровского национального университета.

Основные положения диссертации были представлены в одиннадцати печатных публикациях, пять из которых – в изданиях, входящих в перечень специализированных изданий социологических наук, утвержденном ВАК Украины.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух разделов, пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы. Основное содержание работы изложено на 154 страницах текста, 10 страниц составляет список использованных источников. Общий объем диссертации -164 страниц.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сформулируем общие выводы к диссертационной работе. Исследование процессов, охвативших современное украинское общество, требует разработки новых концептуальных оснований анализа. Понятие “социальная маргинальность” обладает в этом отношении значительным эвристическим потенциалом, поскольку основные преобразовательные процессы социальной структуры наиболее рельефно прослеживаются именно через призму маргинальных явлений. Последние находят свое отражение в появлении новых социальных групп и слоев, трансформации стратификационного уровня социальной структуры, изменении стилей и образов жизни, кризисе идентичности и следующим за этим свободном конструировании новых идентитетов, фрагментарности ценностно-нормативной системы, увеличивающемся многообразии культурных форм.

Теоретико-социологический анализ исследуемого феномена дает возможность констатировать, что социальная маргинальность есть многоуровневое и многоаспектное явление, находящее свое отражение в социальных явлениях и процессах. Это положение было сформулировано на основании комплексного анализа концепций маргинальности. Первая группа теоретических подходов, представленная главным образом работами Р. Парка, Э.Стоунквиста, Д. Головенски, М. Голдберга и др., акцентировала внимание на изучении экзистенциальных основ феномена, его социокультурном характере как продукте процессов аккультурации и конфликта культур. В рамках концепции культурной маргинальности последняя рассматривается как субъективный феномен, сопровождающийся внутренним конфликтом противоречивых норм и ценностей нескольких культурных систем.

Представители структурной линии интерпретации (К. Маркс, М. Вебер, Б. Манчини, Р. Фарж и др.) анализировали феномен маргинальности в контексте стратификационных противоречий, то есть как объективное явление.

Анализ представленных подходов позволяет интерпретировать маргинальность в современных условиях как феномен, проявляющийся как на уровне отдельного индивида, так и на уровне структуры в целом.

Обобщение опыта исследования понятия маргинальности дает возможность построения интерпретационной линии концепта “социальной маргинальности” на основании комплексного подхода. Смысловое содержание понятия маргинальности позволяет гораздо шире исследовать его эвристические возможности с позиций пограничности и периферийности. С учетом особенностей содержания понятия “маргинальность” и в соотнесении его с социальной структурой современного украинского общества, была предпринята попытка построения аналитической модели маргинальности с целью выявления детерминирующих факторов данного социального феномена. Основанием этому послужили положения концепции структурного функционализма Р. Мертона, Т. Парсонса, К. Маркса, а также положения деятельностной парадигмы П. Штомпки (схема INIO).

В результате анализа представленных подходов было выявлено, что маргинальность – это сложное, многоуровневое явление, выступающее атрибутом трансформационных процессов.

В связи с этим установлено, что основными детерминантами маргинальности являются стратификационные и социокультурные условия ее функционирования. Это позволяет анализировать феномен с позиций **S – O** явления, что способствует обогащению его содержательного наполнения. В зависимости от уровня детерминации маргинальность приобретает конкретные формы проявления.

Анализ социальной маргинальности в контексте трансформационных процессов украинского общества показал, что в отличии от гомеостатичных структур, преобразовательные процессы украинского общества детерминируют принудительный характер маргинальности, который в зависимости от содержательного наполнения данного явления несет в себе конструктивный либо деструктивный потенциал. В зависимости от характера детерминации феномен маргинальности приобретает различные формы. В результате было выявлено, что социальное инсценирование, формирование новых культурных форм, “уход от реальности”, социальная периферия, инновационные практики выживания – есть формы, которые принимает социальная маргинальность в зависимости от порождающих ее условий.

Как результат социокультурной обусловленности маргинальность проявляет себя не только с точки зрения деструктивного социального эффекта (периферийная маргинальность), но и как феномен, обладающий позитивной креативной природой. Это находит свое отражение в конструировании маргиналами новых аксионормативных порядков, культурных форм.

С точки зрения стратификационных процессов маргинальность заявляет о себе (опять же в зависимости от смыслового содержания) формированием пассивно-индифферентных социальных образований. Они выполняют деструктивную функцию в социальной структуре украинского общества в виде андеркласса, люмпенов, пауперов, деклассированных элементов (периферийная маргинальность). Наряду с этим происходит формирование новых социально-профессиональных групп, обладающим инновационным потенциалом, и исполняющих роль конструктов новой стратификационной системы (пограничная маргинальность). Анализ маргинальности в контексте стратификационного уровня структуры позволяет характеризовать ее как системообразующий элемент трансформационных процессов, обладающий позитивным социальным эффектом.

Таким образом, проведенный теоретико-социологический анализ представляет собой попытку переосмысления такого традиционного, казалось бы, явления, как маргинальность, которое в современных условиях приобретает качественно иное наполнение. В результате этого сложилось комплексное видение феномена социальной маргинальности, его форм, факторов. Раскрыты эвристические возможности маргинальности. Это позволяет пополнить социологическое знание о феномене, сформировать концептуальные основания его анализа.
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