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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Состояние природной среды в Российской Федерации представляет угрозу жизни и здоровью людей. Так, более половины граждан проживает в населенных пунктах, где качество атмосферного воздуха не соответствует экологическим нормативам1. Количество городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха увеличивается и достигло цифры 138. Численность населения, проживающего в них, превышает 57 млн человек. Приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения атмосферного воздуха составляют такие крупные мегаполисы, как: Москва, Екатеринбург, Красноярск, Магнитогорск, Кемерово, Нижний Тагил, Иркутск, Новороссийск, Норильск, Чита и др.2 За последнее десятилетие наблюдается общая тенденция к росту в поверхностном слое почв массовых долей кислоторас-творимых форм свинца и цинка в Новокузнецке, Новосибирске; меди – в Томске; марганца и цинка – в Алапаевске, Нижних Сергах, Нижнем Тагиле; кобальта и марганца – в Иркутске; свинца и марганца – в Свирске3. Испытывают сильное негативное воздействие загрязнения и находятся в состоянии экологического регресса такие крупные водные объекты и их экосистемы, как реки Волга, Амур, Лена, Ока, Самара, Березовка, Есауловка, Кача, а также Куйбышевское и Саратовское водохранилища и др.4

В отдельных районах Тюменской и Томской областей концентрация нефтяных углеводородов в почвах превышает фоновые значения в 150–250 раз. На севере Тюмени площади оленьих пастбищ сократились на 12,5%, т. е. на 6 млн га,

1 Каторгина Г. И. Исследование и разработка коррекционных и адаптационных механиз  
мов детского организма при функциональных расстройствах, вызванных экологическими фак  
торами : автореф. дис. … д-ра биол. наук. Владимир, 2012. С. 3.

2 О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2012 году [Элек  
тронный ресурс] : государственный доклад. С. 19–20. URL:

3 О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году [Элек  
тронный ресурс] : государственный доклад. URL:

4 О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2012 году : госу  
дарственный доклад. С. 10–11.

4 замазученными оказались 30 тыс. га. В Западной Сибири выявлено более 20 тыс. га, загрязненных нефтью толщиной слоя не менее пяти сантиметров5. Ежегодно около 300 тыс. человек гибнут из-за неблагополучного состояния окружающей среды, причиной смерти 40 тыс. из них является исключительно поражение дыхательной системы. Зоны экологического неблагополучия охватывают уже около 15% территории страны, где проживает до 60% населения6.

Воздействие загрязненной окружающей среды на организм человека вызывает тяжелые заболевания. Так, около 25% всех болезней в мире, по данным Всемирной организации здравоохранения (далее – ВОЗ), обусловлено загрязнением окружающей среды, причем на долю детей приходится более 60% подобных заболеваний7. Ртутные соединения, такие как метилртуть, влияют на развитие мозга эмбрионов и маленьких детей; свинец – на центральную нервную систему. Кадмий оказывает кумулятивное токсическое воздействие на растения, животных и микроорганизмы, может переноситься из загрязненных почв на сельскохозяйственные культуры и животных, а также через пищу в организм человека, в результате чего страдают его почки и кости8. Распространение малых концентраций мутагенов увеличивает число онкозаболеваний и неопухолевых форм отдаленной патологии (развитие катаракты, пневмо- и нефросклероза, ослабление эластичности кожи, различные нейродистрофические расстройства), в том числе и нарушений нейроэндокринной регуляции, снижающих адаптивные возможности организма9.

Сокращение объемов промышленного производства в России по сравнению с 1980-ми гг. не привело к существенному уменьшению негативного воздействия на природу. Загрязнители природы не выделяют в достаточном количестве

5 Воронцова О. В. Юридическая ответственность за порчу земли / отв. ред. О. Л. Дубовик.  
Сыктывкар, 2012. С. 8.

6 Вершило Н. Д. Эколого-правовые основы устойчивого развития : автореф. дис. … д-ра  
юрид. наук. М., 2008. С. 3.

7 Плахова Л. В. Научно-методические основы медико-биологического мониторинга без  
опасности человека : автореф. дис. … д-ра биол. наук. Пермь, 2011. С. 3.

8 Europe,s environment. The fourth assessment. Luxembourg, 2007. P. 132.

9 Гарипова Р. Ф. Биотестирование и экоанализ в мониторинге территорий, подверженных  
микроэлементному загрязнению : автореф. дис. … д-ра биол. наук. Оренбург, 2011. С. 3.

5 средств на внедрение новых технологий, оберегающих природу, замену несовременного технологического оборудования, ремонт отдельных агрегатов и устройств, строительство природоохранных объектов. Применение морально устаревших технологий, использование некачественного сырья и топлива, техногенные аварии в конечном счете нивелируют положительный эффект от снижения эмиссии загрязняющих веществ в окружающую среду. Следует констатировать: принцип, содержащийся в ст. 42 Конституции Российской Федерации, провозгласивший, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, в нашей стране не соблюдается. Неудовлетворительная экологическая обстановка в России влечет высокий уровень заболеваемости населения, сокращение продолжительности жизни, что приводит к значительным экономическим потерям и политическим рискам.

Уголовный закон обязан оперативно и эффективно реагировать на каждое незаконное вторжение в область экологических интересов общества. Однако надежды на то, что со вступлением Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее – УК РФ) в силу будет осуществляться более действенная борьба с экологическими преступлениями, не оправдались.

Статистика по делам указанной категории (за исключение браконьерских составов – ст. ст. 256, 258 и 260, ч. 2 ст. 253 УК РФ) демонстрирует несовершенство уголовного закона. Соответственно, количество осужденных по таким делам исчисляется единицами (табл. 1)10.

Приведенные данные создают иллюзию того, что в Российской Федерации отсутствуют факты преступного воздействия на природу. Однако информация природоохранных органов свидетельствует об ином. Например, только в 2010 г. в

10 Ведомственное статистическое наблюдение: Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2009 г. Форма № 10.3. URL: ; Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2010 г. Форма № 10.3. URL: ; Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2011 г. Форма № 10.3. URL: ; Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений УК РФ за 12 месяцев 2012 г. Форма № 10.3. URL:

6 Уфе зарегистрировано 11 случаев превышения ПДК11 по этилбензолу в 24 раза; в Екатеринбурге – 8 подобных фактов с превышением ПДК почти в 20 раз; в Красноярске – 11 случаев, когда максимальное значение ПДК по бенз(а)пирену превысило 20 ПДК12. В 2011 г. в Череповце выявлено 22 факта превышения ПДК по сероводороду в 10 и более раз, в Новороссийске – 17 случаев превышения ПДК по формальдегиду в 10 и более раз, в Архангельске – 8 фактов, где максимальное значение ПДК по бенз(а)пирену превышено в 23 раза, а в Магнитогорске – 4 таких случая13. В 2011 г. на 21 водном объекте Кольского полуострова зарегистрированы 141 случай высокого загрязнения и 50 – экстремально высокого загрязнения; в бассейне реки Колыма – 14 случаев экстремально высокого загрязнения и 30 фактов высокого загрязнения водных объектов соединениями меди, марганца, взвешенными веществами и т. п.14

Ежегодно растет число выявляемых экологических правонарушений. Так, с 2004 г. более чем в три раза увеличилось количество нарушений закона, связанных с охраной окружающей среды и природопользованием, установленных органами прокуратуры (в 2004 г. – 92 367, в 2011 г. – 297 114)15.

Проблема заключается также в том, что изучение процессуальных актов органов следствия и суда, научной литературы показало наличие диаметрально-противоположных решений по многим вопросам квалификации преступлений, названных в главе 26 УК РФ.

11 Предельно допустимые концентрации (ПДК) – максимальные концентрации химических,  
биологических веществ, микроорганизмов, уровень радиационного фона, которые при перио  
дическом воздействии или при воздействии на протяжении всей жизни человека не оказывают  
вредного влияния на него и на окружающую среду в целом (включая отдаленные последствия).  
Устанавливаются органами санитарно-эпидемиологического надзора для водных объектов, почвы,  
территорий, атмосферного воздуха (О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения :  
федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ // Рос. газета. 1999. 6 апр.).

12 О состоянии и об охране окружающей среды в Российской Федерации в 2010 году [Элек  
тронный ресурс] : государственный доклад. С. 7. URL:

13 Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за  
2011 год. М., 2012. С. 119.

14 О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2011 году : госу  
дарственный доклад. С. 20.

15 Там же, с. 299.

Такое положение дел требует немедленного устранения имеющихся противоречий, которые должны быть разрешены на основе глубокого теоретического анализа уголовно-правового регулирования в этой сфере общественных отношений и сложившейся правоприменительной практики.

Таблица 1 – **Количество зарегистрированных преступлений,**

**дел, направленных в суд, и осужденных по нормам главы 26 УК РФ**

**(за исключением браконьерства) за 2009–2012 гг.**

2009 г.

2010 г.

2011 г.

2012 г.

Составы главы 26 УК РФ

Статья 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» Статья 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» Статья 248 «Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами»

Статья 249 «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений» Статья 250 «Загрязнение вод» Статья 251 «Загрязнение атмосферы» Статья 252 «Загрязнение морской среды» Статья 254 «Порча земли»

правил охраны и

Статья 255 «Нарушение использования недр»

Статья 257 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов» Статья 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации» Части 3, 4 ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений»

особо

Статья 262 «Нарушение режима охраняемых природных территорий»

Кроме того, интерес к теме исследования обусловлен тем, что Указом Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1157 в России 2013 г. объявлен Годом охраны окружающей среды.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости темы научной работы и, соответственно, потребности в проведении диссертационного исследования по проблемам уголовной ответственности за преступления против природной среды.

**Степень разработанности темы исследования**. Вопросы уголовной ответ  
ственности за преступное воздействие на природную среду и ее компоненты  
освещались в работах таких авторов, как: Ю. С. Богомягков, И. Ш. Борчашвили,  
М. М. Бринчук, Т. А. Бушуева, Н. Н. Гагаров, О. Л. Дубовик, А. Э. Жалинский,  
Э. Н. Жевлаков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. В. Круглов, Н. А. Лопашенко,

Ю. И. Ляпунов, В. А. Навроцкий, В. Д. Пакутин, В. В. Петров, А. М. Плешаков, П.Ф. Повелицына, В. Г. Пушкарев, Б. Б. Тангиев, Г. Н. Хлупина и др.

Диссертационные исследования в интересующей нас сфере научного знания, проведенные после вступления в силу УК РФ, посвящены, как правило, анализу уголовно-правовой защиты отдельных компонентов природной среды. Так, вопросы борьбы с преступлениями против флоры и фауны (ст. ст. 256, 258 и 260 УК РФ) изучали Н. И. Браташова, Е. В. Бородуля, Н. В. Вирясова, Г. М. Гаджилов, Е. Ю. Гаевская, Д. И. Галимов, Ю. С. Гончарова, А. А. Дежурный, Б. Б. Джамалова,

A. И. Исаева, С. Е. Каленов, В. Н. Каплунов, И. А. Конфоркин, А. П. Короткова,  
Н. А. Крылов, А. С. Курманов, А. А. Лачин, Ю. А. Ляшева, А. М. Максимов,  
Ю. А. Мечетин, О. М. Неудахина, Л. Г. Овсепян, И. А. Паршина, В. Г. Пушкарев,

B. М. Раднаев, Е. М. Снытко, Ю. Б. Самойлова, А. В. Смирнов, Н. А. Соколов,  
И. Г. Травина, В. Н. Шутова, О. В. Шарипова, А. В. Черепахин. Борьбу с преступ  
ным загрязнением природы (ст. ст. 250, 251, 252, 254 и 358 УК РФ) рассматривали  
в своих трудах такие ученые, как О. Ю. Греченкова, И. А. Елисеева, П. В. Еремкин,  
П. Ю. Иванов, А. Ф. Ивлева, П. У. Исмаилова, А. А. Клочкова, О. Н. Кузнецова,  
Н. А. Манакин, Ю. В. Надточий, А. В. Намчук, Е. В. Овчаренко, Ю. В. Попова,  
А. А. Романов, Е. А. Сухова, С. Т. Фаткулин, А. Ю. Филаненко, Н. А. Чертова,

9  
Д. А. Черных. Нарушения правил охраны окружающей среды при производ  
стве работ, обращения экологически опасных веществ и отходов, охраны и  
использования недр (ст. ст. 246, 247 и 255 УК РФ) исследовались  
Е. Л. Владимировой, Т. А. Давыдовой, А. Р. Зартдиновой, Д. М. Зумакуловым,  
Т. Е. Недураевым, А. А. Пирмагомедовым; защита территорий с особым природо  
охранным статусом – Е. А. Лачиной, Д. А. Хашимовым; вопросы криминологическо  
го характера – З. Б. Бахмудовым, О. Г. Благовым, А. А. Гареевым, Я. Б. Дицевичем,  
Е. Г. Клетневым, Н. В. Свердюковым. Некоторые авторы (например,

А. Б. Баумштейн, Д. А. Крашенинников, А. Ф. Шарипкулова) анализировали отдельные элементы и признаки составов преступлений, указанных в главе 26 УК РФ. Комплексное исследование вопросов борьбы с экологическими преступлениями проводили Е. В. Виноградова, М. И. Веревичева, В. Н. Кузьмин, В. Д. Курченко, И. В. Лавыгина, Д. Б. Миннигулова, Н. Л. Романова, В. А. Чугаев.

Диссертанту удалось восполнить пробелы в исследованиях, обратить внимание на малоисследованные вопросы, осмыслить новеллы экологического и уголовного законодательства Российской Федерации. Кроме того, работы вышеперечисленных авторов в основном были защищены в первые годы действия УК РФ и ввиду отсутствия сложившейся правоприменительной практики основывались в большей степени на теоретических предпосылках. В своих трудах названные исследователи не затрагивали понятия «преступление против природной среды» и не раскрывали его содержания. Соответственно, не было сформулировано понятие такого преступления, его внутренних связей, их системы в рамках главы Уголовного кодекса и в структуре Кодекса в целом, объективных и субъективных признаков, соподчиненности с административно-правовыми нормами.

Разработка понятия «преступление против природной среды» позволит решить имеющиеся теоретические и практические проблемы применения норм главы 26 УК РФ, создаст прочную, легко используемую уголовно-правовую конструкцию, что повлияет на эффективность борьбы с этим видом асоциального поведения.

**Цель исследования** состоит в определении стратегических направлений уголовно-правового воздействия на охрану окружающей природной среды; разработке авторской концепции понятия «преступление против природной среды», которое стало бы основой для включения в главу 26 УК РФ уголовно-правовых норм, защищающих природу и ее отдельные компоненты; концептуальном построении норм данной главы, обеспечивающем максимально эффективное применение уголовно-правовых норм, запрещающих посягательство на среду обитания человека и других живых существ; выявлении причин редкого применения норм, предусматривающих ответственность за преступления против природной среды; формулировании предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения.

Для реализации указанной цели были поставлены задачи, нашедшие свое отражение в структуре работы:

– в рамках историко-правового метода научного поиска выявить закономерности в установлении уголовно-правового запрета в сфере взаимодействия общества и природы;

– изучить и систематизировать опыт и основные тенденции развития уголовного законодательства по вопросам защиты природы, сопоставить зарубежный опыт с состоянием регулирования данных вопросов в современном российском праве и выявить все существенные совпадения и различия;

– оценить состояние дел в сфере международно-правовой защиты окружающей среды, в том числе уголовно-правовыми методами, и выработать понятие международного преступления против природной среды;

– проанализировать, de lege lata, практику применения норм главы 26 УК РФ, выявить то, как складывается судебно-следственная практика в разных регионах страны при квалификации типичных ситуаций, и наметить основные подходы к решению проблем применения уголовного закона;

– обосновать необходимость уголовно-правового запрета в исследуемой области общественных отношений;

– обосновать содержание и объем понятия «преступление против природной среды» и выработать дефиницию такого преступления;

– исследовать объективные и субъективные признаки состава преступления против природной среды;

– выработать систему норм главы 26 УК РФ и их соотношение с административно-правовыми нормами;

– разработать предложения, de lege ferenda, по концептуальному изменению норм, устанавливающих ответственность за преступления против природной среды.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования выступали общие закономерности, конкретные правоотношения и проблемы, возникающие при реализации уголовных норм, устанавливающих ответственность за преступления против природной среды.

Предметом исследования стали российское и зарубежное уголовное законодательство, международные нормативные правовые акты, нормы конституционного и административного отраслей права, судебные акты, материалы судебно-следственной практики и теоретические разработки, касающиеся проблем применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления указанной категории.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составили всеобщий метод познания – материалистическая диалектика и общенаучные методы исследования – исторический и логический, анализ и синтез, дедукция и индукция, а также частнонаучные методы – логико-юридический (догматический), статистический, системный анализ, сравнительный, анкетирование, моделирование.

При рассмотрении отдельных проблем темы диссертации использовались универсальные логические средства познания: анализ, синтез, индукция и дедукция, восхождение от абстрактного к конкретному и др. Кроме того, автор опирался на системный метод, ориентирующий на многосторонний анализ сложных динамических целостностей, части которых находятся между собой в органическом
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Благодаря применению историко-правового метода выявлены основания установления уголовно-правового запрета в экологической сфере, корни современного правового регулирования, определен вектор развития действующего уголовного законодательства. Сравнительно-правовой метод помог показать уровень отечественного уголовно-правового законодательства в исследуемой области относительно других стран.

В аксиологическом плане определены система ценностей и категория «природная среда» как главная ценность, основа существования живых существ на планете, что позволило по-новому взглянуть на объект уголовно-правовой охраны.

В ходе исследования были использованы положения теории уголовного права, работы отечественных дореволюционных и современных ученых в области уголовного, административного, гражданского права.

В результате применения различных методов и научных достижений в комплексе был раскрыт предмет диссертационного исследования в обобщающих закономерностях, а также решены поставленные задачи.

**Нормативно-теоретическую базу исследования** составили документы международного публичного права в сфере охраны природы, Конституция Российской Федерации, нормативные правовые акты по природопользованию и защите окружающей среды, действующее уголовное и административное законодательство, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и СССР, положения уголовного законодательства России более раннего периода (УК РСФСР 1960, 1926, 1922 гг.; Уголовное уложение 1903 г.; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г.; Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.; Полное собрание законов Российской Империи; Свод законов Российской Империи и др.); уголовное законодательство стран Содружества Независимых Государств и Европейского Союза. В ходе научного поиска были изучены источники отечественного уголовного законодательства, уголовное
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Выводы, сформулированные в диссертации, изложены с учетом работ уче  
ных, которые внесли существенный вклад в развитие общетеоретических проблем  
уголовного права и криминологии: А. И. Бойко, В. В. Векленко, Б. В. Волженкина,  
Р. Р. Галиакбарова, Л. Д. Гаухмана, Ю. В. Голика, М. С. Гринберга, П. С. Дагеля,  
А. Э. Жалинского, Б. В. Здравомыслова, С. Г. Келиной, М. И. Ковалева,

И. Я. Козаченко, А. П. Козлова, Ю. А. Красикова, Л. Л. Кругликова, В. Н. Кудрявцева,  
Н. Ф. Кузнецовой, Б. А. Куринова, В. В. Лунеева, А. И. Марцева, А. В. Наумова,  
З. А. Незнамовой, Б. С. Никифорова, Г. П. Новоселова, С. В. Познышева,

А. А. Пионтковского, А. И. Рарога, В. Г. Смирнова, В. Д. Спасовича, Н. С. Таганцева,  
А. Н. Трайнина, В. Д. Филимонова, И. Я. Фойницкого, А. И. Чучаева,

М. Д. Шаргородского, Т. В. Церетели, П. С. Яни и др.

В настоящем исследовании использованы научные труды ведущих юри  
стов в сфере экологии: С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, М. И. Васильевой,  
Н. Д. Вершило, А. К. Голиченкова, О. Л. Дубовик, Т. В. Злотниковой,

А. И. Казанника, О. С. Колбасова, И. О. Красновой, В. В. Петрова,

Т. В. Петровой и др.

**Эмпирическая база диссертационного исследования** представлена материалами: 488 уголовных дел о преступлениях против природной среды, проверок, проводимых в порядке ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), находившихся в производстве органов предварительного расследования (дознания) и судов Сибирского, Уральского, Приволжского, Центрального федеральных округов за 1998–2013 гг.; архивов судов Омской области за 1975–2013 г.; а также опросами 251 сотрудника Следственного комитета Российской Федерации, которые осуществлялись в Омской области и Алтайском крае по специально разработанному опросному листу. Проанализированы статистические данные ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2000–2012 гг.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется постановкой и решением крупной и многоаспектной научной проблемы формулирования и обоснования теоретико-правовых основ уголовной ответственности за преступления против природной среды, включающих анализ концептуальных начал и уголовно-правовых проблем законодательства, теории и практики борьбы с преступным загрязнением природной среды и изъятием ее компонентов из естественной среды обитания (нахождения).

Системность и комплексный подход к исследованию вопросов темы позволили сформировать авторскую позицию, не имеющую аналога в научно-правовой литературе и содержащую теоретические положения, способствующие решению комплекса научных и практических проблем, возникающих при конструировании и применении норм, регулирующих уголовную ответственность за преступления против природной среды, с учетом существующих социально-правовых условий и тенденций развития законодательства и правоприменительной практики.

Новизна диссертации обусловлена и тем, что она представляет собой одно из первых монографических исследований, в которых проблемы реализации норм главы 26 УК РФ выявлены путем анализа, de lege lata, сложившейся правоприменительной практики: в диссертации комплексно рассмотрены проблемы применения уголовно-правовых норм, закрепляющих ответственность за преступления против природной среды. Внесены предложения по квалификации преступлений против природы, а также, de lege ferenda, по совершенствованию установления уголовно-правового запрета посягательств на природную среду. Научное развитие получили такие важные вопросы, обеспечивающие правильное применение уголовного закона, как социально-правовая природа, содержание и объем понятия «преступление против природной среды». В ходе исследования были выделены и решены частные проблемы законодательства и правоприменения.

Новизна диссертационного исследования также состоит в предложениях, подготовленных автором, для внесения изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законода-
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**Положения, выносимые на защиту:**

1. Обосновано концептуальное положение о том, что видовым объектом  
главы 26 УК РФ, учитывая общественную опасность этого вида преступлений,  
должны признаваться общественные отношения по поддержанию экологического  
равновесия, обеспечивающего осуществление естественных процессов саморегу  
ляции природной среды, ее возможности самовосстановления и самоочищения,  
в целях сохранения среды обитания человека и других живых существ. В главе 26  
УК РФ должны размещаться составы, в которых основной непосредственный  
объект преступления соответствует видовому объекту. Составы с иными основ  
ными непосредственными объектами преступления следует перенести в другие  
главы УК РФ: ст. ст. 248 и 249 – в главу 25 «Преступления против здоровья насе  
ления и общественной нравственности», ст. ст. 253 и 255 – в главу 22 «Преступ  
ления в сфере экономической деятельности». В свою очередь, составы, которые  
содержатся в других главах Уголовного кодекса, но имеют в качестве основного  
непосредственного объекта общественные отношения, соответствующие видово  
му объекту главы 26 УК РФ, следует расположить в данной главе Кодекса.  
В частности, таким составом является уничтожение или повреждение природных  
комплексов (ст. 243 УК РФ).

2. Отстаивается идея о том, что глава 26 УК РФ должна получить наимено  
вание «Преступления против природной среды», поскольку круг охраняемых  
нормами этой главы общественных отношений определяется с учетом наимено  
вания главы Уголовного кодекса, а также используемых в ней понятий. Слово  
«экологический» полисемично, что не приемлемо для уголовно-правового терми  
на. Отсутствие четкого представления о том, какие преступления следует отно  
сить к преступлениям, названным в главе 26 УК РФ, привело к включению в нее  
уголовно-правовых запретов, которые не имеют в качестве ближайшей цели за  
щиту природы или ее компонентов и направлены на охрану иных, нежели при  
родная среда, объектов.

1. Концептуальный подход к видовому объекту преступлений, указанных в главе 26 УК РФ, позволил вывести авторское определение понятия «преступление против природной среды», под которым признается виновно совершенное общественно опасное деяние, разрушающее либо подвергающее угрозе разрушения естественные процессы саморегуляции природы, нарушающее ее способность к самовосстановлению и самоочищению и повлекшее указанные в уголовном законе последствия, наказание за которое установлено Уголовным кодексом Российской Федерации.
2. Доказывается тезис о том, что объективную сторону состава преступлений, предусматривающих ответственность за загрязнение и иное негативное воздействие на природный компонент, должны составлять действия (бездействие), влекущие последствия первого уровня (загрязнение, засорение и иные негативные последствия), т. е. сам факт вредного воздействия, без ссылки на нарушения правил взаимодействия общества и природы. Деяние становится преступлением, если совершается без правовых оснований (общая противоправность) и влечет указанные в Уголовном кодексе последствия второго уровня – причинение вреда окружающей среде или ее компонентам (а в качестве квалифицирующего признака – причинение вреда жизни и здоровью человека). В связи с этим предмет доказывания по уголовному делу должен сместиться с выявления конкретной нормы правил, нарушенной преступником, на доказывание отсутствия правовых оснований для вредного воздействия на природную среду.
3. Обоснована позиция, в соответствии с которой субъектом преступления против природной среды должно признаваться любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет. Действует общая для всех граждан конституционная обязанность, согласно которой каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам. Выделение фигуры специального субъекта может быть оправдано в качестве квалифицирующего признака.

В диссертации подвергнута критике и признана нецелесообразной идея о внедрении института уголовной ответственности юридических лиц.

6. Утверждается, что на уровне уголовного закона не решен вопрос о форме  
вины в составах преступного загрязнения природной среды. Смысл введения в  
Уголовный кодекс Российской Федерации ч. 2 ст. 24 заключался в том, что недолжно быть в Уголовном кодексе неосторожных деяний без прямого указанияоб этом в законе. Редакция ч. 2 ст. 24 УК РФ, установленная Федеральным зако  
ном от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ, позволяет считать преступными неосторожные  
деяния и в случае, когда об этом прямо не говорится в статье Особенной части УК  
РФ, в связи с чем смысл введения данной нормы утрачен.

Предлагается вернуться к прежней редакции ч. 2 ст. 24 УК РФ, а в нормы главы 26 УК РФ, по мере необходимости, внести указание на форму вины. Учитывая различную степень общественной опасности лиц, совершивших преступление умышленно и неосторожно, отметим, что дифференциация уголовного наказания может быть осуществлена путем отнесения деяний, совершаемых по неосторожности, в отдельную часть статьи либо путем внедрения в Уголовный кодекс отдельной статьи, предусматривающей ответственность за неосторожные преступления против природной среды.

7. Сделан вывод о том, что система норм главы 26 УК РФ имеет сложную  
структуру. Часть норм посвящена защите отдельных компонентов природной сре  
ды, другая запрещает определенные действия, которые ведут или могут привести к  
причинению вреда компонентам природной среды. Такое положение влечет неми  
нуемую конкуренцию норм первой и второй групп. Выбор правовой нормы с по  
мощью правила о конкуренции общей и специальной нормы затруднен, поскольку  
при создании главы 26 УК РФ не закладывался принцип субординации «общая –  
специальная» норма. Ввиду этого правоприменитель, выбирая норму как специ  
альную и не найдя ее признаков в совершенном деянии, отказывает в возбуждении  
уголовного дела, а когда оно возбуждено – прекращает его.

Внутри главы 26 УК РФ необходимо выделить три основных блока: 1) преступное загрязнение природной среды; 2) преступное изъятие флоры и фауны из естественной среды обитания; 3) защиту территорий с особым экологическим статусом. Первый блок предоставляет защиту отдельным компонентам природ-

18 ной среды от загрязнения и иного негативного воздействия и содержит общую норму, которая вступает в действие за менее тяжкие последствия для природной среды, чем предусмотрены в специальных нормах. Такое предложение соответствует рекомендации IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Каир, 1995 г.). В статье 246 УК РФ следует оставить ответственность только за нарушение требований в области охраны природной среды при проектировании промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.

8. Правоприменительная практика показывает, что ввиду отсутствия четких  
критериев криминализации преступлений, названных в главе 26 УК РФ, право  
охранительные органы не всегда могут дать правильную правовую квалификацию  
выявленному противоправному юридическому факту, предпочитая более простую  
административную юрисдикцию. Поскольку характер общественной опасности  
экологических преступлений и проступков совпадает, то разграничение прово  
дится по степени общественной опасности – интенсивности воздействия на обще  
ственные отношения, которая проявляется во вредности наступивших негативных  
последствий. Но диспозиции норм главы 26 УК РФ и главы 8 Кодекса Российской  
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не всегда  
позволяют это сделать.

Необходимо ввести систему соподчинения норм КоАП РФ нормам УК РФ. Это должно проявляться в том, что, во-первых, каждой уголовно-правовой норме главы 26 УК РФ должна корреспондироваться норма КоАП РФ, во-вторых, диспозиция такой нормы главы 8 КоАП РФ должна содержать указание на то, что ответственность наступает в случае отсутствия признаков соподчиненного состава преступления.

9. Аргументируется тезис о том, что концептуального изменения требуют  
критерии криминализации деяний, посягающих на природную среду. Подход, за  
ложенный в УК РФ, согласно которому преступны только деяния, повлекшие  
очевидное, массированное уничтожение представителей животного или расти  
тельного мира либо причинившие вред жизни и здоровью человека, неверен.

19 Концепция уголовно-правовой защиты природы должна исходить из позиции, согласно которой в уголовном законе должен быть установлен запрет причинения вреда путем систематического, продолжительного загрязнения природы концентрациями, не вызывающими резких последствий в виде массовой гибели животных или растений.

Реализация такой концепции может быть осуществлена путем введения денежного критерия криминализации деяния, который имманентно связан с размером вреда, причиненного природной среде преступлением. Подобный критерий следует вводить в отношении тех природных компонентов, которые продолжительное время сохраняют следы загрязнения и иного негативного воздействия, что позволяет зафиксировать их и рассчитать размер причиненного вреда, а также в составах преступлений против флоры и фауны. Вместе с тем полностью отказываться от таких оценочных признаков состава, как массовая гибель животных, существенный вред, иные тяжкие последствия и т. п., в настоящий момент нельзя, поскольку не будет учитываться в полной мере экологический фактор совершенного преступления. Денежный критерий криминализации деяния должен лишь дополнить оценочные признаки норм главы 26 УК РФ.

10. Преступление против природной среды может влечь необратимые экологические последствия как для отдельного региона, так и для мирового сообщества. Сложная, неустойчивая международная обстановка, вызванная различными экономическими, политическими, религиозными противоречиями, может привести к ситуации, когда руководство субъекта международного права совершит экоцид либо будет покрывать лиц, виновных в этом. Международное уголовное право позволяет преодолеть национальный суверенитет и привлечь виновных к ответственности. Поскольку подобное деяние затрагивает интересы как населения, живущего в пределах отдельного государства, так и всего человечества, мировое сообщество не только вправе, но и обязано вмешиваться в национальную юрисдикцию. Следует вернуться к идее включения в международное уголовное право нормы, позволяющей распространить юрисдикцию Международного уголовного суда на такие деяния.

Предлагается следующая дефиниция международного уголовного преступления против природной среды: умышленное воздействие на среду обитания человека и других живых существ, повлекшее уничтожение или необратимое повреждение природных объектов либо экосистем двух и более субъектов международного права, либо природных объектов, включенных в список всемирного наследия и находящихся под охраной ЮНЕСКО, что привело к широким, долгосрочным или серьезным последствиям для окружающей природной среды. Данная дефиниция должна войти в Римский Статут Международного уголовного суда.

11. Доказывается вывод о том, что до тех пор, пока у каждого члена общества не сложится внутренний экологический императив, согласно которому каждое потенциально опасное для природы решение должно приниматься с учетом возможных негативных последствий, надеяться на то, что удастся решить проблему защиты природы социально-нравственными или экономико-правовыми механизмами, нельзя.

Одной из составляющих формирования такого императива является реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности. Сегодня в сложных социально-экономических условиях только боязнь подвергнуться уголовному преследованию побуждает лиц, ответственных за соответствующие решения, делать выбор в пользу сохранения природы: внедрять новейшие природосберегающие технологии, устанавливать очистные сооружения и оборудование, своевременно проводить обслуживание и ремонт потенциально опасных объектов, устройств и агрегатов. Принимая во внимание низкий уровень экологического воспитания и правосознания, отметим, что именно уголовное право может влиять на принятие управленческих решений с учетом экологических интересов общества.

Это обусловливает необходимость продолжения поиска путей совершенствования уголовно-правовых норм главы 26 УК РФ, которые бы способствовали эффективной борьбе с данным видом асоциального поведения, ведь уголовное право – лишь инструмент в такой борьбе, но данный инструмент должен быть удобен в применении, и его использование должно достигать тех целей, ради ко-

21 торых он существует. Подобными направлениями должны стать: а) совершенствование системы норм главы 26 УК РФ и ее соотношение с нормами КоАП РФ; б) реализация принципа, согласно которому основной непосредственный объект состава преступления соответствует видовому объекту указанной главы; в) установление четких критериев криминализации деяний, для чего в нормы вышеназванной главы следует ввести денежный критерий, который имманентно связан с размером вреда, причиненного природной среде.

12. В диссертации, de lege ferenda, представлен проект новой редакции главы 26 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том**,** что в диссертации сформированы теоретико-правовые основы уголовной ответственности за преступления против природой среды, включающие анализ концептуальных начал и уголовно-правовых проблем законодательства, теории и практики применения норм главы 26 УК РФ.

Существенным вкладом в теорию уголовного права можно признать выделение общего понятия преступления против природной среды, исследование элементов и признаков состава таких преступлений, проблем их законодательного отражения и толкования в правоприменительной деятельности.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированы практические рекомендации для правоохранительных органов и суда по квалификации преступлений против природной среды.

Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

– в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о преступлениях против природной среды;

– в практической деятельности правоохранительных органов, осуществляющих расследование преступлений против природной среды;

– при разработке методических рекомендаций по вопросам квалификации содеянного по нормам главы 26 УК РФ, отграничения этих деяний от смежных

22 составов, а также по иным вопросам противодействия уголовно наказуемым деяниям данных видов;

– при подготовке обзоров и разъяснений о практике применения уголовно-правовых норм о преступлениях, названных в главе 26 УК РФ;

– при подготовке учебников, лекций, учебных пособий и методических материалов для юридических образовательных учреждений;

– в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право» и спецкурса «Преступления против природной среды» (Экологические преступления).

**Апробация результатов исследования и внедрение.** Сформулированные концептуальные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 52 опубликованных научных работах общим объемом 58 п. л., среди которых монография, учебное пособие и 50 статей, в том числе 19 статей в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования использовались в выступлениях на научных конференциях, в том числе международных: IX международной практической конференции «Право на защите прав и свобод человека и гражданина» (Москва, 2008), IX международных Лихачевских чтениях (Санкт-Петербург, 2009), X международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве» (Москва, 2009), всероссийской научно-практической конференции «Проблемы правоприменения в современной России» (Омск, 2010), Восьмой международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2011), международной научно-практической конференции «Уголовное право: поиск гармонии» (Геленджик, 2011), всероссийской научно-практической конференции «Фролов-ские чтения» (Омск, 2011), IX международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2012), VII Российском конгрессе уголовного права «Современная уголовная политика: поиск оптимальной модели» (Москва, 2012), VI международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» (Москва, 2012), всероссийской научно-

23 практической конференции «Структура российского права» (Омск, 2012), международной научно-практической конференции «Современные тенденции правового регулирования экологических отношений» (Республика Беларусь, Минск, 2013), международной научно-практической конференции «Правовые проблемы публично-частного партнерства в сфере аграрных, земельных, экологических и космических отношений» (Украина, Киев, 2013).

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области и Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, Омской межрайонной природоохранной прокуратуры, а также в учебный процесс Омской юридической академии.

**Структура диссертационного исследования** определена целью и задачами исследования, включает введение, шесть глав, заключение, список использованных источников и приложение.

## Уголовно-правовая регламентация защиты природной среды в зарубежных странах. Компаративный аспект

Предлагается вернуться к прежней редакции ч. 2 ст. 24 УК РФ, а в нормы главы 26 УК РФ, по мере необходимости, внести указание на форму вины. Учитывая различную степень общественной опасности лиц, совершивших преступление умышленно и неосторожно, отметим, что дифференциация уголовного наказания может быть осуществлена путем отнесения деяний, совершаемых по неосторожности, в отдельную часть статьи либо путем внедрения в Уголовный кодекс отдельной статьи, предусматривающей ответственность за неосторожные преступления против природной среды.

Сделан вывод о том, что система норм главы 26 УК РФ имеет сложную структуру. Часть норм посвящена защите отдельных компонентов природной среды, другая запрещает определенные действия, которые ведут или могут привести к причинению вреда компонентам природной среды. Такое положение влечет неминуемую конкуренцию норм первой и второй групп. Выбор правовой нормы с помощью правила о конкуренции общей и специальной нормы затруднен, поскольку при создании главы 26 УК РФ не закладывался принцип субординации «общая – специальная» норма. Ввиду этого правоприменитель, выбирая норму как специальную и не найдя ее признаков в совершенном деянии, отказывает в возбуждении уголовного дела, а когда оно возбуждено – прекращает его.

Внутри главы 26 УК РФ необходимо выделить три основных блока: 1) преступное загрязнение природной среды; 2) преступное изъятие флоры и фауны из естественной среды обитания; 3) защиту территорий с особым экологическим статусом. Первый блок предоставляет защиту отдельным компонентам природной среды от загрязнения и иного негативного воздействия и содержит общую норму, которая вступает в действие за менее тяжкие последствия для природной среды, чем предусмотрены в специальных нормах. Такое предложение соответствует рекомендации IX Конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Каир, 1995 г.). В статье 246 УК РФ следует оставить ответственность только за нарушение требований в области охраны природной среды при проектировании промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.

Правоприменительная практика показывает, что ввиду отсутствия четких критериев криминализации преступлений, названных в главе 26 УК РФ, право охранительные органы не всегда могут дать правильную правовую квалификацию выявленному противоправному юридическому факту, предпочитая более простую административную юрисдикцию. Поскольку характер общественной опасности экологических преступлений и проступков совпадает, то разграничение прово дится по степени общественной опасности – интенсивности воздействия на обще ственные отношения, которая проявляется во вредности наступивших негативных последствий. Но диспозиции норм главы 26 УК РФ и главы 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не всегда позволяют это сделать.

Необходимо ввести систему соподчинения норм КоАП РФ нормам УК РФ. Это должно проявляться в том, что, во-первых, каждой уголовно-правовой норме главы 26 УК РФ должна корреспондироваться норма КоАП РФ, во-вторых, диспозиция такой нормы главы 8 КоАП РФ должна содержать указание на то, что ответственность наступает в случае отсутствия признаков соподчиненного состава преступления.

Аргументируется тезис о том, что концептуального изменения требуют критерии криминализации деяний, посягающих на природную среду. Подход, за ложенный в УК РФ, согласно которому преступны только деяния, повлекшие очевидное, массированное уничтожение представителей животного или расти тельного мира либо причинившие вред жизни и здоровью человека, неверен. Концепция уголовно-правовой защиты природы должна исходить из позиции, со гласно которой в уголовном законе должен быть установлен запрет причинения вреда путем систематического, продолжительного загрязнения природы концентрациями, не вызывающими резких последствий в виде массовой гибели животных или растений.

Реализация такой концепции может быть осуществлена путем введения денежного критерия криминализации деяния, который имманентно связан с размером вреда, причиненного природной среде преступлением. Подобный критерий следует вводить в отношении тех природных компонентов, которые продолжительное время сохраняют следы загрязнения и иного негативного воздействия, что позволяет зафиксировать их и рассчитать размер причиненного вреда, а также в составах преступлений против флоры и фауны. Вместе с тем полностью отказываться от таких оценочных признаков состава, как массовая гибель животных, существенный вред, иные тяжкие последствия и т. п., в настоящий момент нельзя, поскольку не будет учитываться в полной мере экологический фактор совершенного преступления. Денежный критерий криминализации деяния должен лишь дополнить оценочные признаки норм главы 26 УК РФ.

Преступление против природной среды может влечь необратимые экологические последствия как для отдельного региона, так и для мирового сообщества. Сложная, неустойчивая международная обстановка, вызванная различными экономическими, политическими, религиозными противоречиями, может привести к ситуации, когда руководство субъекта международного права совершит экоцид либо будет покрывать лиц, виновных в этом. Международное уголовное право позволяет преодолеть национальный суверенитет и привлечь виновных к ответственности. Поскольку подобное деяние затрагивает интересы как населения, живущего в пределах отдельного государства, так и всего человечества, мировое сообщество не только вправе, но и обязано вмешиваться в национальную юрисдикцию. Следует вернуться к идее включения в международное уголовное право нормы, позволяющей распространить юрисдикцию Международного уголовного суда на такие деяния.

Предлагается следующая дефиниция международного уголовного преступления против природной среды: умышленное воздействие на среду обитания чело 21 века и других живых существ, повлекшее уничтожение или необратимое повреждение природных объектов либо экосистем двух и более субъектов международного права, либо природных объектов, включенных в список всемирного наследия и находящихся под охраной ЮНЕСКО, что привело к широким, долгосрочным или серьезным последствиям для окружающей природной среды. Данная дефиниция должна войти в Римский Статут Международного уголовного суда.

Доказывается вывод о том, что до тех пор, пока у каждого члена общества не сложится внутренний экологический императив, согласно которому каждое потенциально опасное для природы решение должно приниматься с учетом возможных негативных последствий, надеяться на то, что удастся решить проблему защиты природы социально-нравственными или экономико-правовыми механизмами, нельзя.

Одной из составляющих формирования такого императива является реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности. Сегодня в сложных социально-экономических условиях только боязнь подвергнуться уголовному преследованию побуждает лиц, ответственных за соответствующие решения, делать выбор в пользу сохранения природы: внедрять новейшие природосберегающие технологии, устанавливать очистные сооружения и оборудование, своевременно проводить обслуживание и ремонт потенциально опасных объектов, устройств и агрегатов. Принимая во внимание низкий уровень экологического воспитания и правосознания, отметим, что именно уголовное право может влиять на принятие управленческих решений с учетом экологических интересов общества.

## Классификация преступлений, указанных в главе 26 УК РФ

Значимость исследования исторического аспекта уголовного законодательства об ответственности за преступления против природы обусловлена тем, что помогает не только отыскать истоки современных уголовно-правовых норм, но и понять причины их установления, а значит, определить круг охраняемых общественных отношений. Задача исторического метода, писал Ф. К. Савиньи, заключается в том, чтобы проследить существующий материал до его корней и таким образом открыть органический принцип, в силу которого то, что еще имеет жизнь, само собой отделится о того, что уже умерло и принадлежит истории1. Ведь как правильно заметил К. Ясперс, настоящее совершается на основе прошлого2. Поэтому изучение правового наследия предшествующих лет позволяет понять сущность этих явлений, помогает найти направление в совершенствовании действующего уголовного законодательства по вопросу борьбы с преступным загрязнением природы.

Нормативно-правовое регулирование общественных отношений вводится, когда возмущающее явление влияет на нормальное функционирование общества. В историческом контексте отчетливо видно, что уголовно-правовые нормы защищали ограниченный круг общественных отношений – по охране флоры и фауны, и лишь в более поздний период – водных объектов и воздуха от загрязнения. Отсутствовала правовая защита таких объектов уголовно-правовой охраны, как земля (почва), недра, обращение с опасными веществами (отходами), территории с особым природоохранным режимом или с неблагополучной экологической ситуацией. Обоснуем данное утверждение. Учитывая особенности политического устройства, в исторической панораме выделим период, предшествующий событиям 1917 г., и последующий период истории нашей страны, вплоть до принятия в 1996 г. УК РФ.

Запреты незаконного изъятия объектов флоры и фауны можно обнаружить уже в нормативных актах древности. В первую очередь, это касалось наказания за рубку чужих деревьев. Такое правонарушение считалось посягательством на чужое имущество. Например, в Законах Хаммурапи, датируемых II тыс. до н. э., предусматривался штраф за порубку дерева без ведома хозяина сада1. В Древнем Риме по Закону XII таблиц (середина V в. до н. э.) грозил штраф за злостную рубку чужих деревьев в размере 25 ассов за каждое дерево (Таблица VIII, п. 11)2. Любопытен комментарий по этому поводу древнеримского юриста Гая, который утверждал, что те, кто срубил деревья, а особенно виноградные лозы, наказываются так же, как и разбойники3. Согласно Законам Ману, за повреждение разных видов деревьев взимался штраф сообразно их пользе4.

В Средние века подобное правонарушение по-прежнему каралось штрафом. В Правде Инэ, составленной в конце VII в. англосаксонским королем королевства Уэссекс, порубка или сожжение деревьев в лесу наказывались штрафом в 60 шиллингов5. В Салической правде (VI в.) предусматривался штраф за кражу разного рода дичи6. В Эклоге, Византийском законодательном своде VIII в., за бросание огня в чужом лесу или вырубку деревьев присуждался штраф в двойном размере7. Скудная информация в нормативных актах древности о наказании за браконьерство наводит на мысль, что в то время право на добычу диких животных принадлежало каждому. В этом проявлялось естественное право человека на пропитание (естественное право, утверждал Ульпиан, это то, которому природа научила все живое: ибо это право присуще не только человеческому роду, но и всем животным, которые рождаются на земле и море1).

В Средние века «под влиянием феодальных отношений право охоты получило характер политического права привилегированных сословий, причем нарушение его, особенно за браконьерство, облагалось весьма тяжкими наказаниями, доходившими до смертной казни»2. Самовольную охоту называли нарушением принадлежащего другому лицу права охоты в чужом владении путем самовольного осуществления этого права3. Не случайно с победой Французской революции в первую очередь был издан Декрет от 11 августа 1789 г. об уничтожении феодальных прав и привилегий, в том числе и исключительного права охоты4. Так, Саксонское зерцало, сборник германского права, составленный в 1221–1225 гг., налагало штраф за рубку деревьев, ловлю рыбы в чужом водоеме, а также предоставляло право на возмещение ущерба, причиненного правообладателю5. В Германии взгляд на браконьерство как на преступление, посягающее на чужое имущественное право, сохранился до сих пор. Согласно StGB (Strafgesetzbuch – Уголовное уложение ФРГ), браконьерство осталось за рамками раздела 29 «Преступления против окружающей среды». Статья 292 StGB «Браконьерство» и ст. 293 «Браконьерский лов рыбы» помещены в раздел 25 «Корыстные преступления». Указанными нормами предусмотрена ответственность за нарушение чужого права на охоту или лов рыбы. Традиционное понимание таких преступлений отражено в доктрине уголовного права Германии. Так, Ф. фон Лист в учебнике 1881 г. отмечал, что право на охоту есть исключительное право на присвоение охотничьей дичи. Нарушение права охоты заключается в осуществлении охоты в местах, где охотиться виновный не управомочен1. Право рыбной ловли в судоходных и сплавных реках и озерах принадлежало государству, а в каналах, фабричных водах и прудах, а также находящихся в исключительном владении водах – собственникам этих вод, а во всех остальных водах – общинам. Общины, корпорации могли пользоваться правом ловли лишь посредством специальных рыбаков или отдавая их в аренду2. Другими словами, названные нормы охраняли не животный мир как компонент природной среды, а имущественные права лица производить охоту на определенной территории. Не случайно Ф. фон Лист указывал, что потерпевшим от браконьерства во всех случаях являлся управомоченный к охоте3.

Уже в Вестготском уложении V в. содержалась статья, которая не позволяла перекрывать более половины реки для ловли рыбы. Это делалось не только для судовождения, но и для свободного хода рыбы. Вместе с тем в нормативных актах Германии, начиная с середины XIX в., возникают нормы, направленные на сохранение природных ресурсов. В 1874 г. в Германии был принят закон о рыболовстве (Прусский закон от 30 марта 1874 г.), в котором вводилась система абсолютно запретных сроков, на ее основании в определенные сроки осенью и зимой воспрещалась вообще всякая ловля. Устанавливалась минимальная мера длины для промысловых пород рыб. Рыб меньшего размера, если они попадались живыми, должны были немедленно отпускать. Для охраны рыбы от истребления служили запреты на применение опасных орудий и способов лова. Запрещенными рыболовными снарядами считались такие, которые могли поранить рыбу: ловушки с пружинами или капканы, остроги и рыболовные вилы

## Признаки, характеризующие субъективную сторону состава преступления против природной среды

С принятием Уголовного кодекса Российской Федерации 4-звенная структура объекта преступления (общий объект, родовой, видовой и непосредственный) прочно утвердилась в теории уголовного права. Структура Уголовного кодекса Российской Федерации позволяет утверждать, что родовым объектом выступают общественные отношения, защищаемые нормами, помещенными в одном разделе, видовым – в одной главе, а непосредственным – в статье Уголовного кодекса.

Уголовный кодекс Российской Федерации конкретизировал понятие видового объекта главы 26. Ранее преступления, посягающие на отдельные компоненты окружающей природной среды, находились в разных главах УК РСФСР 1960 г.: «Хозяйственные преступления», «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения».

Видовой объект главы 26 УК РФ отличается своеобразием.

Объект исследуемого нами вида преступлений рассматривался на разных этапах развития нашего общества по-разному. Так, вплоть до середины 1980-х гг. природа расценивалась в качестве кладовой природных ресурсов, из которой удовлетворяются социально-экономические потребности человека. Э. Н. Жевлаков, проанализировав имевшиеся в юридической науке того периода мнения относительно объекта уголовно-правовой охраны природы, свел их к следующему1: 1) порядок использования природных богатств или общественные отношения по их эксплуатации2; 2) сами природные богатства3; 3) общественные отношения государственной социалистической собственности, материализованные в природ правовой охраны. М., 1980. С. 27 ; и др. Иную точку зрения высказывает Г. П. Новоселов, по его мнению, объектом любого преступления выступают люди, поскольку преступление причиняет или создает угрозу причинения не чему-то (благам, нормам права, отношениям и т. п.), а кому-то, и, следовательно, как объект преступления нужно рассматривать не что-то, а кого-то (Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М., 2001. С. 60). ных богатствах1; 4) общий и коренной природоохранительный интерес людей, или, что то же самое, общественные отношения, обеспечивающие трудящимся благоприятные природные условия в целях удовлетворения их разносторонних потребностей2; 5) общественные отношения, заключающиеся в использовании, сохранении и улучшении природной среды в интересах общества, куда входят и охрана народного хозяйства, порядок управления, общественная безопасность3. К этому следует добавить мнение Г. И. Вольфмана: «...объектом посягательства в области охраны природы являются интересы сохранения и рационального использования природных ресурсов»4, а также Т. А. Бушуевой и П. С. Дагеля о том, что видовой объект – «нормальные отношения между людьми по поводу окружающей среды как основы существования и жизнедеятельности человеческого об-щества»5 (похожей позиции придерживается и П. Т. Некипелов6).

Важной вехой в развитии учения об объекте преступлений против природной среды стала работа О. Л. Дубовик и А. Э. Жалинского «Причины экологических преступлений», вышедшая в свет в 1988 г. В монографии объект экологических преступлений определяется как «сложный целостный комплекс фактических общественных отношений, их правовой формы и материального субстрата, рациональное осуществление которых обеспечивает оптимальную жизнедеятельность человека по использованию окружающей среды как непосредственного базиса деятельности и для удовлетворения иных разумных социальных потребностей»7.

Данное определение подверглось критике со стороны Э. Н. Жевлакова, который усмотрел в нем неконкретность и неточность: не ясно, что понимать под оптимальной жизнедеятельностью человека. В качестве объекта преступного воз 1 Ляпунов Ю. Н. Уголовно-правовая охрана природы органами внутренних дел. М., 1974. действия называется предмет преступления, а не охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере экологии. Преступление по объективным признакам необоснованно ограничивается непосредственным использованием природных ресурсов, тогда как рациональное природопользование – лишь одна из форм охраны природы1. По мнению ученого, объектом экологических преступлений следует считать охраняемые уголовным правом интегрированные общественные отношения по рациональному использованию, сохранению качественно благоприятной для человека природной среды и обеспечению экологической безопасности населения2.

После принятия в 1996 г. УК РФ, который ввел 4-звенную структуру объекта, в науке уголовного права получил распространение следующий взгляд на систему объектов экологических преступлений: родовым объектом экологических преступлений являются отношения в области обеспечения общественной безопасности и здоровья населения; видовым объектом следует считать охраняемые уголовным законом комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению качественно благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологической безопасности населения; непосредственным объектом являются конкретные общественные отношения по охране отдельных видов природных богатств, их рациональному использованию и обеспечению экологической безопасности населения3.

В настоящее время термин «экологическая безопасность» весьма широко используется в законодательстве Российской Федерации. Многие нормативные акты, регулирующие общественные отношения, затрагивающие жизнь и здоровье человека, содержат упоминание об экологической безопасности (например, ст. 22 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»; ст. 40 Кодекса внутреннего водного транспорта в Российской Федерации; ст. 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации; ст. 3 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»; Преамбула Воздушного кодекса Российской Федерации; ст. 22 Федерального закона «О связи»; ст. 6 Федерального закона «Об электроэнергетике»; ст. 11 Федерального закона «О техническом регулировании»; ст. 3 Федерального закона «Об экологической экспертизе» и др.)2. Понятие экологической безопасности раскрывается в ст. 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий.

## Проблемы отграничения преступлений против природной среды от административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования

Бездействие в большинстве случаев – результат преступной неосторожности. Следует согласиться с точкой зрения П. С. Дагеля, согласно которой неосторожность – следствие психологических дефектов такого лица. Психологическими корнями неосторожности являются, как правило, легкомыслие, беспечность, пренебрежительное отношение к правилам предосторожности, несосредоточенность на выполняемой работе, недостаточность прилагаемых волевых усилий и т. д. Все они могут быть объединены общим понятием «невнимательность»2. Присоединяемся к позиции П. С. Дагеля3, согласно которой причинная связь в таких деяниях устанавливается между двумя явлениями: деянием, выразившимся в нарушении определенного правила предосторожности (нарушения техники безопасности, дорожного движения и т. д. (следует добавить к тезису автора – и правил охраны окружающей среды. – И. П.)), с одной стороны, и преступным последствием, предусмотренным данным составом – с другой. Поэтому причинная связь должна устанавливаться не просто с действием или бездействием лица, а с нарушением соответствующих норм. Невыполнение обязанности, возложенной законом и иным нормативным актом, находится в причинной связи с наступившим результатом, если нарушение: а) предшествовало возникновению результата; б) являлось необходимым условием его наступления; в) создало реальную возможность наступления именно данного результата либо превратило в действительность уже имеющуюся возможность его наступления.

Таким образом, причинная связь при бездействии устанавливается между невыполнением лицом обязанности, возложенной на него законом, нормативным или ненормативным актом, и наступившими в результате этого преступными последствиями. С помощью данной юридической конструкции можно обосновать наказание лиц, ответственных за ненадлежащую эксплуатацию и несвоевремен-1 Курченко В. Д. Указ. соч. С. 37.

В структуре объективной стороны состава преступления выделяют так называемые факультативные признаки: место, время, способ, орудия, средства совершения преступления. Это связано с тем, что закон не относит их к числу обязательных признаков, присущих каждому виду преступления (так называемому общему составу). Вместе с тем в случаях, когда перечисленные признаки прямо названы в законе, они становятся обязательными и необходимыми для квалификации преступления. Как верно отметил П. И. Гришаев, факультативные признаки объективной стороны в конкретных составах преступлений нередко выступают в роли обязательных признаков, без которых не может быть объективной стороны, а следовательно, и состава оконченного преступления1.

Когда эти признаки не являются обязательными при квалификации, они необходимы для установления объективной картины совершенного деяния. Так, уголовно-процессуальное законодательство возлагает на органы следствия и суда обязанность устанавливать место, время и способ совершения преступного деяния (ст. 73 УПК РФ).

Место совершения преступления представляет собой пространство или территорию, где происходит преступление. Оно получает свое уголовно-правовое значение, например, при совершении деяний на особо охраняемых природных территориях. Ответственность за это предусмотрена ч. 2 ст. 250, пп. «г» чч. 1 ст. ст. 256 и 258, ст. 262 УК РФ. Согласно п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, запрещена незаконная добыча водных биологических ресурсов в местах нереста или на миграционных путях к ним. Часть 2 данной статьи возлагает ответственность за незаконную добычу котиков, морских бобров и иных морских млекопитающих в открытом море. В статье 86 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 г.2 под открытым морем понимаются все части моря, которые не входят ни в исключительную экономическую зону, ни в территориальное море или внутренние воды

Гришаев П. И. Объективная сторона преступления. М., 1961. С. 43. Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 48, ст. 5493. С. 9671–9841. 229 какого-либо государства, ни в архипелажные воды государства-архипелага. Статьей 89 Конвенции установлено, что никакое государство не вправе претендовать на подчинение какой-либо части открытого моря своему суверенитету. Таким образом, в открытом море не действует суверенитет ни одного государства.

Вопрос о юрисдикции Российской Федерации в открытом море разрешается на основе ст. 117 данной Конвенции. Согласно указанной норме, все государства обязаны принимать такие меры или сотрудничать с другими государствами в принятии относительно своих граждан таких мер, какие окажутся необходимыми для сохранения живых ресурсов открытого моря. В этом случае действует принцип гражданства причинителя вреда: применяется юрисдикция той страны, гражданином которой является правонарушитель.

Некоторые составы главы 26 УК РФ устанавливают ответственность за совершение преступлений в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (чч. 2 ст. ст. 247 и 254, пп. «г» чч. 1 ст. ст. 256 и 258). Возникает вопрос: «Относится ли совершение такого преступления к признаку территории или обстановки?»

Обстановку рассматривают как среду, внешнее окружение, ситуацию, в условиях которой совершается преступление1. В соответствии с определением, данным в ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», зона чрезвычайной ситуации есть территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация. Под чрезвычайной ситуацией понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Следовательно, зоной чрезвычайной экологической ситуации признается территория с неблагоприятной экологической обстановкой.