

Казаринова Дарья Борисовна

**ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ:
ПОЛИТИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ
АСПЕКТЫ**

Специальность 23.00.04. – Политические проблемы
международных отношений и глобального развития

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва – 2006

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент
Мchedлова Марина Михайловна

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Семененко Ирина Станиславовна

доктор политических наук, профессор
Василенко Ирина Алексеевна

Ведущая организация: Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Защита диссертации состоится 27 июня 2006 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.20 при Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10, корп.2, ауд. 415

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан 26 мая 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук, доцент



М.Н. Мосейкина

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Европейский Союз является уникальным образованием, проходящим процесс политического становления. Его можно рассматривать как вариант ответа на вызовы современности, поскольку в рамках объединенной Европы существует возможность для государств-участников решать ключевые проблемы социально-экономического, политического, культурного, экологического развития и вопросов внутренней и внешней безопасности. Изучение механизмов принятия решений и разделения ответственности на примере Европейского Союза может быть полезным и эффективным для пересмотра системы глобального управления с точки зрения новых реалий мировой политики и международных отношений.

В последние десятилетия ЕС постепенно отходит от США в культурном, ценностном, экономическом, социальном и политическом отношении. В современном обществоведении уже не объединяют эти два субъекта мировой политики в единое понятие «Запад». Необходимо изучать проблемы Европы как отдельно стоящие, осознавая при этом ключевую роль такой структуры, как Европейский Союз. Последние инициативы по укреплению внешнеполитического направления в политике Европейского Союза демонстрируют активизацию ЕС на международной арене, постепенно превращая ЕС в один из центров многополярного мира.

Социальная нестабильность даже в ряде благополучных стран – «старых» членов ЕС – одна из ключевых тем современной мировой общественной и политической науки и публицистики. Глобализационные процессы, изменения, которые внесла интеграция в традиционные формы европейского социального государства, а также источники напряженности, создаваемые анклавами неевропейских культур – все эти вызовы социальной и политической стабильности, возникающие практически на всем европейском поле, предполагают поиск качественно новых политических и социокультурных стратегий развития.

С начала 1990-х годов после ряда спадов в процессе политической интеграции стало очевидно, что Европейский Союз нельзя изучать исключительно сквозь призму экономического и политико-институционального развития. Интеграционное объединение на нынешнем этапе полного воплощения принципа «четырех свобод»: свободы передвижения услуг, товаров, капиталов и физических лиц – способствовало решению большинства насущных экономических и социальных задач, которые ставились европейцами на этапе построения общего рынка и шенгенского пространства. Дальнейшее абсолютизирование принципа секторальной интеграции представляется низкокэффективным, а интеграционное строительство нуждается в осознании всеми участниками процесса общей социокультурной и духовной базы, также как и цели объединительного процесса. Достижение такого согласия в европейском обществе как никогда ак-

туально и сложно ввиду состоявшегося колоссального расширения ЕС за счет стран Центральной и Восточной Европы, имеющих со «старыми» западноевропейскими странами ЕС различную историческую судьбу. Поэтому именно комплексный подход к изучению феномена европейской интеграционной группировки с точки зрения практически всех областей политической науки: механизмов осуществления политической власти, взаимодействия власти и общества, групп интересов и лоббизма, оценки уровня демократического развития, политических институтов, политической культуры и идеологии, социокультурных идентификационных процессов, – позволяет максимально полно представить картину европейской интеграции и уловить взаимосвязь между теми или иными проявлениями в европейской общественной, политической и духовной жизни.

Степень научной разработанности темы исследования

Литературу по проблеме европейской интеграции в отечественном общественном знании условно можно подразделить на несколько категорий. Это 1) нормативная база (то есть перечень договоров и иных нормативных документов, касающихся Евросоюза), 2) научно-популярная литература, в большом количестве издаваемая Представительством Европейского Союза в Москве, которая является аналогом издаваемой в Брюсселе литературы на европейских языках, 3) научная литература.

К первой категории можно отнести ряд изданий Маастрихтского, Амстердамского, Нишского и других договоров и актов, договора о Европейском Союзе с комментариями, а также Договора, учреждающего Конституцию для Европы.¹

Ко второй группе – научно-популярной литературы, адаптированной для широкого читателя, интересующегося проблемами ЕС, – относятся издания, появляющиеся стихийно и грешащие точностью терминологии², а также издания, выпускающиеся при поддержке официальных органов Европейского Союза. Среди них есть книги на русском языке³ и языках стран – членов Евросоюза⁴. Здесь же следует упомянуть литературу, выпускаемую Европейским Сою-

¹ Договор о Европейском союзе. Консолидированная версия. М.: Интердиалект+, 2001; Единый Европейский акт. М.: Интердиалект+, 2001; Маастрихтский договор. М.: Интердиалект+, 2001; Амстердамский договор. М.: Интердиалект+, 2001, Европа без России. Договор, учреждающий Конституцию для Европы от 20 октября 2004 года. М.: Европа, 2005.

² Примером может служить Геген Д. Справочник-путеводитель по лабиринту сообщества. М.: Позитив, 1997.

³ Европейский союз. Путеводитель. М.: Интердиалект+, 1998; Что такое Европейский союз? М.: Интердиалект+, 2000.; Буторина О. Что такое евро? М.: Интердиалект+, 1999.

⁴ The European Union and the world. European Communities. Brussels, 2001; The European Union: Still enlarging. European Communities. Brussels, 2001; Living in an area of freedom, security and justice. European Communities. Brussels, 2001; Treaty of Amsterdam: what has changed in Europe. European Communities. Brussels, 1999; Una nueva idea para Europa. La declaración Schuman, 1950-2000. P. Fontaine. Comunidades Europeas, Bruselas, 2000; Quien hace que en la Unión Europea? Comunidades Europeas, Bruselas, 2001

зом и посвященную отношениям ЕС-Россия. В основном в этих изданиях освещается содействие, оказываемое Европейским Союзом России через программу ТАСИС.⁵

К последней группе – собственно научной литературе – следует в первую очередь отнести сборник трудов ученых, принадлежащих к Ассоциации европейских исследований, «Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития»⁶. Авторы статей, вошедших в сборник, Ю. А. Борко, О.В. Буторина, В.Г. Шемятенков, А. Тэвдой-Бурмули и др. всесторонне исследуют проблемы западноевропейской интеграции на рубеже XX – XXI в.в. В работе выявляются важнейшие тенденции и противоречия в развитии Европейского Союза. Среди других изданий, посвященных европейской интеграции следует выделить ряд изданий, подготовленных коллективами авторов, специализирующихся тех или иных аспектах европейского интеграционного строительства⁷.

Вопросы институционального развития подробно рассмотрены исследователем М.В. Стрежневой⁸, а признанным автором по проблематике европейского лоббизма является И.С. Семененко.⁹ Обзор теоретического дискурса о концепциях интеграции (неофункционализма, межправительственного подхода и федерализма) подробно изложен в монографии В.Г. Шемятенкова «Европейская интеграция».¹⁰ Интерпретация правовых основ функционирования ЕС и европейского права как феномена – тема монографии «Европейское право» Б.Н. Топорнина, являющаяся первым пособием, посвященным европейскому праву в системе высшего юридического образования в России и написанная на основе изучения проблем развития европейских сообществ и Европейского Союза начиная с первых шагов европейской интеграции вплоть до настоящего времени. На основании анализа учредительных договоров в монографии трактуют-

⁵ ТАСИС. Плодотворное сотрудничество с Россией. Обзор содействия, оказываемого Европейским союзом России через программу ТАСИС. European Communities, 2001; Европа – журнал Европейского Союза №№ 1,3 2002 г.; ЕС и Россия. Партнерство на практике. Европейские Сообщества, 2002г.; ЕС и Россия. Новости программы сотрудничества Европейского Союза. №№ 5, 7, 11, 12 2002 г.

⁶ Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. Под ред. Ю. Борко и О. Буториной. – М.: УРСС, 2001.

⁷ Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М., 2003; Европейские страны СНГ: место в «Большой Европе» / Под ред. В. Грабовски, А.В. Мальгина, М.М. Наринского. М., 2005; Европа вчера, сегодня, завтра / Под ред. Шмелева Н. М., 2002; Европейская интеграция. Большая Гуманистическая Европа и культура / Под ред. Проф. Л.И. Глухарева. М., 1998; Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Россия, Франция, Германия и Португалия в контексте европейской интеграции / Под ред. Н.С. Кирабаева, Ю.М. Почты, М.М. Мчедловой. – М.: Изд-во РУДН 2005; Россия и Европа: грани межкультурной коммуникации / Под ред. Ю.М. Почты. – М.: Изд-во РУДН, 2005.

⁸ Стрежнева М. В. Институциональное развитие ЕС/ Европейский Союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития. Под. ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. М.: УРСС, 2001; Стрежнева М. Европейский союз и СНГ: сравнительный анализ институтов. М., 1999.

⁹ Семененко И.С. Группы интересов в Европейском союзе, региональный аспект//www.xserver.ru/user/gives; Семененко И. С. Группы интересов на Западе и в России. Концепции и практика. М.: ИМЭМО, 2001; Семененко И. С. Лоббизм и представительство интересов бизнеса в Европейском союзе// «Бизнес и политика», 1995. №2

¹⁰ Шемятенков В.Г. Европейская интеграция. М.: Международные отношения, 2003.

ся вопросы правопорядка Европейского Союза и европейских сообществ, анализируются их институты.¹¹

К коллективным монографиям, посвященным социокультурным аспектам интеграции и межкультурной коммуникации России и Европы, следует отнести ряд изданий, объединяющих международные коллективы авторов и представляющих собой междисциплинарный анализ цивилизационных основ общеевропейского процесса интеграции.¹²

Среди иностранных источников следует выделить работы, в которых отражен неординарный взгляд на предмет дискуссии. Среди них работа «Что такое глобализация?» немецкого социолога У.Бека¹³ - книга, в которой автор пытается ответить на двойной вопрос: что имеется в виду под глобализацией и где искать политическое решение проблемы, а также монография «Мечта о Европе» Л. Шпэтта.¹⁴ Последний анализирует предпосылки и перспективы европейской интеграции, формирование единого европейского рынка, а также вопросы политической, культурной, национальной, региональной консолидации на западе континента. К этой же группе работ относится книга бывшего Генерального секретаря Совета Европы В. Швиммера «Мечты о Европе. Европа с XIX в. до рубежа третьего тысячелетия»¹⁵, посвященная идее объединения Европы и вопросам построения общеевропейского дома.

Проблемам политико-культурной интеграции посвящены сборник бесед Р. Керни с выдающимися европейскими мыслителями, литераторами, политиками, объединенный под общим названием «Диалоги о Европе»¹⁶, работы Ж. Каззюса, В. Клауса, М. А.Смирнова¹⁷.

Следует также особо отметить роль Информационного центра Представительства Европейского Союза в Москве, предоставляющего аутентичные материалы по проблемам институционализации европейской интеграции, а также по социокультурной составляющей данного процесса¹⁸.

¹¹ Топорнин Б.Н. Европейское право. М.: Юрист, 2001.

¹² Европейская интеграция, Большая Гуманистическая Европа и культура/ Под ред. Проф. Л.И. Глухарева. М., 1998; Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001; Россия, Франция, Германия и Португалия в контексте европейской интеграции / Под ред. Н.С. Кирабаева, Ю.М. Почты, М.М. Мчедловой. - М.: Изд-во РУДН 2005; Россия и Европа: грани межкультурной коммуникации / Под ред. Ю.М. Почты. - М.: Изд-во РУДН, 2005.

¹³ Бек У. Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция, 2001.

¹⁴ Шпэт Л. Мечта о Европе. М.: Международные отношения, 1993.

¹⁵ Швиммер В. Мечты о Европе. Европа с XIX в. до рубежа третьего тысячелетия. М., 2003.

¹⁶ Керни Р. Диалоги о Европе. М., 2002.; Аскерсон Н. Нации и регионы; Гавел В. Пьесы и политика; Дарра Ж. Банкиры и поэты: гении Севера; Рикер П. Универсальность и сила различия; Стайнер Дж. Культура: цена, которую вы платите; Тейлор Ч. Федерация и нация: секрет добрососедства.

¹⁷ Каззюс Ж. Европейская идентичность/ Европейская интеграция: современное состояние и перспективы. Минск, 2001 г.; Клаус В. Почему я не «европеист»/ Европа без России. Договор, учреждающий Конституцию для Европы от 20 октября 2004 года. - М., 2005; Смирнов М. А. Возвращение Европы?// Русский Мир. Январь, февраль, март 2004 г.; Смирнов М. А. Открытие пространства диалога: возвращение Европы?// Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций»// Вестник 2004 , №3

¹⁸ How Europeans see themselves. European Communities. Brussels, 2001; The European Union and the world. European Communities. Brussels, 2001; The European Union: Still enlarging. European Communities. Brussels, 2001; Living in an area of freedom, security and justice. European Communities. Brussels, 2001; Treaty of Amsterdam: what has changed in Europe. European Communities. Brussels, 1999; Una nueva idea para Europa. La declaracion Schuman, 1950-2000. P.

В отдельную группу источников можно отнести интернет-ресурсы по проблеме интеграции Европейского Союза.

Среди официальных веб-страниц следует упомянуть сервер «Европа» <http://europa.eu.int>, Интернет-страницы политических институтов ЕС <http://www.europarl.eu.int> (Европейский парламент), <http://ue.eu.int> (Совет), <http://curia.eu.int> (Суд).

Исходя из анализа существующей литературы, можно сделать вывод о недостаточности комплексных исследований по заявленной проблематике. В основном, работы, посвященные политической интеграции ЕС, носили специализированный характер, что определялось сосредоточением исследовательского внимания на проблемах политико-институционального развития. В то же время, происходящие в Европейском Союзе социокультурные и политические процессы актуализируют гуманитарную рефлексию не только политико-институционального, но, прежде всего, социокультурного измерения.

Исходя из актуальности и степени изученности проблемы, автор ставит перед собой следующие цели и задачи.

Цели и задачи исследования

Целью исследования является изучение политических институтов и социокультурных механизмов европейской интеграции в их корреляции.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- Показать предпосылки, механизмы и сущность интеграционного процесса в Европе, а также их преломление в идейном поле;
- Сквозь призму концептуальных и практических положений европейской политики рассмотреть стратегию Евросоюза по отношению к другим политическим образованиям и, в частности, к России;
- Проанализировать динамику политико-институционального развития ЕС: от доктрины универсального развития к концепциям Европы «разных скоростей», «Европы с изменяющейся геометрией», Европы «твердого ядра и периферии»;
- Рассмотреть политическое значение Договора, учреждающего Конституцию для Европы, а также причины его провала и дальнейшие перспективы;
- Исследовать проблемы и возможности построения наднациональной идентичности ЕС как культурного интегративного механизма;
- Выявить соотношение политико-институциональной организации и социо-культурной матрицы Европы по следующим координатам: внутренняя культурная гетерогенность, возмож-

ность создания объединительной идеологии, выработка новых алгоритмов межкультурных контактов.

Объектом исследования является Европейский Союз как интегративное образование.

Предмет исследования: политико-институциональные и социо-культурные процессы в ЕС.

Гипотеза исследования

Интеграционные процессы в Европе, приведшие к возникновению Европейского Союза, являются, с одной стороны, результатом имманентного развития европейской цивилизации и естественным продолжением ее политического становления, с другой, - стратегией ответа на качественно новые вызовы современности, прежде всего глобализации, актуализацией проблем межкультурного взаимодействия и универсалистской стратегии Атлантического центра. Институциональное оформление подобного интеграционного единства – процесс, совмещающий в себе несколько уровней: наднациональные институты Евросоюза, уровень государств-наций и региональный уровень. Одновременно с ним происходит поиск вариантов новой социо-культурной идентичности ЕС, поскольку для поддержания целостности и жизнеспособности интеграционного образования одних политических механизмов не достаточно.

Научная новизна исследования может быть изложена в следующих пунктах:

- Проблема становления, функционирования и дальнейшего развития ЕС представлена как полиаспектная, включающая в себя политико-институциональный и социо-культурный ракурсы;
- На основе анализа совокупности политических и социо-культурных проблем предложено комплексное объяснение причин провала Конституции ЕС, а также возможных вариантов ее будущего;
- В рамках концептуального стратегического поля политики ЕС рассмотрены векторы его возможного развития, в том числе, стратегического партнерства с Россией;
- Показано, что строительство ЕС происходит с противоположных сторон: со стороны официальных политических властных институтов и со стороны гражданских институтов посредством групп интересов; определены точки их соприкосновения;
- Предложено авторское видение оснований идеологии объединенной Европы на основе объединения таких течений в европейской общественно-политической жизни, как антиамериканизм и европеизм;
- Выявлены основные узлы противоречий социо-культурного поля ЕС по осям: 1) внутреннего гетерогенного строения; 2) контактам с анклавом, принадлежащим иным Большим традициям. Показана взаимоопосредованность и равноположенность политических и идейно-идентификационных процессов.

Методологическая база исследования:

Автором ставились цели комплексного изучения европейской интеграции с точки зрения политико-институционального и социокультурного аспектов. Таким образом, методологической основой исследования является междисциплинарный подход, основанный на принципе объективности. В связи с этим работе использовались методы, разработанные в рамках различных концептуальных теорий интеграции по тем или иным направлениям исследования.

В ходе исследования использовались следующие научные методы:

- Структурно-функциональный, позволивший проанализировать функциональную зависимость элементов такой системы, как европейская интеграционная группировка, а также произвести оценку изменений, которые могут быть реализованы без ущерба для эффективного функционирования политической системы ЕС;
- Системный, основанный на изучении совокупности политико-институциональной и социокультурной сфер европейской интеграции как сложной нелинейной системы и ее взаимосвязей, а также изучении факторов, внеположенных системе;
- Социокультурный, с помощью которого европейский интеграционный процесс был представлен в контексте особенностей европейской цивилизации и культуры, а также его взаимоотношений с иными социокультурными традициями;
- Институциональный, использованный при анализе политико-институционального аспекта европейской интеграции, с учетом сложившихся политических форм;
- Компаративный, давший возможность сравнения отношения к политическим институтам и идентификационного самоопределения в разных странах ЕС, а также политических реалий в ЕС и России с точки зрения возможности построения общих пространств;
- Метод контент-анализа, позволившего проанализировать нормативные источники, программные документы, официальные заявления, провести анализ прессы, изучить статистические данные;

Метод изучения документов с учетом принципа историзма, позволивший проанализировать Римский, Мaaстрихтский, Амстердамский, Нишский и Конституционный договоры ЕС, а также основные документы, являющиеся юридической основой взаимоотношений Россия – ЕС. Исследовательская база включает в себя: международно-правовые документы, в том числе, основополагающие договоры, лежащие в основе европейского интеграционного процесса, документы политических институтов ЕС и саммитов ЕС и Россия-ЕС, официальные документы и заявления, касающиеся стратегии России в отношении ЕС, официальные заявления, интервью и монографии европейских публичных политиков.

Эмпирическая база исследования основывается на статистических данных, полученных из следующих источников: *How Europeans see themselves. European Communities, Luxembourg,*

2001; Eurobarometer. 159.2. The Future European Constitution. June-July.2004 http://europa.eu.int/comm/public_opinion; Eurobarometer. 220.Barometric questions. Fieldwork November-December 2004 http://europa.eu.int/comm/public_opinion; Eurostat. Luxembourg, 1998. May.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исторически в основе европейской интеграции лежит долгая история развития идейного поля – циркуляции идей и стратегий, которые заложили основы ЕС. Сложившейся в середине XX века системе предшествовали несколько веков идейной подготовки, обсуждения, интеллектуального и общественного диалога о возможности и необходимости объединения Европы ради безопасности и дальнейшего развития. Столь длительная история развития идей европейского единения позволила классическим государствам-нациям начать процесс перехода от национального суверенитета к наднациональному без серьезных потрясений.
2. Новые вызовы современности привели к созданию ЕС. Мощными стимулами к дальнейшему интеграционному строительству стало окончание Холодной войны и усиление США как единственной сверхдержавы. Среди других вызовов - состоявшееся колоссальное расширение, увеличившее количество стран-членов ЕС почти в два раза и, в связи с этим, необходимые институциональные изменения в самом ЕС. Ослабление социального государства, коренных устоев западноевропейской цивилизации и, следовательно, западноевропейской социальной модели стало существенным испытанием на прочность для европейского общества, нуждавшегося в новых формах социальной и политической жизни. Еще одним вызовом дальнейшему развитию ЕС является национальный фактор, в том числе со стороны анклавов культур неевропейского происхождения.
3. ЕС скрепляется двумя способами: политико-институциональным и социокультурным. Политические институты Европейского Союза давно сформированы, претерпели в своей истории заметные изменения и действуют достаточно эффективно. Постепенно европейская система наднациональных институтов все больше приобретает признаки институциональной системы федеративного государства. Но достижение единства для интеграционного образования невозможно одним путем. Как показывает практика, необходимы социокультурные механизмы, прежде всего самоидентификационные и идеологические.
4. Политическое интеграционное строительство ЕС происходит по нескольким направлениям: 1) со стороны политических институтов ЕС, 2) со стороны гражданского общества и групп интересов, 3) со стороны регионов. Участие общества в европейском строительстве обеспечивается демократическими институтами, а также созданными в ЕС механизмами, в рамках которых развивается диалог между гражданским обществом и органами принятия решений на уровне Союза, группами интересов, действующими на общеевропейском, национальном, транс- и

межрегиональном уровнях. Ослабление внимания к такому диалогу порой ведет к политическим коллизиям, которые являются серьезным предупреждением о том, что следует сделать более демократичным, более «прозрачным» весь процесс принятия решений в ЕС.

5. Рассматривая эволюцию политико-институциональной системы, следует выделить смену концепций, отражающих те или иные этапы европейского интеграционного строительства и политическую ситуацию в странах-членах ЕС. На всем протяжении становления ЕЭС/ЕС омыслились идеи и концепции интеграции: «spillover» или «перетекания», отражающая метод Монне; «Европа наций» Шле Голля, предполагающая сохранение сильного национального суверенитета; «Европа регионов», отвечающая интересам крупных регионов, претендующих на суверенное развитие в рамках ЕС; «Европа разных скоростей» для реализации принципа продвинутого сотрудничества; «Европа с изменяющейся геометрией», «Европа твердого ядра и периферии», получившие признание в связи с расширением ЕС.

6. Процесс написания и принятия Конституции породил в европейском обществе диалог, который выявил ряд ключевых проблем, отсутствие общественного согласия по которым не дало вступить Конституции в силу. Среди них: нерешенный вопрос о границах Европы и отсутствие общественного согласия по вопросу о состоявшемся расширении; низкоэффективное функционирование двусторонней коммуникации между гражданским обществом и евробюрократией; культурно-цивилизационные разногласия, в частности по вопросу о вступлении в ЕС Турции; социально-экономические проблемы; проблемы ценностно-цивилизационного порядка, связанные с отказом со стороны европейских чиновников, представляющих политические институты ЕС, от признания общих христианских духовных корней Европы.

7. Европейской интеграции на современном этапе не хватает социокультурного измерения. Если экономическое объединение могло развиваться исключительно по принципу секторальной интеграции, то переход к политическому единству невозможен без создания общего социального, культурного и духовного поля. Эта цель тем более трудно осуществима, ввиду произошедшего крупномасштабного расширения Европейского Союза. Тем не менее, поиск европейской идеи и европейской идентичности актуален как никогда в истории развития ЕС. Для определения путей становления наднациональной идентичности и идеологии невозможно дать единственный рецепт, не существует и не может существовать некоего общепринятого нарратива. Однако очевидно, что основа европейской идеи – это общее прошлое и, одновременно, ответ на вызовы современности.

8. ЕС столкнулся с проблемой необходимости выработки новых стратегий межкультурных контактов для обеспечения, с одной стороны, стабильности внутри ЕС, а с другой, разрешения межкультурных противоречий в том числе и на границах этого крупнейшего интеграционного образования. Национальные вызовы со стороны неевропейских Больших традиций –

вызов безопасности государств, входящих в ЕС, и, одновременно, стимул для дальнейшего сближения стран-членов в рамках решения общих задач преодоления межкультурных противоречий и столкновений.

9. Постепенный отход от социального государства, выход каждого жителя стран ЕС на европейский рынок, принятие евро, ударившего по благосостоянию граждан, открытие границ для свободного перемещения рабочей силы из стран ЦВЕ, -вызывают отторжение у рядовых европейцев. Экономика стран ЕС не в лучшем состоянии, особенно сектор потребления, опустившийся до минимума ввиду растущего евро. Однако существует надежда, что эти экономические и социальные перипетии дадут импульс к дальнейшему развитию европейцев. Социальная Европа, создававшая в последние десятилетия «тепличные условия» для европейцев, переживает закат, что отражено и в Конституционном договоре. Есть шанс, что этот процесс оживит общество и экономику ЕС, придаст импульс к дальнейшей интеграции.

Научно-теоретическая значимость исследования:

С точки зрения приращения знания, осмысление заявленных проблем позволяет сделать общие выводы о механизмах функционирования социально-политического образования в качественно новых условиях современности. В подобных координатах рассмотрение ЕС как интегративного политического образования как по вертикали, так и по горизонтали, позволяет сделать выводы о новых вариантах и возможностях функционирования политических систем, институтов и всего общества в целом. Проблема поддержания единства интеграционного образования актуализировала необходимость изучения социокультурных алгоритмов обеспечения выживаемости и развития как социума в целом, так и его политической системы. Одновременно, такой подход позволяет зафиксировать кризис традиционных внутри- и межкультурных контактов, а также видоизменение самоидентификационной составляющей ЕС.

Практическая значимость исследования:

В России в условиях переходного периода и политической нестабильности изучение опыта ЕС позволяет использовать результаты исследования для трансформации и оптимизации политической системы. Это необходимо для органичного, адекватного встраивания в современный международный политический процесс, характеризующийся возникновением новых внесударственных субъектов международной политики, изменениями в национально-политических матрицах, оформлением многоуровневого политического пространства, трансформацией традиционной системы международных отношений. Изучение опыта западноевропейского объединения представляется полезным для отечественной политологии в том числе и потому, что это дает обширную научную базу и материал для компаративных исследований в связи с интеграционными процессами в рамках СНГ, союза России – Беларуси и укреплении международного положения России.

Социокультурные проблемы, с которыми столкнулся Европейский Союз, начинавшийся как экономическое и политическое образование, показали, что общность не может существовать и развиваться без идейно-идентификационной составляющей. Понимание этого актуально и для современной России.

Помимо этого, четкое представление о механизмах принятия решений в ЕС, ценностных ориентаций европейской политической системы – важный шаг на пути преодоления взаимного непонимания ЕС и России, в том числе и по вопросу о сущности российско-европейского стратегического партнерства.

Апробация диссертационного исследования. Работа обсуждена на кафедре сравнительной политологии Российского университета дружбы народов. Выводы и основные положения работы излагались автором на международных научных конференциях, в частности на конференциях «Восток-Запад: Диалог цивилизаций» (РУДН, 2003, 2005 гг.), а также в процессе преподавания учебного курса «Международные организации» для студентов факультета гуманитарных и социальных наук РУДН. Основные идеи диссертации были представлены автором в четырех статьях.

Структура работы определяется поставленными задачами и соответствует логике их изложения. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и пяти приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, предмет, объект, научная гипотеза исследования. Показаны цели и задачи исследования, степень разработанности проблемы. Представлены основные положения, выносимые на защиту, научная новизна исследования, дано методологическое обоснование и методы исследования. Показана исследовательская база, научная и практическая значимость, апробация результатов исследования.

Первая глава «Европейская интеграция: идейное поле, политическая практика» состоит из пяти параграфов. Глава посвящена анализу исторического развития европейского интеграционного процесса, определению места Европейского Союза в глобализирующемся мире и взаимоотношениям с Россией.

В первом параграфе «Идея объединенной Европы: от истории к реальности» рассматривается история развития идеи единой Европы от Средневековья до первой половины XX века, когда идея начала получать воплощение в политической практике. С подобными идеями выступали представители духовной элиты Европы. Эти идеи коренились в Римской империи, пример которой еще оказывал значительное влияние на умы людей, а культурное наследие служило

определенным объединяющим стимулом, хотя, естественно, главной объединяющей силой в те времена была католическая церковь. Вместе с тем большую роль играли интересы предотвращения войн, сохранения существующего порядка. Однако отсутствие общего внешнего врага, слабость экономических связей и политические амбиции европейских монархов не позволяли рассматривать идею европейского единения иначе, как утопическую. После Первой мировой войны идеология панъевропеизма вновь вышла на политическую авансцену Европы. Впервые эта идеология была претворена в форму организации, имеющей политические цели, - Панъевропейский союз. Однако сильные позиции, занимаемые европейскими странами в Лиге наций, и имперские амбиции большинства из них не позволили добиться сторонникам идею единой Европы более или менее значимых успехов.

Перелом в отношении к проектам европейского единства после Второй мировой войны был предопределен главным образом тем, что они стали предметом политической практики, реальных государственных интересов, осознанных лидерами стран континента. Значительную роль сыграла речь Уинстона Черчилля о «трагедии Европы», с которой он выступил в Цюрихе 19 сентября 1946 г. в связи с идеями обновления «европейской семьи», призывом покончить с националистическими распрями, в первую очередь с франко-германским антагонизмом. У истоков европейского интеграционного процесса стояла политическая воля отцов-основателей ЕС – Ж. Монне и Р. Шумана. Европейская интеграция созревала и развивалась в особенных условиях, в основе которых – высокоразвитая рыночная экономика, полицентрическая структура и особая культурная и историческая общность. Эти и ряд других предпосылок, в частности моральные, экономические и политические итоги Второй мировой войны, обусловили становление Европейских Сообществ.

Во втором параграфе *«Вызовы современности как катализатор европейской интеграции»* рассматриваются тенденции в общемировом и внутрисредиземном развитии, оказавшие влияние на процесс становления ЕС и придавшие импульсы к усилению интеграционных процессов. Первым и главным вызовом является глобализация, которая включает в себя снятие темпорального ограничения, возникновение эффекта атопичности процессов, транснационализацию и создание мирового финансового рынка. Взаимосвязь процессов регионализации (или региональной интеграции) и глобализации крайне неоднозначна. С одной стороны, они идут параллельно, с другой – противоречат друг другу, и, тем не менее, как показывает политическая практика, сосуществуют. Вторым вызовом является радикальное изменение европейской архитектуры в связи с окончанием «холодной войны». Третьим вызовом стало изменение в конфигурации ЕС, а именно в балансе сил между Францией и Германией ввиду 1) объединения Германии, 2) постепенной потери Францией статуса локомотива европейской интеграции, связанной с изменением географии нового ЕС (или EU-25), провалом французского референдума по

Евроконституции и социально-экономическими проблемами внутри страны. Четвертым вызовом стало крупнейшее за всю историю существования ЕС расширение, которое, с одной стороны, расширило емкость внутреннего рынка и привнесло ряд возможностей по увеличению конкурентоспособности европейской экономики, а с другой, создало ряд существенных трудностей: колоссальные экономические затраты для «старых» членов и связанный с этим рост социальной напряженности, гетерогенность в экономической, политической, социальной и духовной сферах, необходимость реформирования сложившейся системы и принципов функционирования политических институтов. Пятым вызовом стало ослабление коренных социокультурных устоев европейской цивилизации и социальной модели, существование массовых анклавов, принадлежащих к иным Большим традициям, ситуации, из которой Европа может искать только совместный выход.

В третьем параграфе *«От Европейских Сообществ к Европейскому Союзу»* проанализированы основные тезисы Декларации Шумана – документа, положенного в основу европейского интеграционного строительства, рассмотрена история создания и существования таких организаций, как Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), Европейского экономического сообщества, которые позже были объединены в ЕС. В целом, рассмотренный в этом параграфе период «от Европейских Сообществ до Европейского Союза» или «от Рима до Маастрихта», то есть с 1950-х годов до 1992 года характеризовался поступательным развитием в области экономической интеграции, пошедшей по пути секторального объединения.

В четвертом параграфе *«Европейский Союз в мире: рубежи внешней политики»* дается определение современного положения Европейского Союза в мире, а также изучается система внешних сношений ЕС, которая охватывает как экономическую сферу, так и сферу внешней политики и безопасности. Каждое из этих направлений имеет собственную правовую основу и собственный механизм принятия и осуществления решений. Особо рассматриваются отношения с приоритетными партнерами Евросоюза, а также политика «нового соседства», начатая ЕС после расширения и нацеленная на распространение европейского влияния на приграничные государства, в том числе и страны СНГ.

В связи с этим в пятом параграфе *«Стратегическое партнерство Европейского Союза и России. Построение четырех общих пространств»* автор рассматривает комплекс взаимоотношений России и Европейского Союза в их исторической последовательности: от Совместного заявления 1991 года и Соглашения о партнерстве и сотрудничестве до Дорожных карт по построению четырех общих пространств. Отмечается, что Россия и ЕС являются стратегическими партнерами, в отношениях между ними достигнут значительный прогресс, но произошло это в наибольшей степени благодаря двусторонним межправительственным контактам,

в то время как с наднациональными структурами официальная Россия с трудом находит взаимопонимание.

Существует ряд факторов, обуславливающих стратегический характер партнерства России и ЕС: высокая степень социальной и политической взаимозависимости, всеобщая заинтересованность в укреплении европейской безопасности, экономическая взаимодополняемость (энергетический диалог), многовековые исторические связи. Однако существует и клубок противоречий, осложняющий как актуальный, так и постоянный политический, диалог. Среди них: экономическая и военно-стратегическая асимметрия во взаимоотношениях, разногласия относительно причин этнических и межгосударственных конфликтов и методов их урегулирования, неоднозначные последствия расширения ЕС и необходимость переговоров по всем вопросам расширения, затрагивающим интересы России, сложные отношения со странами, вновь присоединившимися к ЕС, европейская обеспокоенность вопросами демократии в России и вопрос о сферах влияния на территории стран СНГ. Тем не менее, исходя из концепции *Большой Европы* (*Wider Europe*) общие проблемы России и ЕС целесообразно решать вместе на базе *четырех общих (совместных) пространств*: экономического, свободы, безопасности и правосудия, внешней безопасности и гуманитарного. Основная идея сотрудничества в гуманитарной области - оно должно способствовать развитию контактов между людьми, продвижению общих ценностей и внести вклад в повышение конкурентоспособности экономик России и ЕС. Построение общего гуманитарного пространства наиболее продвинулось. Цель построения европейского образовательного пространства определена несколькими пунктами, среди которых: дальнейшая интеграция систем образования в рамках Болонского процесса, содействие академической мобильности, поддержка обучения в течение всей жизни, повышение привлекательности систем высшего образования в России и ЕС и развитие совместных молодежных программ. Проблема построения общего образовательного пространства (присоединения России к Болонскому процессу) рассмотрена как неоднозначная для российской экономики и российского образования.

Вторая глава «Политико-институциональное поле ЕС» состоит из четырех параграфов и описывает эволюцию развития системы политических институтов ЕС, на базе основополагающих договоров Европейского Союза. В этой главе рассмотрены также перспективы развития политико-институционального поля, определенные в европейской Конституции, а также существенные характеристики этого документа, комплексно изучены причины его провала и описаны возможные перспективы дальнейшей судьбы. Отдельно обозначены механизмы коммуникации гражданского общества с политическими институтами ЕС, осуществляемые, в частности, группами интересов, действующими на общеевропейском политическом поле.

В первом параграфе *«Вектор политической эволюции ЕС: от Маастрихта до Ниццы»* рассмотрен современный этап развития собственно Европейского Союза, который получил это название с принятием Договора о Европейском Союзе в 1992 году, значение которого далеко не исчерпывается задачами экономической и валютной интеграции. Важнейшим компонентом стратегии углубления интеграции стало формирование *«Европы граждан»* и существенное расширение сферы политического сотрудничества на уровне ЕС, для характеристики главных сфер деятельности ЕС было введено понятие трех "опор". Маастрихтский договор заложил основные принципы дальнейшего развития ЕС, которые нашли отражение в последующих договорах, в том числе и конституционном: *принцип субсидиарности, принцип делегирования полномочий и принцип пропорциональности*. Амстердамский договор сделал небольшой, но реальный шаг вперед к преодолению так называемого «демократического дефицита» внутри ЕС, усилив роль Европейского парламента как участника законодательного процесса, а также определил направление становления общей внешней политики, учредив политический институт Верховного представителя по вопросам общей внешней политики и политики безопасности. Для разрешения вопроса о сохранении наднациональной природы интеграции при одновременном повышении гибкости процесса принятия решений в ЕС было выдвинуто несколько рамочных формул – *«Европа нескольких скоростей»*, *«Европа с изменяющейся геометрией»* или *«Европа, включающая твердое ядро и периферию»*.

Целью Договора в Ницце, подписанного в 2001 г., было приближение функционирования европейских институтов к новым реалиям политической жизни в связи с принятием в ЕС новых государств-членов. Для этого были проведены некоторые изменения в институциональной системе: усиление роли Европарламента, переход от единогласного принятия решений в Совете к практике голосования квалифицированным большинством, внесены коррективы в правила практики «продвинутого сотрудничества» и внесены изменения в порядок формирования Комиссии, введен институт Председателя Комиссии. Кроме того, вместе с Ниццким договором была принята Хартия основных прав Союза.

Договор, учреждающий Конституцию для Европы от 20 октября 2004 года – последний по времени подписанный договор, сделавший попытку объединить все предшествующие основополагающие правовые документы, лежащие в основе Европейского Союза. Этот документ рассмотрен во втором параграфе *«Конституция ЕС: сущность, причины провала и возможные перспективы»*. В самом факте подписания этого документа, а также в его тексте делается попытка приблизить ЕС к федерации (в частности, вводятся официальная символика Союза). Тем не менее, Конституция не привносит много нового в политическую жизнь Союза, повторяя основные положения уже существующих нормативных документов, а также де-юре закрепляет

те принципы и процедуры, которые ранее существовали де-факто. Автором подробно рассмотрены принципиально новые статьи Конституции, имеющие отношение к политической сфере (статьи о Союзном праве, разграничении компетенций, принципе демократического равенства, принципе участия в управлении, новых направлениях внешней деятельности Союза, выразившихся в политике «нового соседства»). В Приложениях к диссертационному исследованию автором комплексно изучены механизмы формирования и функционирования политических институтов ЕС, в том числе принципиально новых: постов Президента Европейского совета, Министра иностранных дел Союза и Европейской внешнеполитической службы.

Автором подробно изучен весь конгломерат проблем общеевропейского и национального характера, каждая из которых может быть названа в качестве причин провала. Среди них: политико-идеологические (отсутствие в тексте европейской идентификации, отсутствие прямой коммуникации между европейской бюрократией, национальными правительствами и обществом, проблема политического лидерства в ЕС, масштабное расширение, породившее целый комплекс проблем, культурно-цивилизационные разногласия по вопросу о вхождении в ЕС Турции), социально-экономические (утрата позиций социального государства и высокая экономическая цена расширения), духовные (отсутствие упоминания об общих христианских корнях Европы), темпоральные, обусловившие ситуацию, при которой тенденции одновременного расширения и углубления интеграции пришли в противоречие. Автором также рассмотрены возможные варианты дальнейших перспектив Договора, учреждающего Конституцию для Европы: принятие его целиком после длительного обсуждения и существенной коррекции в среднесрочной перспективе или реализация его в жизнь по частям.

Третий параграф «Политические институты ЕС как скрепы интеграции» содержит определение характерных черт наднациональной политико-институциональной системы, краткое описание истории эволюции этой системы. Рассмотрены механизмы практического взаимодействия между политическими институтами, способы принятия решений в ЕС: консультативная процедура, процедура сотрудничества, процедура совместного решения, процедура согласия. Детальное описание порядка формирования и функций политических институтов ЕС, а также виды нормативных актов Союза, изложены в Приложениях к исследованию. Автором проведен анализ критики институциональной системы, являющейся организационным воплощением интеграции.

В четвертом параграфе «Группы интересов в политико-институциональной системе ЕС» прослежена динамика изменений в европейском лоббизме, которая касается не только субъектов (групп интересов, влияние которых постепенно смещается от национальных к региональным и трансрегиональным группам), так и объектов лоббизма. Автором перечислены основные требования к лоббистской деятельности в ЕС, вводящие ее в нормативное поле, определены пу-

ти практического воплощения лоббистской деятельности. Предложена классификация групп интересов, действующих на европейском поле: по сферам общественной жизни: на экономические, финансовые, социальные, политические, религиозные и др. группы интересов, и по уровню представляемых интересов: на транснациональные, общеевропейские, национальные, региональные и трансрегиональные. Деятельность крупнейших организаций и групп интересов рассмотрена в рамках предложенного подхода.

Третья глава *«Социокультурное поле ЕС»* представляет собой анализ идейно-идентификационных процессов. Автор делает предположение, что одновременно с институциональным оформлением европейской интеграционной группировки происходит поиск вариантов новой социокультурной идентичности ЕС, поскольку для поддержания целостности и жизнеспособности интеграционного образования одних политических механизмов не достаточно.

Параграф первый, в название которого вынесен вопрос *«Возможна ли наднациональная идентичность?»* представляет собой анализ теоретико-идеологического поля, в котором явно прослеживаются идеи Просвещения, демократические ценности, выявляются базисные характеристики европейской цивилизации. Европейская идентичность рассматривается по следующим координатам: европейского политического и гражданского общества, социального пространства и культурной сферы, объединяемых в понятие «публичной сферы», наличия которой не хватает для развития интеграционных процессов вглубь. Возможность и необходимость существования согласованного нарратива по поводу предназначения Европы и того, как его реализовать, - предмет самой серьезной дискуссии, для вынесения позитивных итогов которого необходим плюрализм в понимании европейской идеи и ее реализации, постоянное осмысление происходящего. Особенно остро вопрос встал, когда концепция негативной интеграции, то есть элиминирования всякого рода границ и заслонов, пришла к своему логическому завершению, и появилась необходимость осознания цели углубления интеграционного процесса. В современном гуманитарном дискурсе Европы превалирует убеждение, что основой европейской идентичности является общность исторической памяти. В связи с проблемами идентичности автор исследует проблему общего языка европейцев, считая ее ключевой для общей духовно-культурной сферы.

Здесь же автор приводит результаты опросов общественного мнения европейцев по программе Евробарометр, касающихся проблем европейской идентичности, европейского гражданства и отношения европейцев к Евросоюзу в целом и к отдельным его институтам. Из анализа результатов социологических опросов автором делается вывод о том, что появление единого «чувства сообщества» (К.Дойч), в настоящее время проходит этап становления.

Параграф второй «Идеология объединяющейся Европы» описывает становление идеологии единой Европы через оппозицию Старый Свет – Новый Свет. Противопоставление Европы и США как направление в умонастроениях европейцев большинством современных ученых определяется как антиамериканизм – идеологическое течение, выступающее за отказ от воспроизведения американской модели развития в социально-экономическом, политическом и культурном аспектах. Автор анализирует основы антиамериканизма, в том числе европейского, истоки которого укоренены в неприятии либеральной цивилизации американского образца. При анализе европейского антиамериканизма рассматриваются его социально-экономическая, внутриполитическая, внешнеполитическая, культурная и другие составляющие, география его распространения. По мнению некоторых авторов, активным проводником антиамериканизма, который становится мейнстримом европейской политической идеологии, является европейский медиа-истеблишмент. Единая Европа определяется как объединение, являющееся одним из центров силы в современном мире. Для такого сложно определимого, даже для разработчиков основополагающих документов ЕС, образования как Европейский Союз, определение через отрицание и противопоставление – уже шаг к осознанию природы и сущности этого не имеющего аналогов явления мирового политического процесса. Развитие идей, лежащих в основе антиамериканизма – это возможность провести сравнение в рамках «западной цивилизации» и выявить то общее, что есть у европейских стран, и что отличает их от США. Необходимость для Европы выявить этот общий европейский «знаменатель», безусловно, существует. Возможно, позитивной и конструктивной для Европы идеологией будет являться «европеизм», некая утопия, миф об объединенной Европе, преодолевшей все проблемы на пути интеграции. Характер этой идеологии определяется теми ценностями, которые провозглашаются в качестве базовых в Договоре, учреждающем Конституцию для Европы.

В третьем параграфе «Новые реалии межкультурных контактов: угроза или источник развития для ЕС» выдвигается тезис о том, что процессы наднационального объединения и усиления националистической активности идут в ЕС параллельно и взаимосвязанно.

Феномен национализма и явление наднациональной интеграции неизбежно взаимодействуют в сфере политической и культурной идентичности общества: национальная активность ориентирована на защиту существующей идентичности, в то время как процесс наднациональной интеграции ставит статус этой идентичности под сомнение. Одновременно, националистическая активность превратилась в одну из существенных тенденций развития современной Европы. Наднациональный интеграционный процесс, формально отвергая этнокультурный принцип политической организации, объективно благоприятствует развитию регионалистского самосознания и активизации политической деятельности этнических меньшинств. В этих условиях широкую поддержку получила идея федеративной «Европы народов» или «Европы регионов», структури-

русмой по этнокультурному принципу. Говоря о национальных вызовах объединенной Европе, автор отдельно останавливается на неевропейском факторе в Европе на примере арабской иммиграции. По поводу событий во Франции осенью 2005 года существует две точки зрения, отчасти противоречащие друг другу, отчасти взаимодополняющие. Первая точка зрения ставит во главу угла глубинные противоречия, носящие цивилизационный, этнический и религиозный характер. Ее сторонники призывают к активным и даже агрессивным действиям правительств европейских стран в отношении представителей арабского населения, выходящего в своих выступлениях за рамки закона. Вторая точка зрения исходит из того, что в основе выступлений лежат предпосылки социального характера, и снять напряжение можно только посредством мирного диалога и улучшения социального положения населения неевропейских гетто.

Каковы бы ни были причины протестных выступлений, ясно, что эти выступления являются дестабилизирующим фактором, вызовом странам ЕС, но, по нашему мнению, они не угрожают самому ЕС и процессам европейской интеграции. Все «старые» страны-члены ЕС находятся в более или менее равной ситуации перед проблемой мигрантов, низким уровнем их социальной защищенности, их нежеланием ассимилироваться, а значит, признавать правила жизни европейцев, их активностью на политическом поле, в том числе, на наднациональном уровне.

В **Заключении** подводятся итоги проведенной работы, формулируются основные выводы и намечаются контуры предполагаемых дальнейших исследований по данной проблематике.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

- Казаринова Д. Б. Глобализация: смена политических акторов и типа управления. // Актуальные проблемы политологии. Сборник работ студентов и аспирантов РУДН. М.: Макс Пресс, 2001. - С. 161-170.
- Казаринова Д. Б. Европейские философы и мыслители о европейской идентичности //Россия, Франция, Германия и Португалия в контексте европейской интеграции / Под ред. Н.С. Кирабаева, Ю.М. Почты, М.М. Мchedловой. – М.: РУДН, 2005. - С.157-164.
- Казаринова Д. Б. Европейская идея и европейская идентичность: проблемы и приоритеты // «Россия и Европа» Материалы круглого стола. Русское историческое общество. М., 2004 - 28 с.

- Казаринова Д. Б. Антиамериканизм и дух европейского единства // Свободная мысль. 2006, №2 (1564) - С.198-205.

Казаринова Д.Б.

**Европейская интеграция: политико-институциональный и
социокультурный аспекты**

Диссертация посвящена изучению процессов политической интеграции Европейского Союза во взаимоотношениях политической-институциональной и социокультурной сфер. Целью исследования является изучение политических институтов и социокультурных механизмов европейской интеграции в их корреляции. В диссертационной работе рассматривается история развития идеи и практики европейской интеграции, эволюция политико-институциональной системы вплоть до положений европейской Конституции, роль групп интересов в политической системе ЕС, а также изучаются проблемы становления наднациональной идентичности, европейской идеологии и межкультурных контактов.

Daria Kazarinova

European Integration: The Political-Institutional and Socio-Cultural Aspects

The Ph.D. thesis is devoted to the study of EU political integration process in the interdependent connection of the political-institutional and socio-cultural fields. The aim of the thesis is in-depth study of political institutions, social and cultural mechanisms of the European integration in their correlation. The topics of presented thesis are: history of the European idea and of the EU's practice, evolution of the institutional system including the European Constitution, the role of interest groups in the EU political system, the issues of supranational identity, European ideology and intercultural contacts.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 25.05.2006 г.

Формат 60х90 1/16. Усл.печ.л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ 393.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 627 к.

