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**Введение к работе**

**Актуальность темы**

**В**конце 90-х годов процессы банкротства, как в свое время приватизация, приобрели стихийный характер. Как следствие, предпринимаемые со стороны государства попытки повышения результативности этого института оказались связанными со многими сложными проблемами, лежащими на стыке экономики и права. Более чем десятилетняя эволюция института несостоятельности (банкротства) показала его несовершенство, многочисленные недоработки и откровенно "белые пятна", которые постепенно начали заполняться хозяйственной практикой, часто противоречащей идеологии действующего законодательства. При этом обнаружилось совершенно различное понимание роли этого важнейшего института в регулировании экономических процессов экономистами и юристами. И сегодня применение Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"(2002 г.) вызывает множество вопросов и открывает широкие возможности для разнообразных злоупотреблений как со стороны руководителя должника, собственников, так и со стороны арбитражного управляющего и отдельных кредиторов, исключить которые в рамках действующего законодательства достаточно сложно.

Так, общая идеология института несостоятельности исходит из условий функционирования классической рыночной экономики, отсюда декларируемой целью его является ликвидация убыточных предприятий, финансовое оздоровление временно неплатежеспособных предприятий, обеспечение защиты прав должника, кредиторов и т.п. На практике ситуация противоположна: дела о банкротстве часто инициируются в отношении предприятий, производящих наиболее ликвидную и конкурентоспособную продукцию; руководитель должника идет на создание искусственной задолженности в интересах «дружественного» кредитора, а арбитражный управляющий защищает интересы последнего.

Как следствие этого, проблема несостоятельности сегодня представляет собой достаточно неопределенную сферу финансово-экономических отношений и деятельности одновременно многих участников: конкурсных кредиторов, уполномоченного органа государства, должника и его руководителя, представителя трудового коллектива, арбитражного управляющего, третьих лиц, представителей местных и федеральных органов власти и федерального правительства. Такой широкий круг действующих лиц, имеющих самые разнородные по своей природе интересы, а также отсутствие отработанных практикой либо регламентированных законом механизмов восстановления платежеспособности должника и разрешения конфликтных ситуаций придают процессам несостоятельности слабоконтролируемый характер.

Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 г. определен порядок осуществления процедур несостоятельности, однако их экономическое содержание практически остается не раскрытым. При этом вызывающими наибольшее количество вопросов являются механизмы восстановления платежеспособности должника. Большинство публикаций отечественных экономистов ограничивается вопросами финансового оздоровления компаний, практически не учитывающими особенности осуществления конкретных процедур несостоятельности, угроз со стороны

кредиторов, компетенции арбитражного управляющего, руководителя и собственника должника и т.п.

Ключевой проблемой при реализации государством экономической политики в части финансового оздоровления неплатежеспособных предприятий является то, что банкротство, по существу, используется не для восстановления платежеспособности должника, а в целях поглощения предприятий должников или удаления конкурентов с рынка.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод об актуальности поиска новых подходов к совершенствованию существующего механизма восстановления платежеспособности должника. Это и обусловило выбор темы данного исследования.

Разработанность темы исследования

В связи с тем, что традиционные подходы с позиции неоклассической экономической теории не позволяют объяснить происходящие в сфере несостоятельности процессы, необходимо обратиться к институциональной теории, которая и положена в основу данной работы. Особый вклад в ее развитие внесли работы Т.Веблена, А.Н.Олейника, В.И.Маевского, ВЛ.Макарова, Д.Норта, В.М.Полтеровича, В.В.Радаева, В.Л.Тамбовцева, Т.Эггертссона, О.И.Уильямсона и др., рассматривающих институты с позиции механизмов управления контрактными отношениями и трансакционными издержками.

Эволюция института несостоятельности (банкротства) проанализирована с позиции современных представлений о ее природе. Так, проблемы эволюции институтов стали предметом экономического анализа относительно недавно. Здесь можно назвать работы экономистов Б.Вейнгаста, В.И.Маевского, Д.Норта, В.М.Полтеровича, А.Н.Олейника, П.Милгрома, А.М.Яковлева, и и др. При этом последствия и эффективность импорта институтов рассматриваются в работах Б.Далаго, А.Н.Олейника, С.Корнела, Г.Хофстида и др. Влияние институциональной среды на поведение субъектов хозяйственной деятельности, в частности учет национально-культурных особенностей конкретных стран, анализировалось в трудах Л.Сроле, У.Садлера, Т. Джонсона, В.М.Полтеровича, В.Н.Кудрявцева, Э.Сото и др.

Большой вклад в разработку методологии исследований явлений экономической жизни внесли Л.И.Абалкин, Р.Барр, Г.Беккер, Д.СЛьвов, Г.К.Таль, А.И.Татаркин, Н.П.Федоренко и др. При этом методологический подход к экономическому анализу права разработан в трудах Познера Р.А, В.А.Тамбовцева, Р.Коуза, Г.Калабрези, Р.И.Капелюшникова, М.Блини, И.Стюарта и др. Толкование отдельных норм законодательства о несостоятельности имеет место в публикаций юристов - практиков и ученых В.В.Витрянского, Т.П.Прудникова, М.В.Телютиной, В.Н. Ткачева и других.

Проблемам компаративного анализа функционирования институтов и их импорта посвящены работы М.Аоки, Н.Акамацу, Э.Берглофа, Е.А.Васильева, В.В.Витрянского, А.В.Егорова, В.В.Степанова, Е.А.Колиниченко, М.В.Телюкиной.

Большая часть работ по проблемам антикризисного управления и финансового оздоровления компаний посвящена экономическим подходам. К ним можно отнести работы Н.Л.Маренкова, В.Г.Балашова, Г.Б.Юна, Н.А.Зайцева, И.К.Ларионова, Е.В.Попова, Н.Л.Маренкова, В.В.Касьянова, Г.К.Таля, Е.П.Жарковской, Б.Е.Бродского, Г.А.Александрова, Н.В.Родионовой, А.И.Гончарова, СВ. Барулина, М.В.Терентьева, А.З.Бобылевой и других. Правовые аспекты реабилитационных

процедур в деле о банкротстве анализируются в работах С.А.Денисова, А.В.Егорова, С.В.Сарбаш, М.Хоумана и других. Анализу неправомерных действий при несостоятельности посвящены работы Б.Клоба, Т.И.Трефиловой, В.Н.Алферова, М.А.Ермолаевой, Н.В.Григорьева, И.Ю.Михалева, А.И. Клепитского и других.

Анализ состояния института несостоятельности позволяет сделать вывод, что по широкому кругу вопросов сегодня не существует однозначного мнения, как нет готовых «рецептов» и простых решений повышения эффективности его функционирования.

**Цель диссертационного исследования**

*Целью*настоящего исследования является разработка *методологического подхода*и *методических рекомендаций*по совершенствованию механизма восстановления платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности и их *апробация*на конкретных примерах.

**Задачи диссертационного исследования**

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих *задач:*

1. На основе анализа функционирования института несостоятельности в России с 1992 г. по настоящее время, а также зарубежного опыта - систематизировать и обобщить теоретические представления и подходы к дальнейшему совершенствованию механизмов восстановления платежеспособности компаний в России.
2. Определить роль государства в функционировании института несостоятельности, в том числе его основные функции, задачи и элементы регулирования.
3. Сформулировать методологические положения перманентного развития института несостоятельности, опирающиеся на хозяйственную практику и учитывающие особенности современного периода реформирования экономики.
4. Разработать методический подход к- совершенствованию конкретных элементов механизма восстановления платежеспособности компании-должника с учетом последствий административной реформы 2003-2004 гг.
5. Обосновать условия эффективного функционирования механизма восстановления платежеспособности и финансового оздоровления субъектов предпринимательской деятельности.

**Объект исследования**

**В**качестве *объекта*настоящего исследования были приняты субъекты предпринимательской деятельности, находящиеся в состоянии неплатежеспособности в условиях реформирования отечественной экономики.

**Предмет исследования**

*Предметом*исследования являются финансовые и экономические отношения между неплатежеспособной компанией, с одной стороны, и ее кредиторами, партнерами, финансовыми и инвестиционными институтами, государством - с другой.

**Теоретическая и методологическая основа**

*Теоретической и методологической основой*исследования являются: теория корпоративного управления; институциональная теория; теория финансового анализа; теория экономического анализа права; теория компаративных исследований. В ходе исследования были использованы методы экономического и институционального анализа, экономико-правового анализа, компаративных исследований, результаты исследований международных неправительственных организаций.

**Информационная база**

*Аналитической базой,*обеспечивающей достоверность выводов, явились нормативно-законодательные документы в сфере несостоятельности (банкротства) и корпоративного управления; материалы государственной статистики, отчетность Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России); результаты исследований академических и отраслевых институтов, авторские разработки.

*Информационной базой*настоящего исследования являются: данные государственной статистики; сведения Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству; результаты широкого круга исследований, выполненных лично автором.

**Результаты, полученные лично автором, и их научная новизна**

1. Сфомулированы особенности эволюции и функционирования института несостоятельности в России, а также основные проблемы и тенденции изменения ситуации в этой сфере. В частности, доказано что: развитие этого института носило маят-никообразный характер; идеология действующего законодательства о банкротстве исходит из условий функционирования классической рыночной экономики; импорт формальных норм без учета социально-экономических особенностей России привел к деформации мотивационной среды хозяйствующих субъектов.
2. Обоснованы направления совершенствования института несостоятельности, к которым относятся: согласование развития этого института с другими экономическими институтами; ужесточение ответственности за неправомерные действия со стороны всех участников процесса банкротства; повышение роли государства в регулировании процессов несостоятельности, с одной стороны, и государства как кредитора -с другой.
3. Разработан методический подход к дальнейшему совершенствованию механизма восстановления платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности, опирающийся на авторскую модель "неплатежеспособность - структура отраслевого рынка - поведение - результативность", в основе которого следующие положения: хозяйственные процессы объективно требуют разработки интегрированного экономико-правового подхода; необходим учет реальной мотивации основных участников процессов несостоятельности; обеспечение сбалансированности предоставляемых компании-должнику особых условий и прав, с одной стороны, и ответственности за принимаемые решения и действия - с другой; экономическое содержание понятия «неплатежеспособность» и его правовая форма должны составлять одно целое, так как разрыв между ними неизбежно приводит к отрыву от реальной хозяйственной практики.
4. Обоснован подход к государственному регулированию процессов несостоятельности, опирающийся на согласование экономических и административных решений на макро-, мезо- и микроуровнях, а также учете финансово-экономических условий конкретной отрасли экономики. Определено, что основными элементами государственного регулирования должны стать: контроль деятельности арбитражных управляющих и их саморегулируемых организаций; ограничение сферы «теневой экономики»; организация финансово-экономического мониторинга предприятий; раскрытие информации о несостоятельных должниках и сделках, затрагивающих интересы кредиторов и государства.

5. Условиями эффективного функционирования механизма восстановления платежеспособности и финансового оздоровления субъектов предпринимательской деятельности являются: во-первых, своевременное выявление признаков противоправных действий со стороны всех участников процессов несостоятельности; во-вторых, взаимный контроль, который включает в себя систему наблюдения, оценку и прогноз финансовой, экономической и корпоративной сфер деятельности компании в период как досудебного урегулирования, так и осуществления процедур банкротства.

Элементы научной новизны соответствуют п.п.3.1., 3.3., и 3.13. Паспорта специальности ВАК (экономические науки) 08.00.10 - «Финансы, денежное обращение и кредит *(финансы предприятий и организаций))}.*

**Практическая значимость исследования**

Практическая значимость диссертационной работы заключается в дальнейшем развитии методологических подходов к финансовому оздоровлению компаний, института несостоятельности (банкротства), а также в определении конкретных направлений совершенствования хозяйственного механизма восстановления платежеспособности должников, опирающегося на объединение усилий кредиторов и партнеров и изменение политики государства в этой сфере.

Разработанные методологические положения и выводы реализованы в период 2000-2003 гг. в деятельности государственных органов (ФСФО России, Министерства по налогам и сборам, Главного управления МВД РФ по УрФО, Главного управления ФСНП России по УрФО и в процессе реализации административной реформы 2003-2004 гг.

Представленные в диссертации теоретические, методологические, методические и практические разработки обладают завершенностью, обоснованностью и универсальностью, их использование позволяет определять стратегию направлений совершенствования механизма восстановления платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности.

**Реализация результатов исследования**

Основные положения диссертации реализованы:

в научных исследованиях, направленных на совершенствование механизмов восстановления платежеспособности компаний, выполненных в рамках соответствующих программ ФСФО России, Уральского Федерального округа и Свердловской области;

в нормативно-методических документах, в частности в рекомендациях по осуществлению финансово-экономического мониторинга компаний, в отношении которых была возбуждена процедура несостоятельности, а также в отношении экономически и социально значимых предприятий;

в нормативных и программных документах, разработанных с участием автора и принятых органами государственного управления, в частности Правительством Свердловской области, ФСФО России и ее Межрегиональным территориальным органом в УрФО, полномочным представителем Президента РФ по УрФО;

в аналитических и методических разработках, внедренных на предприятиях различных отраслей промышленности, в отношении которых были возбуждены процедуры несостоятельности.

**Апробация результатов исследования**

Основные положения и результаты исследования докладывались на международных, всероссийских и межрегиональных конференциях:

XII Всероссийской научно-практической конференции «Российский рынок: теория, инвестирование, реформирование». Москва, август, 2003.

VI Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики, экономики и права», Министерство образования Российской Федерации, Московская государственная академия приборостроения и информатики. Москва, 2003.

Международном семинаре «Банкротство в России: от хорошей теории к хорошей практике» (Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, ноябрь, 2001);

Международной конференции «Проблемы антикризисного управления в процедурах банкротства» в Республике Беларусь (г. Минск), 2002.

Прикладные результаты исследования по совершенствованию отдельных элементов механизма восстановления платежеспособности должника были внедрены на экономически и социально значимых предприятиях различных отраслей промышленности УрФО: ФГУП «Невьянский механический завод», ОАО «Турбомоторный завод», ФГУП «Курганприбор», ОАО «Тобольский нефтехимический комбинат» и др.

Методические рекомендации по осуществлению финансово-экономического мониторинга предприятий и деятельности арбитражных управляющих апробировались на территории субъектов Федерации Уральского федерального округа.

Методические разработки в сфере выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства использовались в частности на ОАО Качканарский ГОК «Ванадий» (Свердловская область), ОАО «Карабашский ЛПХ» (Свердловская область), ЗАО «Северстройгаздобыча» (Тюменская область), ОАО «Саткинский металлургический завод» (Челябинская область) и др.

Отдельные авторские разработки были реализованы при подготовке методического обеспечения деятельности государственных органов в сфере регулирования процессов несостоятельности.

Результаты исследований автора широко использовались в работе Межведомственного координационного центра по противодействию криминальному банкротству в УрФО. Отдельные результаты исследований легли в основу курсов «Антикризисное управление предприятиями» для студентов Уральского государственного университета и Уральского государственного технического университета - УПИ, курсов повышения квалификации работников государственных органов в Уральской Академии государственной службы и курса «Арбитражное управление» для арбитражных управляющих, проходящих учебу в Социально-деловом центре при Государственном инженерно-педагогическом университете.

Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

## Основы формирования института несостоятельности (банкротства)

Формирование института несостоятельности (банкротства) с начала 90-х годов фактически было направлено на решение трех основных задач:

во-первых, на формирование института, формально соответствующего аналогичному институту стран с рыночной экономикой, о чем наглядно свидетельствует заимствование его норм из законодательства других государств, а также их рассогласованность с нормами других отраслей права;

во-вторых, на создание условий экономического и правового принуждения к выполнению взаимных обязательств участниками хозяйственной деятельности под угрозой возбуждения дел о банкротстве;

в-третьих, на формирование правовых механизмов реструктуризации обязательств или отчуждению имущественного комплекса должников, в том числе в целях смены "неэффективных" собственников субъектов предпринимательской деятельности.

Таким образом, в процессе хозяйственной деятельности у участников возникает необходимость формировать и совершенствовать регулятивные функции, устанавливаемые как государством, так и самими субъектами хозяйственной деятельности. Так, еще К.Маркс отмечал, что «урегулированность и порядок общественных отношений являются именно формой общественного упрочения данного способа производства и потому его относительной эмансипации от просто случая и просто произвола» [81, с.356-357]. "Правила поведения" субъектов предпринимательской деятельности позволяют участникам гражданского оборота достигать целей, удовлетворять свои интересы, регулировать поведение и мотивацию, устанавливать хозяйственные отношения, согласовывать свои действия с действиями других участников на основе консолидации интересов. Ф. Хайек писал, что "посредством норм общество адаптируется, уточняет свои характеристики и компоненты", ибо "нормы помогают людям программировать действия для лучшей их реализации" [122, с.76].

Понятие институтов традиционно опирается на наиболее распространенное понимание институтов как множества формальных и неформальных правил. Как пишет Д.С. Норт, институциональные ограничения состоят из "формальных правил, неформальных ограничений и способов обеспечения действенности ограничений. ... Они определяют структуру символов, управляющих взаимодействием людей, будь это в сфере политической, экономической или социальной жизни" [86, с.307]. Кроме того, в числе представителей институционального подхода следует назвать Т. Веблена, Э. Фуруботна, Р. Рихтера, А.Н.Олейника, В.Л. Радаева, В.Л.Тамбовцева и др. В исследованиях Т. Эггертсона [131]и О.И.Уильямсона [119, с.51] институты рассматриваются как механизмы управления контрактными отношениями и, следовательно, трансак-ционными издержками.

В данной работе мы ограничимся анализом норм, регулирующих поведение субъектов хозяйственной деятельности, обусловленное возникновением ситуации их неплатежеспособности и выходом из нее в результате осуществления программы мероприятий, в том числе в процедурах банкротства.

Подытоживая сказанное, можно дополнить приведенные выше свойства хозяйственных институтов.

Во-первых, каждый хозяйственный институт носит системный характер, целостность которого достигается структурой и функциями входящих в его состав норм. Во-вторых, хозяйственные институты не есть "окаменевшая" форма взаимодействий -они перманентно развиваются вместе с хозяйственной практикой. В-третьих, институты носят принудительный характер, обязательный для исполнения определенным кругом, что обеспечивается соответствующей системой санкций. В-четвертых, формирование институтов основывается на осознании специфических целей, направленных на урегулирование взаимоотношений субъектов с внешней средой. В-пятых, следование субъектов нормам институтов всегда носит вероятностный характер.

Теоретические и методологические аспекты эволюции института несостоятельности представлены в работах Розанова Н.М. [101], Симачева Ю. [109, ПО], Юдина В.Г. [132] и других. Однако общим для большинства работ является анализ этой проблемы исключительно с правовой или экономической стороны, либо в отрыве от хозяйственной практики, что обусловливает их односторонний характер.

С началом массовой либерализации экономики одновременно возникла необходимость решения вопроса, что делать с неплатежеспособными предприятиями [17]. На это были направлены нормативные и законодательные акты1, устанавливающие условия и порядок объявления предприятия банкротом и введения процедуры конкурсного производства. Была создана правовая основа для принудительной или добровольной ликвидации несостоятельного предприятия, если проведение реорганизационных процессов экономически нецелесообразно или они не дали положительного результата. Законодательно было уточнено понятие несостоятельности (банкротства) предприятия, под которым понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить исполнить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Кроме того, им определен порядок рассмотрения дел о несостоятельности в арбитражных судах.

Следующим шагом в направлении формирования правовых основ института несостоятельности стал Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" от 19 ноября 1992 г. В 1993 г. было рассмотрено более 100 таких дел, в 1994 г. - 240, в 1995 г. - 1108, в 1996 г. - 2618 дел. При этом число предприятий, признанных банкротами, ежегодно возрастало: от 50 в 1995 г. до 1035 - в 1996 г. и 2600 - в 1997 г. [28, с.5]. Согласно данному закону, в случае признания предприятия несостоятельным ему грозила ликвидация по решению арбитражного суда либо добровольная ликвидация под наблюдением кредиторов.

## Особенности восстановления платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности в трансформационный период

Неплатежеспособность в условиях нестабильной экономики возникает в трех случаях:

- при оппортунистическом нарушении условий контрактов, несмотря, казалось бы, на то, что невыполнение обязательств нарушителем контрактов является экономическим невыгодным;

- при невозможности выполнить условия контрактов вследствие аналогичного невыполнения контракта партнером и невозможности истребовать долг в принудительном порядке;

- при невозможности выполнить условия контрактов вследствие неэффективности или убыточности деятельности компании по вине менеджмента или ее собственника;

- при неблагоприятной конъюнктуре, спаде производства в отрасли в целом или смежных отраслях и т.п.

При анализе поведения должника, кредиторов, учредителей (участников, акционеров) важным является учет двух условий: во-первых, существующих хозяйственных связей, включая обычаи делового оборота, хозяйственную практику и т.п.; во-вторых, действующего законодательства, в основе которого лежит «германская модель» несостоятельности. Взаимодействие этих условий, как правило, приводит к «достраиванию» существующей институциональной структуры складывающимися стихийно неформальными нормами. В результате взаимоотношения всех участников процессы несостоятельности находятся под одновременным влиянием приведенных выше случаев, что и определяет, в конечном счете, эффективность этого института. Так закрепленная законодательством Германии и импортированная модель «защиты кредиторов» [108] в России действует иначе, так как на практике кредитор и учредитель (либо компания-конкурент), могут совпадать.

В условиях переходного периода государство практически оказывается не в состоянии увязывать межу собой нормы законодательства в сферах несостоятельности (банкротства), корпоративного управления и приватизации, которые к тому же могут противоречить друг другу. В связи с этим особое значение приобретает взаимный контроль между компаниями, формы которого различны в разных странах.

Взаимный контроль мы определяем как: во-первых, владение компаниями, участниками делового оборота, информацией о хозяйственной деятельности партнеров, решений их учредителей (участников, крупных акционеров) и кредиторов; во-вторых, их участие в некоммерческих организациях (ассоциациях, фондах, партнерствах, союзах и т.п.), что им обеспечивает доступ к инсайдерской информации и решение вопросов, связанных с взаимной координацией деятельности на рынке. Следует отметить, что тенденция установления взаимного контроля проявляется во многих странах. Поэтому формальное применение при анализе хозяйственной практики неоклассической парадигмы института несостоятельности не объясняет поведение участников этих процессов.

Отсюда взаимный контроль способствует выявлению ошибок и позволяет предлагать средства преодоления негативных последствий реформирования экономики в целях снижения субъективного риска.

Диверсификация же хозяйственных связей, напротив, способствует снижению рисков. В этом плане проводимая государством антимонопольная политика должна способствовать повышению финансовой устойчивости отраслей экономики. Однако она должна распространяться и на процедуры несостоятельности. Поэтому, для того чтобы освободить финансово неблагополучные компании от «дружественного» кредитования, направленного на последующую реорганизацию ее с целью освобождения от обязательств перед кредиторами, необходимо исключить монопольную роль крупных кредиторов, действующих зачастую в ущерб интересам мелких, а также государства и партнеров компании. Такое регулирование позволило бы сократить количество случаев нарушения действующего законодательства и способствовало бы процессам поглощений и слияний партнеров в рамках существующих технологических цепочек.

## Институциональный анализ механизмов восстановления платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности

Основным направлением государственной политики в сфере несостоятельности с 1998-1999 гг. стало совершенствование механизмов проведения процедур банкротства и финансового оздоровления организаций. Это проявилось в дальнейшем активном развитии нормативной базы, разработке методического обеспечения, анализе и обобщении арбитражной практики.

Результатом законотворческой деятельности ФСФО России и других заинтересованных федеральных органов исполнительной власти в 2002 году явился принятый Государственной думой, одобренный Советом Федерации и вступивший в действие в декабре 2002 года новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Несомненным достоинством Закона является восстановление прав государства как кредитора по обязательным платежам, более надежная защита прав собственника имущества, более подробная регламентация процедур банкротства, полномочий лиц, участвующих в арбитражном деле, действий по распоряжению имуществом должника, что создает необходимые предпосылки для уменьшения количества злоупотреблений при банкротстве. Используемые в новом Законе механизмы реализации процедур банкротства органически вливаются в систему развивающихся в обществе рыночных отношений и делают их более цивилизованными.

Важнейшую роль в государственном регулировании процессов несостоятельности занимала Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству, главными направлениями в деятельности которой являлись: совершенствование законодательства о банкротстве, анализ и изучение финансово-экономического состояния организаций, являющихся экономически или социально значимыми для страны, а также имеющих стратегическое значение, выработка мер, направленных на защиту государственных интересов, обеспечение условий реализации процедур банкротства, а также организация контроля и надзора за деятельностью арбитражных управляющих в условиях изменяющегося законодательства.

Основными тенденциями процессов в сфере несостоятельности в период 1998-2003 гг. являлись:

- проведение процедур несостоятельности экономически и социально значимых организаций;

- исполнение ФСФО России функций уполномоченного органа;

- осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих;

- дальнейшее развитие законодательной и нормативной базы;

- дальнейшее совершенствование методического обеспечения процедур несостоятельности.

Проведение процедур несостоятельности экономически и социально значимых организаций

Среди субъектов хозяйственной деятельности выделялась группа крупных, экономически или социально значимых организаций в количестве порядка 2000, при этом на 185 из них осуществлялись процедуры несостоятельности. В целях снижения негативных последствий, повышения ответственности и контролируемости проведения процедур в 55 крупных, экономически или социально значимых организациях процедуры банкротства осуществлялись государственными арбитражными управляющими - сотрудниками ФСФО России.

В целях четкого представления о реальном финансовом состоянии предприятий, которые имеют определяющее значение для экономики страны и являются социально значимыми, ФСФО России продолжала развивать практику досудебных процедур, систему мониторинга и оценки финансово-экономического состояния организаций. Такой подход позволил оперативно реагировать на нежелательные тенденции в финансовом состоянии предприятий, организаций, отраслей экономики, в частности в сельском хозяйстве, угольной промышленности, и своевременно принимать меры по финансовому оздоровлению наиболее ответственных объектов, предлагать для проведения комплексные мероприятия по финансовому оздоровлению групп предприятий, подотраслей, территориальных промышленных комплексов.

Исполнение ФСФО России функций уполномоченного органа

В целях реализации Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.02 № 855 на ФСФО России временно были возложены функции уполномоченного органа, представляющего в делах о банкротстве и процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам.

ФСФО России выполняла возложенные на нее функции и осуществляла предоставленные ей полномочия непосредственно и через свои территориальные органы.

Осуществление контроля за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих