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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Показателем уровня развития общества и государства является реальное обеспечение прав человека. В Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов должностными лицами органов государства (ст. 18 Конституции РФ). От того, насколько разработаны и эффективны правовые и иныегарантии прав человека, зависит и уровень защищенности личности.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации получили дальнейшее развитие гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве. Согласно УПК1 назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6). Охрана прав и свобод человека и гражданина - самостоятельный принцип уголовного судопроизводства, в соответствии с которым прокурор в судебном разбирательстве обязан наряду с судом обеспечивать возможность осуществления обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, а также другими участниками уголовного судопроизводства принадлежащих им прав (ч. 1 ст. 11 УПК). Обеспечение обвиняемому права на защиту также рассматривается в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса, согласно которому суд и прокурор, в том числе принимающий участие в рассмотрении дела судом, обеспечивают подсудимомувозможность защищаться всеми не за

1 Здесь и далее имеется в виду Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прещенными законом способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК). Следовательно, функцией прокурора в суде первой инстанции является не только доказывание виновности подсудимого, но также предупреждение необоснованного, при отсутствии достаточных доказательств, признания подсудимого виновным, отказ от уголовного преследования невиновных. Кроме обвинительной функции, прокурор в суде осуществляет также правообеспечи-тельную функцию, выступает гарантом прав и свобод потерпевшего, подсудимого и всех других участников уголовного судопроизводства. Такое представление о деятельности прокурора в суде первой инстанции полностью соответствует конституционному положению о том, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ).

По проблемам поддержания государственного обвинения и участия прокурора в рассмотрении уголовного дела судом проведено немало исследований, имеется обширная научная литература. Однако разработки велись преимущественно в направлении изучения обвинительной деятельности прокурора, а участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами продолжает рассматриваться в основном как осуществление им процессуальной функции обвинения (уголовного преследования).

Между тем, в Рекомендации R (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы «О роли государственного обвинения в системе уголовного правосудия» государствам-членам Совета Европы, принятой 6 октября 2000 г., отмечается, что государственные обвинители должны:

2 См., напр., Петрухин И.Л. Прокурорский надзор и судебная власть. - М., 2001. С.62-63.

- выполнять свои обязанности честно, беспристрастно и объективно;

- соблюдать и осуществлять защиту прав человека, установленных в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- принимать во внимание все необходимые обстоятельства, независимо от того, говорят ли они в пользу обвиняемого или наоборот (п. 24, 26).

Принятие прокурором всех необходимых мер для всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, изменение государственным обвинителем обвинения, при наличии для этого оснований, уменьшают в определенной степени опасность так называемого обвинительного уклона. Отказ же прокурора от обвинения означает прекращениенеобоснованного уголовного преследования лица в совершении преступления. Вместе с тем в нарушение предъявляемым УПК, Законом «О прокуратуре Российской Федерации» и приказами Генерального прокурора РФ к участвующим в судебном разбирательстве прокурорам требований быть гарантами соблюдения конституционных и процессуальных прав граждан (потерпевших, подсудимых и т.д.), обеспечивать всестороннее и объективное исследование обстоятельств дела, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности, в деятельности прокуроров все еще имеются проявления обвинительного уклона, факты несоблюдения прав человека. Свидетельством тому является, например, возрастающее число лиц, оправданных судами: в 2000 г. оправдан 5001 подсудимый, в 2001 г. - 6328, в 2002 г. - 8841.

Изложенное определяет актуальность настоящего диссертационного исследования деятельности прокурора по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства в стадии судебного разбирательства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является основанная на нормах уголовно-процессуального закона система общественных отношений, возникающих при осуществлении прокурором деятельности по обеспечению соблюдения прав личности в суде первой инстанции.3

Предметом исследования являются содержание и способы реализации прокурором правообеспечительной функции в суде, условия, при которых он использует конкретные процессуальные полномочия в этом направлении, а также возникающие в связи с этим проблемы.

Цель исследования - на основе изучения теории и практики деятельности прокурора в судебном разбирательстве определить его роль в обеспечении прав личности в условиях состязательного судопроизводства. Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. Конкретизировать назначение и исследовать принципы деятельности прокурора в судебном разбирательстве.

2. Определить конкретное содержание и способы деятельности прокурора по обеспечению прав участников судебного разбирательства.

3. Проанализировать полномочия прокурора в стадии судебного разбирательства, с помощью которых он осуществляет правообеспечительную деятельность, а также выявить и рассмотреть возникающие при этом проблемы.

3 См. УПК: Глава 35. «Общие условия судебного разбирательства»

4. Разработать предложения по совершенствованию деятельности прокурора в данной стадии, в том числе предложения de lege ferenda.

Методология и теоретические основы диссертационного исследования. Настоящее исследование опирается на методологию, в основе которой лежат положения Конституции РФ, общепризнанные нормы и принципы международного права. Основным методом диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания. Использовались также частно-научные методы: системный, логический, исторический, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретическую основу исследования составили труды в области уголовного процесса, прокурорского надзора, организации правоохранительной деятельности, уголовного права, криминологии таких ученых, как А.И. Алексеев, В.Б. Алексеев, В.И. Басков, В.Г. Бессарабов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, А.А. Власов, В.В. Воскресенский, В.З. Гущин, В.Г. Даев, И.Ф. Демидов, О.А. Зайцев, Л.Б. Зусь, В.П. Кашепов, В.В. Клочков, Л.Д. Кокорев, Ю.В. Кореневский, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, А.Н. Ларьков, А.А. Леви, П.А. Лупинская, Е.А. Маркина, В.В. Мельник, Т.А. Михайлова, Т.Г. Морщакова, С.А. Насонов, М.И. Пастухов, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, Н.В. Радутная, В.И. Рохлин, В.П. Рябцев, В.М. Савицкий, К.Ф. Скворцов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.Я. Сухарев, М.Е. Токарева, А.Г. Ха-лиулин, С.П. Щерба, Н.А. Якубович и других.

Нормативная и эмпирическая базы исследования. Данное исследование базируется на положениях общепризнанных норм и принципов международного права, Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства (УПК РСФСР 1960 г. и УПК РФ 2001 г.), Закона о прокуратуре, других федеральных законов Российской Федерации, напостановлениях Конституционного Суда РФ, разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ, приказах и указаниях Генерального прокурора РФ, решениях Европейского Суда по правам человека.

Эмпирической базой исследования послужили материалы опубликованной судебной практики, отчеты о результатах научных исследований проблем обеспечения прав лиц, участвующих в судебном разбирательстве, проведенных в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, докладные записки (информация) прокуратур субъектов Российской Федерации о деятельности государственных обвинителей, в том числе после введения в действие УПК РФ. Автором изучены также 147 уголовных дел, рассмотренных с участием прокуроров районными судами Республики Алтай, Республики Татарстан, Краснодарского края, Ивановской, Иркутской, Нижегородской, Московской, Пензенской областей, Москвы и Санкт-Петербурга в 1999-2003 годы.

Использованы данные статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, Генеральной прокуратуры РФ, а также Главного информационного центра МВД Российской Федерации за 1998-2002 годы.

По анкетам, разработанным автором, в различных регионах России в ноябре 2002 года опрошены 95 прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами; во 2-ой половине 2001 года опрошены 123 прокурора, имеющие опыт поддержания государственного обвинения в суде, а также 57 судей Курской, Магаданской, Оренбургской областей и города Москвы.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней на монографическом уровне, с учетом положений Конституции РФ, нового уголовно-процессуального законодательства, Закона «О прокуратуре Российской Федерации» и иного нормативного материала проведено комплексное исследование проблемы обеспечения прокурором прав участников судебного разбирательства. Новизной отличаются суждения диссертанта о том, что прокурор в суде реализует не только обвинительную функцию (уголовное преследование), но также правообеспечительную функцию, т.е. одновременно является и гарантом прав потерпевшего, подсудимого и всех других участников процесса от неправомерных ограничений.

Правообеспечительная функция рассматривается как одна из основных функций прокурора, в том числе в судебном разбирательстве. Содержанием данной функции является деятельность прокурора, обеспечивающая соблюдение прав и законных интересов потерпевшего, подсудимого, свидетеля, иных лиц, участвующих в судебном разбирательстве. В работе определены специфичные для реализации прокурором правообеспечительной функции процессуальные полномочия (отказ от обвинения, изменение обвинения, предъявление или поддержание предъявленного гражданского иска).

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Деятельность прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел имеет многофункциональное содержание, включающее поддержание обвинения, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства (правообеспечительная функция), а также осуществление профилактической и иных функций.

2. В основе деятельности прокурора лежат принципы: публичности, законности, справедливости, уважения чести и достоинства личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон, процессуальной самостоятельности, объективности и беспристрастности. Именно данные правовые положения определяют содержание и основные направления деятельности прокурора в суде, в том числе обеспечение им прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства является обязанностью прокурора - должностного лица, осуществляющего свои функции от имени государства, вытекающей из содержания ст. 2 Конституции РФ, согласно которой признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Прокурор в суде должен обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства от их неправомерных ограничений и нарушений независимо от того, выступают ли эти лица на стороне обвинения или на стороне защиты.

4. Прокурор как сторона обвинения в состязательном уголовном судопроизводстве, несмотря на равенство процессуальных прав с защитником, имеет в сравнении с защитником иной правовой статус. Это выражается в том, что прокурор должен отказаться от обвинения, не получившего подтверждения в суде, защитник же не вправе отказаться от взятой на себя защиты ни в каком случае. Принцип состязательности и равноправия сторон не предполагает, следовательно, равенство их обязанностей.

5. Поддержание государственного обвинения и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса -равнозначные, относительно самостоятельные и в то же время взаимозависимые и взаимодополняющие функции прокурора в судебном разбирательстве, что вытекает из содержания ч. 2 ст. 6 УПК, в соответствии с которой уголовноепреследование и назначение виновным наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных. Поддержание государственного обвинения предполагает не только доказывание виновности подсудимого, но и предупреждение необоснованного, при отсутствии необходимых доказательств, признания подсудимого виновным и его осуждения, а равно доказывание обстоятельств, смягчающих наказание, и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности и наказания. Обвинение подсудимого в совершении преступления, причинившего вред лицу, одновременно означает защиту прав потерпевшего и гражданского истца.

6. Правообеспечительная функция реализуется прокурором в судебном разбирательстве путем осуществления своих процессуальных полномочий, в частности, посредством: выступления с заявлениями или возражениями в защиту прав участников процесса; поддержания обоснованных ходатайств потерпевшего, подсудимого, защитника, гражданского истца, гражданского ответчика; заявления ходатайств об истребовании дополнительных доказательств, оправдывающих подсудимого, если это диктуется обстоятельствами дела, а также о прекращении уголовного дела при наличии к тому законных оснований; предъявления или поддержания предъявленного гражданского иска; высказывания суду предложений о применении уголовного закона и назначении наказания, соответствующих личности подсудимого, тяжести совершенного им преступления, и обстоятельствам, смягчающим наказание; изменения обвинения или отказа от него.

Кроме того, прокурор в данной стадии уголовного, судопроизводства заявляет ходатайства о принятии мер, обеспечивающих безопасность участвующих в деле лиц (при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК).

7. Отказ от обвинения при наличии к тому законных оснований должен быть признан обязанностью прокурора. Принцип процессуальной самостоятельности прокурора не позволяет требовать от него поддерживать обвинение, настаивать на признании подсудимого виновным, когда он не убежден в том, что представленные доказательства подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Прокурор оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК). В связи с этим в ч. 7 ст. 246 УПК необходимо указать, что государственный обвинитель обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа, если он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в том, что она вносит определенный вклад в развитие института уголовно-процессуальных функций, осуществляемых прокурором в уголовном судопроизводстве. В диссертации показано значение деятельности прокурора в обеспечении прав и законных интересов участников судебного разбирательства как самостоятельной правообеспечительной функции, осуществляемой наряду с поддержанием государственного обвинения и другими функциями. Выделены и проанализированы специфичные, т.е. характерные для осуществления только данной функции, а также иные способы ее реализации прокурором.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию УПК и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»;

- при подготовке приказов Генерального прокурора РФ и других ведомственных нормативных актов;

- в организационно-методической работе управлений (отделов) прокуратур по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами;

- в учебном процессе при изучении дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор» и основанных на них спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертации отражены автором в шести опубликованных научных статьях. Выводы и предложения диссертанта докладывались на научных и научно-практических конференциях в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (2001 г.), НИИ проблем укреплениязаконности и правопорядка (2001 г. и 2003 г.), Институте государства и права РАН (2002 г.). Отдельные результаты исследования использовались диссертантом в научных исследованиях и других работах, проводимых в отделе проблем участия прокурора в уголовном судопроизводстве НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, а также внедрены в работе Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, членом экспертного совета при котором автор является.

Структура и объем диссертации определены темой, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений, списка использованных нормативного материала и специальной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курочкина, Лариса Александровна

Заключение

Завершая настоящее диссертационное исследование, хотелось бы особо отметить, что государство в лице своих органов и должностных лиц взяло на себя обязанность обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина. К числу должностных лиц относится и прокурор, конституционной обязанностью которого в судебном разбирательстве является обеспечение прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Прокурор в суде обязан поддержать обвинение и, в случае его подтверждения, высказать предложение о признании подсудимого виновным и его наказании; при этом он должен принять меры, чтобы были исключены нарушения прав личности в судебном разбирательстве, необоснованное признание подсудимого виновным и его наказание (ст. 6 УПК). В случае, когда обвинение не нашло своего подтверждения представленными в суд доказательствами, государственный обвинитель отказывается от обвинения.

Деятельность прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел судами, имеет многофункциональное содержание, включающее поддержание обвинения, обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, профилактику преступлений и т.д. При этом поддержание государственного обвинения и обеспечение прав и законных интересов участников процесса являются равнозначными, относительно самостоятельными, взаимозависимыми и взаимодополняющими функциями прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел. Признание только поддержания обвинения основной функцией прокурора в судебном разбирательстве означало бы, что его правообеспечи-тельная функция является второстепенной, что противоречит ст. 2 Конституции РФ.

В соответствии с УПК РФ прокурор является тем должностным лицом, которое надлежащим исполнением возложенных на него процессуальных полномочий обеспечивает соблюдение прав и законных интересов потерпевшего, подсудимого, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, иных участников судебного разбирательства. В частности, прокурор высказывает свое мнение по каждому вопросу, возникающему в ходе судебного разбирательства; выступает с заявлением или возражением в защиту прав участника процесса; поддерживает обоснованное ходатайство потерпевшего, подсудимого, защитника; заявляет ходатайства о принятии мер, обеспечивающих безопасность участвующих в деле лиц, при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 1 1 УПК РФ, а также об истребовании дополнительных доказательств, оправдывающих подсудимого, о прекращении уголовного дела при наличии к тому законных оснований; предъявляет или поддерживает предъявленный гражданский иск; высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении наказания с учетом личности подсудимого, тяжести совершенного им преступления, и обстоятельствам, смягчающим наказание; изменяет обвинение или отказывается от него.

Вместе с тем, изучение практики деятельности государственных обвинителей показало, что в судебном разбирательстве прокуроры не всегда уделяют должное внимание реализации своей правообеспечительной функции, свидетельством чего является возрастание количества лиц, оправданных судами (тогда как государственные обвинители настаивали на их осуждении), невысокий процент удовлетворяемости кассационных представлений прокуроров, приносимых на оправдательные приговоры. Все это говорит о слабостях и просчетах государственного об-

винения, которые выражаются в недостаточном профессионализме прокуроров, отсутствии должного осознания своей процессуальной самостоятельности, в слабом знании материалов дела, неумении использовать в полном объеме процессуальные полномочия, которыми их наделяет закон, с тем чтобы обеспечить права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. Из этого следует только один вывод: необходимо постоянно обобщать и анализировать состояние работы по поддержанию государственного обвинения, внедрять положительный опыт этой работы, разрабатывать и проводить учебно-методические мероприятия, направленные на повышение уровня государственного обвинения в суде. Руководителям прокуратур следует строже оценивать качество и эффективность участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, исходить из их реального вклада в принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения, учитывать проявленные активность, профессиональное мастерство и объективность занятой позиции, причем одним из важнейших критериев профессиональной состоятельности государственных обвинителей надлежит считать их способность обеспечить в своей деятельности последовательную реализацию принципов законности, презумпции невиновности, охраны прав и свобод человека и гражданина.

Реализация прокурором правообеспечительной функции возможна при непременном условии, что прокуроры в полной мере осознают свою государственную, конституционную обязанность обеспечить соблюдение и защиту прав и законных интересов участников судебного разбирательства.

В то же время следует признать, что не все случаи оправдания подсудимых объясняются недостатками в работе государственных обвинителей, их необъективностью в ходе судебного

разбирательства и необоснованностью предложений о признании подсудимого виновным и его осуждении. Некоторое количество таких случаев связано с судебными ошибками, о чем говорят факты отмены оправдательных приговоров вышестоящими судами. Однако, в любом случае прокуроры должны обеспечить повышение качества предварительногорасследования, усилить надзор за процессуальной деятельностью органов следствия и дознания, на что Генеральный прокурор РФ в своем приказе № 28 от 03.06.02 прямо указал руководителям прокуратур (п. 1.11), а также, осознавая свою процессуальную самостоятельность, отказываться от обвинения в случае, если по их твердому убеждению представленныедоказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение.

Для того, чтобы деятельность прокурора в судебном разбирательстве была объективной, в качестве государственного обвинителя не должен выступать прокурор, который принимал непосредственное участие в производстве предварительного следствия или дознания по данному уголовному делу. Это обстоятельства, как представляется, необходимо рассматривать в качестве оснований для отвода государственного обвинителя.

Деятельность прокурора в судебном разбирательстве не должна быть предвзятой, осуществляться в одностороннем обвинительном аспекте, нацеленном исключительно на изобличение подсудимого во что бы то ни стало, даже несмотря на отсутствие достаточных доказательств. Прокурор в суде выступает от имени государства, это - высокая ответственность, которая требует объективно и непредвзято проверять представленные доказательства и устанавливать все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, в том числе обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; смягчающие наказание, а

также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (ч. 1 ст. 73 УПК).

С учетом изложенного представляется, что в ст. 66 УПК следует внести изменения: в ч. 2 исключить слова «, а равно его участие в судебном разбирательстве не» и изложить ее в следующей редакции: «Участие прокурора в производстве предварительного расследования является препятствием для дальнейшего участия прокурора в производстве по данному уголовному делу». Одновременно указанную статью необходимо дополнить ч. 3 следующего содержания: «Участие прокурора в судебном разбирательстве не является препятствием для дальнейшего его участия в производстве по данному уголовному делу».

Проблемы прокуроров при поддержании государственного обвинения во многом связаны с тем, что согласно ч. 1 ст. 281 УПК РФ при наличии существенных противоречий в показаниях потерпевшего или свидетеля, а также в случае их неявки в судебное заседание оглашение ранее данных показаний допускается лишь с согласия обеих сторон. В условияхсостязательности и противоречия интересов сторон в судебном заседании, как правило, невозможно получить согласие защиты на представление доказательств стороной обвинения путем оглашения показаний потерпевшего или свидетеля, данных ими в ходе предварительного следствия, в результате чего суд такое ходатайство отклоняет. Это приводит к уменьшению доказательственной базы обвинения, а в некоторых случаях и к постановлению оправдательного приговора. Положение ч. 1 ст. 281 УПК не только противоречит принципу состязательности и равноправия сторон, но и препятствует обеспечению прокурором прав и законных интересов потерпевшего в судебном разбирательстве, поэтому в ука-

занную норму закона следует внести изменение, заменив слова «с согласия сторон» словами «по ходатайству стороны».

Изменения требует и положение ч. 2 ст. 44 УПК, в частности, слова «до окончания предварительного расследования» необходимо заменить словами «до начала судебного следствия», предоставив лицу, выдвигающему требование о возмещении имущественного или морального вреда, причиненного непосредственно преступлением, возможность предъявить гражданский иск по уголовному делу также на предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания. Прокурор в этом случае будет иметь возможность в судебном разбирательстве обеспечить указанное право гражданского истца даже в его отсутствие.

В целях обеспечения потерпевшему, гражданскому истцу не только доступа к правосудию, но и компенсации причиненного ущерба было бы целесообразно учредить Государственный фонд борьбы с преступностью и использовать его средства и для возмещения вреда, причиненного гражданину преступлением. Целесообразно также ввести критерии, использование которых позволило бы единообразно определять, кому именно, в каком размере и в каком порядке государство обязано возместить причиненный вред. Помимо возмещения материального ущерба предусмотреть оказание социальной, психологической и информационной помощи потерпевшим, бесплатное медицинское обслуживание потерпевших, здоровью которых причинен вред.

Отказ от обвинения при наличии к тому законных оснований следует признать обязанностью прокурора. В силу своей процессуальной самостоятельности он не может и не должен поддерживать обвинение, настаивать на признании подсудимого виновным, когда представленные доказательства не подтвер-

ждают предъявленное обвинение. Прокурор обязан так поступить в силу того, что в уголовном судопроизводстве он выступает не в личном качестве, а как должностное лицо, действующее от имени государства, которое не заинтересовано в осуждении тех лиц, чья виновность с несомненностью не доказана. В ч. 7 ст. 246 УПК РФ, представляется, необходимо указать, что государственный обвинитель «обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа».

Дополнения и изменения необходимо внести и в другие статьи УПК РФ с тем, чтобы уголовное судопроизводство в полной мере отвечало своему назначению:

• в части 2 статьи 14 после слов «опровержения» дополнить словом «необоснованных»;

• в части 4 статьи 29 после слов «принятия необходимых мер» дополнить словами «в указанный судом срок».

Таким образом, в диссертации по-новому рассмотрена деятельность и процессуальное положение прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел судами, в том числе его роль в обеспечении прав и законных интересов участников процесса. Автором проанализированы полномочия прокурора в стадии судебного разбирательства и условия, при которых возможна их реализация, а также выявлены и рассмотрены возникающие при этом проблемы.

Проведенное исследование показало, что проблема обеспечения прокурором прав и законных интересов участников судебного разбирательства является одной из актуальных и требует изучения деятельности государственных обвинителей в указанном направлении также в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

АНКЕТА для опроса прокуроров (опрошено 95 государственных обвинителей в ноябре 2002 г.)

1. Какие функции, кроме поддержания государственного обвинения, по Вашему мнению, прокурор осуществляет в стадии судебного разбирательства?

• правозащитную (95,7%)

• профилактическую (58%)

• правовоспитательную (63%)

2. Считаете ли Вы, что поддержание государственного обвинения начинается с предварительного слушания?

да (91%) нет (9%)

3. По каким причинам прокуроры, если представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, не всегда отказываются от обвинения?

• государственный обвинитель подчинен руководителю органа прокуратуры, который считает подсудимого виновным (83%);

непринципиальность государственного обвинителя

• недостаточное осознание того, что прокурор в суде - самостоятельная процессуальная фигура (16,8%);

• рассматриваемое в суде дело о преступлении получило широкий общественный резонанс (8%);

4. Считаете ли Вы, что отказ от обвинения или изменение обвинения при наличии к тому законных оснований является обязанностью прокурора?

да (95%) нет (5%)

АНКЕТА для опроса прокуроров

(опрошены 123 прокурора, имеющие опыт поддержания обвинения, во 2-ой половине 2001 года)

1. Как Вы считаете, государственный обвинитель действует в суде исключительно как:

• прокурор - орган надзора (2,6%)

• обвинитель - сторона обвинения (18,6%)

• прокурор и обвинитель в одном лице одновременно (78,8%)

2. Считаете ли Вы возможным и полезным возложение поддержания государственного обвинения на помощника прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие?

• да (76%) - нет (24%)

3. Считаете ли Вы, что поддержание государственного обвинения помощником прокурора, осуществляющим надзор за исполнением законов органами дознания, предварительного следствия, а также осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, будет связано выводами и решениями следственных органов и не сможет обеспечить объективное исследование обстоятельств дела?

•да (16%) - нет (84%)

4. Имели ли место в Вашей практике случаи, когда участвующим в судебном разбирательстве лицам (подсудимому, по-

терпевшему и другим) судья не разъяснил принадлежащие им права?

•да (18,7%) -нет (81,3%)

Если «да», то как реагировал на это прокурор? (см. в главе 2 диссертации)

5. Имели ли место в Вашей практике случаи, когда прокурор заявлял ходатайства о дополнении судебного следствия?

• да (84%) -нет (16%)

6. Имеют ли место в Вашей практике случаи заявления прокурором ходатайств о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования по основанию существенных нарушений прав человека на предварительном следствии?

•да (61%) - нет (39%)

7. Были ли в Вашей практике случаи, когда прокурор заявлял ходатайство о вынесении частного определения или постановления при обнаружении в суде существенных нарушений прав граждан органами предварительного следствия и другими органами, организациями и должностными лицами?

• да (45%) - нет (55%)

8. Имели ли место в Вашей практике случаи отказа прокурора от обвинения (полностью или частично)?

• да (47%) - нет (53%)

Если «да», то насколько распространены такие случаи:

• в год до 3-х случаев (70%) - до 5-ти (7%) - свыше 5-ти (23%)

Был ли согласован государственным обвинителем, вопрос об отказе от обвинения с прокурором, утвердившим обвинительное заключение?

• да (66%) - нет (34%)

9. Как, по Вашему мнению, должен быть решен данный вопрос, если такое согласие не было достигнуто?

• государственный обвинитель должен быть заменен руководителем органа прокуратуры (58,5%)

• руководитель обязывает государственного обвинителя и далее поддерживать обвинение (9%)

10. Были ли в Вашей практике случаи, когда государственный обвинитель вносил суду предложения об оправдании подсудимого?

• да (29%) -нет (71%)

Если «да», то насколько распространены такие случаи:

• в год до 3-х случаев (80,5%) - до 5-ти (5,5%) - свыше 5-ти (14%)

11. Какие субъективные и объективные причины побуждают прокуроров в отдельных случаях отступать от требований объективности, вопреки истине настаивать на осуждении тех, чья вина с несомненностью не установлена?

• государственный обвинитель подчинен руководителю органа прокуратуры, который считает подсудимого виновным (36,5%);

• государственный обвинитель недостаточно знает материалы дела (32,5%);

• сформировавшееся на основании материалов предварительного следствия представление о виновности подсудимого (36,5%);

• рассматриваемое в суде дело о тяжком преступлении получило широкий общественный резонанс (11,3%).

12. Чем можно объяснить пассивность части прокуроров при поддержании обвинения в суде?

• плохим знанием материалов дела (60%);

• неумелой организацией поддержания обвинения (21%);

недостаточным опытом поддержания обвинения в суде

• мнением о том, что позиция обвинения достаточно убедительно изложена в обвинительном заключении (23%);

• тактической и методической неподготовленностью к поддержанию обвинения (35%).

13. Какие причины препятствуют не всегда качественному поддержанию государственного обвинения в состязательном уголовном судопроизводстве?

• низкое качество предварительного расследования и прокурорского надзора за ним (44%);

• отношение прокуроров к судебному разбирательству как к простому продолжению предварительного следствия и вытекающая отсюда пассивность прокурора в судебном разбирательстве (14%);

• перегруженность прокуроров работой; выполнение ими других функций, кроме поддержания обвинения (61%);

• плохая организация работы прокуратуры по поддержанию государственного обвинения (9%);

• недостаточный профессиональный уровень государственных обвинителей (39%);

АНКЕТА для опроса судей (опрошено 57 судей по уголовным делам во 2-ой половине 2001 г.)

1. Как Вы считаете, государственный обвинитель действует в суде исключительно как:

• прокурор - орган надзора (17,7%)

• обвинитель - сторона обвинения (38,5%)

• прокурор и обвинитель в одном лице одновременно (43,8%)

2. Имеют ли место в Вашей практике случаи заявления прокурором ходатайств о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования по основанию существенных нарушений прав человека на предварительном следствии?

• да (56%) - нет (44%)

3. Имеют ли место в Вашей практике случаи, когда прокурор заявлял ходатайства о дополнении судебного следствия?

•да (61%) -нет (39%)

4. Были ли в Вашей практике случаи, когда прокурор заявлял ходатайство о вынесении частного определения или постановления при обнаружении в суде существенных нарушений прав граждан органами предварительного следствия и другими органами, организациями и должностными лицами?

•да (31%) - нет (69%)

5. Имеют ли место в Вашей практике случаи отказа прокурора от обвинения (полностью или частично)?

• да (82,4%) - нет (17,6%)

Если «да», то насколько распространены такие случаи:

в год до 3-х случаев (61,5%) - до 5-ти (9,5%) - свыше 5-ти (29%)

6. Были ли в Вашей практике случаи, когда государственный обвинитель вносил суду предложения об оправдании подсудимого?

• да (24,5%) - нет (75,5%)

Если «да», то насколько распространены такие случаи:

• в год до 3-х случаев (78,5%) - до 5-ти (-) - свыше 5-ти (21,5%)

7. Имеют ли место в Вашей практике случаи, когда прокурор просил суд прекратить дело?

• да (33%) - нет (67%)

8. Считаете ли Вы справедливым наказание, которое государственный обвинитель в большинстве случаев просит суд назначить осужденному?

•да (61%) - нет (39%)

Если «нет», то по каким причинам:

• наказание слишком суровое (71%)

• наказание слишком мягкое (14%)

9. Осуществляется ли, по Вашему мнению, поддержание государственного обвинения на качественно высоком уровне?

• да (84%) - нет (16%)

Если «нет», то по каким причинам:

• низкое качество предварительного расследования и прокурорского надзора за ним (60%);

• плохая организация работы прокуратуры по поддержанию государственного обвинения (19%);

• плохое знание материалов дела (42%);

• недостаточный профессиональный уровень государственных обвинителей (30%);

недостаточный опыт поддержания обвинения в суде

• мнение о том, что позиция обвинения достаточно убедительно изложена в обвинительном заключении (7%).

10. Имеют ли место в Вашей практике случаи, когда прокуроры отступают от требований объективности, вопреки истине настаивают на осуждении тех, чья вина с несомненностью не установлена?

• да (65%) -нет (3 5%)

Если «да», то по каким причинам:

• государственный обвинитель подчинен руководителю органа прокуратуры, который считает подсудимого виновным (61%);

• государственный обвинитель недостаточно знает материалы дела (3,5%);

• сформировавшееся на основании материалов предварительного следствия представление о виновности подсудимого (5,2%);

• рассматриваемое в суде дело о тяжком преступлении получило широкий общественный резонанс (8,7%).

АНКЕТА

для изучения уголовных дел, рассмотренных по существу 4 судом первой инстанции с участием прокурора

(изучено 147 уголовных дел в отношении 232 подсудимых с участием 213 защитников, рассмотренных в 1999-2003 годы)

До начала судебного следствия заявлено ходатайств: Прокурором: 6

Из них удовлетворено судом: 6 Потерпевшим: 2

Из них: поддержано прокурором: 2

Удовлетворено судом: 2 Подсудимым или защитником: 38 Из них: поддержано прокурором: 27 Удовлетворено судом: 30 Т Прокурор не дал согласие начать рассмотрение 3 (2 %) уго-

ловных дел в отсутствии не явившихся свидетелей

Суд не согласился с предложенным прокурором порядком исследования доказательств по 4 уголовным делам

Прокурор считает невозможным окончить судебное следствие 3 (2%) уголовных дел в отсутствии не явившихся свидетелей В ходе судебного следствия заявлено ходатайств: Прокурором: 7 ^ Из них удовлетворено судом: 7

Подсудимым и защитником: 12 Из них: поддержано прокурором: 10 Удовлетворено судом: 11

Прокурор просил суд о переквалификации деяния 39 (16,8%) подсудимых

Прокурор просил суд исключить из обвинения ссылки на норму УК РФ или признаки преступления, отягчающие наказание подсудимого 36 (15,5 %) подсудимых Прокурор отказался от обвинения: полностью - О

частично - в отношении 31(13 %) подсудимых Прокурор просил суд прекратить дело - в отношении 5 (2%) подсудимых

Прокурор просил назначить наказание с применением статей 64 или (и) 73 УК РФ - в отношении 102 (44 %) подсудимых Прокурор поддержал 28 гражданских исков По решению (приговору) суда:

Переквалифицированы действия 39 (16,8 %) подсудимых Прекращены дела в отношении 5 (2%) подсудимых Назначено наказание:

как просил прокурор - 138 (60,3 %) осужденным ниже, чем просил прокурор - 72 (31,7 %) осужденным выше, чем просил прокурор - 17 (8 %) осужденным Удовлетворено 26 гражданских исков
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