

*На правах рукописи*



Либакова Наталья Михайловна

**Модификации гендерных образов в российской  
культуре конца XIX – начала XXI вв.**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры  
(философские науки)



**4849872**

Автореферат  
диссертации на соискание  
ученой степени кандидата философских наук

**16 ИЮН 2011**

Великий Новгород – 2011

Работа выполнена на кафедре культурологии факультета искусствоведения и культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета.

**Научный руководитель:**

**Копцева Наталья Петровна,**  
доктор философских наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Викторук Елена Николаевна**  
доктор философских наук, профессор.

**Завершинская Наталья Александровна,**  
кандидат философских наук, доцент.

**Ведущая организация:**

Российский государственный профессионально-педагогический университет

Защита состоится «29» июня 2011 г. в «12» часов на заседании диссертационного совета Д 212.168.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при Новгородском государственном университете имени Ярослава Мудрого по адресу: 173014, Великий Новгород, Антоново, Гуманитарный институт, ауд. 313.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Гуманитарного института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.

Автореферат разослан «26» июня 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук,  
доцент



Маленко Сергей Анатольевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность и значимость изучения методологических возможностей гендерного подхода, проблематики пола в культурных исследованиях для современной отечественной гуманитарной науки и особенно для региональной обусловлены рядом причин. Во-первых, современное развитие мировой и отечественной философии культуры (и гуманитарной науки в целом) во многом определено изменениями, произошедшими в результате так называемого «антропологического поворота», характерной чертой которого является обращение к комплексному исследованию человека и культуры в их взаимодействии. Данная проблема решается в рамках исследовательских направлений, таких как: феноменология, персонализм, экзистенциализм, структурализм, герменевтика, культурная антропология, а также гендерология и другие.

Названные направления раскрываются полнее и интенсивнее в странах Европы и Америки. В российской гуманитарной науке их развитие было сдержано рядом объективных социокультурных, экономических, политических и других факторов. Сложности, существующие в современной отечественной теории, истории и философии культуры обусловлены тем, что расцвет «наук о духе», который был характерен для мировой гуманитарной науки в конце XIX – начале XX вв., в России был ограничен рамками «единственно верной» идеологии.

Период конца XX – начала XXI вв. ознаменован стремлением преодолеть отставание отечественной гуманитарной науки от мировой, в частности, области культурологии, путем освоения новых исследовательских подходов и методов, среди которых далеко не последнее место занимают гендерные стратегии. Данный подход представляет собой междисциплинарную исследовательскую практику, дающую широкие возможности для изучения и понимания различных социальных и культурных феноменов в их

самодостаточности и взаимодействии друг с другом. Во-вторых, в настоящее время всё большую актуальность приобретают именно прикладные культурные исследования, в рамках которых находятся решения конкретных насущных проблем современного российского общества, отличающегося поликультурностью и полиэтничностью. И именно гендерный подход, утверждающий принцип мультикультурализма, дает широкие возможности для решения этих проблем. В-третьих, необходимость исследования гендерной проблематики в познании российской культуры обусловлена ее недостаточной изученностью, отсутствием прикладных исследований модификаций гендерных образов в контексте проблематики современной философии культуры.

**Степень изученности темы исследования.** В современной гуманитарной науке культурные и гендерные исследования входят в спектр динамично развивающихся направлений, а вопросы методологии данных областей являются предметом дискуссий. Для определения степени изученности темы диссертационного исследования необходимо рассмотреть две группы источников: 1) связанные с культурными исследованиями, 2) связанные с гендерными исследованиями.

Прежде всего, необходимо отметить, что культурные и гендерные исследования имеют общие философские основания. Огромное влияние на развитие гендерного направления в философии культуры оказала неклассическая философия (Ф. Ницше, Г. Маркузе, Т. Адорно, М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Лакан). А также исследования К.-Г. Юнга, в которых формируются представления об архетипах, об архетипической феминности (женственности) и архетипической маскулинности (мужественности). Необходимо подчеркнуть, что гендерная проблематика рассматривается в работах Ж.П. Сартра «Бытие и ничто» и С.де Бовуар «Второй пол». Произведение «Второй пол» традиционно называют фундаментом теоретической деятельности женского (феминистского) движения, предшествовавшего формированию гендерных исследований. В феминистской

литературе данное сочинение рассматривается как самое полное историко-философское исследование взаимоотношения полов. В русской философской традиции вопросы культурфилософии и осмысление проблематики пола разрабатываются в рамках «философии любви». Представителями данного направления являются мыслители Серебряного века Вл. Соловьев, Л. Карсавин, Н. Бердяев, В. Розанов, С. Булгаков, И. Ильин.

В современной западной науке вопросы пола становятся предметом исследований многих ученых. В центре интересов находятся различные грани гендерной проблематики. Так Л. Иригарэ, Э. Сиксу, Ю. Кристева, Дж. Батлер создают альтернативу традиционной философской эпистемологии – философию женской сексуальности, феминистскую эпистемологию. К. Миллет, С. Файерстоун, Б. Фридан критикуют с позиции феминистской методологии теорию психоанализа З. Фрейда. Дж. Митчелл, Ж. Роуз, Н. Чодороу создают женскую психоаналитическую концепцию. А. Дворкин, М. Дели, С.Л. Хоугланд рассматривают культурфилософскую проблематику сквозь призму гендерного подхода, в частности вопросы этики. И.К. Сэдживик, Т. де Лауретис, Э. Гросс предметом своих исследований выбирают спектр феноменов, связанных с половой и гендерной идентичностью.

В области теории и истории культуры для настоящей работы актуальны концепции ученых, занимающихся разработкой новых подходов, поиском методов исследования (Ф. Боас, А. Крёбер, К. Уисслер, Б. Малиновский, А.Р. Рэдклифф-Браун, Э. Эванс-Причард, Л. А. Уайт). Для изучения гендерных образов с позиции философии культуры имеет значение деятельность представителей школы «Культура-и-личность»: Р. Бенедикт, М. Мид, А. Кардинер, Р. Линтон, К. Дюбуа К. Клакхон, А. Инкелс Дж. Уитинг, Р. Ле Вин, исследовательские интересы которых сосредоточены на изучении взаимодействия человека и культуры, культурной идентификации личности. Среди современных ученых стоит отметить работы Д. Мацумото, Дж. В. Берри,

А.Х. Пуртинги, М.Х. Сигалла, П.Р. Дассена, посвященные методологии культурных исследований.

В отечественной науке гендерные и культурные исследования становятся предметом изучения с начала 90-х годов XX века. В это время появляются работы ученых, посвященные гендерной проблематике в различных областях социокультурного знания: в истории (Н. Пушкарева, А. Юнаковская), социологии (Е. Здравомыслова, А. Темкина, Е. Мещеркина), экономике (Е. Мезенцева), праве (С. Поленина), политических науках (Л. Попкова, И. Чикалова, С. Ушакин), философии (С. Жеребкин), антропологии (Е. Гапова), психологии (Е. Иванова, И. Жеребкина), языкознании (Е. Горошко, О. Колосова, А. Кирилина).

90-е годы XX века – значимый период и для культурных исследований. Только с конца XX века в России культурология утверждается как самостоятельная наука. В настоящее время продолжают активно обсуждаться основные понятия этой науки, ее предмет, объект, цели и задачи, а также место среди других социогуманитарных наук. Современные исследования в сфере теории, истории и философии культуры понимаются как междисциплинарная область, интегрирующая методологические возможности различных наук. Поэтому междисциплинарность – ключевой принцип западных социогуманитарных исследований, а для отечественной науки освоение данного подхода является необходимым условием успешного развития. В связи с этим, вопросы, связанные с методологией культурных исследований, важны и обсуждаемы в современной исследовательской литературе. Целостное представление о теоретической и методологической проблематике культурных исследований излагается в работах таких авторов, как М.С. Каган, Э.А. Орлова, А.А. Белик, Г.П. Отюцкий, Ю.М. Резник, С.Н. Иконникова, А.П. Садохин, С.А. Иванов, М.И. Васильев и др.

Для настоящей диссертации особое значение имеют работы, посвященные методологии культурных и гендерных исследований в их

самодостаточности и взаимодействии (Л.Д. Сурманидзе, О.В. Ворониной, Н.В. Ходыревой, Е.Н. Шапинской, Э.М. Викторова, М.Л. Бутовской, В. Бажукова, В. Муравьева). Отдельно стоит остановиться на работах А.Р. Усмановой. Автор указывает на принципиальные методологические различия между отечественной культурологией и современными западными культурными исследованиями, отмечает теоретизированность отечественной науки и практическую направленность западных исследований, а также подчеркивает значимость и целесообразность освоения методов и подходов, разработанных западными учеными.

В контексте настоящего диссертационного исследования также значимы работы А. Альчук, В. Аристова, Н. Козловой, А. Левинсона, О. Вайнштейн, Е. Барабан, И. Грошева, М. Камина, Д. Осиповой, А. Курбановского, Д. Андреевой. Названные авторы обращаются к изучению женских образов, представленных в различных сферах культуры: рекламе, кино, изобразительном искусстве, литературе, СМИ.. Ученых интересует трансформация образов в процессе перехода от советской эпохи к постсоветской.

Таким образом, можно заключить, что, во-первых, культурные и гендерные исследования активно изучаются как самостоятельные научные области, так и во взаимодействии друг с другом. Во-вторых, культурные и гендерные исследования находятся в зоне пристального внимания не только культурологов, но и философов, психологов, социологов, историков, искусствоведов и т. д., но, тем не менее, это преимущественно теоретические работы. Следовательно, актуальными являются прикладные культурные исследования, объектом изучения которых является широкий спектр феноменов теории, истории и философии культуры, требующих применения новых методов и подходов, в частности, гендерного, что и является целью настоящей диссертации.

**Объектом исследования** является гендерное своеобразие российской культуры.

**Предмет исследования** – модификации гендерных образов в отечественной культуре конца XIX – начала XXI вв.

**Цели и задачи диссертации** обусловлены ее объектом и предметом.

**Цель исследования** заключается в выявлении и анализе модификаций гендерных образов в российской культуре, посредством определенной методологической модели исследования культурных феноменов.

Для достижения поставленной цели требуется решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать исторические, методологические, концептуальные связи культурных и гендерных исследований;
- 2) построить междисциплинарную методологическую стратегию для исследования гендерных образов как феноменов культуры;
- 3) изучить специфику гендерных образов в памятниках русского искусства конца XIX – начала XX вв.;
- 4) раскрыть своеобразие современных гендерных образов в российской культуре XXI века;
- 5) выявить особенности модификаций гендерных образов в российской культуре конца XIX – начала XXI вв.

**Методологические основания исследования:**

Особенности объекта исследования и разнообразие задач определили методологию диссертационной работы. В качестве философского основания работы выступают: философия феминизма (Дж. Батлер, Р. Брайдотти, Л. Иригарэ, Ю. Кристева) и философия культуры (О. Шпенглер, Г. Зиммель, А. Тойнби, Н.Я. Данилевский, Вл. Соловьев, Д. Мережковский, Н. Бердяев). В качестве основополагающего выбран принцип междисциплинарности, позволяющий для достижения цели исследования применять необходимые методы из различных социогуманитарных дисциплин.

В работе используются следующие методы:

- метод интерпретативной культурологии (К. Гирц, В. Тернер), позволяющий рассматривать каждый культурный феномен как текст, который возможно интерпретировать и понимать;
- метод философско-искусствоведческого анализа (Н.П. Копцева, В.И. Жуковский), использованный для изучения визуализации гендерной специфики российской культуры в произведениях изобразительного искусства;
- ассоциативный эксперимент по методике А.И. Назарова и Р.В. Соколова «Серия тематических ассоциаций», примененный для выявления гендерной специфики современной российской культуры;
- культурно-сравнительный метод, необходимый для сравнения гендерной специфики российской культуры конца XIX – начала XX вв. и современной культуры.

**Научная новизна.** Диссертационная работа содержит научную новизну в области культурологического знания, которая заключается в восполнении недостаточной изученности гендерной специфики отечественной культуры. Впервые в рамках прикладного исследования изучены российские гендерные образы: рассмотрена визуализация женского гендера в живописных произведениях Серебряного века, раскрыты особенности гендерных образов современности, а также выявлена их культурно-историческая динамика.

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Перспективным направлением в отечественных исследованиях культуры являются прикладные исследования, сообразные «cultural studies», в рамках которых могут быть решены конкретные актуальные проблемы современного общества, связанные с противоречиями в культурной идентификации личности, а также со сложностями межкультурных коммуникаций.

2. На основе анализа философской, социологической, психологической, культурологической, искусствоведческой литературы выявлены исторические,

концептуальные, методологические связи гендерных и культурных исследований, возможности применения гендерного подхода в прикладных культурных исследованиях.

3. Сформирована междисциплинарная методологическая стратегия для исследования гендерных образов как феноменов культуры, позволяющая выявить изменения гендерных представлений в культуре.

4. Проведен анализ гендерных образов, визуализированных в памятниках русской художественной культуры конца XIX – начала XX вв., определены их особенности: во-первых, демонстрация целого спектра женских образов, фиксирующих разнообразное соотношение плотского и духовного, во-вторых, в данных образах плотское и духовное представляются как диалектически взаимосвязанные начала, подчеркивается их сосуществование и перетекание одного в другое.

5. Выявлены особенности современных гендерных образов, складывающиеся из множества личностных представлений, формируемых под воздействием культуры. Современная российская культура формирует гендерные образы с доминантой телесных характеристик.

6. Обнаруженная культурно-историческая динамика модификаций гендерных образов в российской культуре конца XIX начала XXI вв. выражена через призму диалектического соотношения понятий «плотское» и «духовное».

#### **Теоретическая и научно-практическая значимость работы.**

Материалы и выводы диссертации позволяют углубить знания о возможностях применения гендерного подхода в прикладных культурных исследованиях. Методологические наработки исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения гендерной специфики российской культуры, а также для изучения особенностей национальных, этнических, региональных культур. А также результаты исследования могут быть использованы для изучения социальных механизмов формирования гендера, что может иметь практическое значение в деле построения общества,

ориентированного на гендерную эгалитарность, с высоким уровнем толерантности.

В дальнейшем результаты диссертационной работы могут быть использованы в качестве методологических оснований для научно-исследовательской деятельности студентов, обучающихся по направлениям «культурология», «социально-культурная деятельность».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования были представлены на XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2009», секция «Искусствоведение» (Москва, 2009); на V Российском философском конгрессе «Наука. Философия. Общество», секция «Философия пола и гендерные исследования» (Новосибирск, 2009); на Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Молодежь и наука: начало XXI века» (Красноярск, 2009); на учебно-научно-методическом семинаре «Культурология в России: за и против (актуальные методы и реальные предметы культурных исследований)» (Красноярск, 2009); на учебно-научно-методическом семинаре «Методы и методики прикладных культурных исследований: версия структурного функционализма. Часть 1. Общетеоретические концепции Б.К. Малиновского и А.Р. Рэдклифф-Брауна» (Красноярск, 2009); на учебно-научно-методическом семинаре «Методы и методики прикладных культурных исследований: версия структурного функционализма. Часть 2. Метаморфозы структурного функционализма во второй половине XX в. Э. Эванс-Причард, Э. Лич, Манчестерская школа британской социальной антропологии» (Красноярск, 2009); на XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2010», секция «Философия, культурология, религиоведение» (Москва, 2010); на Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Молодежь и наука: начало XXI века» (Красноярск, 2010); на XLVIII Международной научной студенческой

конференции «Студент и научно-технический прогресс», секция «Философия» (Новосибирск, 2010).

В ходе работы в Красноярском региональном отделении научно-образовательного культурологического общества на семинарах и круглых столах, а также в организации и участии в этнокультурологической экспедиции в Эвенкию (Красноярский край) в рамках гранта Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы»: «Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций: форсайт-исследование до 2050 г. на материале анализа якутского этноса».

Базовые положения диссертационного исследования изложены в 4 научных статьях, опубликованных в Научном журнале Сибирского федерального университета в серии «Гуманитарные науки» общим объемом 4,1 п.л.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с научно-исследовательскими разработками кафедры культурологии Сибирского федерального университета, которые ориентированы на развитие методологии культурных исследований, одним из приоритетных направлений, в частности, является методология прикладных культурных исследований. В соответствии с этим в диссертации предложена методологическая модель для изучения гендерной специфики культуры. Решение методологических задач в диссертационном исследовании позволило разработать и внедрить методологию гендерного подхода в качестве одного из основополагающих для написания курсовых работ студентами направления «культурология», а также в преподавании учебной дисциплины «Методы и методики прикладных культурных исследований».

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертационного исследования определена целями и задачами работы, содержит введение, две

главы (четыре параграфа), заключение, список использованной литературы (221 источник) и 4 приложения. Объем диссертации – 155 с.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность и анализируется степень изученности темы исследования, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, описаны методологические основания, раскрыта научная новизна, обозначена теоретическая и практическая значимость результатов исследования, представлены сведения об апробации результатов исследования, о структуре и объеме работы.

**Первая глава «Методология исследования гендерных культурных феноменов»** посвящена анализу современных методов и подходов к исследованию культурных феноменов, а также формированию научной методологической базы для дальнейшего изучения особенностей гендерных образов в российской культуре.

**В первом параграфе «Концептуальное и методологическое взаимодействие культурных и гендерных исследований»** была изучена специфика культурных и гендерных исследований, выявлены особенности их взаимодействия на различных уровнях. Раскрываются возможности применения гендерного подхода в прикладных культурных исследованиях на материале анализа работ С. де Бовуар «Второй пол» и И.К. Сэдживк «Эпистемология чулана».

Своеобразие культурных исследований обусловлено особенностями объекта исследования. В настоящее время существует множество вариантов понимания феномена «культура», а также множество подходов к его изучению. Отличительной чертой современной отечественной науки является направленность на освоение самых современных исследовательских практик и

методик, разработанных западными учеными, среди которых не последнее место занимает гендерный подход. С конца 1990-х годов и по настоящее время развитие гендерной теории связано с признанием гендерных исследований в качестве одного из перспективных направлений развития гуманитарного знания не только в странах США и Западной, но также и в странах Восточной Европы, России, и на всем постсоветском пространстве. В современной социогуманитарной науке на первый план выходит междисциплинарный принцип исследований как наиболее продуктивный, и гендерный подход является характерным примером реализации данного принципа в полной мере. Данная методологическая стратегия представляет собой междисциплинарную исследовательскую практику, дающую широкие возможности для изучения и понимания различных социальных и культурных феноменов в их самостоятельности и взаимодействии друг с другом.

Гендерные и культурные исследования имеют тесные связи на различных уровнях: историческом, методологическом, концептуальном. Они базируются на общем философском фундаменте (постструктурализм, постмодернизм и философия). Примечательно, что одной из важнейших характеристик и гендерных, и культурных исследований является *междисциплинарность*. Культурологическое знание изначально формировалось как интегративное, и для изучения феноменов культуры применялись различные методы гуманитарных и даже естественных наук. Гендерные исследования также активно используют методы различных дисциплин: гендерная методология представляет собой систему количественных и качественных методов из области философских, социологических, культурологических, психологических знаний. Принцип междисциплинарности дает возможность привлекать разнообразные теоретические и практические методы исследований, получать знание, учитывающее гендерную специфику исследуемых объектов, в данном случае, многообразных феноменов культуры. Применение гендерного подхода в исследованиях культуры в целом либо отдельно взятого культурного

феномена методологически обоснованно и целесообразно, дает возможность получать целостное представление об изучаемом объекте. Гендерный подход при рассмотрении любого феномена культуры позволяет учитывать как минимум два аспекта: женскую и мужскую позиции. Понимание того, что трактуется в культуре как мужское, женское либо общее для мужчин и женщин, помогает составить адекватное представление об отдельном изучаемом культурном феномене и о культуре в целом. Это знание необходимо для решения ряда практических задач, связанных с проблемами межэтнической и межконфессиональной толерантности, выстраиванием плодотворного межкультурного диалога, решением социальных проблем внутри общества (демографических, экономических, политических и других).

**Во втором параграфе «Методологическая стратегия изучения гендера как объекта культурного исследования»** была смоделирована междисциплинарная методологическая стратегия для исследования гендерных образов в российской культуре.

Во-первых, рассмотрены основные методологические подходы к изучению феноменов культуры: структурно-функциональный, когнитивный, кросс-культурный, герменевтический (интерпретативный), эмный и этный подходы. Во-вторых, проанализированы методологические подходы к исследованию гендера: философский, лингвистический, психологический, социологический, культурологический, искусствоведческий. Изначальная интегративность как исследований культуры, так и гендера, обуславливает точки их пересечения и взаимодействия, позволяет рассматривать культурные феномены с позиции гендерного подхода, анализировать гендерные образы как феномены культуры, а также применять для их изучения методы различных дисциплин. На основе полученных выводов, руководствуясь принципом междисциплинарности, была сформирована методологическая модель для исследования гендерных образов как феноменов культуры. Данная модель включает в себя следующее:

- философско-искусствоведческий анализ (теория искусства), дающий возможность изучить культурно-символическое выражение представлений о содержании категорий «мужское» и «женское». Поскольку, гендер является социокультурным конструктом, в его создании задействованы все формы культуры, в том числе и искусство, следовательно, изучая живописные произведения, возможно выявить гендерные образы культуры того периода, когда было создано это произведение;

- метод ассоциативного эксперимента из области психолингвистики, позволяющий на основе анализа сведений опытного знания отдельных индивидуумов делать обобщающие выводы о понимании содержания того или иного культурного феномена в социуме в целом. Ассоциативный эксперимент дает возможность выявить особенности понимания мужественности и женственности, характерного для изучаемой культуры и находящего своё отражение в языке, изучить вербальное выражение современного представления этих категорий;

- кросс-культурный подход, применяемый во многих областях (психологии, культурной антропологии, этнологии, социологии и т.д.), дает широкие возможности выявить важные черты и характеристики социальных явлений, понять специфику изучаемой культуры посредством сравнения, сопоставления с другими культурами.

Включение философско-искусствоведческого анализа и ассоциативного эксперимента в методологическую стратегию позволило рассмотреть гендерные образы с двух сторон: во-первых, со стороны, формирующего социокультурного начала, проявленного в произведениях изобразительного искусства, во-вторых, со стороны оценок реальных людей, воплощающих гендерные модели, сформированные конкретной культурой. Метод кросс-культурного сравнения позволил выявить изменения гендерных представлений в российской культуре. Культура Серебряного века и современная российская культура, с одной стороны, представляют собой различные типы культуры, но,

с другой стороны, являются разными этапами единого культурного типа – российской культуры. Согласно генетическому принципу исследования культура рубежа XIX – XX вв. также предопределяет особенности современной культуры.

**Вторая глава диссертации «Гендерные образы в российской культуре на материале анализа культурных прикладных исследований»** посвящена выявлению гендерных образов в российской культуре посредством сравнения представлений о них, выраженных символически в культурных кодах – женских образах изобразительного искусства Серебряного века и гендерных образов, проявленных в субъективных представлениях и оценках реальных людей начала XXI века.

**В первом параграфе «Визуализация женского гендера в памятниках русского изобразительного искусства конца XIX – начала XX вв.»** обнаружены и изучены гендерные образы культуры Серебряного века на материале анализа живописных произведений. Для исследования были выбраны следующие произведения: 1) «Купчиха за чаем» Б.М. Кустодиева; 2) «Великий постриг» М.В. Нестерова; 3) «Призраки» В.Э. Борисова-Мусатова; 4) «Вихрь» Ф.А. Малявина. Перечисленные живописные произведения являются признанными эталонами, репрезентантами как творчества авторов, так и эпохи конца XIX – начала XX вв. А также, согласно положениям современной теории искусства, каждое из выбранных произведений служит репрезентантом одного из двух пространств системы произведений искусства: Ареаклассицизм либо Ареаромантизм.

Произведения «Купчиха за чаем» Б.М. Кустодиева; «Великий постриг» М.В. Нестерова принадлежат стиливому пространству Ареаклассицизм. В данных произведениях с характерной для Ареаклассицизма ясностью и точностью прописываются женские образы, в мельчайших деталях прорабатываются элементы их внешности, фигуры, лица, нарядов, прически, различных аксессуаров, но такое внимание к изображению плоти не будет

однозначным выражением доминанты телесности в представленных персонажах. В картине «Купчиха за чаем» Б.М. Кустодиева и на уровне формы делается акцент на плоть, и на уровне содержания подчеркивается телесность женского персонажа, но в то же время эта «богатая» плоть может быть интерпретирована как сосуд для наполнения духовностью. Таким образом, в данном произведении выражена неоднозначность, диалектичность женского гендера. В работе М.В. Нестерова «Великий постриг» телесность персонажей не проявлена столь явно, женские формы максимально скрыты покровами одежды, подчеркивается доминанта духовности живописных образов. В рассмотренном произведении искусства духовность представлена как основная характеристика женского гендера.

Произведения «Призраки» В.Э. Борисова-Мусатова, «Вихрь» Ф.А. Малявина принадлежат к стилевому пространству Ареаромантизм. На основе анализа данных произведений возможно сделать следующий вывод. Характерная для данных произведений размытость изображения, отсутствие четких границ, сложные цветовые сочетания могут служить для визуализации как предельного доминирования Духа, так и предельного доминирования плоти. В ареаромантических творениях также, как и в ареаклассицистических, женский гендер наполняется как плотским, так и духовным содержанием. Так в произведении «Призраки» В.Э. Борисова-Мусатова бестелесность размытых форм женских персонажей, приглушенная цветовая гамма призваны подчеркнуть и выразить растворение телесности, доминанту духовности. Изображение женских персонажей занимает сравнительно незначительную часть всего произведения. Один из персонажей представлен уходящим за рамки живописного пространства, частично растворенным в пространстве иллюзии, таким образом также подчеркивается незначительность телесности. В произведении «Вихрь» Ф.А. Малявина всё живописное пространство заполнено телами женских персонажей. Отсутствие четких контуров, перетекание одного

персонажа в другой, наоборот, выражают доминанту телесности, бунт плоти, подчеркиваемый насыщенной кричащей цветовой гаммой.

Таким образом, гендерные образы русской культуры конца XIX – начала XX вв., визуализированные в женских персонажах живописных произведений, раскрывают женственность во всем многообразии ее аспектов – от образов, максимально выражающих торжество плоти, земного качества Вечной женственности, до образов, максимально выражающих устремленность к освобождению от плоти ради торжества Духа. В живописных произведениях выражена вся противоречивость женского образа, сочетание в нем несочетаемого – Богоматери и роковой женщины, близкой земной плотской красавицы и таинственной далекой «незнакомки» – Души Мира. Специфической чертой женского гендера, визуализированного в памятниках русской художественной культуры конца XIX – начала XX вв., является, во-первых, демонстрация целого спектра женских образов, фиксирующих разнообразное соотношение плотского и духовного, во-вторых, в данных образах плотское и духовное представляются как диалектически взаимосвязанные начала, подчеркивается их сосуществование и перетекание одного в другое.

**Во втором параграфе** *«Гендерные образы в современной красноярской культуре: результаты ассоциативного эксперимента по методике «Серия тематических ассоциаций»* раскрываются особенности гендерных образов в российской культуре начала XXI века. Для решения данной задачи был проведен ассоциативный эксперимент по методике «Серия тематических ассоциаций» на темы «женское», «мужское» с участием студентов I – IV курсов Сибирского федерального университета. В данной части исследования были рассмотрены подходы к пониманию специфики и возможностей ассоциативного эксперимента. В результате было выявлено, что вполне правомерно рассматривать экспериментальные данные, полученные в процессе работы с красноярской молодежью, как достаточные для формирования

представления о современных гендерных образах российской культуры начала XXI века в целом.

Результаты, полученные в ходе проведения эксперимента, были классифицированы по группам. В первую группу вошли ассоциаты, связанные с формой, воплощающей «мужское», «женское». Здесь преобладают слова-реакции, обозначающие признаки биологического пола: для женского гендера – это «волосы» и «грудь»; для мужского – «усы», «борода», «щетина».

Во вторую группу объединены ассоциаты, связанные с внутренним содержанием «мужского», «женского». Содержание женского гендера определяется ассоциациями «логика» и «красота», содержание мужского – «достоинство» и «сила».

Третья группа – ассоциаты, связанные с функциями, соотносимыми с представлением о «мужском», «женском». И юноши-респонденты, и девушки, сходятся во мнении, что «материнство» является важнейшей функцией для женщин, основные функции мужчин определяются словами-реакциями – «работа», «бизнес», «служба в армии».

Четвертая группа включает в себя ассоциаты, связанные с атрибутами: предметами, явлениями, так или иначе соотносимыми с «мужским», «женским». Ассоциации на тему «женское» в данной группе преимущественно указывают на атрибуты, связанные с внешностью (предметы одежды, парфюмерия, косметика), на тему «мужское» - преобладает ассоциация «автомобиль», далее также следуют указания на атрибуты, связанные с внешностью.

Пятая группа ассоциатов, выражает личное отношение респондентов. Слова-реакции, отдаленно связаны с темой, зачастую выражают сугубо индивидуальное переживание, относящееся к событиям личной жизни. Например, «Крас.раб», «Не забуду», «Катя, Катенька, Катюша».

Шестая группа включает в себя ассоциаты, конкретные наименования образов, воплощающих «мужское», «женское». Здесь присутствуют

ассоциации, указывающие как на позитивные, так и на негативные образы. Ассоциации данной группы очень значимы, так как всё многообразие слов-реакций из других групп, так или иначе, соотносимо с ними. Названные респондентами образы возможно систематизировать и рассмотреть через соотношение плотского и духовного. Крайними точками шкалы образов будут «Дева Мария», «Богоматерь» как предельное воплощение духовности, с противоположной стороны – «Вертихвостка», «Проститутка» как образы выражающие доминанту плотского.

Основываясь на результатах сравнительного анализа ассоциатов, указанных в анкетах представителей мужского и женского пола, следует отметить, во-первых, отсутствие противоречий между представлениями о женском и мужском у девушек и юношей, присутствуют только незначительные нюансы.

Во-вторых, в анкетах представителей обоих полов присутствуют преимущественно ассоциации, соотносимые с категорией «плотское». Это характерно для ассоциатов всех групп, и особенно явно представлено в группе ассоциаций, указывающих на атрибуты, связанные с женским гендером (аналогичная ситуация и с атрибутами, связанными с мужским гендером).

Поскольку гендер (социальный пол) является результатом взаимодействия различных культурных и социальных институтов, то основываясь на результатах ассоциативного эксперимента, проведенного среди представителей красноярской студенческой молодежи, можно заключить следующее: современная российская культура формирует гендерные образы, отличительной чертой которых является доминанта телесности. Доказательством тому служит преобладание слов-реакций на тему «женское», указывающих на телесность, как напрямую (ассоциации из первой группы «форма»), так и косвенно (ассоциации четвертой группы «атрибуты»).

Анализ результатов ассоциативного эксперимента позволил зафиксировать следующие изменения гендерных представлений в российской

культуре: движение от различных образов, выражающих преимущественно доминанту духовности (культура Серебряного века), к образам, в которых преобладает телесная составляющая (культура начала XXI века).

**В Заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты, определяются перспективы дальнейшего развития темы исследования.

В работе была сформирована междисциплинарная методологическая стратегия для исследования гендерных образов как феноменов культуры, позволяющая выявить изменения гендерных представлений в культуре.

Изучение гендерных образов в российской культуре позволило проследить их культурно-историческую динамику на примере женских образов, выражающих содержание социального пола, – движение от различных образов, выражающих преимущественно доминанту духовности (культура Серебряного века), к образам, в которых преобладает телесная составляющая (современная российская культура).

Перспективы дальнейшего развития темы исследования могут быть определены следующими направлениями: Во-первых, для более целостного представления о гендерных образах российской культуры требуется уточнение специфики мужского гендера, во-вторых, проведение экспериментальных исследований в других регионах России (в настоящем исследовании в качестве респондентов были задействованы только студенты Сибирского федерального университета). Поскольку Россия является многонациональным, полиэтническим государством, представляется перспективным и целесообразным сравнительное изучение гендерных представлений в конкретных этнических культурах. А также положения и выводы исследования дают возможность применять методологическую модель как универсальную для научно-исследовательской работы, направленной на изучение гендерной проблематики в области культурных исследований.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в публикациях соискателя.

*Статьи в рецензируемых журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук:*

1) Отечественная культура рубежа XIX – XX вв. в поисках истины. Истинность реального бытия человека в философии всеединства Владимира Соловьёва и творениях русской живописи [Текст] / Н.П. Копцева // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2009. – № 2 (1). – С. 67–83, [2 п. л. / 1п.л.];

2) Специфика и методология гендерной теории в прикладных культурных исследованиях [Текст] // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2009. – № 2 (4). – С. 580-586, [0,9 п. л.];

3) Гендерный подход в культурных исследованиях [Текст] // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2010. – № 3 (2). – С. 215–218, [0,2 п.л.];

4) Специфика категории «гендер» в современной красноярской культуре: результаты ассоциативного эксперимента по методике «Серия тематических ассоциаций» [Текст] // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2010. – № 3 (5). – С. 727-747, [ 2 п.л.].

*Статьи и тезисы в других научных изданиях:*

1) «Второй пол» Симоны де Бовуар как методология исследования явлений культуры [Текст] // Наука. Философия. Общество. Материалы V Российского философского конгресса. – Том II. – Новосибирск.: Параллель, 2009. – С. 439–440, [0,4 п. л.];

2) Дихотомии в интерпретации образа женщины в русской культуре конца XIX – начала XX вв. [Электронный ресурс] // Материалы докладов XVI Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев.– М.:

МАКС Пресс, 2009. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. – С. 20–21. – Режим доступа в Интернет: <http://www.lomonosov-msu.ru/2009>, [0,2 п. л.];

3) Женские персонажи в русской живописи к.ХІХ – н.ХХ вв. как визуализация божественной Мудрости [Текст] // Молодежь и наука: начало ХХІ века: сб. материалов Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых: Ч.1. / Сост. О.А. Половинкина; МИОЦ ФГОУ ВПО «СФУ». – Красноярск, 2009. – С. 8–89, [0,4 п. л.];

4) Новации Э. Э. Эванса-Причарда и их методологические последствия [Текст] // Материалы XLVIII Международной научной студенческой конференции «Студент и научно-технический прогресс»: Философия/ Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 2010. – С. 90–91, [0,2 п. л.];

5) Методологические возможности гендерного подхода в прикладных культурных исследованиях [Электронный ресурс] // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. – М. : МАКС Пресс, 2010. – Режим доступа в Интернет: [http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2010/25.htm](http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2010/25.htm), [0,2 п. л.];

6) Проблема валидности культурных исследований [Текст] // Третий Российский культурологический конгресс с международным участием «Креативность в пространстве традиций и инноваций»: Тезисы докладов и сообщений. – Санкт-Петербург: ЭЙДОС, 2010. – С.92, [0,1п.л.].

7) Проблема валидности культурных исследований [Текст] // Культура коренных и малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций. Коллективная монография. / Отв. редактор Н. П. Копцева - СПб: Эйдос, 2011. – С.62 – 79, [1,4 п.л.].

Подписано в печать 23.05.2011 г.  
Формат 60x84/16. Уч.-изд. л. 1,2  
Тираж 120 экз. Заказ № 4039

Отпечатано:  
Полиграфический центр Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а