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**Введение к работе**

Актуальность темы Особое место среди международных договоров, заключённых Российской Федерацией, занимает Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Её отличительной чертой является связанность гарантированных ею прав с их судебной защитой наднациональным юрисдикционным органом – Европейским Судом по правам человека. На международном уровне было признано право физического лица (после использования внутренних средств правовой защиты) на обращение в ЕСПЧ с жалобой на государство, которое нарушило его конвенционные права.

Полномочия по толкованию и применению положений Конвенции и Протоколов к ней предоставлены Европейскому Суду (п. 1 ст. 32 ЕКПЧ), юрисдикцию которого по вышеуказанным вопросам (ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней») Россия признала обязательной в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации.

Приведенная норма ратификационного закона во взаимосвязи с преамбулой к Конвенции, согласно которой страны участницы выразили намерение обеспечить коллективное осуществление прав, изложенных в Конвенции, позволяет говорить о том, что, во-первых, Россия ограничила суверенитет в пользу коллективного осуществления конвенционных прав и свобод, во-вторых, согласилась признать полномочия ЕСПЧ устанавливать содержание любого конвенционного права.

Непосредственное отношение к гражданскому судопроизводству имеет «право на справедливое судебное разбирательство», установленное в ст. 6 Конвенции. Указанное право также имеется в ряде международных правовых актах: в ст. 10 «Всеобщей Декларации прав человека», в ч. 1 ст. 14 «Международного пакта о гражданских и политических правах», в ст. 6 «Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека» и др.

Содержание этого права в международных правовых актах приблизительно совпадает с установлением п. 1 ст. 6 Конвенции: «…каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». При внешней краткости формулировки права на справедливое судебное разбирательство имеется проблема понимания его содержания.

Определяя в своих решениях внутреннее содержание и сущность права на справедливое судебное разбирательство ЕСПЧ фактически устанавливает требования к «справедливости» судебной процедуры, которые могут влиять на гражданскую процессуальную форму. В ряде случаев эти требования вступают в конфликт с гражданским процессуальным законодательством. Вместе с тем, конвенционные требования к справедливости судопроизводства должны учитываться судами при отправлении правосудия по гражданским делам.

Таким образом, в гражданскую процессуальную систему добавлены дополнительные элементы – решения ЕСПЧ, которые содержат, в том числе, и толкования положений «права на справедливое судебное разбирательство». Вместе с тем, место решений ЕСПЧ во взаимосвязи с другими элементами гражданской процессуальной системы, их значение для гражданского процессуального права, для правоприменительной практики, для гражданского судопроизводства в полной мере не отражены в гражданской процессуальной науке.

Гражданский и арбитражный процессы являются элементами гражданской процессуальной системы и объективно связаны с другими её частями. Таким образом, необходимо исследовать взаимодействие решений ЕСПЧ с гражданской процессуальной системой. Соответственно, для определения значения решений ЕСПЧ в урегулированной гражданским процессуальным правом деятельности суда, участвующих в деле лиц и других участников процесса, а также органов исполнения судебных постановлений (судебных приставов-исполнителей), необходимо рассмотреть влияние указанных решений на все элементы гражданской процессуальной системы.

Актуальность темы обуславливается также и тем, что в своей правоприменительной деятельности суды обязаны учитывать решения ЕСПЧ и правильно применять ЕКПЧ в гражданском судопроизводстве в целях соблюдения права каждого на справедливое судебное разбирательство. Однако научные исследования, в полной мере отражающие значение ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве через призму гражданской процессуальной системы, на сегодняшний день отсутствуют.

Повышенный интерес к данной теме обусловлен ростом в последние годы числа судебных постановлений и судебных актов, мотивировочная часть которых основывается на результатах деятельности ЕСПЧ, устанавливающих в том числе процессуальную форму соблюдения права на справедливое судебное разбирательство.

Состояние научной разработанности темы

Теоретические исследования, рассматривающие правовую природу решений ЕСПЧ проводились В.З. Абдрашитовой, С.Ф. Афанасьевым, Е.С. Алисиевич, А.Л. Бурковым, И.В. Воронцовой, М.Е. Глазковой, И.Б. Глушковой, И.С. Метловой, А.М. Николаевым, О.В. Садчиковой, Т.В. Соловьевой и др.

Однако данные исследования проводились без учета взаимосвязей элементов гражданской процессуальной системы.

Отдельные вопросы применения решений ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве исследовались в работах А.Т. Боннера, Н.С. Бондаря, М.С. Белашовой, Е.А. Ершовой, В.В. Ершова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.А. Канашевского, О.Ю. Котова, Р.М. Масаладжиу, М.Ш. Пацация, М.А. Рожковой, Д.А.Туманова, В.А. Туманова, А.С. Федина, и др.

Цель и задачи исследования

Цель исследования заключается в определение значения решений ЕСПЧ для гражданского судопроизводства. Достижение поставленной цели определяет постановку и решение задач: определение правовой природы решений ЕСПЧ; определение их места в гражданской процессуальной системе; анализ влияния решений ЕСПЧ на элементы гражданской процессуальной системы; анализ результатов деятельности ЕСПЧ, содержащихся в его решениях.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в связи с осуществлением заинтересованным лицом своих прав на судебную защиту.

Предметом исследования являются решения Европейского Суда в гражданском судопроизводстве.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы исследования: диалектический, системный анализ, а также специальные методы исследования: анализ и обобщение судебной практики, социологический (экспертный опрос, анкетирование).

Теоретической основой диссертации стали труды представителей науки гражданского права, гражданского процесса, а также представителей науки конституционного права, теории государства и права и других юридических наук: С.С. Алексеева, М.В. Баглай, А. Т. Боннера, С.Н. Братуся, А.Л. Буркова, Н.С. Бондаря, Е.В. Васьковского, Г.М. Вельяминова, А.Б. Венгерова, Л. Вильдхабера, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, С.Ф. Кечекьяна, В. П. Грибанова, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М. А. Гурвича, Р.М. Дворкина, М.И. Еникеева, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Б.Л. Зимненко, П.А. Калиниченко, С.Ю. Кашкина, Г. Кельзена, О.Ю. Котова, Н.М. Коркунова, Л.Ф. Лесницкой, И.И. Лукашука, Л. Лукайдеса, Г.В. Мальцева, Д.Я. Малешина, С.Ю. Марочкина, М.Н. Марченко, Р.М. Масаладжиу, Т.Н. Нешатаевой, Е.А. Нефедьева, М.Ш. Пацация, И.М. Пятилетова, Д. Раушнинга, М.А. Рожковой, М. де Сальвиа, А.К. Сергун, Е. Н. Трубецкого, А.Д. Туманова, В. А. Туманов, Н. А. Чечиной, Б. В. Шейндлина, R. Arnold, F. Edward, R.L. Marcus, M.H. Recfesh, P. Sherman и др.

Практической основой диссертационного исследования послужила судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, ЕСПЧ, постановления Верховного Суда РФ, судебные акты Высшего Арбитражного Суда РФ, постановления Московского городского суда, судебные акты Федерального арбитражного суда Московского округа, разъяснения ВС РФ и ВАС РФ по вопросам правоприменения, экспертный опрос судей общей юрисдикции из 41 субъекта Российской Федерации, экспертный опрос адвокатов адвокатских палат Московской области, города Москвы, анкетный опрос студентов выпускных курсов юридических ВУЗов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в определении значения решений Европейского Суда в гражданском судопроизводстве в контексте гражданской процессуальной системы. Выявлены дополнительные основания, позволяющие отнести решения ЕСПЧ к формально-юридическим источникам гражданского процессуального права. Посредством системного исследования установлено значение решений ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве, как при рассмотрении всех гражданских дел, так и при рассмотрении конкретного гражданского дела. На основе выработанных теоретических положений диссертантом предложена модель разрешения проблем восприятия, учета и применения решений ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В решениях Европейского Суда могут выражаться правовые позиции по оценке процессуальных ситуаций, а также устанавливаться процессуальные правоположения, принципы гражданского судопроизводства и прецеденты толкования, которые составляют систему элементов, обладающую внутренним единством и взаимосвязанностью. Эта система определяет процессуальную форму соблюдения и реализации права каждого на справедливое судебное разбирательство в гражданском и арбитражном процессах. Правовые позиции представляют отношение ЕСПЧ к процессуальной ситуации в гражданском судопроизводстве и определяют обязанности государства в случае нарушения права на справедливое судебное разбирательство; процессуальные принципы определяют общие начала соблюдения права на справедливое судебное разбирательство и выражаются в процессуальных правоположениях, которые в свою очередь имеют структуру, сходную с двухчленной структурой процессуальной правовой нормы; в прецедентах толкования устанавливается содержание процессуальной формы реализации права на справедливое судебное разбирательство.

Решения ЕСПЧ, определяющие процессуальную форму осуществления права на справедливое судебное разбирательство, входят в российскую гражданскую процессуальную систему, с одной стороны, как условия соблюдения данного права в гражданском судопроизводстве, с другой стороны, в качестве связующего компонента между процессуальным законодательством и фактической процессуальной деятельностью судов.

2. Признание Россией обязательной юрисдикции ЕСПЧ по вопросам толкования и применения ЕКПЧ и Протоколов к ней позволяет констатировать частичное ограничение государственного суверенитета в пользу коллективного осуществления прав человека, гарантированных ЕКПЧ. В ряде случаев практика КС РФ противоречит положениям ЕКПЧ в их толковании данном решениями ЕСПЧ. При возникновении конфликта между гражданскими процессуальными нормами в их толковании, данном КС РФ, и правом на справедливое судебное разбирательство, гарантированным ст. 6 ЕКПЧ в установленном решениями ЕСПЧ содержании, последнее имеет приоритет применения в гражданском судопроизводстве. В случае расхождения по процессуальным вопросам правовых позиций КС РФ и Европейского Суда правовые позиции последнего имеют приоритет применения в гражданском судопроизводстве.

3. В силу выраженной государственной воли Российской Федерации на коллективное осуществление права на справедливое судебное разбирательство решения Европейского Суда, содержащие элементы процессуальной формы соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, следует отнести к формально-юридическим источникам гражданского процессуального права. Указанные элементы обладают рядом признаков нормативности: общеобязательность для всех государственных органов власти страны – участницы Конвенции; формальная определенность; неоднократность; неперсонифицированность; системность.

4. Посредством конституционного судопроизводства установленные решениями Европейского Суда процессуальные правоположения и принципы соблюдения права на справедливое судебное разбирательство включаются в содержание конституционного смысла проверяемой КС РФ гражданской процессуальной нормы, и тем самым устанавливается их единообразное понимание и применение судами. Путём установления единства судебной практики ВС РФ и ВАС РФ разъясняют судам порядок применения процессуального законодательства РФ. При этом определяются единые образцы разрешения процессуальных вопросов с учётом процессуальных правоположений (правовых позиций) и принципов, выработанных решениями ЕСПЧ.

5. Решения ЕСПЧ имеют значение при рассмотрении конкретного дела, а также общее значение при отправлении правосудия по гражданским делам.

Значение решений ЕСПЧ для рассмотрения конкретного гражданского дела.

Решение ЕСПЧ, которым был установлен факт нарушения разумности сроков судопроизводства или исполнения судебного постановления (акта) в отношении лица со стороны Российской Федерации, имеет значение юридического факта, препятствующего возбуждению и/или рассмотрению судом гражданского дела по заявлению этого же лица о присуждении компенсации за нарушение разумного срока рассмотрения дела или исполнения судебного постановления (акта).

Решение ЕСПЧ, которым был установлен факт нарушения ЕКПЧ в рассмотренном гражданском деле, имеет юридическое значение в стадии производства, установленного гл. 42 ГПК РФ, гл. 37 АПК РФ «Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу», т.к. это будет являться основанием для удовлетворения заявления лица об отмене вступившего в законную силу судебного постановления (акта) по новым обстоятельствам и рассмотрения гражданского дела с той стадии, по результатам рассмотрения которой было принято отмененное судебное постановление или судебный акт.

Общее значение решений ЕСПЧ для рассмотрения гражданских дел.

Объективированные в решениях ЕСПЧ выводы, определяющие процессуальную форму соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, обязательны к применению на любой стадии гражданского и арбитражного процессов. Установленная решениями ЕСПЧ процессуальная форма расширяет содержание схожих российских процессуальных законоположений, внося дополнительные требования к отправлению правосудия в гражданском судопроизводстве в целях соблюдения права на справедливое судебное разбирательство.

Теоретическая и практическая значимость работы

Научное и практическое значение проведенного исследования обусловлено, прежде всего, актуальностью и малой разработанностью проблемы в рассматриваемом аспекте.

Теоретическое значение результатов диссертационного исследования заключается в установлении юридического значения как собственно решений Европейского Суда для рассмотрения определенного гражданского дела, так и в выявлении юридического значения выработанных решениями Европейского Суда процессуальных правоположений (правовых позиций) и принципов соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции при отправлении правосудия по всем гражданским делам.

Практическое значение диссертации заключается в возможности применения основных положений и выводов, содержащихся в работе, и призванных способствовать совершенствованию законодательства и развитию практики его применения, в законотворческой и правоприменительной деятельности. В частности, выявленная система процессуальных правоположений и принципов, выработанная решениями ЕСПЧ, подлежит учёту и применению судами в гражданском судопроизводстве.

Выводы диссертанта по путям исправления отрицательных явлений применения решений ЕСПЧ в судебной практике позволяют создать условия соблюдения права каждого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное п. 1 ст. 6 ЕКПЧ.

Апробация результатов исследования. Диссертация была подготовлена, прошла рецензирование и обсуждение в Отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Материалы исследования нашли отражение в шести научных публикациях (список прилагается).

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, логикой изложения материала. Диссертация содержит введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

## Структура и содержание элементов процессуальной формы, установленной решениями Европейского Суда по правам человека в целях коллективного осуществления права на справедливое судебное разбирательство

Попытки систематизировать правовые явления, создаваемые решениями ЕСПЧ в отношении права на справедливое судебное разбирательство, проводились рядом ученых. Например, Э. Гротрайан и И.В. Баранов высказали мнение, что в право на справедливое судебное разбирательство входят два компонента: институциональный и процессуальный159. С.Ф. Афанасьев и М.Л. Энтин добавляют к ним органический и специальный элементы160.

Весьма схожие и обтекаемые формулировки, используемые указанными авторами, как то «составляющие», «компоненты» или «аспекты» права на справедливое судебное разбирательство, которые не позволяют в полной мере идентифицировать «продукты деятельности» ЕСПЧ и ответить на вопрос, что же продуцирует ЕСПЧ в отношении права на справедливое судебное разбирательство. И.Б. Глушкова возражает против подобного расчленения права на справедливое судебное разбирательство и предлагает говорить не о компонентах права на справедливое судебное разбирательство, а о гарантиях этого права, выделив в них судоустройственные и судопроизводственные: 1) право на судебную защиту, или доступ к суду; 2) право на равные процессуальные возможности сторон; 3) право на публичное судебное разбирательство; 4) право на проведение судебного разбирательства в разумный срок; 5) право на разбирательство, проводимое независимым судом; 6) право на разбирательство, проводимое беспристрастным судом; 7) право на разбирательство, проводимое судом, созданным на основании закона; 8) право иметь достаточные время и возможность для предоставления доказательств в обоснование своей позиции. Само право на справедливое судебное разбирательство И.Б. Глушкова определяет как комплексное субъективное право лица, гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав161. Анализируя предложенную М.Л. Энтином и С.Ф. Афанасьевым систему элементов права на справедливое судебное разбирательство, приходится сделать вывод о том, что сущность всех элементов заключается в установлении определенных правил, соблюдение которых судом обеспечивает справедливость судопроизводства. В данном случае мы согласимся с И.Б. Глушковой в той части, что право на справедливое судебное разбирательство представляет собой совокупность процессуальных прав. Но этого недостаточно. Процессуальные права корреспондируют соответствующим обязанностям суда их соблюдать в гражданском процессуальном правоотношении. В свою очередь, их соблюдение должно осуществляться в соответствии с процессуальными принципами, установленными п. 1 ст. 6 Конвенции, а также, в соответствии с процессуальными принципами и правоположениями (правовыми позициями), установленными решениями ЕСПЧ.

В связи с этим, предложенное доктринальное разделение права на справедливое судебное разбирательство на институциональный, органический и специальный элементы является искусственным, поскольку вся эта совокупность «компонентов» и «аспектов» является, по сути, процессуальными правилами (с общими началами или определенными требованиями) либо в отношении судоустройства, либо в отношении судебной процедуры (здесь мы солидарны с И.Б. Глушковой). Конечная цель этих процессуальных правил не само право на справедливое судебное разбирательство, а его обеспечение для защиты материальных субъективных прав каждого в суде, что в свою очередь подразумевает вынесение справедливого судебного решения162. Имеется ряд исследований по содержанию процессуальных принципов, выработанных решениями ЕСПЧ. В основном это касается принципа правовой определенности163 и его влияния на гражданское судопроизводство. Так, А.Т. Боннер и О.Ю. Котов отметили многогранность принципа правовой определенности, отметив, что он не носит самостоятельного характера, он является частным проявлением принципа верховенства права. В гражданском судопроизводстве указанный принцип проявляется в уважении к судебным решениям, вступившим в законную силу, в запрете злоупотребления правом164; в определении приоритета защиты, обеспечивающей стабильность правового регулирования и сложившихся правоотношений, защиту от произвольного вмешательства властей». Вместе с тем, указанные авторы считают, что принцип правовой определенности не дает вышестоящим судам однозначного права оставлять в силе то, что противоречит закону165. В связи со складывающейся практикой применения принципа правовой определенности судами А.Т. Боннер и О.Ю. Котов выразили обоснованную озабоченность по поводу неоднозначной практики российской фемиды, которая ссылаясь на указанный принцип, может отказать в пересмотре явно неправосудных судебных актов. Из анализа судебной практики Европейского Суда Р.М. Масаладжиу выявил условия реализации принципа правовой определенности. Так, право на обращение в суд с просьбой о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов должно принадлежать лицам, участвующим в деле (сторонам по спору), при этом, возможность обжалования вступивших в законную силу судебных актов должна быть ограничена определенным сроком. Недопустимость повторного рассмотрения по существу однажды решенного судом дела, за исключением исправления существенных судебных ошибок, при этом, пересмотр окончательных судебных актов должен осуществляться в целях исправления только существенных нарушений норм процессуального права. Пересмотр окончательного судебного акта допускается только после использования иных способов его обжалования до вступления судебного акта в законную силу 167. Следует согласиться с мнением А.Т. Боннера и О.Ю. Котова в том, что принцип правовой определенности является производным, выведенным судьями ЕСПЧ в процессе применения Конвенции по конкретным делам168. Также мы солидарны с Р.М. Масаладжиу в отношении условий его реализации. Вместе с тем, в позиции указанных авторов необходимо выявить некую неопределнность в отношении правовой природы указанного принципа. Неопределенность заключается в том, что авторы указывают на «проявления», «условия реализации» данного принципа, что, по сути, является одним и тем же, но не говорят о том, что ЕСПЧ устанавливает своими решениями процессуальные правоположения, т.е. определенные процессуальные правила, благодаря которым будет соблюдаться принцип правовой определенности, а в конечном итоге, будет соблюдаться право на справедливое судебное разбирательство. Фактически А.Т. Боннер, О.Ю. Котов, Р.М. Масаладжиу, в частном случае выявили систему процессуальных правоположений, установленных решениями ЕСПЧ в целях соблюдения принципа правовой определнности. Следует отметить единичные случаи научных исследований применения судами в гражданском процессе выработанных решениями ЕСПЧ процессуальных правоположений и принципов. В качестве примера можно привести исследование В.М. Жуйкова по использованию принципа правовой определнности ВС РФ, в результате которого был выявлен двойной подход ВС РФ в применении указанного принципа в гражданском судопроизводстве при сходных фактических обстоятельствах. Ученым был сделан неутешительный вывод: «…можно констатировать, что с пониманием принципа правовой определнности в гражданском судопроизводстве имеется полная неопределнность»169. Для понимания сути вырабатываемых ЕСПЧ процессуальных правоположений, требований, определяющих процессуальную форму соблюдения права на справедливое судебное разбирательство, рассмотрим их структуру. Например, сопоставим проявление конвенционного принципа публичности судопроизводства, выраженное в установленном решениями ЕСПЧ фактически процессуальном правиле – «общедоступности мотивов принятия решения» 170, со структурой правовой нормы.

## Значение решений Европейского Суда по правам человека в развитии гражданского процессуального законодательства

Следует отметить, что в Европе имеются примеры, когда деятельность ЕСПЧ побуждает страны-участницы Конвенции приводить свое законодательство в соответствие с требованиями Конвенции, а точнее в соответствие с содержанием конвенционных прав, установленных решениями ЕСПЧ. Так в ст. 1187 Гражданского процессуального кодекса Франции имелась норма, согласно которой в процедурах, касающихся несовершеннолетних, их законные представители могли получить доступ к документам по делу только через адвоката. В 1997 году ситуация во Франции, когда обвиняемый не мог в полном объеме получить доступ к документам по делу, решением ЕСПЧ была признана не соответствующей п. 1 ст. 6 Конвенции232. В данном деле ЕСПЧ сформулировал правило, согласно которому каждый человек имеет право прямого доступа к материалам по своему делу. В связи со сложившейся ситуацией Дидье Гевель отмечает, что Франция была осуждена и должна была действовать. Кассационный суд предложил судьям, рассматривающим дела по существу, самим высказываться по поводу соответствия французских норм статьям Конвенции. Впоследствии Постановлением № 2002-361 от 15.03.2002 ст. 1187 Гражданского процессуального кодекса была изменена: «С делом могут ознакомиться по их требованию в дни, определяемые судьей, отец, мать, опекун, представитель служб, а также сам несовершеннолетний…»233.

В ряде решений, принятых в отношении России, Европейский Суд не только установил факт нарушения права на справедливое судебное разбирательство, но выявил имеющиеся в гражданской процессуальной системе Российской Федерации условия, которые способствовали подобному нарушению в гражданском судопроизводстве. Так, в связи с длительными сроками неисполнения решений российских судов, которыми с государственных органов России были взысканы денежные средства в пользу граждан, ЕСПЧ принял пилотное постановление, в котором было предложено России ввести эффективное внутреннее средство правовой защиты или комбинацию таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов с учетом конвенционных принципов, установленных в прецедентной практике Европейского Суда234.

В итоге, российский законодатель 21.04.2010 г. принял Федеральный закон N 68-ФЗ от 30.04.2010 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»235. В ГПК РФ и АПК РФ были введены новые главы 22.1. и 27.1, соответственно, для рассмотрения категории дел в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Кроме этого, Европейский Суд указывал в своих решениях на нарушение принципа публичности в гражданском судопроизводстве из-за отсутствия доступа неопределенного круга лиц к мотивам принятия судебного решения236. Представляется, что отчасти принятие 10.12.2008 г. Федерального закона от 22.12.2008 N262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» способствует соблюдению условий публичности в гражданском судопроизводстве237. Однако имеющееся установление о том, что данный закон не регулирует гражданское судопроизводство, не позволяет утверждать, что проблема обеспечения «публичности» гражданского судопроизводства решена полностью, по крайне мере эта проблема имеется в судах общей юрисдикции. Влияние решений ЕСПЧ на развитие процессуального законодательства, регулирующего гражданский процесс. Исполняя пилотное Постановление по делу «Бурдов против России» (№ 33509/04), Федеральным законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»238 в ГПК РФ были внесены соответствующие изменения. Так, ст. 6.1 установлена обязанность правоприменителя соблюдать разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления; включена новая глава 22.1 в ГПК РФ, которая устанавливает «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок». Анализ содержания ч. 3 ст. 6.1., ч. 2 ст. 244.8 ГПК РФ позволяет сделать вывод, что в них трансформированы выработанные Европейским Судом критерии определения разумности срока рассмотрения дела: «…сложность фактических или правовых вопросов, возникающих в деле, поведение компетентных органов и заявителя, а также значение предмета спора для последнего»239. Во многих своих решениях ЕСПЧ определял стадию надзорного производства как неэффективное средство правовой защиты, а также указывал на несоответствие надзорной стадии требованиям справедливого судебного разбирательства: «…вышеупомянутые жалобы представляют собой чрезвычайные средства судебной защиты, использование которых зависит от дискреционных полномочий Председателя состава Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ и заместителя Генерального прокурора и, следовательно, не являются действенными средствами судебной защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции»240. В своих последующих решениях Европейский Суд повторял данную отрицательную оценку надзорной стадии: «…пересмотр дела в порядке надзора в Российской Федерации не может инициироваться частным лицом, что относится к сфере дискреционного усмотрения определенных законом должностных лиц. Таким образом, пересмотр дела в порядке надзора не является эффективным средством судебной защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции»241. Наличие пробела в гражданском процессуальном законодательстве касательно надзорного производства, создающего условия нарушения права на справедливое судебное разбирательство, способствовали принятию Европейским Судом Постановления от 18.01.2007 по делу «Кот (Kot) против России», в котором ЕСПЧ выразил «… озабоченность тем фактом, что на уровне субъекта один и тот же суд обычно последовательно рассматривает одно и тоже дело сначала в кассационной инстанции, а потом в надзорной…». В указанном Постановлении ЕСПЧ призвал власти России «…провести реформу гражданского процесса в целях обеспечения полного соблюдения принципа правовой определенности, закрепленного в Конвенции, в его толковании в Постановлениях Европейского Суда»242.

В результате Федеральным законом от 09.12.2010 N 353-ФЗ243 с 01.01.2012 г. внесены изменения в ГПК РФ, касающиеся процедуры обжалования постановлений суда первой инстанции, которая стала более похожей на процедуру обжалования судебных актов в арбитражном процессе. В ряде своих решений ЕСПЧ указывал на недопустимость использования надзорной процедуры, если ординарные способы обжалования не были исчерпаны. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора244. В результате в ГПК РФ Федеральным законом от 04.12.2007 N 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» были внесены изменения в ч. 2 ст. 376 ГПК РФ, которые допускали возможность оспаривания судебного постановления в порядке надзора после исчерпания обычных способов обжалования.

## Решения Европейского Суда по правам человека в деятельности Верховного Суда РФ

Являясь высшим судебным органом по гражданским и иным делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, ВС РФ осуществляет судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики. Судебный надзор осуществляется в кассационной и надзорной стадиях гражданского процесса, однако на сегодняшний день в надзорном производстве в ВС РФ большинство судебных постановлений, выносимых районными судами по первой инстанции, не могут быть проверены327. Значительную роль в формировании единообразной судебной практики имеет деятельность ВС РФ по обобщению судебной практики и разъяснению по вопросам применения законодательства РФ. К сожалению, в действующем законодательстве не сохранена формулировка ст. 58 Закона РСФСР «О судоустройстве РСФСР», позволяющая Пленуму ВС РФ давать руководящие разъяснения судам по вопросам применения законодательства РСФСР328. Тем не менее, по мнению Г.А. Жилина, если бы правовые позиции ВС РФ и ВАС РФ о порядке осуществления правосудия в определенных типичных ситуациях на основе выработанных судебной практикой правоположений воспринимались другими судами в качестве обязательных только в силу их авторитета, то, и этом случае, такие правоположения играли бы роль процессуальных правил329.

Научная дискуссия по данной проблеме ведется давно. Например, Л.А. Грось высказала категоричное мнение: «Суд – носитель государственной власти, компетенция которого состоит в применении права, а не в создании правовых норм»330. Вместе с тем, Г.А. Жилин полагает, что «Правоположения судебной практики (правовые позиции суда), выступающие в роли образца для разрешения типичных процессуальных ситуаций по гражданским делам, – составная часть позитивного гражданского и арбитражного процессуального права…»331. При этом, Г.А. Жилин указывает, что данные правоположения находятся в правовых актах, которые исходят не только от высших судов страны, но и от ЕСПЧ332. По большей части мы согласны с точкой зрения Е.Б. Абросимовой, которая относит постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ к формально-юридическим источникам права: «…постановления Пленума ВС, равно как и ВАС: а) приняты уполномоченным на то органом Российского государства; б) содержат именно нормы права, выраженные в абстрактной форме, адресованные неограниченному числу лиц, подпадающих под их действие, и, наконец, в) рассчитаны на многократное применение». Однако в приведенном утверждении имеется логическая нестыковка в отношении наделения полномочиями, ведь высшие суды не уполномочены законом создавать нормы права. Действительно, по форме и содержанию продукты деятельности ВС РФ, как и ВАС РФ, во многом схожи с нормами права. В каких случаях высшие судебные инстанции вправе посредством своей деятельности формулировать определенные процессуальные правила? Представляется, что это возможно только при пороках законодательного регулировании. Например, имеется пробел в процессуальном праве либо имеющиеся процессуальные нормы не приспособлены к разрешению определенной процессуальной ситуации. В таких случаях, в силу закона, у суда возникает необходимость и обязанность устранять имеющийся пробел не только в соответствии с Конституцией РФ, но и согласно ст. 6 Конвенции. Назвать это только применением аналогии закона или права вряд ли возможно, ведь в определенных случаях формулируются правила, которых нет в законодательстве. Можно возразить, что подобная «правотворческая» деятельность судов нарушает принцип разделения властей, но принять такие возражения не представляется возможным. В данном случае возникает конфликт указанного принципа и права на судебную защиту. Исходя из примата прав и свобод человека, разрешение данного конфликта должно происходить в пользу права на судебную защиту, которое обеспечивается правотворческой деятельностью высших судебных инстанций. Главное в подобной деятельности судов применительно к гражданскому процессуальному праву – это соблюдение принципов права. Разделить понятия «право на судебную защиту» и «право на справедливое судебное разбирательство» вряд ли возможно, поскольку любая судебная защита должна быть справедливой, в противном случае теряется смысл судебной защиты. Соответственно, все судебные инстанции при отправлении правосудия в силу закона обязаны учитывать содержащиеся в решениях ЕСПЧ правовые позиции (правоположения) и принципы, относящиеся к гражданскому процессуальному праву. Безусловно, такое расплывчатое понятие "учитывать" в гражданском судопроизводстве, как и в любом другом, недопустимо. Что следует под этим понимать? Ведь на практике может складываться ситуация, когда суд в решении указал, что учел практику ЕСПЧ, но рассмотрел дело и принял решение не в соответствии, а вопреки правовым позициям ЕСПЧ. В настоящий момент процессуальных законоположений, которые бы влекли отмену такого судебного постановления, нет. Соответственно, нельзя вести речь о предусмотренном ЕКПЧ коллективном осуществлении права на справедливое судебное разбирательство. Представляется, что при таких обстоятельствах в гражданском процессуальном праве следует признавать пробел, и именно высшие судебные инстанции обязаны посредством своей деятельности устанавливать единообразие судебной практики, которое бы исключало несоблюдение выработанных ЕСПЧ процессуальных принципов, правоположений в гражданском судопроизводстве, а в конечном итоге обеспечивало соблюдение права на справедливое судебное разбирательство.

ВС РФ действует в составе Пленума ВС, Президиума ВС, Апелляционной коллегии ВС, Судебной коллегии по гражданским делам ВС и др.333. Соответственно, каждый состав ВС РФ в пределах собственной компетенции обязан учитывать решения ЕСПЧ.

Президиум ВС РФ регулярно своими постановлениями334 утверждает обзоры законодательства и судебной практики ВС РФ, в которых приводятся примеры использования результатов деятельности ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве.

Например, в 2009 г. в качестве критерия обоснованности судебного постановления ВС РФ было приведено процессуальное правоположение: «Решение суда является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены доказательствами, исследованными судом в установленном процессуальным законом порядке» (Постановление ЕСПЧ по делу «Будаева и другие против России» от 20 марта 2008 г.)335. В связи с этим возникает вопрос о пробеле в гражданском процессуальном законодательстве, которое не предусматривает полномочий судов кассационной и надзорной инстанций проверять вопросы факта. Представляется, что приведенное процессуальное правоположение позволяет данный пробел устранить. При рассмотрении вопроса о надлежащем извещении лица со ссылкой на Постановление ЕСПЧ по делу «Литвинова против России» от 14 ноября 2008 г. ВС РФ было приведено процессуальное правоположение: «Участник процесса считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, когда у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного уведомления адресатом»336. При оценке процессуальной ситуации, когда на стороне государственного учреждения в гражданском судопроизводстве участвует прокурор, был использован принцип «равенства исходных условий», согласно которому соблюдение баланса сторон при разбирательстве дела в суде – один из элементов осуществления справедливого правосудия (Постановление ЕСПЧ по делу «Менчинская против России» от 15 января 2009 г.)337.

## Готовность гражданской процессуальной системы воспринимать результаты деятельности Европейского Суда по правам человека

С правовой культурой напрямую связан уровень развития правосознания, который можно выявить, например, в правоприменительной деятельности. В свою очередь, элементом структуры правовой культуры является также уровень развития правовой деятельности530. Гражданский процесс можно представить как совокупность различных процессуальных действий, которые должны производиться в строгом соответствии с гражданским процессуальным правом. Для выявления влияния решений ЕСПЧ на процессуальные действия суда в лице конкретного физического лица – судьи – следует исследовать его настроения, представления о данном правовом явлении. Выяснение данных вопросов обусловлено необходимостью определения степени готовности правовой среды к восприятию такого феномена, как решения ЕСПЧ в гражданском судопроизводстве.

Являясь частью гражданской процессуальной системы, гражданский процесс тесно связан с правовой культурой и, соответственно, с е составной частью – правосознанием. В теории права правосознание является формой общественного сознания531 и представляет собой систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений, оценок, настроений, чувств, в которых выражается отношение индивида, общества к существующему праву, к правовым явлениям. Исследовать данный вопрос можно только опосредованно, через специальные методы исследования (метод гражданского процессуального права – анализ судебной практики; метод социологии – экспертный опрос).

Ответ на вопрос: «Почему следует исследовать вопросы психических явлений в гражданском процессе?» дает психологическая наука. Одной из психологических закономерностей восприятия является зависимость восприятия материального или идеального объекта от того, в какой системе понятий воспринимаемый объект осмысливается532. Иными словами, готовность суда в лице конкретного судьи при отправлении правосудия руководствоваться, в том числе, и выработанными решениями ЕСПЧ процессуальными нормами, условиями реализации процессуальных норм-принципов ЕКПЧ будет зависеть от того, в какой системе культурологических ценностей они будут осмысливаться. Осмысление выработанных решениями ЕСПЧ процессуальных правил как неких эфемерных, имеющих значение не здесь и сейчас, не в конкретном рассматриваемом гражданском деле, ведет в конечном итоге к формированию установки необязательности или произвольности их применения и, соответственно, к нарушению права на справедливое судебное разбирательство, установленное ст. 6 ЕКПЧ. Экспертный письменный опрос 57 судей судов общей юрисдикции из 41 субъекта РФ533; экспертный опрос 15 адвокатов, 3 помощников адвокатов, 27 стажров адвокатов Адвокатской палаты Московской области534; анонимный письменный опрос (анкетирование) 54 студентов юридических вузов г. Москвы дали следующие результаты535. Более половины опрошенных адвокатов (60%) и около половины опрошенных судей (45.61%) рассматривают решения ЕСПЧ в качестве источника гражданского процессуального права. Значительная часть судей (66.7%) и адвокатов (86.6%) считают, что решения ЕСПЧ имеют юридическое значение в гражданском судопроизводстве.

На вопрос: «Что Вы понимаете под справедливым судебным разбирательством?», 49.12% судей и 37.7% адвокатов ответили – в соответствии с законом; 24.6% судей и 15.5% адвокатов – затруднились ответить; 1.75% судей и 13.3 % адвокатов ответили – в соответствии с требованием п. 1 ст. 6 ЕКПЧ. Только один адвокат указал на необходимость соблюдения выработанных решениями ЕСПЧ принципов, и ни один из судей не указал на связь между справедливым судопроизводством и установленными решениями ЕСПЧ процессуальными нормами. Лишь незначительное число судей (1.75%) и адвокатов (13.3 %) связали соблюдение требований п. 1 ст. 6 ЕКПЧ со справедливым гражданским судопроизводством. Значительная часть судей (33.33%) и адвокатов (24.4 %) не относят решения ЕСПЧ к источникам гражданского процессуального права, при этом часть судей (17.54%) и адвокатов (11.1%) затруднились ответить на данный вопрос. Часть судей (3.5%) и адвокатов (4.4%) считают, что решения ЕСПЧ не имеют отношения к гражданскому процессуальному праву. Часть судей (12.28%) и адвокатов (4.4%) полагают, что решения ЕСПЧ не имеют юридического значения в гражданском судопроизводстве, при этом значительная часть судей (21.05%) и адвокатов (8.8%) затруднились ответить на данный вопрос. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что значительная часть респондентов-экспертов не готовы воспринимать и применять в гражданском судопроизводстве выработанные ЕСПЧ процессуальные нормы и принципы справедливого судопроизводства. Несмотря на то, что половина судей и адвокатов готовы воспринимать выработанные решениями ЕСПЧ процессуальные нормы и руководствоваться ими, проведенный опрос показал, что у подавляющего большинства респондентов отсутствует правильное понимание содержания процессуальных норм и принципов, выработанных решениями ЕСПЧ. На основе полученных данных можно сделать предположительный вывод о том, что подавляющее большинство судей и адвокатов не связывают справедливость гражданского судопроизводства ни с Конвенцией, ни с ЕСПЧ. Мы считаем, что выявленные пробелы в правосознании, прежде всего судейского корпуса, способствуют развитию выявленных отрицательных явлений в судебной практике при применении решений ЕСПЧ в качестве источника гражданского процессуального права, а также способствуют созданию условий для нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство.

За период с 15.06.2010 г. по 28.09.2011 г. с сайта Московского городского суда http://mos-gorsud.ru/inf/infk/gk/ «Информация по гражданским делам, рассматриваемым в кассационной инстанции Московского городского суда» были получены и проанализированы 49 471 постановлений судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (далее по тексту МГС). В 27 752 определениях судебная коллегия по гражданским делам МГС оставила принятые судом первой инстанцией постановления без изменения, а кассационную и/или частную жалобы – без удовлетворения. Принцип правовой определенности (далее – ППО) употреблялся в 249 постановлениях, которыми было отказано в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы на судебные постановления, не вступившие в законную силу, что составляет 0.5% от всех принятых постановлений за указанный период и 0.89% от определений, которыми было отказано в удовлетворении кассационной и/или частной жалобы.