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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Представление прокурора"

Актуальность темы исследования. В последние десятилетия Россия переживает непростой период, обусловленный сменой государственного устройства, политической, экономической и социальной обстановки, проведением широкомасштабных реформ, мировой экономической ситуацией, напряженностью на международной политической арене, а также поиском путей решения проблем общемирового и внутригосударственного, национального значения.

В ст. 2, 18 Конституции РФ 1993 г. Россия провозгласила человека, его права и свободы своей высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту — своей обязанностью. Права и свободы человека и гражданина обозначены как категория, определяющая смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления. Таким образом, государство публично- признало свою обязанность по созданию необходимых условий реализации указанных прав, свобод и законных интересов, по выработке эффективных механизмов их защиты.

Но вопреки ожиданиям реалии российской действительности констатируют неукоснительный рост нарушений закона, прав граждан, охраняемых законом интересов общества и государства. Если в 2004 г. прокуратурой Российской Федерации выявлено более 1, 6 млн нарушений 1 закона , то в 2007 г. - более 3, 7 млн", а в 2008 г. - порядка 4, 2 млн нарушений закона, в числе которых только 407 тыс. случаев принятия незаконных нормативных правовых актов органов власти всех уровней3.

1 Бессарабов В.Г., Катаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. С. 217.

2 Яшманов Б. Под надзором // Рос. газ. 2008, 22 февр., С. 3.

3 Доклад Ю.Я. Чайки на расширенном заседании Генеральной прокуратуры Российской Федерации 25 февр. 2009 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ // http://genproc.gov.ru/management/appearences/document-23/

Нарушения закона, административные правонарушения как одна из форм девиантного поведения граждан1, по мнению ряда исследователей, превратились в одно из самых типичных криминогенных явлений, а суммарный экономический ущерб от них вполне сопоставим с ущербом от многих видов опасных преступлений2.

Говоря о способах сдерживания роста правонарушений в стране и действенных механизмах обеспечения в Российской Федерации законности, нельзя не отметить мощный правозащитный потенциал российской прокуратуры, которая в XVIII в. учреждалась как орган, призванный осуществлять надзор за соблюдением законности, и которая сегодня реализует какнадзорную, так и ненадзорную деятельность. Современные цели ее деятельности заключаются в обеспечении верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства (ч.2 ст.1 Федерального закона «О прокуратуре РФ»).

Существенным шагом законодателя на пути к созданию эффективного механизма защиты прав граждан стало увеличение числа полномочий прокурора в гражданском судопроизводстве3. Но отмечая позитивное значение модификации полномочий прокурора, нельзя не заметить, что нерешенными остаются иные важные вопросы деятельности прокуратуры. На фоне непрекращающихся дискуссий о необходимости расширения полномочий прокурора практически ничего не говорится о необходимости более детальной регламентации уже имеющихся. Недостатки юридической техники законодателя, закрепляющего полномочия прокурора, в сочетании с

1 Гилинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». 2-е изд., испр. и доп. СПб: Юрид. центр Пресс, 2007 С. 23,398-399. л

Зубов И.Н. О влиянии результатов борьбы с некоторыми видами административных правонарушений на криминогенную обстановку и общественно-политическую ситуацию в России. М., 1994. С. 43 — 45; Додин Е.В. Административная деликтология в системе юридической науки // Сов. государство и право. 1991. № 12. С. 33.

3 Федеральный закон от 5 апреля 2009 г. № 43- ФЗ. «О внесении изменений в статьи 45 и 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» недостаточностью самих полномочий по устранению нарушений закона в конечном счете негативно сказываются на результативности действий прокуратуры по восстановлению законности, нарушенных прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

Потребность же в создании эффективного правового инструментария прокурора требует осмысления сущности, назначения и проблем правовой регламентации отдельных используемых им правовых средств, актов прокурорского реагирования, одним из которых является представление.

В 2004 г. в Российской Федерации прокуратурой было внесено порядка 300 тыс. представлений, в 2005 г. - около 360 тыс.1 В 2008 г. только в Самарской области в сфере надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина было внесено более 18 тыс. представлений, из них в сфере экономики — 5735, в сфере соблюдения прав и свобод человека и гражданина - 5357. В Нижегородской области за тот же период внесено 10,5 тыс. представлений, по ним к дисциплинарной ответственности привлечено 5815 лиц2.

Вместе с тем при широком применении представления как акта прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона, призванного восстановить нарушенную законность, права и свободы человека и гражданина, охраняемые законом интересы общества и государства, реализация его не только в надзорной, но и в ненадзорной деятельности прокуратуры не достигает достаточного уровня эффективности и обусловливает необходимость исследования его сущности, видов, особенностей, проблем правовой регламентации, отыскания путей повышения его эффективности.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время в науке прокурорского надзора (в общепринятом понимании) отсутствуют

1 Бессарабов В.Г., Катаев К.А. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М.: Городец, 2007. С. 217.

2 Итоги работы органов прокуратуры Приволжского федерального округа по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью в 2008 г.: информац.-аналит. сб. Н.Новгород, 2009 Вып. 5. С. 59. комплексные исследования представлений прокурора как актов реагирования на выявленные нарушения закона. Отдельные аспекты представлений об устранении нарушений закона изучались С. Г. Березовской, JI. А. Николаевой, А. П. Сафоновым, Ю. И. Скуратовым, Е. Р. Ергашевым и некоторыми другими авторами. В постсоветский период сущность представлений прокурора как одного из ключевых инструментов реализации надзорной функции и функции прокуратуры по содействиюсудопроизводству, их особенности, специфика законодательного закрепления и связанные с ним практические проблемы их реализации комплексному анализу не подвергались.

Объектом настоящей диссертации выступают общественные отношения, складывающиеся при реализации представлений об устранении нарушений закона, апелляционных, кассационных и надзорных представлений (жалоб) на судебные решения, не соответствующие требованиям закона.

Предмет диссертационного исследования составили деятельность прокурора по внесению представлений как актов реагирования на выявленные нарушения закона, а также правовые нормы, регламентирующие соответствующие его полномочия.

Цель диссертационной работы — всесторонний анализ представления как акта реагирования на выявленные нарушения закона, недостатков и противоречий законодательного закрепления представлений прокурора и обусловленным этим проблем их реализации, обоснование необходимости увеличения актов прокурорского реагирования и внесение предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего прокурорскую деятельность.

Достижению названной цели послужило решение следующих задач:

- исследование сущности, назначения и соотношения правовых средств российской прокуратуры с полномочиями прокурора, их классификация;

- определение места представления прокурора в системе современных правовых средств российской прокуратуры;

- анализ сущности и соотношения актов прокурорского надзора и актов прокурорского реагирования;

- выделение и анализ признаков актов прокурорского реагирования и основополагающих правил их подготовки и реализации;

- разработка определения понятия представления прокурора как акта реагирования на нарушения закона, включающего все виды представлений;

- исследование сущности представлений путем выделения и анализа их признаков;

- функциональная характеристика оснований, порядка внесения и рассмотрения представлений прокурора;

- выявление пробелов и противоречий- в. законодательном закреплении представлений прокурора;

- определение практических проблем реализации представлений; г

- разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность прокуратуры; •

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды таких представителей советской и российской научной мысли в сфере прокурорского надзора, как В.И. Басков, С. Г. Березовская, В. Г. Бессарабов, А. В. Борецкий, Ю. Е. Винокуров, С. И. Герасимов, Bt Г. Даев, В. В. Долежан, Е.Р. Ергашев, В'.К. Звирбуль, А.Х. Казарина, В.В. Клочков, А. Ф: Козлов, В. Д, Ломовский, М. Н. Маршунов, В. Г. Мелкумов, Н.В: Мельников, А. Мыцыков, JI. А. Николаева, Т.И. Отческая, В.М. Перфильев, В. И. Рохлин, А.П. Сафонов, В. М. Семенов, К.Ф. Скворцов, Ю. И. Скуратов, А. Я. Сухарев, В. С. Тадевосян, А. А. Чувилев, В.Ю, Шобухин, В. Б. Ястребов и др., а также разработки общетеоретического и отраслевого характера С.С.Алексеева, В.М. Корельского, В.Д. Перевалова, В.М. Жуйкова и других авторов.

Методология и методика исследования основываются на совокупности общенаучных, частных и специальных методов познания. В качестве базового использован общенаучный диалектический метод познания. Также нашли применение общенаучные методы — анализа, формально-логический и исторический, а также частнонаучные методы — сравнительно-правовой, статистический, метод обобщения правоприменительной практики и др. Это позволило диссертанту провести комплексный развернутый анализ законодательного регулирования представлений об устранении нарушений закона, апелляционных, кассационных и надзорных представлений (жалоб), показать сущность представления как акта прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона, определить его значение и место в системе современных правовых средств прокуратуры, сформулировать предложения о внесении изменений в законодательство.

Нормативная и информационная база исследования. Нормативную базу настоящего исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законодательство о прокуратуре советского периода, а также четыре основополагающих нормативных правовых акта, регулирующих деятельность прокурора по внесению представлений: Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ. В работе дан анализ положений приказов, инструкций, информационных писем Генерального прокурора РФ.

Обоснованность и достоверность выводов и предложений, сформулированных в диссертации, подтверждаются изучением большого объема материалов федеральной, региональной надзорной и ненадзорной практики прокуратуры Российской Федерации. Использованы опубликованные и содержащиеся на официальных сайтах прокуратур субъектов РФ материалы, а также материалы неопубликованной прокурорской и судебной практики. В работе получили отражение результаты проведенного автором изучения материалов надзорных и наблюдательных производств по уголовным и гражданским делам, документов надзорной деятельности прокуратур Пермского края, Омской области, статистических данных за 2003 г. — первый квартал 2009 г. Всего изучено более 350 представлений прокурора за период 2004 — 2009 гг. Использованы примеры из собственной практики диссертанта по проведению прокурорских проверок, участию в рассмотрении дел судами, по подготовке и реализации актов прокурорского реагирования.

Научная новизна диссертации определяется тем, что это первое в постсоветской России комплексное исследование понятия, сущности, видов и значения представления прокурора как акта прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона.

Элементами научной новизны обладают предложения автора по изменению и дополнению Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Уголовно-процессуального кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Выработаны определения понятий «правовые средства», «система правовых средств прокурора», «акт прокурорского надзора», «акт прокурорского реагирования», обозначено их соотношение между собой и соотношение с полномочиями прокурора.

2. Сформулировано понятие представления прокурора как акта прокурорского реагирования на нарушения закона. Под ним понимается акт прокурорского реагирования, вносимый указанным в законе должностным лицом органов прокуратуры субъекту, уполномоченному на устранение нарушений закона, их причин и способствующих им условий, на уголовное, гражданское и арбитражное судопроизводство, содержащий соответствующие требования прокурора, имеющий пресекательный (правовосстановительный), превентивный и в ряде случаев карательный характер, направленный на защиту прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

3. Проведена классификация представлений как актов прокурорского реагирования: по направлениям деятельности прокуратуры — на надзорные и ненадзорные, по императивности — на ограниченно-императивные и диспозитивные; по источнику законодательного закрепления - на процессуальные и непроцессуальные.

4. Предлагается для обозначения представления об устранении нарушения закона использовать термин «надзорное» и выработана его дефиниция. Надзорное представление определено как комплексный акт прокурорского реагирования, вносимый прокурором или его заместителем в случае выявления нарушений закона, их причин и способствующих им условий в орган или должностному лицу, уполномоченному на устранение допущенных нарушений, содержащий соответствующие требования, а также требование о привлечении виновных лиц к материальной или дисциплинарной ответственности.

5. Выделены признаки надзорного представления: имеет комплексный характер; указывает на лиц, виновных в нарушении закона, в сочетании с требованием о привлечении их к материальной или дисциплинарной ответственности; содержит предложение прокурора о конкретных мерах по устранению нарушений закона, их причин и способствующих им условий.

6. Определено понятие «нарушение закона» как основание внесения надзорного представления. Такими основаниями являются единичные нарушения закона; совокупность нарушений закона; совокупность противоречащих закону правовых актов, принятых одним органом или должностным лицом и регулирующих однородные правоотношения; причины нарушений закона и условия, им способствующие.

7. Обозначена оптимальная структура надзорного представления, обусловленная комплексным характером нарушений закона, служащих основанием его внесения, и необходимостью системного изложения правовой позиции прокурора.

8. Предлагается для обозначения представления, вносимого на незаконное, необоснованное судебное решение использовать термин «процессуальное». Под процессуальным представлением (жалобой) понимается акт прокурорского реагирования на судебное решение, не соответствующее требованиям закона, вносимый уполномоченным должностным лицом органов прокуратуры в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, указывающий на сущность допущенных нарушений, содержащий их юридическую оценку и требованием об отмене или изменении обжалуемого судебного решения.

9. Выделены признаки процессуального представления: обусловленность оснований его внесения закрепленными в законе основаниями отмены или изменения судебных решений; обусловленность требований прокурора полномочиями суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанции конкретного вида судопроизводства, ограниченность сферы внесения представлений; возможность его отзыва (изменения).

10. Аргументирован вывод о необходимости соблюдения терминологического единства актов прокурорского реагирования, вносимых на незаконные, необоснованные судебные решения в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, и обозначения их как представления прокурора.

11. Обоснована необходимость дополнения Федерального закона «О прокуратуре РФ» главой, которая была бы посвящена актам прокурорского реагирования; законодательного закрепления принципов подготовки и реализации актов прокурорского реагирования; определения в ст. 24 и 36 Закона понятий надзорного и процессуального представления, фиксации их признаков; разработки и распространения общей методики подготовки и реализации актов прокурорского реагирования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексный анализ сущности представлений прокурора как актов прокурорского реагирования, раскрывающий совокупность правовых и организационных проблем повышения его эффективности. Положения, изложенные в настоящей работе, могут стать основой для дальнейшего изучения проблем, возникающих при внесении актов прокурорского реагирования на выявленные нарушения закона в надзорной и ненадзорной деятельности прокуратуры.

Практическая реализация результатов исследования возможна по следующим направлениям: совершенствование законодательства о прокуратуре РФ и выработка единой правоприменительной практики; разработка методической литературы по подготовке и реализации актов прокурорского реагирования; подготовка учебной литературы, учет положений работы в преподавании дисциплины «Прокурорский надзор в Российской Федерации».

Апробация> результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре прокурорской деятельности Уральской государственной юридической академии, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты проведенного исследования, теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства, в нем содержащиеся, были опубликованы в научных статьях общим объемом 2, 15 п.л., в том.числе две статьи опубликованы в ведущем рецензируемом научном журнале «Законность», рекомендованном ВАК РФ. Отдельные его положения были обсуждены на научно-практических конференциях «Проблемы реформирования российской государственности» (2 декабря 2008 г., Екатеринбург) и «Эволюция российского права» (17 - 18 апреля 2009 г., Екатеринбург).

Структура работы продиктована целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, подразделенных на параграфы, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Бызова, Мария Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовые средства современной российской прокуратуры весьма многочисленны и разнообразны. Исследование представленных в литературе точек зрения об их правовой природе, сущности и назначении позволяет сформулировать понятие системы правовых средств и определить его как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных правовых средств прокурора, являющихся формой реализации законодательно закрепленных его полномочий, выражающихся в действиях и актах, имеющих своей целью выявление нарушений закона, их причин и способствующих им условий, их устранение, профилактику и привлечение к ответственности виновных лиц.

Специфика взаимосвязи полномочий и правовых средств прокурора способствует выводу о возможности классификации последних аналогично подразделению первых с сохранением существующей системы терминов. Правовые средства прокурора подразделяются на основные, предназначенные для осуществления надзорной и ненадзорной деятельности прокуратуры, и дополнительные (организационные); по направлениям деятельности — на надзорные и ненадзорные; по целевому назначению — на средства выявления нарушений закона и средства реагирования на них; по степени императивности — на императивные, ограниченно-императивные и диспозитивные; по источнику нормативного закрепления — напроцессуальные и непроцессуальные.

Представления прокурора являются видом правовых средств реагирования на выявленные нарушения закона, по форме выражения относятся к актам прокурорского реагирования. Они занимают особое место в системе правовых средств прокуратуры, что обусловлено в том числе и тем, что представления вносятся как в надзорной, так и ненадзорной сфере деятельности прокуратуры.

Представления классифицируются по направлениям деятельности прокуратуры — на надзорные и ненадзорные, по источнику нормативного закрепления - на процессуальные и непроцессуальные, по степени императивности - на ограниченно-императивные и диспозитивные.

На современном этапе законодательного регулирования полномочий прокурора по внесению представлений обобщенно представление может быть определено как акт прокурорского реагирования, вносимый указанным в законе должностным лицом органов прокуратуры субъекту, уполномоченному на устранение нарушений закона, их причин и способствующих им условий, уполномоченному на осуществление уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства, содержащий соответствующие требования прокурора, имеющий пресекательный (правовосстановительный), превентивный и в ряде случаев карательный характер, направленный на защиту прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

Для обозначения представления об устранении нарушений закона используется термин «надзорное». Надзорное представление определяется как комплексный акт прокурорского реагирования, вносимый прокурором или его заместителем в случае выявления нарушений закона, их причин и способствующих им условий в орган или должностному лицу, уполномоченному на устранение допущенных нарушений, содержащий соответствующие требования, а также требование о привлечении виновных лиц к материальной или дисциплинарной ответственности.

Надзорному представлению присущи такие признаки, как комплексный характер; указание лиц, виновных в нарушении закона, в сочетании с требованием о привлечении их к материальной или дисциплинарной ответственности; предложение прокурором конкретных мер по устранению нарушений закона, их причин и способствующих им условий.

Под нарушением закона как основанием внесения надзорного представления понимается деяние поднадзорного субъекта, выразившееся в совершении действий, не предусмотренных или противоречащих требованиям закона, а также неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний закона. К основаниям внесения надзорного представления относятся единичные нарушения закона; совокупность нарушений закона; совокупность противоречащих закону правовых актов, принятых одним органом или должностным лицом и регулирующих однородные правоотношения; причины нарушений закона и условия, им способствующие.

Наиболее оптимальной структурой надзорного представления, обусловленной комплексным характером нарушений закона, служащих основанием его внесения, и необходимостью системного изложения правовой позиции прокурора, является та, согласно которой представление состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной.

Представление (жалоба), вносимое на незаконное, необоснованное судебное решение обозначается как процессуальное и определяется как акт прокурорского реагирования на судебное решение, не соответствующее требованиям закона, вносимый уполномоченным должностным лицом органов прокуратуры в суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, указывающий на сущность допущенных нарушений, содержащий их юридическую оценку и требование об отмене или изменении обжалуемого судебного решения.

Выделяются такие признаки процессуального представления, как обусловленность оснований его внесения закрепленными в законе основаниями отмены или изменения судебных решений; обусловленность требований прокурора полномочиями суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанции конкретного вида судопроизводства, ограниченность сферы внесения представлений; возможность его отзыва (изменения).

Обозначение актов прокурорского реагирования, вносимых прокурором на решения арбитражных судов, не соответствует специфике правового статуса прокурора в арбитражном процессе, который является представителем государственных, зачастую важных экономических интересов. Поэтому представляется наиболее целесообразным обозначать данные акты реагирования как представления, обеспечивая тем самым терминологическое единство актов прокурорского реагирования, вносимых на незаконные, необоснованные судебные решения.

Одним из факторов, негативно влияющих на эффективность актов прокурорского реагирования, является отсутствие законодательно закрепленных принципов их подготовки и реализации. Данные принципы являются основополагающими началами, которыми прокурор руководствуется при выборе акта реагирования, изложении своей правовой позиции, выраженной в соответствующих требованиях, при совершении действий по их исполнению, и которые призваны способствовать достижению намеченных целей в виде пресечения нарушений закона, восстановления законности, привлечения к ответственности виновных лиц, профилактики правонарушений. Такими принципами названы принципы законности, адекватности, убедительности, срочности (оперативности), обязательности исполнения законных требований прокурора и неизбежности восстановления законности.

В числе общих мер повышения эффективности актов прокурорского реагирования, в том числе представлений прокурора, также следует назвать: закрепление в Законе о прокуратуре РФ главы, которая была бы посвящена актам прокурорского реагирования, как это предусмотрено в соответствующих законах Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Узбекистана; создание и направление во все звенья прокурорской системы общей методики подготовки и реализации актов прокурорского реагирования, в том числе надзорных и процессуальных представлений прокурора, в которой должны быть обозначены принципы подготовки и реализации актов прокурорского реагирования, четко разграничены основания их внесения, изложена их структура, обозначены типичные нарушения, допускаемые при их подготовке, и др.; включение в планы методических семинаров, стажировок и курсов повышения квалификации прокурорских работников вопросов повышения качества подготовки актов прокурорского реагирования; проведение конкурсов на лучшие акты прокурорского реагирования с последующим опубликованием в сборниках победивших в конкурсе работ;, научную организацию труда прокурорских работников, в ряде случаев более рациональное распределение обязанностей между прокурорскими работниками прокуратур низшего звена; ориентирование органов прокуратуры на усиление качественной, а не количественной стороны их деятельности; усиление контроля вышестоящих прокуратур за качеством; актов прокурорского реагирования в сочетании с оказанием практической помощи подчиненным прокурорским работникам; применение к прокурорским работникам мер поощрения и взыскания за эффективность прокурорского реагирования и принципиальность в достижении восстановления законности, нарушенных прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства,и др.

Для повышения? эффективности надзорного представления, прокурора ■ ••■'.• . ' - ■ ■ ■ представляетсяшеобходимым: 4 детализировать предмет прокурорского надзора, который в общем виде закреплен в 4.1 ст. 1, ст. 21 Закона о прокуратуре РФ; закрепить в ст. 24 Закона о прокуратуре РФ понятие надзорного представления прокурора;, понятпя нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, как оснований внесения представления прокурора, а также закрытый перечень таких оснований; законодательно закрепить полномочие прокурора по указанию виновных лиц с требованием привлечения их к материальной ответственности; полномочие возбуждать дисциплинарные производства в отношении лиц, виновных в нарушении закона; полномочие предлагать в представлении конкретные меры по устранению нарушений закона; более детально закрепить процедуру рассмотрения представления с определением порядка исчисления срока, предоставленного для принятия мер по устранению нарушений закона, конкретного срока, в течение которого прокурору должен быть направлен письменный ответ, и более точной формулировкой сущности направляемого прокурору ответа; законодательно закрепить полномочия прокурора на обращение в суд в порядке ст. 45, гл. 25 ГПК РФ с целью признания законными требований, изложенных в отклоненном представлении, и принудительного их исполнения;

Для повышения эффективности процессуального представления рассматривается как необходимое: определение в Законе о прокуратуре РФ понятия процессуального представления прокурора, закрепление его признаков; детализация должностных лиц прокуратуры, обладающих правом внесения апелляционных, кассационных представлений, жалоб на решения суда, не соответствующие требованиям закона; нормативная фиксация сроков поручения прокурорам поддержания государственного обвинения или участия в рассмотрении гражданских дел; урегулирование вопросов взаимодействия прокуроров, участвующих в рассмотрении дел, и вышестоящих прокуроров по выработке единой законной и обоснованной правовой позиции по делу и общих подходов к решению наиболее важных вопросов в процессе рассмотрения дела и т. д.

Представляется, что реализация указанных мер способна позитивно сказаться как на качестве надзорных, процессуальных представлений и иных актов реагирования, так и на эффективности прокурорского реагирования в целом.
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