На правах рукописи

ДЬЯЧЕНКО ИРИНА ИВАНОВНА

ЛОКАЛЬНЫЕ ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ СИСТЕМЫ: ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ

Специальность 24.00.01 - история и теория культуры (социологические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону-2005

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Ростовского государственного педагогического университета

Научный руководитель:
доктор философских наук, профессор Радовель Михаил Рувинович

Официальные оппоненты:
доктор социологических наук, профессор Литвиненко Елена Юрьевна
кандидат социологических наук, доцент Уланов Виталий Петрович

Ведущая организация
ИППК при Ростовском государственном университете

Защита состоится «24» мая 2005 года в 15 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.206.03 по социологическим наукам в Ростовском государственном педагогическом университете по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ростовского государственного педагогического университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33.

Автореферат разослан «22» апреля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Л.Я. Хоронько

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблема взаимоотношения различных этносов (этногрупп) представляется достаточно острой в свете происходящих сегодня событий общероссийского масштаба, особенно в условиях Северо-Кавказского региона. Данная проблема имеет как теоретическое, так и практическое значение. Ее теоретическая значимость состоит, в частности, в том, что слабо разработанным остается вопрос о зависимости межэтнических отношений от сложных и изменчивых внутренних характеристик взаимодействующих этнокультур. Между тем эти характеристики вполне могут быть представлены в виде ряда закономерностей структурного, темпорального и динамического характера. Их раскрытие позволит существенно расширить и конкретизировать известные представления о структурных особенностях различных этнокультур, дистанциях между ними (взаимной близости или отдаленности по различным параметрам) и, благодаря этому, возможностях конструктивного влияния на взаимоотношения между этническими группами в зонах их контактного проживания.

Актуальность темы исследования обусловлена также тем, что недостаточно осмысленной и теоретически проработанной остается пока следующая проблема. На культуру этнических групп, проживающих в тесном контакте с другими этносами в условиях единого, но при этом весьма нестабильного политико-правового пространства, неизбежно интенсивно влияют самые разные, постоянно меняющиеся обстоятельства. Культура отдельных этногрупп в этих условиях постоянно изменяется, неизбежно приобретая черты, заметно отличающие ее от родственных, принадлежащих к тому же этносу групп, жизнедеятельность которых протекает в существенно иных условиях. Таким образом, некорректно рассматривать этнос как однородный. Представители одного и того же народа в зависимости от условий жизни могут иногда проявлять, казалось бы, совершенно не характерные для него качества. Оперативный учет изменений, происходящих в локальной этнокультуре под влиянием нестабильных условий существования, исключительно важен для эффективной регуляции межэтнических отношений и жизни многосоставного общества в целом, особенно если это общество пребывает в переходном состоянии, характеризуется резко меняющимися обстоятельствами жизни.

Практическое значение исследуемой проблемы состоит в возможности выработки на основе выдвигаемой в данной работе концепции, новых, более эффективных стратегий, направленных на оптимизацию межэтнических отношений в различных сферах социальной жизни. Такая возможность осо-

бенно востребована в условиях современного Северо-Кавказского региона и достаточно непростых, напряженных отношений между этносами.

Благодаря структурному анализу такого сложного явления, как локальные этнокультурные системы, выявлению основных закономерностей их взаимодействия в едином политико-правовом пространстве, открываются новые возможности влияния на взаимоотношения этногрупп, утверждение духа толерантности, взаимопонимания, уважения, добрососедства. Тем самым создаются перспективы более полноценной и достаточно гарантированной самореализации каждого этноса в условиях многосоставного общества.

Степень разработанности проблемы. Проблемы взаимодействия, взаимовлияния и соотношения в многонациональном государстве различных этнических групп с давних пор ориентировали на изучение и теоретическое осмысление таких явлений, как этнос и этничность, этническая культура, этнонашюнальная напряженность, межэтнические отношения.

Важной предпосылкой решения поставленной проблемы является определение *природы этноса.* По этому поводу споры велись еще с начала XIX в. Большой вклад в разработку природы этничности внесли О. Бауэр. Ю. Бромлей, Л.Н. Гумилев, К. Каутский, Э. Ренан, П. А. Сорокин и другие. Характеристики и признаки этноса были различными в зависимости от подходов, на которых стояли те или иные исследователи. Наиболее общеизвестными являются примордиализм[1], конструктивизм[2], инструментализм[3].

В рамках социальной антропологии особое место заняло осмысление проблемы *этноцентризма и культурного релятивизма.* Деятельность первых антропологов отмечена этноцентризмом, стремлением сравнить все культуры с собственной, признаваемой эталоном. Эта позиция постепенно сменилась культурным релятивизмом - признанием того, что любая культура может быть понята лишь в собственном контексте, и ее необходимо изучать как единое целое.

Рассмотрение культуры как системы предполагало анализ поведенче-

[1] См., в частности. Geertz C. The Integrative Revolution: Primordial Sentiments and Civil Politics in the New States // Geertz C. The Interpretation of Cultures. N. Y., 1973. P. 255-310; Gambino R. Blood of My Blood The Dilemma of the Italian-Americans. N. Y., 1974; Greely A. M. Ethnicity in the United States: A Preliminary Reconnaissance. N. Y., 1974, Connor W. Eco- or Ethnonationalism? // Ethnic and Racial Studies. 1978. Vol. 1. № 3. P. 377-400; Berghe P.L. van den. The Ethnic Phenomenon. N.Y., 1981 и др.

[2] Тишков В.А. Этничность, национализм и государство в посткоммунистическом обществе // Вопр. социологии. 1993 № 1-2. С. 4.

[3] См., в частности: Okamura J. Situational Ethnicity // Ethnic and Racial Studies. 1981. Vol. 4. № 4. P. 452-465; Fisher M.P. Creating Ethnic Identity: Asien Indies in the New York Area // Urban Antropology. 1978. Vol. 7. № 3. P. 271-285 и др.

ских образцов и стереотипов мышления, характерных для представителей различных культур. Так антрополо! и вышли на тему *национального характера,* исследованию которого посвящены работы Р. Бенедикт, Р. Линтона. М. Мид, а также русских философов серебряного века: Н. Бердяева, С. Булгакова. Л. Карсавина, В. Розанова, С. Франка. П. Чаадаева. Г. Шпета и др. А. Афанасьева, А. Потебню, С. Широкогородова и других представителей лингвистической науки в рамках этой проблемы интересовало прежде всего *символическое пространство национально-этнического сознания* «Психологический склаа нации», «национальный характер» с позиции социальном психологии стремились раскрыть В. Бехтерев, И. Бодуэн-де-Куртенэ. Н. Данилевский, Н. Кареев. Л.И Картавцев. М. Ковалевский, П. Лавров. Л. Леви-Брюль, М. Михайловский, Н. Овсяннико-Куликовский.

В истории мировой научной мысли анализом *взаимодействия этничносит. веротерпимости и политики* в целях обеспечения безопасности государства и общества занимались: Ж. Боден, М. Вебер. Вольтер, М. Ганди, Г. Гегель. Т. Гоббс. Э. Дюркгейм, Дж. Локк. Н.Макиавелли. Ш. Монтескье. Ж.-Ж. Руссо. А. Токвиль. Осмыслению вопросов этнического. религиозного. политико-правового бытия посвящены также работы представителей отечественной философской мысли: Н.А. Бердяева. И.А. Ильина. В.И. Ленина. И.А. Новгородцева. В.С. Соловьева.

Проблемы *влияния политики на различные этнические процессы* рассматриваются в трудах следующих авторов: Р.Г. Абдулатипова. А.В. Авксентьева. В.А. Авксентьева. А.К. Алиева, А.С. Асмолова, А.С. Ахиезера. Ю.В. Бромлея, К.С. Гаджиева. Л.Н. Гумилева. А.А. Гусейнова, Г.С. Денисовой. А.В. Дмитриева. Л.Д. Дробижевой, В.Н. Иванова. А.С. Капто, В.А. Лекторского. А.В. Малашенко. А.С. Панарина. Л.С. Рубан. А.П. Садохина, М.Г. Скворцова. Е.И. Степанова, В.А. Тишкова. В.Р. Чагилова. В.В. Черноуса. В.В. Шалина. Исследователи, наряду с теоретической разработкой этнополитических. социологических и конфликтологических проблем, анализируют специфику этнических. конфессиональных. миграционных и других процессов в постсоветском пространстве, предлагают субъектам политики собственное видение путей формирования установок толерантного сознания в российском обществе. достижения стабильности и безопасности.

В работах таких исследователей. как Г. Алмонд. М. Гектор, Р. Даль. А. Лейпхарт, Дж. С. Милль, Л. Пай, К. Поппер. О. Хеффе. осуществляется *сравнительный анализ реализации принципа толерантности* в различных типах политических систем

С начала 90-х гг. в поле пристального внимания исследователей попадают и *собственно социокультурные предпосылки суверенизационных про-*

цессов, которые в этот период охватывают значительное пространство РФ. Так, работы М.Н. Губогло, Л. Дробижевой посвящены анализу динамики этнокультурных и этносоциальных процессов в различных республиках России. Суть социокультурного подхода к анализу этих проблем, рассматриваемая в работах В.А. Авксентьева, А.В. Авксентьева, Г.С. Денисовой, В.А Тишкова, Л.Л. Хоперской, заключается в акценте не столько на типичных чертах конкретной разновидности этнополитических процессов, сколько на тех ее особенностях, которые определяются спецификой социокультурных характеристик участвующих в этих процессах этнических общностей. Причиной акцентирования исследований на социокультурных аспектах стало многообразие форм этногосударственного строительства на Северном Кавказе в 90-е гг. XX в., что явилось прямым следствием специфики характеристик такого «коллективного актора" этих процессов, как этническая общность.

Проблему *этнических конфликтов,* их негативной роли в межэтническом взаимодействии этносов, проживающих в одном регионе, государстве и т.п., изучают многие современные исследователи: А.И.Доронченко, Ю.Г. Запрудский, А.Г. Здравомыслов, Л.В. Ключникова, С.И. Кузина, В.И. Мукомель, А.А. Санглибаев, В.А. Соловьев, Е.И. Степанов, В.П. Трелецкий, А.Ямсков и другие.

Особое положение занимают исследования, посвященные *своеобразию этнических групп, особенностям этнической культуры народов Северного Кавказа.* Особенно интенсивно подобные исследования проводились в 20-30-е гг. XX в. Здесь следует назвать имена Ч. Ахриева, Г. Вертепова, Н.Ф. Грабовского, Г.К. Мартиросиана, Б.В. Скитского, А.Х. Танкиева, Б.М-Г. Харсиева, А.А. Хастян. М. Яндиевой, Н.Ф. Яковлева. Культурно-этническим *взаимоотношениям* на территории Северного Кавказа посвящены работы Г.Н. Генке, Я.С. Смирновой.

Получившая известное распространение информационная концепция А.С. Арутюнова, Н.Н. Чебоксарова демонстрирует причины консервации и укрепления этничности в условиях транзитивного, кризисного общества, что имеет непосредственное отношение к вопросу о закономерностях локальных этнокультурных систем.

Этнические особенности, которые проявляются в речевых явлениях, поведении, характерном роде занятий и т.п. нашли свое отражение в работах М.Ю. Вертия, А.Б. Имкеновой, У. Лаудаева, З.В. Сикевич, А.А. Хастян. Но все это, по существу, только частично характеризует такое сложное образование, как «ядро» - наиболее устойчивую, неизменную и долговременную составляющую этнической культуры.

Сравнение ценностных миров различных этнонациональных общностей, изучение этнокультурных дистанции, а также проблема *стратегии поведения в ситуации межэтнической напряженности* рассматриваются в работах: А.М. Грачева, А.Б. Имкеновой, Л.В. Ключниковой, Н.М. Лебедевой, М.Р. Радовеля, З.В. Сикевич, В.С. Собкина, Г.У. Солдатовой.

Изучение конкретных *этнических общностей, проживающих и взаимодействующих в едином политико-правовом пространстве* вызвало рассмотрение проблемы неоднородности этноса, выделение в нем диаспор, которые хотя и сохранили основные черты этноса, но в то же время несколько отличаются от него. В.А. Авксентьев. А.О. Милитарев. С.С. Савоскул, В.А. Тишков, Ж. Тощенко. Т. Чаптыкова рассматривают вопросы *генезиса диаспор, причин их возникновения, географической локализации, этнокультурных отличий. Механизм функционирования этногрупп на локальном уровне* исследуется в работах целого ряда современных отечественных ученых. Укажем в связи с этим на продуктивную деятельность коллектива социологов под руководством Г.С. Денисовой.

Проблеме изменения этноса из-за миграции, результатом которой является необходимость *адаптации мигрантов к условиям жизни на новом месте,* посвящены работы А.Г. Вишневского, Ж.А. Зайончковской и Л.Л. Рыбаковского, а также ученых из Ставрополя: В.С. Белозерова и С.В. Рязанцева.

Анализ литературы показывает, что в существующих источниках, более или менее близких по своему содержанию к поставленной здесь проблеме, не нашли должного теоретнческого отражения такие моменты, как: исключительная подвижность, изменчивость культурных характеристик этнических групп, взаимодействующих в рамках единого политико-правового пространства; зависимость отдельных характеристик, а также этнокультур в целом от конкретных элементов социокультурного контекста: разнообразные закономерности функционирования и взаимодействия локальных этнокультурных систем, вполне доп)скающих количественное выражение. На этих направлениях и сосредоточено внимание в данной диссертационной работе.

Обьектом исследования выступают этнические культуры, их взаимосвязи и взаимовлияние

Предметом исследования являются характеристики изакономерности локальных этнокультурных систем в зонах контактного проживания этносов (этногрупп).

Цель данной диссертации - исследовать основные характеристики локальных этнокультурных систем и закономерности их санкционирования

и взаимовлияния в зонах контактного проживания этносов в условиях единого политико-правового пространства.

Достижение выдвинутой цели предполагает реализацию следующих *задач:*

1) проанализировать теоретические источники и имеющиеся подходы к анализу этносов, этнических культур и межэтнических отношений;

2) обосновать целесообразность введения в научный оборот понятие «локальная этнокультурная система» (ЛЭК-система, ЛЭКС) и показать полезность его использования для анализа этнических культур и их взаимоотношений;

3) выявить основные характеристики локальной этнокультурной системы;

4) выделить структурные (пространственные), темпоральные (временные) и каузальные (динамические) закономерности ЛЭК-систем;

5) определить и охарактеризовать основные направления структурирования ЛЭК-систем, т.е. различные способы репрезентации культурных систем этнических групп;

6) систематизировать и описать динамические закономерности, характеризующие локальные этнокультурные системы.

Гипотезой данного исследования явилось предположение о том, что культурные системы этнических групп, жизнедеятельность и взаимодействие которых осуществляются в рамках единого политико-правового пространства, имеют структурные и функциональные характеристики, отличающиеся значительной подвижностью и изменчивостью. Это обусловлено постоянно меняющимся социальным контекстом, так что структура и взаимоотношения между культурными системами контактно проживающих этногрупп отчетливо коррелируют с изменениями в окружающем социальном пространстве. Динамично трансформирующиеся структурные и функциональные характеристики этнокультурных систем поддаются четкому количественному описанию (в частности, допускают измерение дистанции между культурами), что открывает новые возможности для оптимизирующего воздействия на межэтнические отношения.

Методологическую базу диссертации составили идеи и положения В.А Авксентьева, Ю.В. Бромлея, М.Н. Губогло, Л.Н. Гумилева, Г.С. Денисовой, З.В. Сикевич, В.А. Тишкова. В диссертационной работе используются известные диалектические, общенаучные и характерные эмпирико-социологические методы анализа и обработки социальной информации.

Структурно-функциональный подход позволил представить культуру этнических групп в виде четкой структуры, открывающей возможности ко-

личественного анализа этнокультурных явлений и обнаружения закономерностей, которые могут послужить основой эффективных действий в сфере межэтнических отношений.

Конкретно-исторический подход дает возможность раскрыть причинную обусловленность изменений как в структуре ЛЭК-систем, так и в их взаимоотношениях, детерминированных предшествующими и наличными социальными обстоятельствами.

Существенной чертой авторского подхода к анализу локальных этнокультурных систем стала методологическая идея, возникшая и утвердившаяся в неклассической и постнеклассической науке, о принципиальной обусловленности свойств и признаков изучаемого объекта теми методами (и даже приборами, например, в физике), которыми его исследуют.

При вторичной обработке разнообразных эмпирико-социологических данных использовался компаративистский метод, осуществлялись группировка, классификация и типологизаиия. Особую значимость диссертант придает комплексному изучению проблемы, учету и сочетанию различных методологических подходов и методических приемов в ее исследовании и построении собственной концепции. Для выхода на количественные характеристики описания локальных этнокультур и отношений между ними в работе широко применялся индексный анализ. В ходе исследования и по завершении его отдельных этапов использовалась табличная и графическая форма представления промежуточных и итоговых результатов, полученных автором.

Эмпирическая база работы. Анализ межэтнических взаимодействий и представленная новая теория опираются на данные конкретных социологических исследований, посвященных изучению социокультурной динамики межэтнических взаимодействий. Эмпирическую базу диссертации составили результаты социологических исследований, проведенных разными научными коллективами: во главе с В.Ю. Арутюнян, М.Н. Губогло, Г.С. Денисовой и других.

Научная новизна данного исследования заключается в следующем:

• обоснована целесообразность введения в научный оборот понятия «локальная этнокультурная система», что служит расширению методологических возможностей анализа этнических культур и отношений между этносами и, в свою очередь, будет содействовать повышению эффективности регуляции
межэтнических отношений;

• описаны основные характеристики локальных этнокультурных систем, детерминируемые совокупностью факторов: исконными ментальными

особенностями этносов, природными и социальными условиями их проживания, общенациональным и общемировым контекстом;

• охарактеризованы основания конституирования локальных этнокультурных систем и определения составляющих их вариативных культурных компонентов: социальный масштаб, социальный вес, аксиологическое значение, перспективная значимость;

• показаны инструментальные возможности использования критерия «социальный масштаб" для структурирования этнокультурных систем;

• выявлены основные закономерности локальной эгнокультурной системы, в которых выделены три типа - структурные (пространственные) темпоральные (временные) и динамические (каузальные); на конкретных социальных реалиях продемонстрировано действие структурных и динамических закономерностей,

• определены основные виды структурных закономерностей, характеризующих отношения как внутри, так и между локальными этнокультурными системами, описаны их особенности;

• представлена типология динамических закономерностей локальных этнокультурных систем, которые раскрывают их взаимосвязь с политико-правововыми действиями.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Для углубленного анализа этнических культур, отношений и взаимодействий между ними целесообразно введение специального понятия «локальная этнокультурная система» Это обусловлено следующими обстоятельствами. Когда этнос (этногруппа) живет в непосредственном контакте с другими этническими группами в рамках единого политико-правового пространства, он приобретает черты и признаки, нередко существенно отличающиеся от традиционно приписываемых ему. Культура этногрупп всегда «дополнена[4]) такими признаками, которые обусловлены конкретными обстоятельствами их существования. Причем эти признаки, а вместе с ними и вся конфигурация этнокульгуры исключительно подвижны, динамичны, трансформируются в соответствии с изменением окружающих условий. Введение понятия «локальная этнокультурная система» дает возможность обстоятельно и системным образом отразить эту ситуацию, что, в свою очередь, позволяет значительно более эффективно действовать в таких сферах деятельности, как регуляция межэтнических отношений, управление многонациональным сообществом, образование.

2. Под локальной этнокультурной системой (ЛЭК-система, ЛЭКС) подразумевается культура конкретной этнической группы, в которой отчетливо репрезентировано все многообразие условий ее существования: при-

родных, производственно-экономических, политико-правовых, культурно-языковых и т. п. Интегральные характеристики ЛЭК-систем определяются одновременно следующими факторами: 1) исконными этнокультурными особенностями, устойчивыми признаками менталитета; 2) условиями проживания в конкретном регионе страны; 3) общенациональным, гражданским контекстом; 4) влиянием общечеловеческой культуры; 5) взаимодействием всех перечисленных факторов. Относительная значимость указанных факторов в каждом отдельном случае различна, их соотношение представляет собой переменную величину, что и детерминирует характеристики конкретной локальной этнокультурной системы.

3. Методологический (а в конечном счете и социально-практический) потенциал концепции локальной этнокультурной системы обусловлен совокупностью следующих обстоятельств: 1) она позволяет представить культуру этнических групп в *четко структурированной* форме; 2) структурирование культуры этнической группы может быть осуществлено *по нескольким различным основаниям* (что существенно при использовании построенной модели для разнообразных практических целей); 3) концепция в полной мере *учитывает исключительный динамизм,* изменчивость культурной конфигурации этногрупп в реальных условиях их жизни; 4) она открывает новые, широкие *возможности количественной оценки отношении* между культурными компонентами отдельной локальной этнокультурной системы, а также между различными такими системами.

4. Структурированность локальной этнокультурной системы означает наличие: 1) «этнокультурного ядра» - в значительной мере инвариантного компонента этнической культуры и 2) ряда «напластований», «наслоений», т.е. культурных приобретений, или вариативных культурных компонентов (ВК-компонентов), возникающих в ответ на изменения условий существования этнической группы. Вариативные культурные компоненты характеризуются определенными *пространственными* и *временными* параметрами. Первое означает наличие различных измеряемых социологическими методами, дистанций между конкретными ВК-компонентами. Второе (временной, темпоральный параметр) подразумевает долговременность существования и темпы изменения количественных характеристик ВК-компонентов в рамках этнокультурной системы.

5. Структурные закономерности локальных этнокультурных систем типологизируются по следующей схеме: 1) структура *отдельных* ЛЭК-систем; 2) соотношение *различных* ЛЭК-систем, связанных с *одним и тем же этносом* (одноэтничные ЛЭК-системы); 3) соотношение ЛЭК-систем, связанных с *разными* этносами (разноэтничные ЛЭК-системы). Такого рода

типология дает представление о пространственных особенностях ЛЭК-систем, взаиморасположении (рангах) и удельном весе различных вариативных культурных компонентов в рамках конкретной этнокультурной системы; а также количественно выраженную конфигурацию культурных особенностей конкретной этнической общности.

6. Локальная этнокультурная система характеризуется также рядом динамических закономерностей, которые отражают основные причинно-следственные связи, проявляющиеся как внутри отдельных ЛЭК-систем, так и между ними. Типология динамических закономерностей учитывает различные направления каузального действия: а) прямое влияние политико-правовых факторов на *структуры* ЛЭК-систем; б) влияние политики на *соотношение и взаимодействие* ЛЭК-систем; в) взаимодействие между отдельными ЛЭК-системами, а также между их компонентами; г) обратное влияние локальных этнокультурных систем на политико-правовой контекст.

Теоретическая значимость диссертации состоит в конкретизации основных аспектов социологического анализа теории этноса, межэтнического взаимодействия. Материалы диссертационной работы и содержащиеся в ней выводы предлагают новые решения актуальных проблем в сфере межэтнической коммуникации. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения проблем межэтнического взаимодействия, направленных на решение конфликтных ситуаций в межэтнических взаимоотношениях.

Положения и результаты проведенного исследования могут быть использованы в ряде областей знания (этносоциологии, социологии культуры, политологии и др.), в системе образования, для совершенствования способов и приемов грамотного, теоретически обоснованного воздействия на культуру и менталитет молодого поколения и, таким образом, на межэтнические отношения с целью их оптимизации.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертации представляют интерес для властных органов местного, регионального и федерального управления, служб органов социальной защиты населения, сферы образования, политики, экономики, культуры.

Результаты данной работы могут быть использованы при учете и разработке программ федерального и регионального уровня, направленных на преодоление этнической нетерпимости, напряженности, экстремизма. В сфере образования могут найти применение как при создании различных теоретико-практических курсов, так и организации специальных мероприятий по формированию этнической терпимости, толерантности.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии и политологии Ростовского государственного педагогического университета. Основные положения и идеи диссертационного исследования были представлены на обсуждение и рассмотрение профессорско-преподавательскому составу и начинающим молодым исследователям за «круглым столом», посвященным Дню науки, Проблемные вопросы обсуждались на занятиях со студентами старших курсов филологического, художественно-графического и других факультетов Ростовского государственного педагогического университета. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедр социологии политологии РГПУ, а также опубликованы в научных работах общим объемом 1,2 п.л.

Структура работы подчинена целям и задачам исследования и включает введение, две главы, состоящие из 4 параграфов, заключение, список литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее научной разработки, формулируются цели и задачи исследования, его объект и предмет, раскрываются теоретико-методологические основы, определяется научная гипотеза; выделяются основные положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе ***«Теоретико-методологические основания анализа*** *локальных этнокультурных систем»,* включающей два параграфа, выделены базовые подходы и понятия, необходимые для раскрытия основной темы. Выявлены факторы, оказывающие влияние на специфику культур этнических групп, определяются сущность и структура локальной этнокультурной системы.

В *первом параграфе* *«Категория «этнос» и смежные понятия в современном теоретическом дискурсе»* анализируются имеющиеся в этносоциологической литературе методологические подходы к изучению природы этноса и определяется проблемное поле исследования.

Рассматриваются ключевые понятия, необходимые для определения локальной этнокультурной системы. Обосновывается введение в научный оборот данного понятия, связанное с достаточно новым подходом к структурированию культурного мира отдельных этнических групп, жизнедеятельность которых протекает в динамично меняющихся социальных условиях. Показано, что такой подход позволяет учитывать изменчивость куль-

тарной конфигурации этногрупп в зависимости от условий их жизни, структурировать их культуру различными способами, расширяет возможности количественного анализа этнокультурных характеристик

Содержание раздела охватывает тайне понятия, как этнос, межэтнические отношения, этническая культура, политико-правовое пространство и др , описывается их значимость для анализа поставленной в работе проблемы

В исследовании этноса выделяются три этапа[4] первый акцентирован на его естественно-историческом происхождении второй связан с идеей доминирования в его составе социального элемента третий основан на учете субъективной сущности этноса Речь идет соответственно о примордиалистском, конструктивистском и инструментальном подходах Анализ позволяет выявить в них и впоследствии использовать содержание, наиболее актуальное для исследования проблемы сформулированной в диссертационной работе Но как отмечают многие ученые представленные выше подходы имеют свои слабые места которые не позволяют учесть в соответствующих теоретических моделях всю гамму этнических проявлений

Следующее ключевое понятие, используемое в диссертационной работе - «межэтнические отношения» В широком смысле слова они понимаются как взаимодействия народов в разных сферах политике экономике культуре а в узком смысле - как межличностные отношения людей разных национальностей в различных сферах общения трудовой семейно-бытовой дружеской и т д

Следующее значимое для данной работы понятие «политико-правовое пространство» Как известно политическое пространство имеет не только физическую протяженность но и содержательное измерение - пределы реального политического влияния зоны распределения власти, авторитета политических институтов и лидеров[5] Влияние политического контекста может иметь различную степень насыщенности Под правовым пространством понимаются пределы реального правового влияния законодательно-исполнительной базы Российской Федерации а также влияние авторитетов института права и его лидеров В контексте изучаемой темы политико-правовое пространство рассматривается не как индифферентный кон-

[4] Денисова Г С Этнический фактор в политической жизни России 90-х годов Ростов н Д Изд-во РГПУ 1996 С 23

[5] Арутюнян Ю В Дробижева Л М Сусоколов А А Этносоциология М 1998 Гл 10 Межэтнические отношения С 185

Политология Энциклопедический словарь М 1993 С 301

[6] Сикевич З В Социология и психология национальных отношений СПб 1999 С 35

текст, «застывшая рамка», а как активный фактор влияния на локальные этнокультурные системы и в то же время как объект их обратного воздействия.

Проживание и взаимодействие в едином политико-правовом пространстве (в нашем случае Российской Федерации или ее регионах), куда волею судьбы «помещены» те или иные этносубъекты, оказывают определенное воздействие на конкретные области их культурной жизнедеятельности, взаимоотношения, соотношения и взаимодействие. Но, в свою очередь, возможно и обратное влияние, что рассмотрено во второй главе «Динамические закономерности локальных этнокультурных систем».

Во *втором параграфе «Понятие «локальная этнокультурная система» как инструмент анализа этнических культур и отношении между ними»* обосновывается необходимость введения в научный оборот нового понятия, раскрывается его содержание.

Под локальными этнокультурными системами (ЛЭК-системы, ЛЭКС) понимается культура конкретной этнической общности (как правило, некоторой части этноса), сложившаяся в определенных условиях существования: природных, производственно-экономических, политико-правовых, духовных, культурно-языковых и т.д. ЛЭК-системы - это специфические социокультурные образования, интегральные характеристики которых определяются такими факторами, как: исконные этнокультурные особенности некоторой группы, общности: характеристики этой группы, обусловленные проживанием в конкретном регионе страны с его особыми условиями; общенациональный контекст (данное государство, страна в целом); влияние общечеловеческой культуры; совместное, интегрированное влияние всех перечисленных факторов. Приоритетность каждого из перечисленных факторов различна в каждом случае и является переменной величиной.

Вводимое в работе для постоянного методологического использования понятие ЛЭК-системы. будучи генетически связанным с такими общеизвестными понятиями, как «этнос», «этногруппа», «этническая культура» и другими, вместе с тем существенно отличается от них, с чем связаны не только новые способы анализа и диагностирования менталитета этносов, состояния их взаимоотношений, но и новые практические возможности оптимизирующего воздействия на них.

Отличие понятия «локальная этнокультурная система» от таких понятий, как «этнос», «субэтнос», «этногруппа», состоит в том, что по сравнению с ними оно представляет собой следующую ступень абстракции. «Этногруппа» - это *носитель* определенной культуры и менталитета, в то время как ЛЭК-система - это *культурные и ментальные признаки, качества*

конкретной этногруппы, этнической общности. К тому же под ЛЭК-системой подразумевается некая исключительно подвижная конфигурация культурных свойств и признаков конкретной этнической группы, определенным образом трансформирующаяся при каждом изменении условий ее существования. Эта подвижность и «чувствительность» к малейшему изменению условий существования отличают понятие ЛЭК-системы от обычно используемого, предельно близкого понятия «этническая культура», которое подразумевает, как правило, нечто достаточно устойчивое, более или менее долговременное.

Важнейшим признаком локальной этнокультурной системы является ее структурированность, предполагающая наличие некоторого этнокультурного ядра, включающего в себя относительно неизменные, инвариантные признаки этнической культуры, и целого ряда культурных «наслоений», «напластований», т. е. более или менее изменчивых культурных приобретений, возникающих в ответ на меняющиеся условия существования этноса. Они обозначены в диссертации как «вариативные культурные компоненты» (ВК-компоненты. или ВКК)

Достоинством вводимых в данной работе понятий (ЛЭК-система, ВК-компонент) является то. что они позволяют в полной мере осознавать и специально учитывать то обстоятельство, что один и тот же этнос. на самом деле неоднороден. ибо принципиально зависит от целого комплекса меняющихся условий своего существования. Именно поэтому есть смысл внимательно рассмотреть особенности функционирования и изменения приобретаемых «в дополнение» к культурному ядру (и существенно влияющих на само ядро) вариативных компонентов культуры.

Локальная этнокультурная система в целом характеризуется несколькими базовыми параметрами. Один из них может быть обозначен как *пространственный.* В рамках данного параметра выделяются два тина (соотношений: внутренние и внешние. Первые означают дистанцию между компонентами этнокультуры внутри ЛЭК-системы Это своеобразные «расстояния» между вариативными культурными компонентами (ВКК), а также между ними и этнокультурным ядром. В частности, можно иметь в виду меру сочетаемости конкретного ВК-компонента с этнокультурным ядром: не все вновь приобретаемые этногруппой культурные компоненты легко согласуются с исконными, «корневыми» признаками этноса, некоторые вызывают активное отторжение. Такого рода дистанции (между ВКК и этнокультурным ядром, между отдельными ВКК) в количественном выражении могут быть представлены как мера корреляции, теснота связи между ука-

занными составляющими ЛЭК-системы.

Под вторым, внешним типом отношений внутри пространственного параметра подразумевается дистанция между определенным ВК-компонентом данной этногруппы и соответствующим ВК-компонентом другой этногруппы. В этом случае мы имеем некоторую дистанцию между двумя локальными этнокультурными системами, правда, только по одному, отдельно взятому компоненту. Возможно также исчисление общей, интегральной культурной дистанции между различными этногруппами, т.е. между отдельными ЛЭК-системами.

Другой базовый параметр локальных этнокультурных систем - *временной*. Он означает различную длительность, меру долговременности существования ВК-компонентов в составе ЛЭКС, а также темпы изменения характеристик ВК-компонентов в данной локальной этнокультурной системе под влиянием различных обстоятельств. От временного параметра ВК-компонента зависят его прочность, устойчивость, сила влияния на другие ВКК и на само этнокультурное ядро данной ЛЭК-системы.

Социальный параметр компонента ЛЭК-системы - это, по существу, социальный масштаб или доля этногруппы, причастная к тому или иному культурному компоненту Социальный масштаб ВК-компонента - это степень «охваченности» этнической группы определенной областью человеческой деятельности и культуры.

Наконец, *ценностные* параметры ВК-компонента определяются его значимостью (не обязательно совпадающей с такими характеристиками, как «близость к ядру», «долговременность», «социальный масштаб») для этногруппы При этом нужно иметь в виду, что показатель ценности некоторого ВК-компонента, его фактический ценностный ранг обусловлен как ситуативным, «сегодняшним» значением этого культурною компонента для этногруппы, так и перспективным, прогнозируемым, зависящим от широкого социально-исторического контекста, динамики развития ближнего и дальнего социума.

Во второй главе *«Функционирование и взаимоотношения локальных этнокультурных систем в зонах контактного проживания этносов»* классифицированы основные типы закономерностей взаимодействия локальных этнокультурных систем, в том числе структурные и динамические. Показана полезность данной теории для регуляции и оптимизации межэтнического взаимодействия.

В *первом параграфе «Структурные закономерности функционирования локальных этнокультурных систем»* выделены их виды и описана значимость для объяснения взаимодействия между ЛЭК-системами. Структу-

рированность является одной из базовых характеристик ЛЭК-системы. Как было отмечено, она предполагает некоторый порядок взаиморасположения ВК-компонентов, а также их положение относительно этнокультурного ядра. При использовании для измерения соответствующих характеристик такого критерия, как *социальный масштаб,* выявляется некоторый порядок важнейших культурных сфер в рамках конкретной ЛЭК-системы, т.е. определяется взаиморасположение в ней вариативных компонентов культуры.

Анализ структурных особенностей (закономерностей) локальных этнокультурных систем в данной работе осуществлен в такой последовательности: структура *отдельных* ЛЭК-систем; сравнительный анализ *различных* ЛЭК-систем, связанных с *одним и тем же этносом* (одноэтничные ЛЭК-системы): сравнительный анализ ЛЭК-систем. связанных с *разными* этносами (разноэтничные ЛЭК-системы).

Данные. полученные в результате работы над структурными закономерностями, дают возможность существенно пополнить знания в различных областях межэтнических отношений. Количественно выраженные характеристики ЛЭК-системы позволяют определять культурные дистанции между этногруппами; выработать и предложить конкретные мероприятия, направленные на изменение (наращивание) вариативных культурных компонентов, необходимых для бесконфликтного, толерантного межэтнического взаимодействия.

Во *втором параграфе «Динамические закономерности локальных этнокультурных систем»,* наряду со структурными и темпоральными, выделены *динамические* закономерности, в которых отражены каузальные (причинно-следственные) связи и влияния. Воздействие политики государства на изменения локальных этнокультурных систем прослежено на трех уровнях: 1) влияние политики на изменение структуры ЛЭК-систем; 2) (со)отношение между ЛЭК-системами: 3) воздействие ЛЭК-системы или отдельных ВК-компоненгов на политические процессы. В реальной жизни процессы первого, второго и третьего уровня неразрывно связаны, и фактически реализуются многозвенные разнотипные каузальные цепи.

Среди динамических закономерностей выделен еще один тип: влияние одних ВК-компонентов на др\гие. т. е. $ВКК_1$ на $ВКК_2$ внутри ЛЭК-системы - внутреннее взаимодействие Причем сила и характер влияния разных ВК-компонентов различны.

Внутри динамических (каузальных) связей выделяются закономерности долговременного и ситуативного, а также прямого и обратного действия.

Долговременными, или устойчивыми являются такие закономерности, которые описывают изменения ЛЭК-систем. происходящие в процессе дли-

тельного воздействия внешних факторов (политика, право, экономика и т.п.). *Ситуативные* - это закономерности, результатом которых является резкое изменение ЛЭК-систем под действием внешних факторов. Закономерности *прямого* и *обратного* действия определяются местом и ролью, которую играют основные факторы или субъекты взаимодействия (социальные обстоятельства и ЛЭК-системы) в конкретной каузальной связи, т.е. тем, что из них выступает причиной, а что - следствием. Подобного рода данные позволяют выделить причины изменения локальных этнокультурных систем под действием как внешних, так и внутренних факторов, которые ведут к изменениям отношений между ними. Эти знания позволяют целенаправленно и конкретным образом воздействовать на межэтнические отношения в едином политико-правовом пространстве.

К факторам влияния на межэтнические отношения относятся и другие. Так, посредством образовательного процесса можно воздействовать на структуру локальных этнокультурных систем, расширять их культурные области, которые необходимы для полноценного, толерантного взаимодействия между этносами.

В *Заключении* подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшей разработки затронутых в диссертации проблем.

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

1. Дьяченко И.И. Тема этничности как объект внимания современных российских социологов //Наука и образование (Ростов н/Д). 2004. № 3. - 0,2 п. л.

2. Дьяченко И.И.. Радовель М.Р. Социология межэтнической сферы // Социология: Учеб. пособие для вузов. Ростов н/Д 2004. - 0,65 п. л.

3. Дьяченко И.И. Социокультурные факторы влияния на межэтнические семьи// Педагогическая наука и образование в России и за рубежом: региональные, глобальные и информационные аспекты // rspu.edu.ru/university/publish/pednauka/1_2004 /04 samoylova hhtm. -0,4 п. л.

4. Дьяченко И.И. Дистанция между ценностно-культурными системами этносов (предварительный анализ) // Педагогическая наука и образование в России и за рубежом: региональные, глобальные и информационные аспекты, rspu.edu. ru/university/publish/pednauka/1_2004/04 samoylova. - 0,3 п. л.

Подписано в печать 18 04 2005
Формат 60x84 1/16 Ротапринт Объем 1 0 печ Л Тираж 100 экз Заказ № 268
344082, г Ростов-на-Дону, ул Б Садовая 33

1574
19 МАЙ 2005