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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности государственной защиты участников уголовного процесса в ходе судебного разбирательства"

Актуальность темы исследования. Государственная защита участников уголовного судопроизводства относится к числу сравнительно новых и еще недостаточно разработанных категорий современной науки уголовно-процессуального права. Данный институт имеет огромное значение, поскольку проблема незащищенности потерпевших, свидетелей и других субъектов уголовно-процессуальной деятельности от посткриминального воздействия приобрела в России масштабный характер. В среднем в год по Российской Федерации противоправному воздействию подвергаются от 150 до 300 тысяч участников уголовного судопроизводства. Особое беспокойство вызывает увеличение количества случаев такого воздействия на участников судебного разбирательства.

В то же время работники правоохранительных органов оказались слабо подготовленными к решительным действиям, связанным с защитой участников уголовного судопроизводства и их близких в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Создавшаяся на практике ситуация существенно осложняется отсутствием научно обоснованных методических рекомендаций по применению судом уголовно-процессуальных мер безопасности свидетелей, потерпевших и других субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Предложенные в УПК уголовно-процессуальные меры защиты не обеспечивают ни должной безопасности участников процесса, ни эффективного преодоления противодействия уголовному судопроизводству.

Таким образом, нарушается и становится неэффективным процесс отправления правосудия, создаются большие трудности в оценке доказательств по уголовным делам. Дела утрачивают судебную перспективу, в связи с чем преступникам все чаще удается уходить от ответственности, а жертвы преступлений и их близкие теряют возможность возмещенияпричиненного им вреда.

Неслучайно в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации был проведен «круглый стол» на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: защита потерпевших и других участников процесса», на котором были выработаны следующие рекомендации: устранить в процессе законотворческой деятельности неясность, половинчатость нормативного урегулирования мер безопасности, содержащихся в УПК РФ; дополнить УПК РФ новыми мерами уголовно-процессуальной защиты, правомерность которых во внутригосударственном уголовном процессе признана Европейским Судом по правам человека; просить Верховный Суд РФ проанализировать и при необходимости разъяснить впостановлении Пленума Верховного Суда РФ вопросы, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства; рекомендовать Генеральной прокуратуре РФ совместно с другими правоохранительными органами разработать методическое руководство по использованию в правоприменительной деятельности норм УПК РФ, способствующих обеспечению безопасности участников уголовного процесса1.

Бурная законотворческая деятельность российского государства требует глубокого теоретического осмысления новых концепций и идей, оперативного изучения практики применения нового законодательства, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования механизма государственной защиты участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности

1 См.: Рекомендации по итогам работы «круглого стола» на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: защита потерпевших и других участников уголовного процесса (документ официально не опубликован). 22 апреля 2003 г. избранной темы исследования и подтверждают её научную и практическую направленность.

Степень научной разработанности темы исследования. В работе над диссертацией автор опирался на достижения науки уголовного процесса, криминалистики, организации расследования преступлений.

Проблема государственной защиты участников судебного разбирательства является частью более общей проблемы - обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Существенный вклад в ее разработку внесли В.П.Божьев, А.Д.Бойков,

B.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, К.Ф.Гуценко, Р.А.Журавлев, С.П.Ефимичев, Л.М.Карнеева, И.И.Карпец,, В.П.Кашепов, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, В.Н.Махов, В.В.Николюк, А.А.Петуховский, А.С.Подшибякин, Ф.М.Решетников, В.М.Савицкий,

A.Б.Соловьев, М.С.Строгович, М.Е.Токарева, В.Т.Томин, А.А.Чувилев,

C.П.Щерба, Н.А.Якубович, В.Б. Ястребов и другие. Тем не менее вопросы государственной защиты участников судебного разбирательства в большинстве работ указанных авторов затронуты лишь фрагментарно.

В последние годы в связи с настоятельной необходимостью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства появились специальные уголовно-правовые (С.С.Кузьмина, Г.П.Минеева,

B.Е.Новичков), уголовно-процессуальные (С.Л.Марченко, А.К.Тихонов, М.П.Фадеева), криминалистические (С.Ю.Журавлев, В.Н.Карагодин, Г.М.Меретуков), криминологические (Л.В.Вавилова, Г.И.Тирских) исследования, посвященные повышению защищенности как конкретных участников судопроизводства, так и определенных их групп.

Ряд процессуальных мер безопасности рассмотрен в диссертационных исследованиях, посвященных проблемам доказывания (Е.П. Гришина, Е.В. Никитина), расследованию отдельных видов и групп преступлений (С.Д. Белоцерковский, И.В. Бобровский, А.Г. Быков, М.Х. Валеев, И.Г. Галимов,

В.Ф. Глазырин и др.), производству конкретных следственных действий (М.А. Сильное).

Существенное внимание государственной защите участников уголовного судопроизводства уделено в докторских диссертациях О.А. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации», Л.В. Брусницына «Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века», АЛО. Епихина «Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства».

Однако и в данных исследованиях проблемы государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, не нашли своего полного отражения.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования в рамках темы рассмотрены деятельность суда по применению уголовно-процессуальных мер защиты участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства, направленных на обеспечение их личной безопасности; ее тенденции и закономерности; особенности судебного разбирательства в специфических условиях, вызванных противоправными воздействиями на наиболее уязвимых субъектов процесса.

Предметом исследования являются нормы права (прежде всего уголовно-процессуального, уголовного и международного), регулирующие применение уголовно-процессуальных мер защиты в ходе судебного разбирательства; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ международно-правовых принципов и стандартов, а также правовых систем зарубежных стран, на основе научных исследований и эмпирического материала с учетом отечественного опыта, обосновать теоретические положения, связанные с реализацией уголовно-процессуальных мер защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства, а также разработать рекомендации по их применению в практической деятельности.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие основные задачи: теоретически обосновать понятие «государственная защита участников судебного разбирательства»; изучить перечень защищаемых лиц, предложенный законодателем, и с учетом предложений и высказываний других авторов выработать классификацию лиц, подлежащих государственной защите в ходе судебного разбирательства; охарактеризовать роль и значение общепризнанных международно-правовых принципов и стандартов в сфере государственной защиты участников судебного разбирательства; обобщить наиболее развитые зарубежные системы институтов и механизмов, гарантирующих эффективную защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу правосудия; выявить новые, более совершенные, приемлемые для нашей страны средства и способы усиления защищенности участников судебного разбирательства; исследовать уголовно-процессуальные меры безопасности лиц, подлежащих государственной защите в ходе судебного разбирательства, и разработать конкретные рекомендации по их применению; сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства России в рассматриваемой сфере деятельности.

Методология и методика исследования. В диссертационном исследовании использованы традиционные методы материалистической диалектики: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический и социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу составили труды по философии, социологии, международному, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы государственной защиты участников судебного разбирательства.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов страны. В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы, законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы 160 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами; результаты анкетирования и опросов 150 судей и иных работников правоохранительных органов; ведомственные обобщения судебно-следственной практики.

Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы респондентов производились в Москве, Московской области, Ставропольском и Краснодарском крае, других регионах.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автор впервые с учетом принятия Федерального закона от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006 - 2008 годы» от 10 апреля 2006 г., а также результатов обобщения существенно изменившейся судебной практики осуществил комплексную монографическую разработку теоретических положений, связанных с реализацией исключительно уголовно-процессуальных мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников процесса на стадии судебного разбирательства.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации дано авторское понятие государственной защиты участников судебного разбирательства; выявлены, определены и классифицированы лица, подлежащие государственной защите в ходе судебного разбирательства; разработаны и научно обоснованы методические рекомендации по применению процессуальных мер безопасности в деятельности судов; сформулированы предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защит}':

1. Уточненное и теоретически обоснованное определение понятия «государственная защита участников судебного разбирательства», которая представляет собой совокупность установленных законом мер безопасности, правовой и социальной защиты, применяемых судом, а также иными уполномоченными на то государственными органами и их должностнымилицами в целях защиты жизни, здоровья, телесной неприкосновенности, имущества, чести и достоинства лиц, участвующих в судебном разбирательстве, а также их близких родственников, родственников и близких лиц.

2. Разработанная диссертантом классификация лиц, подлежащих государственной защите в ходе судебного разбирательства. В зависимости от занимаемого ими процессуального положения, а также от степени привлечения к участию в уголовном деле данные лица могут быть условно разделены на следующие группы: лица, осуществляющие судебноеразбирательство (судья федерального суда, мировой судья, присяжный заседатель, секретарь судебного заседания, судебный пристав); лица, являющиеся участниками судебного разбирательства со стороны обвинения (государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя); лица, являющиеся участниками судебного разбирательства со стороны защиты (подсудимый, защитник, гражданский ответаик, представитель гражданского ответчика); лица, оказывающие содействие правосудию (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой); близкие родственники, предусмотренные п. 4 ст. 5 УПК (супруги, родители, дети, усыновители, родные братья и сестры, дедушки и бабушки); близкие лица, предусмотренные п. 3 ст. 5 УПК (иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с участником процесса, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых им дороги в силу сложившихся личных отношений).

3. Научно обоснованные методические рекомендации суду по повышению эффективности: обеспечения конфиденциальности данных о личности защищаемых лиц в судебном разбирательстве; рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании; производства отдельных судебных действий с участием защищаемых лиц.

4. Предложения о закреплении на законодательном уровне новых уголовно-процессуальных мер безопасности: возможности допроса защищаемого лица в отсутствие подсудимого; возможности оглашения в суде показаний, данных защищаемым лицом на стадии предварительного расследования без вызова его в судебное заседание; недопустимости разглашения отдельных данных судебного разбирательства, в том числе и данных о личности защищаемых лиц.

5. Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, предусматривающих: расширение перечня оснований применения уголовно-процессуальных мер безопасности, а также самих мер безопасности, содержащихся в ч. 3 ст. 11 УПК РФ; расширение круга лиц, указанных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, в отношении которых могут применяться уголовно-процессуальные меры безопасности; детализацию особенностей присвоения псевдонима лицам, нуждающимся в государственной защите, и порядка ознакомления с подлинными данными о защищаемом лице (ч. 9 ст. 166 УПК РФ); закрепление запрета на ознакомление с информацией, содержащейся в конверте с подлинными данными защищаемого лица, всех, кроме судьи, в производстве которого находится соответствующее уголовное дело; дополнение перечня вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 227 УПК РФ, вопросом о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц в ходе судебного разбирательства; установление в ч. 1 ст. 265 УПК РФ запрета напубличное оглашение председательствующим личных данных о подсудимом в целях его безопасности; расширение перечня обстоятельств, которые председательствующий обязан выяснить в подготовительной части судебного заседания (ч. 1 ст. 271

УПК РФ) за счет опроса сторон об имеющихся у них ходатайств о применении закрытого судебного заседания; закрепление в ч. 2 ст. 278 УПК РФ положения, согласно которому предусматривается обязательное согласие защищаемого лица на разглашение его подлинных данных о личности; закрепление в УПК РФ положения, согласно которому, если уголовное дело рассматривается коллегиально, решение о закрытом судебном заседании, принятое единолично судьей, должно быть вновь поставлено на обсуждение.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют познание в уголовном процессе и криминалистике и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе, а также непосредственно в практической деятельности судов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных, результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и деятельность судов.

Результаты диссертационного исследования обсуждены на трех всероссийских, республиканских и межвузовских теоретических и научнопрактических конференциях, проводившихся в г. Москве и Коломне (2005 г.) и г. Челябинске (2006 г.).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности Эльбрусского районного суда Кабардино-Балкарской Республики, а также в учебном процессе Московского университета МВД России и Московской академии экономики и права.

Результаты исследования также нашли отражение в 7 научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Москаленко, Александр Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование выполнено с целью разработки соответствующих теоретических положений, связанных с реализацией уголовно-процессуальных мер защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства, а также научно обоснованных рекомендаций по их применению в практической деятельности.

Подводя итоги проведенному диссертационному исследованию, мы приходим к следующим выводам.

1. Государственная защита участников судебного разбирательства представляет собой совокупность установленных законом мер безопасности, правовой и социальной защиты, применяемых судом, а также иными уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами в целях защиты жизни, здоровья, телесной неприкосновенности, имущества, чести и достоинства лиц, участвующих в судебном разбирательстве, а также их близких родственников, родственников и близких лиц.

2. Все меры безопасности можно условно разделить на следующие группы: меры безопасности, закрепленные на законодательном уровне (а) меры безопасности, содержащиеся в федеральных законах, специально посвященных государственной защите участников уголовного судопроизводства; б) меры безопасности, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве; в) меры безопасности, содержащиеся в законодательстве, регулирующем нахождение лица под стражей или в месте отбывания наказания; г) меры безопасности, содержащиеся в иных законодательных актах (Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», Законе РСФСР «О милиции» и др.); меры правовой защиты, предусматривающие повышенную уголовную ответственность за посягательство на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность, имущество, честь и достоинство защищаемых лиц; меры социальной защиты, предусматривающие право на: а) материальные компенсации в случае гибели защищаемого лица; б) материальные компенсации в случае причинениятелесных повреждений или иного вреда здоровью защищаемого лица, исключающих дальнейшую возможность заниматься профессиональной деятельностью; в) материальные компенсации в случае причинения телесных повреждений или иного вреда здоровью защищаемого лица, не повлекших стройкой утраты трудоспособности, не повлиявших на возможность заниматься в дальнейшем профессиональной деятельностью; г) материальные компенсации в случае уничтожения или повреждения имущества защищаемого лица.

3. В зависимости от занимаемого процессуального положения, а также от степени привлечения к участию в уголовном деле, лица, нуждающиеся в государственной защите в ходе судебного разбирательства, могут быть условно разделены на следующие группы: лица, осуществляющие судебное разбирательство (судья федерального суда, мировой судья, присяжный заседатель, секретарь судебного заседания, судебный пристав); лица, являющиеся участниками судебного разбирательства со стороны обвинения (государственный обвинитель, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, представители потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя); лица, являющиеся участниками судебного разбирательства со стороны защиты (подсудимый, защитник, гражданский ответчик, представитель гражданского ответчика); лица, оказывающие содействие правосудию (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой); близкие родственники, предусмотренные п.4 ст. 5 УПК (супруги, родители, дети, усыновители, родные братья и сестры, дедушки и бабушки); близкие лица, предусмотренные п. 3 ст. 5 УПК (иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящие в свойстве с участником процесса, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых им дороги в силу сложившихся личных отношений).

4. Формулировка диспозиции ч. 3 ст. 11 УПК РФ, устанавливающей основания для применения уголовно-процессуальных мер безопасности участников уголовного судопроизводства, впрочем, как и нормы, регулирующие применение самих мер безопасности, не совсем совершенна. С учетом этого, предлагается: расширить перечень оснований применения уголовно-процессуальных мер безопасности, обязав суд и правоохранительные органы применять уголовно-процессуальные меры безопасности не только в результате угрозы опасными противоправными деяниями, но и как следствие проявления иных форм воздействия; k дополнить формулировку ч. 3 ст. 11 УПК РФ словами «и иными нормами настоящегоКодекса.», что позволит использовать не указанные в данной статье уголовно-процессуальные меры безопасности; расширить круг участников уголовного судопроизводства, в отношении которых могут применяться уголовно-процессуальные меры безопасности.

5. Необходимо на законодательном уровне закрепить следующие положения: с подлинными данными о защищаемом лице могут ознакомиться только должностные лица, в чьем производстве находится уголовное дело. При этом в законе должен быть строго оговорен порядок ознакомления с подлинными данными о защищаемом лице; одним из вопросов, решаемых судьей при подготовке дела к слушанию, должна быть безопасность субъектов судебного разбирательства; в постановлении судьи о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания, помимо вопросов, предусмотренных ч. 2 ст. 227 УПК РФ, следует разрешать вопрос о применении мер безопасности в отношении защищаемых лиц в ходе судебного разбирательства. в ч. 1 ст. 265 УПК РФ предусмотреть возможность установления судом личности подсудимого без оглашения публично его личных сведений в целях обеспечения его безопасности.

6. При наличии ходатайства, заявленного в порядке ч. 6 ст. 278 УПК РФ, суд не вправе провести соответствующее ознакомление без согласия лица, выступающего под псевдонимом, что обязательно подлежит занесению в мотивировочную часть определения (постановления) об отказе в удовлетворении ходатайства. С учетом этого в ч. 2 ст. 278 УПК РФ целесообразно внести дополнение, предусматривающее обязательное согласие защищаемого лица на разглашение его подлинных данных.

7. Следует допустить возможность вынесения обвинительного приговора на основе доказательств, поученных из показаний анонимных свидетелей, если это диктуется необходимостью защиты участников уголовного судопроизводства. Согласно общепризнанным международным принципам и стандартам использование в уголовном судопроизводстве анонимных показаний, хотя и является исключительной мерой, применяемой лишь в случаях серьезной угрозы безопасности защищаемого лица, тем не менее, никоим образом не рассматривается как критически нарушающее права подсудимого. Главное, чтобы обвинительный приговор не был основан исключительно на анонимных показаниях, а подтверждался инымидоказательствами и фактическими обстоятельствами дела, то есть анонимные показания должны иметь факультативно доказательное значение.

8. Предлагается на законодательном уровне предусмотреть по судебному решению запрет доступа в зал судебного разбирательства отдельным лицам по мотивам обеспечения безопасности участников процесса. Применение подобной меры защиты необходимо допускать только при наличии достаточной информации о личности, способной оказать противоправноевоздействие на защищаемое лицо. В целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства также рекомендуется расширить перечень обстоятельств, которые обязан председательствующий выяснить в подготовительной части судебного заседания (ч. 1 ст. 271 УПК РФ), за счет опроса сторон об имеющихся у них ходатайств о применении закрытого судебного заседания. Представляется также необходимым дополнить УПК РФ положением, согласно которому если уголовное дело рассматривается коллегиально, решение о закрытом судебном заседании, принятое единолично судьей, должно быть вновь поставлено на обсуждение.

9. Наиболее приемлемыми способами обеспечения безопасности в ходе судебного следствия являются: а) осуществление допроса свидетеля (потерпевшего) при нахождении его в зале судебного заседания в специальной комнате, исключающей его визуальное наблюдение; б) осуществление допроса свидетеля (потерпевшего) при нахождении его вне зала судебного заседания с помощью технических средств; в) осуществление допроса свидетеля (потерпевшего) с выездом суда на место, обеспечивающее безопасность защищаемого лица.

10. На законодательном уровне следует закрепить новые, более совершенные уголовно-процессуальные средства и способы усиления защищенности лиц, участвующих в ходе судебного разбирательства дела. Такими мерами защиты могут быть: а) закрепление на законодательном уровне возможности допроса защищаемого лица в отсутствие подсудимого по правилам, предусмотренным международными принципами и стандартами. Важно, чтобы суд мог непосредственно допросить потерпевшего, свидетеля или другого участника процесса, в отношении которого применяется данная мера уголовно-процессуальной защиты, проверить и оценить его показания в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами. Несомненно, после возвращения подсудимого в зал судебного разбирательства, ему должны быть сообщены полученные результаты и предоставлена возможность задавать вопросы защищаемому лицу; б) закрепление возможности оглашения в суде показаний, данных защищаемым лицом на стадии предварительного расследования без вызова его в судебное заседание. В качестве условий применения данной уголовно-процессуальной меры защиты следует законодательно предусмотреть обязанность органов предварительного расследования произвести видеозапись показаний защищаемого лица, а также обязанность суда убедиться в серьезности и реальности угрозы личной, безопасности, как самого свидетеля, так и его близких. Просмотр судом видеодокументов, приложенных к протоколу допроса защищаемого лица, будет является дополнительной гарантией глубокой проверки доказательств, получаемых в судебном заседании при оглашении свидетельских показаний, данных на предварительном расследовании уголовного дела; в) закреплениенедопустимости разглашения отдельных данных судебного разбирательства, в том числе и данных о личности защищаемых лиц. В целях обеспечения конфиденциальности данных о личности защищаемых лиц в ходе судебного разбирательства рекомендуется отбирать подписку от участников судебного процесса о неразглашении данных, ставших им известными в ходе уголовного судопроизводства. Подобное предостережение должно быть сделано как защищаемым участникам процесса, так и лицам, которые в силу определенных обстоятельств знают о реализации соответствующих мероприятий.
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