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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отношения родства, супружества и свойства в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Современное развитие уголовно-процессуального законодательства, осуществляемое в условиях гуманизации общественных отношений, характеризуется снижением репрессивных начал в сфере борьбы с преступностью. Защита прав и законных интересов личности становится приоритетной задачей и определяет предназначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Возникли благоприятные предпосылки для расширенного учета в правовых нормах, регулирующих общественные отношения, связанные с производством по уголовным делам, наиболее значимых для людей ценностей, среди которых, безусловно, выделяются отношения родства, супружества и свойства.Охранительная функция уголовного судопроизводства должна препятствовать разрушению глубоко личной сферы жизнедеятельности человека, без которой трудно представить возникновение и развитие цивилизации. Именно родственные и супружеские связи во многом обеспечивают преемственность поколений, а также обережение и воспроизводство культурного наследия страны. Демократичность уголовно-процессуального законодательства не в последнюю очередь определяется степенью отражения в нем кровных и тесно связанных с ними отношений граждан. Показательно то, что УПК РФ предусмотрел более 50 норм, прямо учитывающих отношения родства, супружества и свойства, тогда как в УПК РСФСР 1960 г. их насчитывается около 30.

Отношения родства, супружества и свойства замкнуты на многие уголовно-процессуальные институты, в том числе, на нормы доказательственного права. Положительно оценивая расширенное включение их в уголовный процесс, следует помнить, что в силу своей первоприроды они оказывают сдерживающее воздействие на уголовное преследование. От меры «проникновения» данных отношений в область судопроизводства напрямую зависит его наступательность. Очевидно, что социальная эффективность уголовно-процессуальной деятельности производна от сбалансированности интересов личности и государства. Излишний либерализм, признаки которого в настоящее время можно наблюдать в отечественномправотворчестве, способен привести к ряду непредвиденных побочных последствий. Кроме того, конструируя отдельные нормативные предписания, законодатель ориентируется на общепризнанные нравственные стандарты в области межличностных связей близких по духу и происхождению людей. Однако многоплановость национальных, культурных и религиозных традиций в Российской Федерации не позволяет единообразно решать отдельные проблемы, связанные с влиянием внутрисемейных связей на содержание уголовного преследования.

В ходе изучения уголовных дел, расследованных и рассмотренных по действовавшему до 1 июля 2002 г. законодательству, выяснилось, что в 61% из них отношения родства, супружества и свойства учитывались при принятии процессуальных решений либо при производстве следственных действий. Большинство опрошенных нами практических работников (73%) считают, что учет данных отношений в законодательных актах уголовно-процессуального права необходим. Все это еще в большей степени актуализирует вопросы участия родственников, супругов и свойственников в уголовном судопроизводстве, особенно в новейших условиях правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

Вместе с тем, закрепив в УПК РФ достаточно большой объем норм, учитывающих отношения родства, супружества и свойства, законодатель, к сожалению, не обратился к фундаментальным научным разработкам и сформировавшейся практике регулирования соответствующих правоотношений. Есть опасение, что стремление увеличить число норм, преломляющих общие уголовно-процессуальные предписания через отношения родства, супружества и свойства, не приведет к достижению предполагаемого эффекта. Обращает на себя внимание отсутствие механизма применения отдельных положений закона, что ставит под сомнение реализацию изначальной идеи. Приходится констатировать отсутствие системности в подходезаконодателя к учету в уголовном судопроизводстве отношений родства, супружества и свойства. Отчасти это выражается в использовании разной терминологии при регулировании сходных правоотношений, в отказе от применения норм отраслевого (семейного и гражданского) законодательства.

Нестрогое, порой, некорректное использование в УПК РФ заимствованных понятий «родственник», «близкие лица» практически не ограничивает усмотрение правоприменителя в их толковании. Возникают проблемы с определением перечня лиц, охватываемых этими понятиями, хотя от его правильного установления зависят, во-первых, наделение граждан соответствующими правомочиями и степень участия в судопроизводстве, во-вторых, осуществление прав и обязанностей органами уголовного преследования. Устоявшееся, закрепленное в Семейном кодексе РФ перечисление «близких родственников» в УПК РФ трактуется специфически, что также осложняет правоприменение. Оценочный характер многих положений закона, учитывающих отношения родства, супружества и свойства, допускает их произвольную интерпретацию, которая не всегда соответствует истинному замыслу законодателя. Однозначно не определено и содержание межличностных связей в данной сфере. В этом плане показательны результаты опроса практических работников: 63% из них испытывают трудности при применении процессуальных норм, учитывающих обстоятельства внутрисемейной жизни людей. В современных условиях возрастания требований к точному и единообразному применению закона и повышения стандартов доказывания это обстоятельство не может не настораживать.

Таким образом, недостаточная теоретическая исследованность отношений родства, супружества и свойства в уголовном судопроизводстве, проявляющаяся неопределенность отдельных норм новейшего уголовно-процессуального законодательства, практическая потребность в адаптированных рекомендациях, адекватно отражающих смысл, назначение и правовую сущность данных отношений при производстве по уголовным делам, обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы в целом достаточно низка. Мнения ученых, касавшихся в своих исследованиях отношений родства, супружества и свойства в уголовно-процессуальном праве, весьма противоречивы. При этом комплексного монографического исследования указанных связей не проводилось. Различные аспекты данной проблемы анализировались В.А. Азаровым, С.А. Александровым, В.М. Быковым, Г.Ф. Горским, Н.А. Громовым, В.Г. Даевым, О.А. Зайцевым, В.В. Кальницким, JI.M. Карнеевой, Л.Д. Кокоревым, Д.П. Котовым, А.С. Ландо, A.M. Лариным, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, В.А. Михайловым, В.В. Николю-ком, В.Т. Очерединым, И.И. Потеружа, В.В. Радаевым, С.П. Рожковым, В.М.Савицким, Г.П. Саркисянц, М.С. Строговичем, В.Т. Томиным, А.А. Чувилевым,

СЛ. Шейфером, В.В. Шимановским, С.П. Щербой и др. Однако они затрагивали частные вопросы участия родственников, супругов и свойственников в уголовном судопроизводстве, как правило, в качестве не основных, а сопутствующих аспектов соответствующих тем и на примере отдельных правовых норм.

Цели и задачи исследования. Цели диссертационного исследования - выявление специфического влияния отношений родства, супружества и свойства на уголовно-процессуальную деятельность, определение их роли и места в механизме правового регулирования порядка расследования и рассмотрения уголовных дел, а также оценка, в связи с этим, новейшего уголовно-процессуального законодательства и выработка предложений по его совершенствованию.

Достижение указанных целей предопределило постановку и разрешение следующих задач:

- провести анализ правоотношений «государственная власть - гражданин», возникающих вследствие вовлечения в процесс расследования преступлений родственников, супругов и свойственников субъектов уголовного судопроизводства, показать социальное значение данных отношений с гуманистических позиций;

- рассмотреть историю развития и современное состояние норм уголовно-процессуального права, учитывающих отношения родства, супружества и свойства; внести предложения по их совершенствованию;

- обобщить и классифицировать нормы уголовно-процессуального законодательства, затрагивающие отношения родства, супружества и свойства;

- исследовать понятия «родственники», «близкие родственники», «супруги», «свойственники», уточнить субъектный состав лиц, ими охватываемых, и сформулировать предложения по использованию названных понятий в уголовно-процессуальном праве;

- исследовать уголовно-процессуальные механизмы реализации прав граждан, состоящих в отношениях родства, супружества и свойства с субъектами уголовного процесса;

- изучить в ходе сбора и обобщения эмпирического материала практику применения норм, учитывающих отношения родства, супружества и свойства, при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, выявить возникающие при этом трудности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются отношения родства, супружества и свойства в уголовно-процессуальном праве. В предмет исследования входят нормы уголовно-процессуального, гражданского и семейного права, регулирующие отношения родства, супружества и свойства, их взаимосвязь, а также порядок и проблемы применения в уголовном судопроизводстве.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Обоснованность выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения диалектического и частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, а также метода конкретно-социологических исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки представителей наук теории государства и права, уголовно-процессуального, гражданского, семейного, административного права, а также труды в области философии и социологии. Кроме того, в работе анализируется российское и зарубежное уголовно-процессуальное законодательство, решения Конституционного суда РФ, постановления и определения Пленума и Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 1999 - 2002 гг. по специально разработанной методике, предопределившей достоверность и обоснованность выводов, в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Красноярского и Алтайского краев, Республики Саха (Якутии), Новосибирской, Омской и Кемеровской областей. Изучены 309 уголовных дел, опрошены 183 следователя органов внутренних дел и прокуратуры, 127 дознавателей органов внутренних дел и 38 судей.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна проведенного исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения отношений родства, супружества и свойства в отечественном уголовном судопроизводстве. Дается оценка и прогноз развития соответствующих отношений в условиях нового уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выступая в качестве нравственного и правового принципа взаимоотношений людей в демократичном обществе, гуманизм оказывает существенное влияние на развитие криминального законодательства, способствует реализации в нем общечеловеческих ценностей. Среди них значительную роль играют межличностные связи, образуемые благодаря отношениям родства, супружества и свойства. Степень их учета в уголовном судопроизводстве позволяет судить не только об уровне гуманизации уголовно-процессуальных отношений, но и о государственной политике в области прав человека.

2. Отношения родства, супружества и свойства исторически взаимосвязаны с уголовным судопроизводством. Являясь необходимым элементом правовых предписаний, они во многом определяют этически допустимые способы реализации задач правосудия.

3. Развитие уголовно-процессуального законодательства РФ в условиях современной судебно-правовой реформы имеет отчетливо выраженную тенденцию к увеличению норм, учитывающих отношения родства, супружества и свойства. Такие нормы присущи практически всем институтам уголовно-процессуального права, оказывая многоаспектное влияние на порядок судопроизводства. Они отражают частные начала уголовно-процессуальной деятельности, как правило, сдерживающие (ограничивающие) уголовное преследование.

4. Отношения родства, супружества и свойства в уголовном судопроизводстве носят межотраслевой характер, обязывая учитывать в практической деятельности нормы семейного и гражданского права. Вместе с тем, будучи «встроенными» в уголовно-процессуальную деятельность, органически взаимодействуя с ней, они приобретают новое качество, что дает возможность говорить о рассматриваемых отношениях как самостоятельном правовом явлении в уголовном судопроизводстве.

5. В силу естественной природы и всеобщей распространенности отношений родства, супружества и свойства в жизни людей их включение в уголовное судопроизводство настолько изменяет содержание всех его этапов, что не позволяет относить эти социальные связи к числу факультативных. Многообразие проявлений родственных отношений в уголовно-процессуальной деятельности, как в прямом, так и в опосредованном виде достаточно не изучено и не спрогнозировано. Анализ УПК РФ показывает, что, будучи заимствованными уголовным судопроизводством из других отраслей права, эти отношения к нему не адаптированы. Расчет на взаимную саморегуляцию уголовно-процессуальных и гражданско-семейных отношений, без осознанного корректирующего влияния законодателя, несостоятелен.

6. Глубоко личные и приоритетные в выборе правовой позиции внутриродо-вые (клановые) связи, усиленные национальными и религиозными влияниями, порой препятствуют деятельности сторон по объективному исследованию обстоятельств дела, фактически «блокируя» ее нормальное продвижение. Не имея однозначного внешнего проявления, необходимого для должной оценки, они зачастую выступают в качестве юридически неочевидных, скрытых импульсов, определяющих поведение участников судопроизводства.

7. Имеется острая потребность в унификации терминологии, отражающей учет в уголовном судопроизводстве отношений родства, супружества и свойства. Понятийный аппарат, предложенный законодателем в УПК РФ, и редакция отдельных норм не предопределяют разумных границ следственного и судейского усмотрения, провоцируя конфликт норм и искусственно порождая проблемы правоприменения.

8. Пункт 4 ст. 5 УПК РФ относит супругов к числу близких родственников, однако ст. 14 Семейного кодекса РФ их таковыми не считает. Статья 51 Конституции РФ также разделяет супруга и близких родственников. Анализ семейного права позволяет сделать вывод, что родство возможно лишь по «крови» (исключение составляет институт усыновления). По этой причине супруги не могут быть близкими родственниками, они состоят в отношениях супружества друг к другу. Необходимо исключить супруга и супругу из перечня близких родственников, содержащегося в п. 4 ст. 5 УПК РФ, учитывая супружеские отношения в правовых нормах самостоятельно. В статье 5 УПК РФ следует закрепить понятие супругов: «супруги - это лица, вступившие в брак и зарегистрировавшие свои отношения в органах ЗАГСа».

9. Сформулированное законодателем в п. 37 ст. 5 УПК РФ понятие родственников не позволяет однозначно судить о круге лиц, им охватываемых. Связано это с логической ошибкой, состоящей в определении сущности понятия через его же собственное содержание: «родственники - все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве». Кроме того, из состава родственников исключены близкие родственники, что не соответствует действительности. По мнению диссертанта, соответствующая норма должна иметь следующую редакцию: «родственники -это лица, связанные общностью кровного происхождения одного от другого, либо от общего предка».

10. Предложенное законодателем в п. 3 ст. 5 УПК РФ определение близких лиц исключает из числа таковых супругов и родственников, что совершенно не логично. В связи с этим определение близких лиц целесообразно сформулировать следующим образом: «близкие лица - это родственники, супруги и свойственники, а также иные лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги участникам уголовного процесса в силу сложившихся личных отношений».

11. Конституционная норма о праве не свидетельствовать против супруга и близких родственников (ст. 51), на протяжении десятилетия применявшаяся непосредственно и в силу этого вызвавшая немало проблем, не получила развития в обновленном отраслевом законодательстве. Насущная потребность практики в детальной разработке процедуры реализации этого права, подтвержденная многочисленными научными исследованиями, оставлена без внимания, что следует признать недопустимым. Более того, непоследовательное отражение в законе и приложениях к нему права не свидетельствовать против супруга и близких родственников ставит новые и проблемы, не позволяет гарантировать обеспечение интересов сторон, корректировать сложившуюся не всегда совершенную практику.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его результаты расширяют и углубляют научные знания о предмете исследования, являются теоретической основой для оптимизации практической деятельности и комплексного применения норм, учитывающих отношения родства, супружества и свойства в уголовном процессе.

Соискатель не только констатирует наличие значительной правовой проблемы в современном российском уголовном судопроизводстве, но и, основываясь на анализе научных и прикладных работ, дает ее развернутое теоретическое обоснование, а также достаточно отчетливо формулирует направления и способы разрешения.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться работниками правоохранительных органов и суда в их повседневной деятельности, а также при совершенствовании законодательства, разработке инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Кроме того, изложенные в диссертации предложения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, в системе повышения квалификации практических работников, подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Диссертация содержит материал, необходимый для углубленного изучения уголовного процесса курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, переподготовки дознавателей, следователей, прокуроров и судей.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на четырех научно-практических конференциях, состоявшихся в ВосточноСибирском институте МВД России «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, апрель 1999 г., апрель 2000 г.), в Сибирском юридическом институте МВД России «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (Красноярск, февраль 2000 г.), в Омской академии МВД России «Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений» (Омск, май 2000 г.).

Основные результаты исследования опубликованы в семи работах, общим объемом 1,7 авторских листа, подготовленных лично соискателем или в соавторстве.

Методические рекомендации по применению ст. 51 Конституции РФ внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Главного следственного управления при ГУВД Челябинской области, Следственных управлениях при УВД Омской области, Ханты-Мансийского автономного округа, МВД Удмуртской республики.

Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Омской академии и Сибирского юридического института МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК, состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дежнев, Александр Сергеевич

Заключение

Проведенное исследование отношений родства, супружества и свойства в уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения.

1. Гуманизм, выступая в качестве нравственного и правового принципа, ориентирует общество на реализацию общечеловеческих ценностей, способствуя отражению в отечественном законодательстве основных идей этого понятия. Некоторые из них призваны охранять неотъемлемые права личности в области отношений близких по духу и происхождению людей. В сфере уголовного судопроизводства учет отношений родства, супружества и свойства призван минимизировать негативные последствия воздействия государственных органов на личную жизнь человека. В этом одно из проявлений гуманизма уголовно-процессуального законодательства.

2. Отношения родства, супружества и свойства неизбежно оказывают определенное влияние на ход расследования и судебного разбирательства уголовного дела, без их учета в уголовном судопроизводстве не обойтись. Указанное обстоятельство во многом определило увеличение исследуемых положений в УПК РФ, по сравнению с уголовно-процессуальным законодательством, действующим до 1 июля 2002 г., тем самым способствуя усилению в судопроизводстве частных начал. Однако столь большой объем норм (около 50), оперирующих терминами «родство», «супружество» и «свойство», законодатель не сопроводил надлежащими понятиями указанных состояний. Их точное отражение в УПК РФ позволит не только унифицировать соответствующую терминологию, но и будет способствовать устранению имеющихся противоречий, что сделает закон более понятным, а реализацию прав более доступной. Это особенно актуально в свете обновления общественных институтов, направленного на приоритетный учет интересов личности.

3. Отношения родства, супружества и свойства всегда имели исключительно важное значение в жизни людей любой эпохи, оказывая при этом определенное влияние на порядок судопроизводства. Являясь необходимым элементом правовых предписаний, они во многом определяют этически допустимые способы осуществления правосудия. Игнорирование родственно-семейных отношений отрицательно воспринимается обществом, что сказывается на эффективности правоприменения, зависящей, в частности, от того, насколько точно закон отражает жизненно важные потребности людей. В связи с этим, новейшее уголовно-процессуальное законодательство еще в большей степени нацелено на учет родственных, супружеских и свойственных связей как элемента гуманизации правовой деятельности. Однако большее внимание законодателя к данным вопросам никак не сказывается на качестве их нормативного регулирования. Формулируя соответствующие нормативные предписания, законодатель не обратился к историческому опыту их регламентации и применения, что говорит об отсутствии преемственности норм уголовно-процессуального права и игнорировании устоявшейся судебной практики. Многие разумные положения, выработанные наукой и практикой, законодатель не воспринял. Сложившаяся ситуация негативным образом скажется на эффективности норм уголовного судопроизводства, учитывающих обстоятельства внутрисемейной жизни людей.

4. В уголовно-процессуальном законодательстве имеется достаточно большое количество норм, в той или иной степени учитывающих отношения родства, супружества и свойства при регулировании порядка производства по уголовным делам. Они органично включены практически во все институты уголовного судопроизводства. Данные нормы имеют межотраслевой характер, они заимствованы из семейного и гражданского права. Будучи «встроенными» в уголовно-процессуальную деятельность, органически взаимодействуя с ней, они приобретают новое качество, что дает возможность говорить о рассматриваемых отношениях как самостоятельном правовом явлении в уголовном судопроизводстве.

5. В силу естественной природы и всеобщей распространенности отношений родства, супружества и свойства в жизни людей их включение в уголовное судопроизводство настолько изменяет содержание всех его этапов, что не позволяет относить эти социальные связи к числу факультативных. Многообразие проявлений родственных отношений в уголовно-процессуальной деятельности, как в прямом, так и в опосредованном виде достаточно не изучено и не спрогнозировано. Анализ УПК РФ показывает, что, будучи заимствованными уголовным судопроизводством из других отраслей права, эти отношения к нему не адаптированы. Расчет на взаимную саморегуляцию уголовно-процессуальных и гражданско-семейных отношений без осознанного корректирующего влияния законодателя несостоятелен.

Глубоко личные и приоритетные в выборе правовой позиции внутриродовые (клановые) связи, усиленные национальными и религиозными влияниями, порой препятствуют деятельности сторон по объективному исследованию обстоятельств дела, фактически «блокируя» ее нормальное продвижение. Не имея однозначного внешнего проявления, необходимого для должной оценки, они зачастую выступают в качестве юридически неочевидных, скрытых импульсов, определяющих поведение участников судопроизводства.

6. Имеющиеся проблемы правового регулирования отношений родства, супружества и свойства в институте свидетельствования позволяют говорить об отсутствии нормативного развития в отраслевом законодательстве конституционного положения об освобождении участников уголовного судопроизводства от дачи показаний против супруга и близких родственников. В УПК РФ нашла отражение лишь сама норма иммунитета, дублирующая ч. 1 ст. 51 основного закона. В связи с этим, как и ранее - по УПК РСФСР, правоприменитель не получил необходимых предписаний, конкретизирующих его усмотрение и позволяющих действовать адекватно конституционному требованию.

7. Как это ни парадоксально, но и после принятия УПК РФ проблема совершенствования правового регулирования отношений родства, супружества и свойства, в уголовном судопроизводстве не может быть разрешена. Особенностью анализируемых положений в новейшем уголовно-процессуальном законодательстве является то, что они преимущественно носят декларативный характер, поскольку процедура их реализации в УПК РФ надлежащим образом не прописана. Более того, законодатель допускает явные неточности в использовании соответствующей терминологии, регулируя схожие отношения по-разному. Закрепление непосредственно в УПК РФ отдельных понятий, вытекающих из родственных, супружеских или свойственных отношений, позволило бы унифицировать практику применения таких норм и избежать многочисленных ошибок. Поэтому считаем целесообразным предложить следующее:

Во-первых, исключить супруга и супругу из перечня близких родственников, содержащегося в п. 4 ст. 5 УПК РФ, и учитывать эти отношения в правовых нормах самостоятельно. Кроме того, закрепить в ст. 5 УПК РФ соответствующее понятие: «супруги - это лица, вступившие в брак и зарегистрировавшие свои отношения в органах ЗАГСа».

Во-вторых, в целях наиболее точного отражения родственных отношений, существующее в п. 37 ст. 5 УПК РФ понятие родственников заменить другим, а именно: «родственники - это лица, связанные общностью кровного происхождения одного от другого, либо от общего предка».

В-третьих, понятие близких лиц в законе сформулировать таким образом: «близкие лица - это родственники, супруги и свойственники, а также иные лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги участникам уголовного процесса в силу сложившихся личных отношений».

8. Отсутствие в УПК РФ определенного перечня причин неявки по вызову является пробелом законодательства, поскольку применение дознавателем, следователем, прокурором, судом привода в каждом конкретном случае зависит от фактически неограниченного усмотрения указанных должностных лиц, а не от нормы закона. Необходимо законодательноезакрепление некоторых обстоятельств внутрисемейной жизни людей, позволяющих оценить причину неявки по вызову в качестве уважительной. Конкретизация закона, во-первых, позволит полнее реализовать свои права обвиняемому, подозреваемому и другим лицам, к которым применяется привод, и, во-вторых, сузит необоснованно широкие пределы усмотрения следователя, дознавателя, прокурора, суда.

9. Законодатель прямо не предусматривает отвод судьи, следователя, прокурора, дознавателя, и других лиц, перечисленных в главе 9 УПК РФ, по мотивам наличия между ними отношений свойства. Между тем, родственники жены или мужа должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, могут оказать достаточно серьезное влияние на решение по уголовному делу. Кроме того, ст. 61 УПК РФ, определяя основания отвода по мотивам родства, не ограничивает его степеней. В связи с этим возникают проблемы, связанные с отводом должностных лиц, состоящих в дальних степенях родства. В УПК РФ необходимо предусмотреть правило, согласно которому судья (дознаватель, следователь, прокурор) должен подлежать отводу, если он состоит в родственных отношениях по прямой линии без ограничений, а в боковых - до четвертой степени, а также свойстве до третьей степени с любым из участников производства по уголовному делу.

10. Меняя сложившуюся практику, УПК РФ наделяет правами потерпевшего лишь одного близкого родственника лица, погибшего от преступления (ч. 8 ст. 42). Однако при таком подходе права остальных близких родственников могут быть существенно нарушены. Кроме того, состав близких родственников не охватывает всех иждивенцев покойного (отчима, мачеху и др.), нуждающихся в моральной и материальной компенсации за совершенное преступление. Имеется потребность в изменении формулировки ч. 8 ст. 42 УПК РФ, которая, на наш взгляд, должна выглядеть следующим образом: «По уголовным делам, о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, потерпевшими должны признаваться члены его семьи».
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