

На правах рукописи



ГРИДНЕВ ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ СИСТЕМОЙ ВЫСШЕГО
ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В
УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ**

22 00 08 – социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Екатеринбург - 2009

Диссертация выполнена на кафедре теории и социологии управления ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы»

Научный руководитель	кандидат социологических наук, доцент Зерчанинова Татьяна Евгеньевна
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор Рой Олег Михайлович кандидат социологических наук Дуран Татьяна Валентиновна
Ведущая организация	Институт социологии РАН

Защита диссертации состоится 14 октября 2009 г в 16 00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 502 009 01 при Уральской академии государственной службы по адресу 620990, г Екатеринбург, ул 8 Марта, д 66, зал Ученого совета (ауд 38)

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы

Автореферат разослан « » сентября 2009 г

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Т Е Зерчанинова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Исследование управления такими масштабными социальными системами как высшее военное образование требует от социологии управления как отрасли научного знания решения сложных гносеологических проблем

В первую очередь необходимо осуществить описание состояния исследуемой системы. Чаще всего изучаются социальные институты и процессы как объекты управления, значительно реже рассматриваются системы управления как проблемные объекты познания. Изучение системы управления высшим военным образованием затруднено по сравнению с другими системами управления в силу закрытости военной сферы, поэтому она еще не получила достаточной социологической интерпретации, что делает данное исследование актуальным для развития социологии управления.

Еще одной важной познавательной функцией науки является анализ как вид деятельности по выявлению разнообразных связей. Для реализации данной функции необходимо определить наиболее адекватные методологические подходы, методы, технические приемы и процедуры. «Нужны масштабные исследования происходящих процессов и тех механизмов или технологий, которые обеспечивают их управляемость. Для этого требуется развитый понятийный аппарат, эвристические концепции, методы и исследовательские процедуры»¹. Актуальным в этой связи представляется комплексное теоретико-эмпирическое исследование государственного управления системой высшего военного образования, основанный на принципе всесторонности и использовании простых и сложных методов.

Важным результатом аналитической деятельности является то, что анализ разнообразных связей позволяет объяснить неэффективность управления. «Управление относится к регулятивным механизмам социальной практики и поэтому представляет для науки особый интерес. С точки зрения его инструментальной функции науку интересуют факторы и условия, при которых управление, как способ решения практических задач, является эффективным. На этой основе возникают различные теоретические конструкции, концепции, модели, которые описывают и объясняют, почему предпринимаемые действия не так успешны, как хотелось бы»². Таким образом, важными научными проблемами являются незнание генезиса и причин неэффективности государственного управления системой высшего военного образования, поиск факторов, оказывающих влияние на его эффективность.

¹ Тихонов А. В. Социология управления. Теоретические основы. М., 2009. С. 4.

² Там же. С. 286.

Не менее актуальным представляется получение на основе описания и анализа оценочного знания (знания о соответствиях) об управлении системой высшего военного образования. Исследование проблем государственного управления системой высшего военного образования и его социальной эффективности требует разработки системы эмпирических социологических показателей и выявления критериев, на основе которых можно было бы осуществить оценку. Проблема заключается в обеспечении полноты, достаточности и необходимости системы показателей, а также валидности оценочных шкал.

Важной научной проблемой является понимание смыслов, которые придают взаимодействию субъекты-участники процесса управления системой высшего военного образования, так как от этих смыслов зависят и результаты их деятельности. Иными словами речь идет об интерпретации событий и фактов так, как они инициировались или осознавались субъектами взаимодействия.

Практически не решенной проблемой является социальное прогнозирование развития системы высшего военного образования, необходимое для разработки стратегии ее развития. Необходима разработка научно-обоснованных аналитических (поисковых) и проектных (нормативных) прогнозов.

Данная тема имеет также и очень важное практическое значение, которое связано с наличием в системе высшего военного образования ряда ключевых проблем.

В настоящее время определены и официально приняты актуальные задачи строительства Вооруженных сил. Они связаны с обеспечением российской армии современным оружием, оптимизацией ее численности и изменением ее структуры, что в свою очередь потребует совершенствования военно-профессиональных знаний, умений и навыков офицерского корпуса. Все это вызывает необходимость повышения качества образования в военных вузах.

Просчеты и ошибки в военно-образовательной сфере видны не сразу, а их устранение потребует значительных временных затрат и материальных вложений. Поэтому особое значение в этих условиях приобретает исследование проблем управления военным образованием и его эффективности. Особенно это актуально в условиях быстро меняющейся обстановки в мире и мирового кризиса. Успех или неуспех модернизации военного образования обусловлен состоянием и деятельностью системы управления военным образованием.

Важная проблема, связанная с реализацией реформы военного образования, заключается в ее закрытости для общественности. «Анализ строительства и реформирования Вооруженных Сил РФ за последние 15 лет показывает, что закрытость принимаемых решений в этой сфере приводит подчас к субъективизму, неоправданым управленческим решениям»¹

¹ Каньшин А.Н. О повышении роли общества в решении проблем национальной безопасности страны // Вестник военного университета. 2008. № 4. С. 14.

Экономия на обучении, подготовке и содержании офицеров приводит к существенному снижению их боеспособности, уровня профессионализма. В настоящее время подготовка офицеров осуществляется не только в военных, но и в некоторых гражданских вузах. Однако гражданские вузы зачастую не имеют достаточной материально-технической базы для подготовки высококвалифицированных офицерских кадров. Кроме того, материально-техническая база военных вузов также сильно устарела.

Продолжается падение социального статуса и уровня жизни офицерских кадров, а также падение престижа офицерской службы. Вследствие несовершенства мер морального и материального стимулирования научного и педагогического труда преподавателей военных вузов наблюдается отток высокопрофессиональных кадров из военных вузов в другие сферы экономики.

Нескончаемая череда реформ системы военного образования не дает ожидаемого эффекта. Результаты предыдущих реформ незначительно используются в следующих программах реформирования системы военного образования, а порой цели реформ противоречивы. Актуальность изучения государственного управления системой военного образования в вузах определяется, прежде всего, тем, что главная задача системы военного образования – подготовка в достаточном количестве офицерских кадров высокого профессионального уровня – до настоящего времени остается не решенной.

Таким образом, возникает необходимость теоретического и эмпирического исследования проблем функционирования системы высшего военного образования, оценки эффективности государственного управления этой системой, а также поиск способов решения проблем его реформирования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Сущность системного подхода как методологии исследования социальных явлений и процессов рассматривается в работах Л. Берталанфи, А. А. Богданова, Т. Парсонса, Р. Мертона, Г. Саймона, А. Этциони, В. Г. Афанасьева, Э. Г. Юдина, Т. И. Заславской, Н. И. Лапина, А. И. Пригожина, А. А. Давыдова, Н. Ф. Наумовой, Ю. М. Плотинского и др.

Социокультурная модель социальных процессов и процессов управления рассматривается в работах Корнева Н. Р., Мищенко А. С., Тихонова А. В., Травина И. И., Речкина Д. Н., Тарской О. Ю. и др.

Большой вклад в развитие отечественной социологии управления внесли такие исследователи как Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапин, А. В. Дмитриев, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина, О. И. Шкаратан, А. И. Пригожин, Ж. Т. Тощенко, Т. М. Дридзе, В. С. Дудченко, В. В. Щербина, В. Н. Иванов, М. В. Удальцова, О. А. Уржа, В. И. Франчук, А. В. Тихонов, Е. М. Акимкин, Ю. П. Аверин, Ю. А. Тихомиров, П. В. Романов, Н. А. Куртиков, В.

Э Бойков, Г П Зинченко, А И Кравченко, И О Тюрина, В Н Шевелев, О В Ромашов и Л О Ромашова, Г Е Зборовский, Н Б Костина и др

Различные аспекты менеджмента и теории управления рассматриваются в работах Г Саймона, Д Смитбурга, В Томпсона, М Мескона, М Альберта, Ф Хедоури, П Друкера, Г Минцберга, В И Франчука, О С Виханского, А И Наумова, Б З Мильнера, В А Федорова, Э А Смирнова, С В Рогожина, Т В Рогожиной, В Н Иванова, В И Патрушева, Р А Фатхутдинова, А А Радугина, Н С Данакина, В А. Костина, Т В Костиной и др

Сущность государственного управления отражена в работах В Г Афанасьева, Г В Атаманчука, В А Козбаненко, А В Оболонского, В А Лоскутова, В В. Скоробогачко, О. М Роя и др

Проблему социальной эффективности управления исследовали Т Питтерс, Р В Уотмен, Г В Атаманчук, И А. Кох и др

Теоретические и прикладные исследования системы образования, в том числе и высшего, предпринимали такие исследователи как Ф Р Филиппов, М Н Руткевич, В Я Нечаев, А М Осипов, Б С Гершунский, Ф Э Шереги, А Г Харчева, Д Л Константиновский, Л Н Коган, Л Я Рубина, Е С Баразгова, Г Е Зборовский, Е А Шуклина, Ю Р Вишне夫斯基, В Т Шапко, Б С Павлов, Г Б Кораблева, А. В Меренков, Н С Ладыец, В В Гаврилюк, Я У Астафьев, В Н Шубкин, О Долженко, С П Еркович, С В Коршунов, А А Овсянников, Б Т. Пономаренко, Ю Г. Татур, Ю Ф Тимофеева, В М Филиппов, А Егоршин, И П Васильева, Т В Костина и др

Становление и развитие военного образования рассмотрены в работах ПН Милокова, Л Г Бескровного, С В Волкова, А А Свечина, А Е Иванова, А Н Овечкина, Ю В Егорова и др

Государственная политика в военной сфере рассматривается в работах А В Кудашкина, В Г Стрекозова, В И Шерпаева и др

Исследованиями системы военного образования и управления ею занимаются Я Я Юрченко, А Б Пупко, М И Дьяченко, В Н Ксенофонтов, Ю Н Дерюгин, В Г Михайловский, В. С. Добровольский, Г А Кабакович, А. Н Овечкин, О Ю Шепелев, Ф В Лазукин, Г В Зибров, М Ботов, К В Евдокимов, Д В Беркин, В Самойлов, Л Н Ховрина, И Н Дубовицкий, А П Жукова, А Ф Маслов, С Охремчук, А. Протасов, В Е Талышев, Н П Кушев, А В Половнев, М Чернышов, Е Г Вапилин, О. Д Мулява, В Н Старцун, А Храмчихин, В Литовкин, Ю Гаврилов, А. А Селуянов, В. В Шалупенко, В Дворкин, С А. Мельков, А Н Каньшин, О Ю Тарская и др

Объектом исследования является государственное управление высшим военным образованием

Предмет исследования – управляемость системы высшего военного образования в условиях реформирования

Цель исследования – теоретико-методологическая разработка и эмпирический анализ проблем функционирования системы государственного управления высшим военным образованием в России в условиях реформы, оценка его эффективности

Достижение этой цели требует решения следующих задач

- 1 Определить теоретико-методологические основы исследования государственного управления системой высшего военного образования
- 2 Провести исследование системы высшего военного образования определить институциональное положение системы, провести генетический анализ системы, исследовать ее генетический код, провести структурный анализ внутренней дифференциации, определить функциональную структуру системы, размер, состав и базовые ценностные ориентации социального ядра, провести типологический анализ режима управления в системе
- 3 На основе анализа официальных документов выявить основные направления реформы системы военного образования в современной России
- 4 Сделать прогноз возможной эволюции системы высшего военного образования
- 5 Определить критерии и показатели социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования
- 6 Произвести оценку социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования в условиях реформы

Теоретико-методологическая база исследования.

Исследование осуществляется в рамках такой общенаучной дисциплины как системный анализ. Он позволяет всесторонне изучить систему высшего военного образования, установить ее свойства, выявить структуру, осуществить анализ функционирования системы высшего военного образования, а также выявить дисфункции в государственном управлении данной системой «Принцип системности анализа реализуется через множество простых и сложных методов, «набор» которых обусловлен спецификой рассматриваемой системы. То есть системный подход позволяет трактовать исследуемый объект как систему, где учтены все элементы и их взаимосвязи. Иными словами системный подход позволяет выявить и учитывать все обстоятельства при анализе»¹

В качестве объяснительной социологической теории в диссертации используется «персонифицированная социокультурная модель управления», разработанная А. В. Тихоновым в рамках деятельностно-структурной парадигмы, позволяющая рассматривать механизм управления в структуре субъект-объектных и субъект-субъектных отношений. В свою очередь источниками построения социологической теории управления А. В. Тихонова являются эвристическая теория «становления» П. Штомпки, теории социальной трансформа-

¹ Костин В. А., Костина Т. В. Менеджмент М., 2008 С. 216

ции Н И Лапина, Т И Заславской, социальной организации А И Пригожина и В В Щербины, а также концепция социокультурной обусловленности социальных действий и взаимодействий. Современные теории социального управления позволяют компенсировать недостатки классических системных представлений, делая акцент на исследование субъект-субъектных связей и отношений в управлении, на роль социокультурных факторов управления, гуманистического аспекта управления, а также на изучения динамики систем.

Особое значение для данного исследования имеют идеи, высказанные такими представителями управленческой мысли как Г Минцберг, В А Костин, Т В Костина, О М Рой.

Для оценки социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования нами была использована система критериев, разработанная Г В Атаманчуком, который выделяет три вида социальной эффективности государственного управления: общую, специальную и конкретную.

Системный анализ объединяет совокупность методов и средств, позволяющих всесторонне изучать социальные системы. В работе используются такие методы исследовательской деятельности как описание, анализ, синтез, сравнение, измерение, объяснение, понимание, установление. Для получения эмпирических данных применяются методы сбора социологической информации: анализ документов и анкетный опрос.

Эмпирической базой исследования является опрос преподавателей военных вузов Приволжско-Уральского, Московского, Дальневосточного, Ленинградского, Северо-Кавказского военных округов, проведенный автором в октябре 2007 года. В исследовании приняли участие 25 военных вузов, подведомственных Министерству обороны РФ. Объем выборки 400 респондентов.

В диссертации также осуществляется вторичный анализ результатов социологических исследований:

- исследования, проведенные О Ю Тарской в военных вузах г Саратова, в 2004–2008 гг. (объем выборки 684 респондентов, в том числе 53 преподавателя, 37 командиров, 574 курсанта разных курсов военных вузов),

- исследование состояния профессиональной социализации курсантов высшего военного учебного заведения, проведенное С. Н Дигиным в 2006-2007 гг в Челябинском высшем военном автомобильном командно-инженерном училище (объем выборки – 1120 респондента),

- исследование кадрового потенциала российских Вооруженных Сил, проведенное В В Кузнецовым в 2008 году среди военнослужащих частей и соединений Ленинградского, Московского и Северо-Кавказского военных округов (объем выборки 438 респондентов),

- исследование отношения преподавательского состава вузов Поволжского региона к модернизации российского образования, проведенное В. А. Кижеватовой в апреле-мае 2006 года (объем выборки 50 респондентов),

- исследование отношения к офицерской службе курсантов вузов МО РФ, проведенное В. В. Шалупенко,

- исследование социального положения военнослужащих и членов их семей, проведенное А. А. Селуяновым среди офицеров-преподавателей Ульяновского ВВТУ и военных кафедр Екатеринбурга, Москвы, Уфы, Тюмени,

- восьмой ежегодный рейтинг российской элиты, проведенный в конце декабря 2008 года по заказу ИД «Коммерсантъ» независимо друг от друга ВЦИОМом и «Левада-центром»,

- экспресс-опрос участников второго Всеармейского совещания офицеров войскового звена на тему «Актуальные проблемы Российской армии и Военно-морского флота», проведенный социологическим центром Вооруженных Сил Российской Федерации 3–4 апреля 2006 г

Кроме того, в диссертации осуществлен анализ документов, отражающих содержание реформы военного образования: нормативно-правовые акты, регулирующие функционирование системы высшего военного образования, официальные документы, размещенные на официальном сайте Министерства обороны РФ (www.mil.ru), публикации в печатных СМИ, профессиональных изданиях и научных журналах «Аргументы и факты», «Высшее образование в России», «Военная мысль», «Независимое военное обозрение», «Красная звезда»

Научная новизна исследования.

1 Впервые проведено комплексное теоретико-эмпирическое исследование государственного управления системой высшего военного образования с позиции «персонафицированной социокультурной модели управления»

2 Проведена апробация метода «установления», разработанного А. В. Тихоновым, применительно к исследованию управляемости системы высшего военного образования

3 Изучена функциональная структура системы высшего военного образования (социокультурное ядро, идентификационный и отчужденный слой). Установлено, что доля отчужденного слоя превышает долю идентификационного слоя, что свидетельствует о патологических изменениях в системе управления

4. Проведен типологический анализ режима государственного управления системой высшего военного образования и сделан вывод об установлении адаптивно-неравновесного режима управления, характеризующегося снижением продуктивности и повышенным вниманием к сохранению целостности и устойчивости системы, нарушением связей взаимодействия и связей строения, жесткими административными мерами

5 Разработана система эмпирических показателей для оценки социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования. Выявлен низкий уровень социальной эффективности.

6 Получены эмпирические данные, характеризующие состояние системы высшего военного образования, выявлены ее основные проблемы: снижение качества подготовки офицерских кадров (недостаток практических умений и навыков), некомплект профессорско-преподавательского состава в большинстве военных вузах, несоответствие учебно-материальной базы военных вузов современным требованиям, отсутствие поддержки реформы военного образования среди значительной части преподавателей.

7 Установлено, что система государственного управления высшим военным образованием находится в дисфункциональном состоянии: недостаточно эффективно выполняются большинство функций управления (финансирование, обеспечения профессорско-преподавательского состава, обеспечение материальными ресурсами, нормативно-правовое обеспечение, развитие профессорско-преподавательского состава и функция стимулирования, функции стратегического планирования, проектирования, прогнозирования). В результате это приводит к снижению степени управляемости системы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в интеграции достижений социологии управления, социологии образования, военной социологии, разработке методологии исследования государственного управления высшим военным образованием, развитии понятийного аппарата социологии управления, в разработке системы эмпирических показателей для оценки эффективности государственного управления системой высшего военного образования, а также в получении конкретных фактов, характеризующих состояние высшего военного образования в современной России, в выявлении проблем реализации реформы военного образования и разработке практических рекомендаций по оптимизации государственного управления системой высшего военного образования.

Выводы, полученные в исследовании, могут быть использованы органами государственной власти при разработке государственной стратегии модернизации системы высшего военного образования, руководителями военных вузов и военных кафедр при гражданских вузах в целях оптимизации управления, а также в процессе преподавания курсов «Социология управления», «Социология образования», «Система государственного управления», «Исследование систем управления» и спецкурса «Социология военного образования», а также при составлении тематики курсов повышения квалификации и переподготовки преподавателей военных вузов.

Апробация работы. Различные аспекты работы нашли отражение в 20 статьях автора общим объемом 6,5 п.л., в выступлениях на международных и

всероссийских конференциях по социологическим аспектам государственного управления и социальным проблемам высшего военного образования

Материалы диссертации обсуждались на теоретических семинарах кафедры теории и социологии управления Уральского академии государственной службы, использовались автором в процессе преподавания в учебно-военном центре Уральского государственного технического университета УГТУ-УПИ имени первого Президента России Б Н Ельцина

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» обосновывается актуальность темы, показывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, характеризуются его теоретико-методологические основы и эмпирическая база, раскрывается научная новизна диссертации, теоретическая и практическая значимость

Первая глава «**Теоретико-методологические основы исследования государственного управления системой высшего военного образования**» посвящена определению концептуальных оснований исследования государственного управления системой высшего военного образования

В первом параграфе «**Методология исследования государственного управления системой высшего военного образования**» раскрывается сущность «персонифицированной социокультурной модели управления», выявляются ее объяснительные возможности для изучения государственного управления системой высшего военного образования, определяются основные понятия, рассматриваются особенности метода «установления»

В отечественной социологии образования получили широкое распространение деятельностный, социокультурный, аксиологический, коммуникативный, институциональный и системный подходы¹

Высшее военное образование рассматривается в диссертации с позиций концепции персонифицированных социальных систем как «систем с управлением» и социокультурной обусловленности системной организации управления А В Тихонова Автор предлагает совместить системный подход с принципами организации человеческой деятельности, к которой и относится управление

Источниками построения социологической теории управления А В Тихонова является эвристическая теория «становления» П. Штомпки, теории социальной трансформации Н И Лапина, Т И Заславской, социальной органи-

¹ Зборовский Г Е , Шуклина Е А Социология образования М Гардарики, 2005 С 118

зации А И Пригожина и В В Щербины, а также концепция социокультурной обусловленности социальных действий и взаимодействий Его модель управления представляет собой целостную модель субъект-субъектных и субъект-объектных отношений, в которой систематизирующим фактором является социально значимая проблема, требующая решения в форме объекта Для решения проблемы необходимо создать культурный образец, проект решения и наладить взаимодействие со всеми участниками управленческого процесса

Управление в отношении к деятельности рассматривается А В Тихоновым как «рациональный способ ее регуляции наряду с другими способами. властью, правом, организацией, самоорганизацией и саморегуляцией Социокультурные механизмы регуляции представляют собой образцы неформальных норм и правил действий и взаимодействий с персонификацией ответственности за их выполнение

В соответствии с избранным подходом в работе разработано определение основного понятия Государственное управление системой высшего военного образования – это сознательно конструируемый и направляемый социокультурный механизм регуляции отношений между преподавателями, сотрудниками, руководителями военных вузов и органами государственного управления, осуществляемый в целях повышения управляемости системы высшего военного образования

Государственное управление системой военного образования должно быть направлено на обеспечение оптимального функционирования и совершенствование системы образования в целях развития личности обучающегося, в интересах человека, общества, государства Оно должно сочетать интересы участников совместной деятельности, организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные нормы, достижение продуктивных целей и устойчивости социальных связей

Особенности государственного управления системой высшего военного образования по сравнению с управлением системой высшего гражданского образования. организационная культура, характерная для военных организаций, ярко выраженная субординационная модель отношений, контролируемая расстановка управленческих кадров По сравнению с управлением деловыми организациями значительный масштаб системы, высокий уровень бюрократизации, линейная структура управления, закрытость, консерватизм, сопротивление нововведениям и т п

В целях познания социальной реальности, по мнению А В Тихонова, необходим метод, который более отвечает специфики этой реальности Таким методом он считает метод *установления* адекватности (соответствия) знания о реальности и фактически получаемых результатов на основе исследования этих знаний Он дополняет методы описания и объяснения В конце параграфа была

определена процедура исследования управления (управляемости) системой высшего военного образования, включающая семь этапов

Во втором параграфе первой главы **«Исследование проблем государственного управления системой высшего военного образования в современной России»** в соответствии с процедурой исследования управления организационными системами было определено институциональное положение системы, проведен генетический анализ системы, исследован ее социокультурный код, проведен структурный анализ внутренней дифференциации, определена функциональная структура системы, размер, состав и базовые ценностные ориентации социального ядра, проведен типологический анализ режима управления

1) Институциональное положение системы высшего военного образования

Военное образование является одним из видов профессионального образования наряду с гражданским образованием. С организационной точки зрения, система высшего военного образования состоит из специфических государственных организаций военных образовательных учреждений высшего уровня и факультетов военного обучения (военно-учебных центров) при гражданских вузах, а также государственных органов управления

Система военного образования должна выполнять общие функции (функция формирования основ культуры, функция обучения, функция воспитания, сохранение культурного разнообразия, стратификационная функция), а также специальные, которые можно разделить на внешние и внутренние

К внешним функциям системы военного образования относятся обеспечение Вооруженных Сил РФ офицерскими кадрами в полном объеме, подготовка и переподготовка для Вооруженных Сил РФ квалифицированных офицеров, организация и проведение фундаментальных и прикладных исследований, направленных на решение обороноспособности страны, организация и проведение работ по военно-профессиональной ориентации для последующего поступления молодежи в военные вузы

К внутренним функциям системы военного образования относятся подготовка научно-педагогических и научных кадров для военных вузов, переподготовка и повышение квалификации профессорско-преподавательского состава, удовлетворение потребностей обучающихся в интеллектуальном, культурном развитии посредством получения высшего образования

Функциями государства в отношении системы военного образования являются формирование и реализация единой государственной политики в области военного образования, создание и совершенствование системы военного образования, управление деятельностью системы военного образования, всестороннее обеспечение и качественное совершенствование деятельности военного образования, координация действий в соответствии с федеральными законами федеральных органов власти по вопросам подготовки военных кадров для

всех силовых ведомств РФ, контроль за качеством в рамках деятельности системы военного образования, координация деятельности системы военного образования в научно-исследовательской, опытно-конструкторской области, проведение кадровой политики, связанной с подготовкой, расстановкой кадров, участвующих в организации взаимодействия и управлении военным образованием, формирование сознательного отношения населения к военной службе и, в частности, в офицерских должностях, поддержание социального уровня всех категорий военнослужащих на достаточно высоком уровне

Целью высшего военного образования является подготовка высокообразованных офицеров, обладающих широким военным и общенаучным кругозором и профессиональной компетентностью, а также удовлетворение индивидуально-личностных потребностей в образовательной деятельности

Государственное управление системой высшего военного образования осуществляется в соответствии с государственной политикой в этой области. Ее принципы и направления, как и задачи и функции системы военного образования определяются Военной доктриной РФ, Концепцией национальной безопасности. Общую стратегию внешней и внутренней политики в Российской Федерации, в том числе и в сфере военного образования, определяет Президент РФ. Основы государственной политики в области военного образования отражены так же в Федеральных Законах, Постановлениях Правительства РФ, Приказах Министра Обороны РФ

2) Генетический анализ, исследование социокультурного кода

Для понимания нынешнего состояния системы военного образования и отчетливого представления его современных проблем и перспектив развития были рассмотрены основные этапы становления и развития высшего военного образования в России

I этап – XVI в – первая треть XVIII в (зарождение)

II этап - первая треть XVIII в - 60-е годы XIX в (становление)

III этап - 60-е годы XIX в - 1917 г (развитие)

IV этап – 1917 - 1992 г (советский период)

V этап – 1992 г - по настоящее время (российский период)

Возникновение системы военного образования связывается с периодом правления Ивана IV и проведения им военной реформы. Однако наибольший вклад в становление данной системы внес Петр I. Действия основоположников создали уникальное сочетание условий ее функционирования и развития, которое называется социально-культурным кодом.

В диссертации сделаны выводы о социально-культурном коде системы военного образования. Особенность социальной ситуации заключалась в отставании России от Европы в социально-экономическом и военном отношении, роль основателей была ведущей, порой связана с личным примером, а также с

активным заимствованием европейского опыта, создание системы высшего военного образования должно было привести к формированию высокообразованной профессиональной группы, деятельность которой способствовала бы повышению обороноспособности России и позволяла бы индивидам реализовать свой потенциал и удовлетворять достиженческие потребности, среди основных ценностей - профессионализм, патриотизм, высокая нравственность и культура, система военного образования создавалась «сверху», управлялась единолично, авторитарно, возникает синкретизм власти, собственности и управления

В настоящее время произошла трансформация социально-культурного кода системы высшего военного образования, связанная со снижением значимости данной системы в обществе, падением ее престижа, изменением социального состава обучающихся, изменением системы ценностей

3) Структурный анализ внутренней дифференциации на соответствие тактическим и стратегическим целям

Система высшего военного образования построена по иерархическому принципу. На высшем (институциональном) уровне иерархии располагается управляющий (доминирующий) субъект, который представлен высшими органами государственного управления РФ: Главнокомандующий Вооруженных Сил РФ (Президент РФ), Министр Обороны РФ, руководители центрального аппарата Министерства Обороны, отвечающие за деятельность военного образования

К среднему уровню управления относятся начальники направлений военного образования по видам войск (ВМФ, ВВС, сухопутные войска), начальники отделов (отделений) родов войск (бронетанковые, разведывательные, РХБ защиты и т.д.), начальники отделов образования военных округов (флотов)

К руководителям низового (технического) уровня относятся начальники военных вузов, начальники военных факультетов военного обучения, а так же начальники учебных военных центров созданных при высших гражданских учебных заведениях

На низшем уровне иерархии в данной системе находятся преподаватели и сотрудники, а также курсанты военных вузов. В военно-учебном заведении образовательный процесс также осуществляется в строго иерархической, жесткой системе управления, принципы функционирования которой обусловлены нормативными документами: уставами, наставлениями, приказами, директивами

4) Идентификационный анализ, определение функциональной структуры системы, размеров, состава и базовых ценностных ориентаций социального ядра

В состав социального ядра системы высшего военного образования мы включаем руководителей высшего уровня: Президента РФ, его ближайшее окружение, Министра обороны РФ и сотрудников Министерства обороны РФ, отвечающих за военное образование. Состав социального ядра за последние годы

существенно изменился. Впервые Министром обороны в России с февраля 2007 года является гражданское лицо. Вслед за назначением нового Министра последовала кадровая замена высших должностных лиц Министерства обороны. В настоящее время все посты занимают управленцы, назначенные в 2008 – 2009 годах. Таким образом, смена состава социального ядра данной системы связана с уменьшением доли профессионалов-военных (знающих военное дело), и увеличение доли профессионалов-управленцев, прошедших жесткую школу бизнеса в России. Ценностные ориентации новых специалистов военного ведомства связаны с материальной стороной процесса управления, с экономией средств.

Идентификационный слой включает людей, которые отождествляют себя с данной системой и ее руководством, это «группа поддержки». К нему мы относим преподавателей военных вузов, которые дают положительную оценку изменениям, произошедшим в управлении военным образованием на уровне Министерства обороны (37 %).

Отчужденный слой представляет собой людей, не разделяющих взгляды ядра и идентификационного слоя. Они соблюдают по отношению к руководству определенную дистанцию. К нему относим тех преподавателей, которые считают, что в управлении военным образованием изменений не произошло или произошли отрицательные изменения (63 %). Таким образом, доля отчужденного слоя превышает долю идентификационного слоя.

5) Типологический анализ режима управления

Задача оптимального управления заключается в поддержании баланса между продуктивностью и устойчивостью отношений, что обеспечивает управляемость системы. Взаимодействие между продуктивностью и устойчивостью системы образуют один из трех режимов управления целевой системой: 1) равновесный (устойчивость отношений и продуктивность деятельности уравновешены), 2) адаптивно-неравновесный режим управления (высокая устойчивость, низкая продуктивность), 3) продуктивно-неравновесный режим управления (высокая продуктивность и низкая устойчивость).

В результате типологического анализа режима управления сделан вывод о том, что в системе высшего военного образования установился адаптивно-неравновесный режим управления, характеризующийся снижением продуктивности и повышенным вниманием к сохранению целостности и устойчивости системы, нарушением связей взаимодействия и связей строения, жесткими административными мерами.

Во второй главе «Реформа системы высшего военного образования в современной России» устанавливается стадия жизненного цикла системы высшего военного образования и делается прогноз ее возможной эволюции.

В первом параграфе «**Основные направления реформы системы военного образования**» на основе анализа официальных документов выявляются цели, этапы и основные направления реформы военного образования

С 2002 года по сегодняшний день, система высшего военного образования находится на стадии непрерывной реорганизации. Для решения проблем военного образования и выведения его на качественно новый уровень была разработана Федеральная программа «Реформирование системы военного образования в Российской Федерации на период до 2010 года». Основная цель данной программы - оптимизация структуры и содержания подготовки военных специалистов к выполнению предстоящих должностных обязанностей.

Итогами реформирования системы военного образования должны стать организационно-правовые и экономические условия эффективного функционирования системы военного образования в соответствии с потребностями военной организации государства в офицерских кадрах, создание оптимальной сети военно-учебных заведений, достижение оптимального состояния материально-технической базы и информационно-методического обеспечения образовательного процесса, квалификации и степени укомплектованности должностей преподавательского состава, эффективная система управления военным образованием в РФ. Таким образом, акцент делается на решение задач, связанных с экономическими, правовыми, организационными особенностями функционирования системы в новых условиях, для полного обеспечения офицерскими кадрами силовых ведомств. Ни в цели, ни в задачах реформы не упоминается о социальном, гуманитарном, социокультурном аспекте.

Во втором документе – Концепции военно-кадровой политики в Вооруженных Силах Российской Федерации на период до 2016 года – сформулирована основная цель военно-кадровой политики, которая состоит в создании системы кадрового обеспечения, направленной на прогнозирование и рациональное планирование подготовки и использования военных кадров, применение современных образовательных технологий и эффективных мотивационных механизмов, позволяющих обеспечить Вооруженные Силы военными кадрами.

В третьем документе – Стратегии социального развития Вооруженных Сил РФ на период до 2020 года – определено такое направление как модернизация профессиональной подготовки личного состава Вооруженных Сил РФ, техническое оснащение военных вузов. В рамках достижения генеральной цели Стратегии планируется решение задачи по совершенствованию профессионального образования и подготовки военнослужащих.

Анализ показал, что реформа предполагает лишь частичную модернизацию системы военного образования, в официальных документах не найдены отражения гуманистической составляющей управления, не разработаны технологии,

направленные на формирование позитивного отношения к реформе, не предполагается обратная связь по проблемам реализации реформы

Во втором параграфе «Прогнозирование возможной эволюции системы высшего военного образования» сделаны поисковый и нормативный прогнозы перспектив развития системы высшего военного образования

Аналитические (поисковые) прогнозы связаны с выявлением последствий человеческих действий. Они опираются на выявление тенденций и закономерностей развития социальных систем. В диссертации определены тенденции развития системы высшего военного образования

К позитивным тенденциям мы относим признание на высшем уровне необходимости реформы системы высшего военного образования, что создает возможность преодоления ее консерватизма и повышения качества результатов ее деятельности, попытку применить стратегический подход в государственном управлении данной системой, возможность осуществлять подготовку военных специалистов в гражданских вузах (по определенному кругу специальностей)

К негативным последствиям управленческих решений (при сохранении сложившейся системы отношений) можно отнести сохранение сопротивления инновациям, излишнее усиление контроля со стороны органов управления, дальнейшее увеличение доли отчужденного слоя; косметический, временный эффект от предпринимаемых действий, невыполнение большей части задач реформы военного образования, отсутствие существенного повышения продуктивности и качества высшего военного образования

В работе сделан также проектный (нормативный) прогноз. Задача нормативного прогноза – определение возможных путей достижения цели¹

В целях оптимизации развития системы высшего военного образования необходимо обеспечить участие управляемых субъектов в процессе подготовки решений, в процессе их обсуждения, в оценке их эффективности, устранить излишний контроль, сократить долю отчужденного слоя, позволив преподавателям и курсантам влиять на развитие системы высшего военного образования, что в свою очередь повысит эффективность функционирования системы в целом, повысить методологическую культуру разработки государственных программ, повысить их обоснованность, определить способы оценки социальной эффективности

Оптимизация целей государственного управления системой высшего военного образования, на наш взгляд, должна быть осуществлена в следующих направлениях: ориентация на удовлетворение не только потребностей государства, но и личности, усиление внимания к человеческому фактору, реализация

¹ Бестужев-Лада И. В. Теоретические вопросы нормативного социального прогнозирования // Философские науки. 1986. № 5. С. 24

принципов социального партнерства, усиление социокультурного аспекта управления

В третьей главе «Оценка социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования в условиях реформирования» выполняется последний пункт процедуры исследования установление степени реформируемости сложившихся структур и отношений

В первом параграфе «Общая социальная эффективность государственного управления системой высшего военного образования» производится интерпретация сущности социальной эффективности государственного управления, выделяются ее виды (общая, специальная и конкретная), на основе данных эмпирического социологического исследования осуществляется оценка первого вида социальной эффективности

Под социальной эффективностью государственного управления системой высшего военного образования в работе понимается положительный совокупный результат, полученный обществом посредством управленческой деятельности государственных органов исполнительной власти, направленной на обучение, подготовку и использование военно-профессиональных кадров в системе высшего военного образования, с соблюдением баланса интересов личности, общества и государства

Для оценки социальной эффективности государственного управления системой высшего военного образования используется система критериев, предложенная Г В Атаманчуком, которая включает три вида социальной эффективности общую, специальную и конкретную¹ В соответствии с критериями социальной эффективности в диссертации разработана система эмпирических показателей для проведения эмпирического исследования Часть показателей была измерена методом социологического анкетного опроса, остальные данные были получены методом анализа документов Так же проводился вторичный анализ результатов исследований других авторов

Общая социальная эффективность характеризует результат функционирования системы высшего военного образования, т е совместного функционирования субъекта управления и его управляемых объектов Общую социальную эффективность управления системой военного образования необходимо рассматривать в связи с общими результатами функционирования данной системы для нее самой и для общества и государства, с выполнением ею своих функций

Критерии общей социальной эффективности 1) общее состояние системы военного образования, 2) благосостояние военных преподавателей

Полученные результаты

¹ Атаманчук Г В Управление – фактор развития М ЗАО «Издательство «Экономика», 2002

- больше половины респондентов (42 %) отметили недостаточно высокий профессиональный уровень профессорско-педагогического состава военных вузов,
 - выявлена тенденция снижения уровня престижа офицерской службы по сравнению с советским периодом В период с 2003 г по настоящее время, по мнению 3 % опрошенных преподавателей, престиж офицерской службы высокий, 42 % - средний, 55 % - низкий,
 - происходит отток наиболее квалифицированных из них в другие сферы профессиональной деятельности,
 - курсанты по своим качественным характеристикам далеки от предъявляемых требований,
 - уровень жизни офицера, начиная с 90-х годов, нельзя назвать достойным
- Лейтенант, командир взвода, получает с 1 декабря 2008 года 12 тыс рублей Кроме денежного довольствия другая немаловажная проблема офицерского состава - это жилье На 1 июля 2008 года в Министерстве Обороны РФ было зарегистрировано 116, 8 тыс офицеров, нуждающихся в жилье, в том числе постоянным - 58,9 тыс человек ¹

По результатам эмпирического социологического исследования общая социальная эффективность государственного управления системой высшего военного образования получила низкую оценку практически по большинству показателей. Исключение составило мнение преподавателей военных вузов о профессионализме профессорско-преподавательского состава учебных военных центров при гражданских вузах и их оценка функционирования системы военного образования)

Во втором параграфе «**Специальная социальная эффективность государственного управления системой высшего военного образования**» разработаны эмпирические индикаторы и дана оценка второго вида социальной эффективности

Специальная социальная эффективность характеризует состояние субъектов управления, т е управленческую деятельность всех органов управления Критериями специальной социальной эффективности государственного управления являются соответствие действий субъекта управления целям; время, затрачиваемое на реализацию функций управления, стиль функционирования субъектов управления; сложность организации (структуры) субъекта управления, и затраты на содержание системы управления

Полученные результаты

- несовершенство нормативно правовой базы, регулирующей функционирование системы высшего военного образования отмечают 72 % респондентов,
- треть вузов по-прежнему не подключены к сети Интернет,

¹ Гафутулин Н Нужны прорывные идеи // Красная Звезда. 27 ноября 2008 г

- только 56 % респондентов отметили, что современные информационно-образовательные ресурсы используются в образовательном процессе их вуза,
- более 70 % вузов, принявших участие в нашем опросе, приступили к созданию электронной библиотеки,
- использование автоматизированной информационной системы управления учебным процессом выявлено только в 1/3 вузов,
- большинство респондентов отмечают низкую обеспеченность вузов литературой, учебными пособиями, наставлениями, новыми тренажерами и образцами вооружения,
- 45 % отмечают возможную нехватку часов на военные специальные предметы, а 20 % респондентов – нехватку часов на гражданские предметы при подготовке специалиста двойного назначения, имеющего как военную, так и гражданскую специальность
- большинство респондентов (66 %) не считают, что система военного образования достаточно оперативно реагирует на научно-технические инновации
- целью сокращения (укрупнения) военных вузов, по мнению респондентов, является реальная необходимость и экономическая целесообразность (55 %) Остальные считают, что это мера временная, связанная с определенным мнением в руководстве Министерства обороны,
- недостаточное использование информационных технологий управления системой военного образования отметило 29 % респондентов, недостаточную квалификацию многих работников - 31 %, множество согласований при решении простых вопросов - 51 %, большой объем рутинной работы - 54 %, чрезмерную регламентацию деятельности работников - 19 % Эти данные характеризуют бюрократический стиль управления

Структура субъекта управления достаточно сложна и многоуровневая, что не может способствовать эффективному функционированию объекта управления При этом сохраняются большие затраты на содержание аппарата управления Министерства обороны Для работников аппарата предусмотрены достаточно большие ежемесячные надбавки (10 должностных окладов), премии по результатам труда (3 оклада), денежные поощрения (12 окладов) Вместе с тем, упразднение 2-х уровней управления (военных округов и родов войск) способно сократить расходы на управлении системой высшего военного образования

Специальная социальная эффективность государственного управления системой высшего военного образования по большинству показателей получила низкую оценку Исключение составили высокие оценки возможности развития у курсантов творческих способностей, соответствие сложности органов управления управляемым объектам, а также средние оценки по следующим показателям обеспечение доступа вузов к сети Интернет, использование инфор-

мационных технологий в образовательной деятельности, перспективность создания межотраслевых и межведомственных вузов, целесообразность укрупнения вузов, качество подготовки выпускников УВЦ, увеличение затрат на содержание органов управления военным образованием

В третьем параграфе третьей главы **«Конкретная социальная эффективность государственного управления системой высшего военного образования»** на основе системы эмпирических показателей дается оценка последнего вида социальной эффективности

Конкретная социальная эффективность характеризует эффективность деятельности конкретных органов управления и должностных лиц. Критерии: степень соответствия управленческой деятельности органов и юридических лиц параметрам и регламентам, предписанным соответствующим правовым статусом органа управления или конкретного управленца, законность решений органов власти, юридических и физических лиц управления, реальность управляющего воздействия; учет потребностей, интересов и целей жизнедеятельности общества и человека в нем, взаимосвязь органов управления и управленцев в частности с теми, на кого направлено управленческое действие (организации, социальные группы и слои, граждане), престиж и уважение субъекта управления, правдивость и целесообразность информации, выдаваемой органами управления

Полученные данные

- деятельность Министерства обороны и Министерства образования и науки РФ в целом соответствует его правовому статусу и не выходит за пределы компетенции,
- решения и действия обоих Министерств не противоречат российскому законодательству,
- 37 % респондентов считают, что в управлении военным образованием со стороны Министерства обороны произошли положительные изменения, 12 % - отрицательные, 51 % считают, что изменений нет. Оценка деятельности Министерства образования и науки РФ и военных округов ниже,
- в первую очередь респондентов беспокоят проблемы, связанные с материальным благополучием (69 %), отсутствием жилья (51 %), слабой социальной защищенностью (59 %),
- нерешенность проблем профессорско-преподавательского состава военных вузов приводит к текучести кадров,
- по мнению 68 % респондентов, принятых мер для закрепления профессорско-преподавательского состава в военных учебных заведениях недостаточно, большинство респондентов отмечают, что с 2003 года материальное стимулирование военных преподавателей изменилось, но 58 % считают, что не в достаточной степени,

- создание различных общественных союзов, объединений может способствовать объединению усилий субъекта и объекта управления по достижению единой цели. Однако работа общественных и военно-научных организаций имеет рекомендательный характер, и, как правило, игнорируется государственными органами,

- авторитет и доверие к Министерству обороны даже среди тех, кем оно руководит, находятся на низком уровне. Некоторые управленческие решения вызвали широчайший протест, как среди военных специалистов, так и ветеранов армии и флота,

- некоторые эксперты считают, что основной порок начатых реформ – это полное отсутствие информации. По мнению 45 % респондентов, работа аппарата военного управления является скорее закрытой для граждан.

Конкретная социальная эффективность по большинству показателей получила низкую оценку. Высокие оценки получены по следующим показателям: соответствие деятельности правовому статусу Министерства обороны и Минобрнауки, соответствие управленческих решений и действий в сфере военного образования российскому законодательству, реализация функции контроля.

В результате эмпирического исследования выявлена низкая эффективность государственного управления системой высшего военного образования по большинству критериев общей, специальной и конкретной социальной эффективности. На основе полученных данных в диссертации делается вывод о снижении уровня управляемости системой высшего военного образования в результате гиперадаптации, когда борьба за устойчивость и целостность системы приводит к потере ее продуктивности и, соответственно, к остановке развития или стагнации.

Проведенный нами анализ показал, что система управления высшим военным образованием деформирована. Причинами деформации являются конфликт интересов доминирующего субъекта и остальных субъектов совместной деятельности, несоответствие социокультурных установок и системы ценностей тех, кто принимает решения, и тех, кто их исполняет, управленческие решения не всегда адекватны изменению внешних и внутренних условий, недостаточная информационная взаимосвязь между доминирующим субъектом и управляемыми, не соблюдение принципов социального партнерства, отсутствие поддержки управленческих решений среди значительной доли тех, на кого они распространяются.

Для повышения степени управляемости системой высшего военного образования были разработаны практические рекомендации в адрес органов государственной власти.

В «**Заключении**» подводятся основные итоги проведенного диссертационного исследования, формулируются основные выводы.

Основное содержание диссертационной работы отражено в 20 научных трудах по теме диссертации, опубликованных соискателем в 2006 – 2009 годах, в том числе работ, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных Высшей аттестационной комиссией, - 4 Научные работы по теме диссертации представлены в виде 5 статей в научных журналах, 3 статей в сборниках научных статей, 12 статей в сборниках материалов всероссийских и международных научных конференций, посвященных проблемам социального управления Общий объем 6,5 п л

- 1 **Гриднев Д. А. Проблемы реформирования системы военного образования в современной России: опыт структурно-функционального анализа // Вестник Челябинского государственного университета: Философия, Социология, Культурология. Выпуск 10, 2008. № 33. С. 73-80. - 0,5 п. л.**
- 2 **Гриднев Д. А. Данные опроса профессорско-преподавательского состава о состоянии военного образования в современной России // Социология образования. 2008. № 8. С. 71-75. - 0,4 п. л.**
- 3 **Гриднев Д. А. Функционирование системы военного образования в условиях реформы: социологический анализ // Аспирантский вестник Поволжья. 2008. № 5-6. С. 172-175. - 0,4 п. л.**
- 4 **Гриднев Д. А. Оценка реализации реформы военного образования: опыт социологического исследования // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2009. № 1 (20). С. 80-82. - 0,4 п. л.**
- 5 **Гриднев Д. А. Современные тенденции государственного совершенствования системы подготовки военных кадров / Социология, управление, социум сборник статей -Екатеринбург, УрАГС 2006 С. 63-66. - 0,2 п л**
- 6 **Гриднев Д. А. Проблемы подготовки офицерских кадров для Вооруженных Сил РФ на современном этапе реформирования военной службы / Современный этап реформирования Российской системы государственной власти и местного самоуправления. Сборник статей международной конференции Екатеринбург, УрАГС 2006 С 99-100 - 0,2 п л**
- 7 **Гриднев Д. А. Реализация программы военной подготовки граждан, обучающихся в гражданских высших учебных заведениях / Культура, личность, общество в современном мире методология, опыт эмпирического исследования Сборник статей Ч 1 Екатеринбург, 2007 С 108-109 - 0,2 п л**
- 8 **Гриднев Д. А. Государственная политика модернизации системы военного образования / 1917-2007 Уроки СССР и будущее России (ресурсно-энергетические, экономико-политические и социо-культурные параметры) Доклады и выступления на международной научной конференции, апрель 2007г / Под общ ред А В Бузгалина, И Колганова М ЛЕНАНД, 2007 С 307-309 - 0,2 п л**

- 9 Гриднев Д А Государственная политика в сфере строительства вооруженных сил и проблемы молодежи / Российская молодежь в условиях общественных преобразований / III Уральские молодежные социологические чтения Всероссийская научная конференция (г Екатеринбург 20-21 сентября 2007 г) Сб науч статей В двух выпусках Вып 2 Екатеринбург УрАГС, 2007 С 95-97 - 0,2 п л
- 10 Гриднев Д А Социальный портрет студентов учебных военных центров в условиях реформы системы военного образования / Российская молодежь в условиях общественных преобразований / III Уральские молодежные социологические чтения Всероссийская научная конференция (г Екатеринбург 20-21 сентября 2007 г) Сб науч статей В двух выпусках Вып 2 Екатеринбург УрАГС, 2007 С 64-67 - 0,2 п л
- 11 Гриднев Д А Эксперимент по подготовке офицеров на военных кафедрах гражданских вузов / Проблемы качества образования в современном обществе сборник статей III Международной научно-практической конференции Пенза, 2007 С 234-236 - 0,2 п л
- 12 Гриднев Д А Социальные основы реформирования системы военного образования / Партнерство государства и гражданского общества в реализации административной, политической и образовательной реформ в России Сборник статей / Сост И Д Тургель Екатеринбург УрАГС, 2007 С 128-134 - 0,3 п л
- 13 Гриднев Д А Гражданский вуз в помощь военной системе образования / Современные проблемы науки, образования и производства Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых, 14 апреля 2007 г Н Новгород НФ УРАО, 2007 С 140-142 - 0,2 п л
- 14 Гриднев Д А Система военного образования в современной России / Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики опыт, проблемы, перспективы Материалы Пятой Всероссийской научно-практической конференции (Челябинск, 26 октября 2007 года) Челябинск, Челябинский институт (филиал) ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы», 2007 С 298-304 - 0,4 п л
- 15 Гриднев Д А Трансформация государственного управления системы военного образования / Политическая власть и силовые структуры история, современность и перспективы взаимоотношений Всероссийская научно-практическая конференция, проведенная Управлением культуры Администрации Екатеринбурга, Центром военных и военно-исторических исследований Гуманитарного университета, Муниципальным музеем

- Памяти воинов-интернационалистов «Шурави», 14 октября 2005 года Доклады / Редкол В Б Белолугов, А Р Заяц и др Екатеринбург Гуманитарный университет, 2008 С 8-45 - 1,5 п л
- 16 Гриднев Д А Реформа военного образования на практике / Материалы XI международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире методология, опыт эмпирического исследования» Ч 3 / Редакционная коллегия Грунт Е В , Комлева Н А , Меренков А В , Рыбцова Л Л Екатеринбург Минитиполаборатория факультета политологии и социологии УрГУ, 2008 С 204-208 - 0,2 п л
- 17 Гриднев Д А Государственное управление реформой военного образования / Социальные проблемы современного российского общества региональный аспект Материалы Всероссийской конференции «XVII Уральские социологические чтения» / Под общ ред Ю Р Вишневого, Г Е Зборовского, В Т Шапко. Т. II Екатеринбург, 2008 С 76-79. - 0,2 п л
- 18 Гриднев Д А , Зерчанинова Т Е Управление процессом реформирования системы военного образования основные проблемы и противоречия / Управление социальными процессами в регионах VI Всероссийская научная конференция, 30-31 октября 2008 г Сб статей Екатеринбург УрАГС, 2008 С 70-74. - 0,2/0,1 п л
- 19 Гриднев Д А Основы эффективности государственного управления системой высшего военного образования / Материалы XI международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире методология, опыт эмпирического исследования» Ч. 2-3 / Редакционная коллегия Грунт Е В , Комлева Н А , Кораблева Г Б , Меренков А В , Рыбцова Л Л Екатеринбург Минитиполаборатория факультета политологии и социологии УрГУ, 2009 С 243-246 - 0,2 п л
- 20 Гриднев Д А Развитие высшего образования проблемы и перспективы // Научный вестник Уральской академии государственной службы Политология Экономика Социология Право 2008 № 4 (5) С 76-79. - 0,3 п л

Подписано в печать 09 09 2009 Формат 60x84/16
Бумага для множительных аппаратов Гарнитура «Таймс» Ризограф
Уч -изд п л 1,3 л Усл п л 1,5 Тираж 100 Заказ 181

Редакционно-издательский отдел УрАГС,
620990, г Екатеринбург, ул 8 Марта, 66