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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Интересы в уголовном судопроизводстве :По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Проблема интересов в уголовном судопроизводстве является неизменно актуальной, ибо интересы, их носители, средства защиты являются системообразующими элементами, различные комбинации которых образуют различные формы уголовного судопроизводства. Но особо важное значение эта проблема приобрела в связи с принятием Конституции Кыргызской Республики, провозгласившей права, свободы и законные интересы человека высшей ценностью (ст. 15). Это положение заставляет по-новому вникнуть в сущность интересов личности, государства, общества в сфере уголовного судопроизводства; определить их характер (общественный или частный) исходя из соответствия целям социального развития; оптимально правильно построить иерархию интересов в уголовном судопроизводстве.

Актуальность и практическая значимость исследования определяется необходимостью принципиального анализа содержания интересов различных субъектов уголовного судопроизводства, средств их согласования и защиты.

Разработка проблемы интересов в уголовном судопроизводстве имеет важное методологическое значение для уголовного процесса, создает основу для глубоких теоретических исследований не только общих, но и частных, прикладных вопросов уголовного судопроизводства, применения норм уголовно-процессуального права, правового положения различных субъектов уголовного процесса, совершенствования уголовно-процессуального .законодательства.

Данные обстоятельства обусловили необходимость исследования проблемы интересов в уголовном судопроизводстве.

Состояние научной разработки проблемы. На общетеоретическом уровне права и интересы личности рассматривали А. А. Чинчиков, Н. А. Шайкенов, А. И. Экимов.

Некоторые аспекты этой проблемы в своих исследованиях в той или иной мере касались В. Д. Адаменко, Ю. Завьялов, В.А. Каминская, Д. А. Керимов, Н. А. Клюшинцева, В. М. Корнуков, 3 В. Куцова, В. А. Кузнецов, В.А. Лукашевич, Л.С. Малеин, Л.Н. Масленникова, Г.В. Мальцев, В.А. Патюлин, С. Са-бикенов, В. В. Степанян, Р. О. Халфина, О. В. Хитрова, А. С. Шляпочников, В. Н. Шпилев, Л. С. Явич и др.

Единственным исследованием, специально посвященным интересам в уголовном процессе, является монография1, подготовленная авторским коллективом под ред. Л. Д. Кокорева пятнадцать лет тому назад, написанная в иных условиях и на иной правовой основе. В данной работе были исследованы общественные и личные интересы. Методологической основой исследования выступило положение о безусловном совпадении интересов личности и государства в социалистическом обществе.

Развитие общественных отношений как в России, так и в Кыргызстане, персонального места человека в обществе, его взаимоотношений с государственной властью, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства требуют принципиально иного методологического подхода к исследованию интересов в уголовном процессе, основанного как на солидарности государственной власти и всех членов общества, так и допускающего автономность человека от государственной власти.

Необходимо подвергнуть тщательному теоретическому анализу мотиваци-онную систему, определяющую динамику уголовного судопроизводства. Следует определить понятие интереса в уголовном процессе, определить интересы личности, коллектива, общества, государства, охарактеризовав их относительно социального развития как публичные(общественные) и частные.

Анализ современного состояния уголовно-процессуальной теории с точки зрения сформулированной проблемы показывает, что в теории уголовного процесса остаются практически не разработанными вопросы о характере интересов Кокорев Л. Д. и др. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. - Воронеж, 1984. различных субъектов (публичном или частном), о совпадении (несовпадении) интересов личности и государства в уголовном процессе, о способах и средствах согласования и защиты интересов различных субъектов уголовного процесса.

Поскольку в теории уголовного процесса неоправданно мало внимания уделялось цели уголовного судопроизводства и способам ее достижения, соответственно в поле зрения ученых не были и проблемы согласования интересов личности, государства, общества и средств их защиты.

С позиции сформулированной проблемы принципы уголовного судопроизводства не рассматривались как гарантии обеспечения защиты интересов различных субъектов уголовного процесса, а права и обязанности как средства защиты интересов личности, государства, общества.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с защитой интересов личности, общества, государства в уголовном процессе.

Предмет исследования составляет правовое регулирование интересов различных субъектов уголовного судопроизводства, правовые гарантии и средства защиты интересов в уголовном процессе.

Цели и задачи диссертационного исследования

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России, монографической литературы определить сущность, правовую природу интересов общества (государства) в целом и личности (коллектива), в частности, защищаемых в уголовном судопроизводстве. Определить их характер с позиции социального развития, содержание и правовые средства защиты, выявить пробелы в правовом регулировании защиты интересов различных субъектов. На этой основе разработать комплекс теоретических положений и законодательных предложений, более полно обеспечивающих защиту в уголовном процессе как интересов общества (государство), так и личности (коллектива).

Достижение этой целей связано с решением следующих теоретических и прикладных задач: определение дефиниции интересов в уголовном судопроизводстве; построение классификации интересов в уголовном процессе; анализ содержания интересов личности (коллектива), общества, государства в уголовном процессе и определение их характера; определение цели уголовного судопроизводства как средства согласования социально значимых интересов личности, общества, государства; анализ принципов уголовного судопроизводства как гарантий обеспечения защиты интересов различных субъектов уголовного процесса, как публичных, так и частных; анализ прав и обязанностей различных субъектов уголовного процесса как средств защиты интересов в уголовном процессе; формирование законодательных предложений по совершенствованию правовых норм, посредством которых согласуются интересы различных субъектов уголовного судопроизводства и обеспечивается их правовая защита.

Методология и методика диссертационного исследования

Методологическую базу исследования составляют подходы, рассматривающие человека как высшую ценность общества, а также диалектический метод научного познания объективного мира.

В ходе решения поставленных задач применялись также и частнонаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой и системно-структурный, статистический, логико-юридический и другие методы научного познания. Наряду с основным, логико-теоретическим методом исследования, в работе получил применение метод системного анализа. При исследовании ис-торико-социальной обусловленности интересов в уголовном судопроизводстве применялся историко-правовой метод.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, социологии, психологии, общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно - процессуального и других отраслей права, монографическая и иная специальная литература.

Правовой основой исследования явились Конституция Кыргызской Республики и Российской Федерации, УПК КССР и РСФСР (1960). В процессе исследования существенное внимание уделено анализу постановлений Пленумов Верховных судов КР (КССР), РФ (РСФСР) и СССР; проекту УПК КР (находящемуся на рассмотрении в Жогорку Кенеше Законодательного собрания Кыргызской Республики) и проекту УПК РФ (находящемуся на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации).

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексном и детальном исследовании теоретических и практических проблем, связанных с правовой возможностью защиты интересов различных субъектов в уголовном судопроизводстве в условиях действия новой конституции Кыргызской Республики и новой Конституции Российской Федерации, обновленного уголовного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России.

Впервые в теории уголовного процесса, как Кыргызстана, так и России в рамках диссертационного исследования раскрываются сущность интереса в уголовном процессе, характер интересов с позиции социального развития (общественный или частный), соответствия или противоречия интересов (законный), определяются способы и средства согласования и защиты интересов различных субъектов уголовного процесса, а также раскрываются соотношения понятий «интерес», «потребность», «мотив», «правоотношения», «цель».

Вместе с тем мы осознаем, что лишь наметили подходы к исследованию столь сложного и многогранного явления как интересы в уголовном судопроизводстве. Дальнейшей, более детальной, разработки требует изучение соотношения интересов общества, государства, личности в уголовном судопроизводстве.

Рассмотрение новых или малоизученных аспектов темы позволило сформулировать ряд оригинальных теоретических выводов, обладающих признаками существенной новизны имеющих значение как для развития отдельных проблем уголовного процесса, так и для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся.

1. Теоретические положения относительно: понятия интереса в уголовном судопроизводстве (С.42); понятия интересов общества, государства, личности в уголовном судопроизводстве (50-552, 55-57, 58-66); характера интересов (общественный или частный) с позиции социального развития (С. 50-53, 58-66); понятия законного интереса в уголовном судопроизводстве (С.75-76); признания носителями общественных интересов в уголовном процессе всех субъектов уголовного процесса в пределах исполнения возложенных на них обязанностей и реализации публичных субъективных прав, не содержащих частного интереса (С. 54); признания носителями частных интересов в уголовном процессе частных лиц, участников уголовного процесса, реализующих субъективные права, содержащие частные интересы (С.66 - 67); цели уголовного судопроизводства объективно выражающей согласование интересы общества в целом и интересов отдельной личности в частности (С. 119); принципов уголовного судопроизводства обеспечивающих построение уголовного процесса, при котором возможна защита интересов различных субъектов уголовного процесса (С. 135-137); прав и обязанностей как средств защиты интересов различных субъектов уголовного процесса (С. 185-190).

2. Законодательные предложения, направленные на оптимальное согласование интересов личности, общества, государства, выраженное через цель уголовного судопроизводства (ст. 4 проекта УПК КР, ст. 6 проекта УПК РФ), на совершенствование правовых средств защиты интересов различных субъектов уголовного процесса (ст. 6 УПК РСФСР, ст. 7 УПК КССР, ст. 15 УПК КССР, ст. 14 УПК РСФСР, ч. 3 ст. 21 проекта УПК КР, ч. 3 ст. 27 УПК РСФСР, ст. 28 УПК КССР, ч. 1 ст. 40 проекта УПК КР, ч. 1 ст. 44 проекта УПК КР, ч. 3 ст. 46 УПК РСФСР, п. 9 ч. 1 ст. 59 проекта УПК КР, п. 1 ст. 216 проекта УПК КР, ч. 2 ст. 155 проекта УПК КР).

Научная и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что она содержит конкретные предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства в целях наиболее полного обеспечения защитой интересов общества, государства и личности в уголовном судопроизводстве, которые могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии новых УПК КР и УПК РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в следственной, судебной, адвокатской практике, а также внедрены в учебный процесс БВШ МВД КР.

Апробация результатов исследования. На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены в комитет конституционного законодательства Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложения по совершенствованию правовой регламентации защиты интересов общества, государства и личности в новом уголовно - процессуальномзаконодательстве КР. Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в Бишкеке кой высшей школе МВД КР и в КГПУ им. Арабаева, при подготовке учебных и учебно - методических материалов. Основные проблемные вопросы, рассмотренные в диссертации, отражены автором в выступлениях на научно - практических конференциях и публикациях.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Дуйшенбиев, Таалайбек Алакчинович

Выводы

Цель уголовного судопроизводства должна объективно согласовывать интересы общества, государства и отдельной личности. Она должна быть направлена на защиту личности, прав и свобод граждан, юридических лиц, собственности, природной среды, общественного порядка и безопасности, конституционного строя Кыргызской Республики, мира и безопасности человечества от преступных посягательств (ст. 2 УК КР); личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства, от обвинения и от злоупотребления представителей государственной власти.

Задачи уголовного процесса должны быть сформулированы через функциональные направления деятельности органа суда, прокуратуры, органа дознания, предварительного следствия, через обязанности этих органов, применяющих нормы уголовно - процессуального права, и должны раскрывать пути достижения цели уголовного судопроизводства.

Достижение дели уголовного судопроизводства есть осуществления защиты общества в целом и личности в частности от преступлений, обвинений и злоупотреблений в связи с производством по уголовному делу.

Гарантиями обеспечения защиты интересов общества, государства и личности, достижению цели уголовного процесса служат принципы уголовного процесса, права и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Каждый принцип распространяется на любого участника уголовного процесса независимо от пола, расы, национальности, языка, вероисповедания, политических и религиозных убеждений или по каким - либо иным условиям и обстоятельствам личного или общественного характера.

Предоставление каждому пользоваться всеми принципами уголовного судопроизводства является одновременно условием и гарантией защиты интересов личности и общества, государства в уголовном судопроизводстве.

В уголовном процессе нет такого принципа, который бы защищал только интересы личности или интересы государства, общества. Все принципы одновременно защищают и интересы государства, общества, и интересы личности. Другое дело - некоторые принципы, такие как презумпции невиновности, право на защиту, по своему содержанию в большей степени направлены на интересы личности, общества, а принцип публичности - на интересы государства, общества.

В этой целостной системе сущность и значение каждого принципа обусловливается не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы. Нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов, тем самым к нарушению интересов личности и общества при производстве по делу.

Принципы уголовного процесса довольно разнообразны по своему виду и содержанию, а в своей совокупности они, образуя определенную систему, направлены на обеспечение защиты интересов личности, государства, общества в уголовном процессе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволяет сделать следующие выводы.

Интерес в уголовном судопроизводстве - это осознанное побуждение, направленное на выгодное удовлетворение потребности в пользу носителя (общества, государства, коллектива, личности) посредством деяния, предусмотренного уголовно - процессуальным законом. Интересы в уголовном судопроизводстве детерминированы потребностью охраны (ст. 2 УК КР, ст. 2 УК РФ) и защиты (ст. 2 УПК КССР, ст. 2 УПК РСФСР) личности, общества, государства. Указанные потребности в совокупности составляют систему потребностей уголовного и уголовно-процессуального характера.

Под интересами общества, государства и личности в уголовном судопроизводстве понимается защита личности, прав и свобод граждан, юридических лиц, природной среды, собственности, природной среды, общественного порядка и безопасности и конституционного строя и т. д., защита личности от обвинения и от злоупотребления государственной властью со стороны должностных лиц правоохранительных органов. Интересы личности (личные интересы) в уголовном судопроизводстве - это интересы отдельного лица выражающие его потребности в защите от преступлений, обвинений, злоупотреблений в связи с привлечением, вовлечением в уголовное судопроизводство.

Законный интерес в уголовном процессе - объективно обусловленное социально - правовой действительностью, дозволенное в правовой форме либо не нашедшее отражение в законе, но не противоречащее целям и задачам уголовного судопроизводства и общеправовым принципам стремление субъекта уголовного процесса достичь социально значимый и полезный для него результат. Пределы законных интересов в уголовном судопроизводстве определены Конституцией КР (Конституцией РФ).

С позиций социального развития интересы в уголовном судопроизводстве могут носить как общественный, так и частный характер. Общественный интерес в уголовном судопроизводстве - выражают выгоду общества в целом, а именно стремление субъектов уголовного процесса поступать так, а не иначе ради блага общества в целом и отдельной личности в частности. Общественный интерес есть официально признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит приоритетным условием ее существования и развития. Частный интерес в уголовном процессе отражает потребность отдельной личности в защите от вторжения в частную жизнь других людей, органов власти, каких - либо общественных организаций и государственных институтов.

Носителями общественных интересов выступают все субъекты уголовного процесса в процессе исполнения возложенных на них обязанностей и реализующие публичных субъективных прав. В основе публичного субъективного права лежит общественный интерес.

Носителями частных интересов в уголовном процессе выступают участники уголовного процесса, реализующие частные субъективные права. В основе частного субъективного права лежит частный интерес.

Цель уголовного судопроизводства должна объективно согласовывать интересы общество в целом (восстановление общественных отношений, нарушенных преступлением) и интересы отдельной личности (охрана и защита прав и законных интересов от злоупотреблений в связи с производством по уголовному делу).

Средством правового компромисса интересов в уголовном судопроизводстве выступает уголовно - процессуальное право, отражающее в своих нормах распределение прав и обязанностей между субъектами уголовного судопроизводства, определяемое целью уголовного судопроизводства, обусловленное в конечном итоге объективными условиями жизни общества.

Принципы уголовного процесса в своей совокупности образуют определенную систему, определяет построение уголовного процесса в целом, при котором возможна защита интересов различных субъектов уголовного процесса.

Обеспечение процессуальных прав и обязанностей - это основанная на законе деятельность субъектов уголовного судопроизводства, направленная на создание определенных условий для реализации процессуальных прав и обязанностей и их непосредственное осуществление, производимое в целях защиты интересов общества, государства и личности.

На основе указанных выше выводов нами внесены конкретные предложения законодательного характера направленные на согласование интересов различных субъектов через цель уголовного судопроизводства, на совершенствование правовых средств защиты интересов различных субъектов уголовного процесса.

ПРИ/Ю н/Е ИИ Е ^ I

Признанный законом, то есть официальный

Разновидность дозволений, то есть возведенное в правовую возможность Например, субъективные права предусмотренные статьями 12, 13, 18, 20 УПК КР

Законный по существу, то есть не противоречащий закону

Разновидность дозволений, то есть, фактическая возмож ность, не запрещенная зако-. ном. Например, интерес участников процесса, выражающий их стремление свести время, затрачиваемое на участие в деле, в течение которого они отрываются от работы к минимуму.

П PH по н F н и t~ ^ Схема m

Годы Поступило жалоб, заявлений о преступлениях Число зарегистрированных преступлений Число выявленных лиц, совершивших преступления Число осужденных Число лиц, погибших в результате преступлений

1986 Нет данных 1 338 424 1 128 439 797 286 27 482

1991 2 977 701 2 173 074 956 258 593 823 44 365

1992 3 617250 2 760 652 1 148 962 661 392 213 590

1993 3 668 993 2 799 614 1 262 556 792 410 75 365

1994 3 393 702 2 632 708 1 441 568 924 574 75 034

1995 3 675 473 2 755 669 1 595 501 1 035 000 75 510

1996 3 456 985 2 625 081 1 618 394 1 111 097 65 368
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