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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства"

Актуальность темы исследования. Происходящие процессы интеграции и глобализации международных отношений, в которых активное участие принимает также Россия, создали оптимальные условия для приобщения российской правовой системы к международно — правовым стандартам в области прав человека и гражданина.

Продвижение судебно - правовой реформы, одним из результатов которой явилось принятие УПК РФ, подтверждает ориентацию России, ее приверженность к идеям первостепенной значимости личности, ее прав, свобод и гарантий по их осуществлению. Восьмилетний период с момента вхождения России в Совет Европы положительно отразился на повышении уровня правосознания общества, следствием чего явилось признание им особой важности эффективной реализации уголовно-процессуальных прав личности, и прежде всего, того минимума, который закреплен в международных документах общего характера. Результативно работает механизм наднационального разрешения споров в Европейском Суде по правам человека, что еще раз доказывает наличие стремления гражданского общества к реализации на территории России, взамен ныне существующей, действенной правовой системы, обеспечивающей гарантированные международным правом личностные права и возможности по их защите в рамках, прежде всего, национального права путем проведения справедливогосудебного разбирательства.

Возможность подобных изменений - это, прежде всего, признание примата международного права в регулировании вопросов, связанных с международными стандартами в области прав человека, а следовательно, и определения уровня по их реализации и соблюдению со стороны государства и органов, его представляющих.

Между тем, в правоприменительной деятельности по-прежнему продолжают работать стереотипы, ориентированные на унизительное отношение к личности и непризнания за ней статуса полноправного субъекта уголовно-процессуальных отношений. Прошедший период после принятия нового кодекса, с которым общественность связывала реализацию идеи по созданию состязательной модели судопроизводства, показал, что по своему содержанию он оказался не способным эффективно решать поставленные задачи. Главным показателем неэффективности современного кодекса является факт все продолжающегося потока жалоб в Европейский Суд, по количеству которых Россия занимает второе место после Турции. Поэтому преодолением текущих неудач в плане правого реформирования должно служить глубинное изучение научной общественностью существующих международных стандартов, зарубежного опыта в плане предлагаемых идей по реформированию процессуальных отношений, и прежде всего, положений-толкований, содержащихся в решениях ЕСПЧ.

Решение указанных проблемных вопросов по-прежнему остается за гранью внимания со стороны государства, и даже наоборот, наблюдаются процессы, ставшие, к сожалению, тенденцией по ослаблению гарантий в области соблюдения прав человека под предлогом борьбы с терроризмом, хотя, как показывает практика по их реализации, желаемые эффекты пока что не достигнуты. Произошедшие в Благовещенске события1 наглядно показали всему миру, как могут разниться в современной России нормы Уголовно-процессуального кодекса и существующая ныне практика по их применению.

Неэффективной можно признать и реализацию конституционных положений как о примате международного права, так и прямом действии

Конституции, ввиду чего правоохранительные органы предпочитают

1 Создание «фильтрационных пунктов» и массовые задержания лиц как превентивные меры по борьбе с преступностью - http://\vww.regnuш.ru/dossier/391.html. использовать в своей практике только лишь положения российских законов уголовно-процессуальной тематики либо, еще хуже, документов для служебного пользования.

Состоявшееся Всероссийское совещание судей (2003 г.) наглядно показало отношение российских судей к применению международных документов и содержащихся в них международных стандартов: их применение - это весьма редкое явление для российской правовой системы. Главные факторы такого явления - прежде всего, банальная неосведомленность судей и отсутствие в последующем контроля на предмет их соответствия, вследствие чего складывается парадоксальная ситуация, когда инициатором применения того или иного международного стандарта выступает преимущественно сторона защиты.

Как показывает международный опыт, на сегодня актуальными признаны тенденции, связанные с поисками альтернатив уголовному судопроизводству карательного типа, и в частности, всеобщее расширение и внедрение в национальное законодательство примирительных процедур, ориентированных на восстановительный эффект правосудия и на повышение роли потерпевшего, признание его в качестве полноправного субъекта в уголовно-процессуальных отношениях, с наделением его таким правовым статусом, который бы позволил оказывать реальное влияние на весь ход уголовного процесса, независимо от этапа, на котором он осуществляется.

Эти, как и многие другие факторы, отражающие негативные тенденции, указывающие пока еще на неполное соответствие уголовного судопроизводства международным стандартам, и позволили определить выбор темы диссертационного исследования «Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства», ее актуальность и значимость.

Цели и задачи исследования. Целью является комплексное исследование существующих международных стандартов, содержащихся в международных документах и получивших свое воплощение как в зарубежном законодательстве, так и в тех идеях, которые были положены в основу реформационных процессов, и в частности УПК РФ, в конечном итоге, формулирование отдельных рекомендаций по изменению отечественного законодательства. В соответствии с поставленной нами целью были выработаны следующие задачи:

• провести исследование понятия «международные стандарты», определить круг норм включаемых в данное понятие, их сущность и содержание;

• провести классификацию международных норм, содержащих международные стандарты как на универсальном, так и на европейском региональном уровне;

• провести исследование правого феномена, получившего свое развитие в рамках решений Европейского суда по правам человека;

• исследовать зарубежный опыт на предмет реализации международных стандартов и происходящих в отдельных странах реформационных процессов;

• разработать конкретные предложения по реализации требований международных стандартов в УПК РФ.

Объект исследования. Объектом исследования явилось уголовно-процессуальное право и возникающие на его основе правоотношения, связанные с всемерным внедрением и реализацией на территории Российской Федерации существующих международных стандартов по правам человека.

Предмет исследования. Международные документы по правам человека и практика ЕСПЧ; зарубежное законодательство в данной сфере; совершенствование уголовного судопроизводства на основе международных стандартов.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологическую основу исследования составили общепринятые методы научного познания, как то: диалектический, логический, исторический, сравнительно-правовой, аналитический, интервьюирования и др. Теоретическая основа исследования.

Выводы и предложения диссертанта, сделанные в ходе исследования, базируются на научных трудах таких российских ученых, как М.В. Баглай,

B.Г. Бессарабов, Ю.Ю. Берестенев, C.B. Боботов, JI.B. Брусницын, М.М. Бирюков, P.M. Валеев, А.Г. Волеводз, В.М. Волженкина, Ю.П. Гармаев, С.А. Глотов, JI.B. Головко, А.П. Гуськова, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Деришев, С.Е. Егоров, З.Д. Еникеев, A.C. Епанешников, O.A. Зайцев, A.M. Ибрагимов, В.А. Карташкин, К.Б. Калиновский, A.M. Ларин, И.И. Лукашук, И.А. Ледях, Е.Г. Ляхов, О.Н. Малиновский, Е.Б. Мизулина, Н.Г. Муратова, P.A. Мюллерсон,

C.М. Прокофьева, М.С. Строгович, A.B. Смирнов, А.С Таран, А.Н. Талалаев, В.А. Туманов, О.И. Тиунов, И.Л. Трунов, Л.К. Трунова, Б.А. Филимонов, B.C. Шадрин, Р.Т. Шамсон, Л.М. Энтин и др. А также зарубежных авторов -Д.Л. Мердок, М. Маковей, Де Сальвиа М, Д Ван Несс, М. Дженис, Р. Кэй, Д. Кан, Э. Брэдли, Б. Боуринг, М.Г. Мюллер, У. Есионек, В. Хайнц и многие др.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили: Конституция РФ, нормы международных документов по правам человека в области уголовно-процессуального права, решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного суда, УПК РФ, Постановления Пленума ВС РФ, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс для стран СНГ, уголовно-процессуальные кодексы и нормативные акты стран дальнего и ближнего зарубежья, а также проведенный опрос судей.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нём впервые на уровне монографического исследования проведен комплексный анализ существующих международных стандартов по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства, в целях формирования основополагающих тенденций дальнейшего развития уголовно — процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Понятие «международный стандарт» охватывает своим содержанием не только общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры. В него предлагается включить также и многочисленные документы рекомендательного характера, которые разработаны для эффективной реализации вышеуказанных норм и принципов; передовой опыт зарубежных стран по формированию новых институтов уголовно-процессуального права, появление которых явилось результатом реального претворения в жизнь положений международного права либо, наоборот, послужило основой для формирования новых международных стандартов. На современном этапе базовые международные стандарты по правам человека в сфере уголовного судопроизводства, заложенные во Всеобщей Декларации, Пакте о гражданских и политических правах, получили новое направление в развитии, охарактеризовать которое можно как преобразование заложенных в них стандартов в новое, системообразующее качество. Ввиду чего сущностное понимание данных принципов невозможно без анализа всего комплекса международно-правовых норм, принятых в рамках развития содержащихся в них положений.

2 в других исследованиях международного права в контекстной связи с уголовным судопроизводством акцентировалось внимание на изучение международных договоров и общепризнанных принципов международного права.

2. В соответствии с подлинной реализацией принципа уважения прав и свобод личности на основе существующих международных стандартов необходимо внести изменения в ст. 6 УПК РФ, в которой предусмотреть закрепление в п.1 новой ч. 3, которая будет звучать следующим образом: «защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процесс по иным основаниям, в независимости от характера и степени их участия».

3. Предлагается рассмотреть вопрос о необходимости разработки концепции, которая бы включала в себя тезис о том, что нормы международного права, содержащие в себе стандарты в области прав человека, автоматически относятся к общепризнанным нормам и принципам в силу существующего принципа уважения прав и свобод человека, что отвечало бы действующей концепции правового демократического государства. В связи с чем полагаем, что характер общепризнанности той или иной нормы определяется не самим статусом данной нормы как существующей автономно, а отношением государства, и в первую очередь гражданского общества данного государства к этой норме как к общепризнанной.

4. На современном этапе основными тенденциями преобразования содержания уголовно-процессуальных норм в российском уголовном судопроизводстве являются гуманизация и прогрессивная рационализация, в основу которых должен быть положен отказ государства от карательного подхода в осуществлении уголовно-правовой политики и формирование системы, основанной на идеях восстановительного правосудия, в основе которого лежит поиск альтернатив уголовному преследованию. В связи с чем назрела необходимость по закреплению в УПК РФ базовых положений, определяющих статус, порядок и формы процедур по примирению, а также обязанность правоохранительных органов оказывать всемерное содействие в достижении примирения сторон.

5. Необходимо проводить в обязательном порядке статистику применения судами норм международного права с последующим анализом правильности интерпретации международных норм и обобщением данной практики ежеквартально, что позволит решить проблему с фактическим бездействием норм международного права в российской правовой системе.

6. Международные стандарты можно классифицировать следующим образом:

• стандарты, обладающие статусом общепризнанных норм;

• стандарты для лиц, в отношении которых избраны либо могут быть избраны меры уголовно-процессуального принуждения;

• стандарты для лиц, потерпевших от преступления;

• стандарты в области ювенальной юстиции;

• стандарты развития уголовного судопроизводства, включающие в себя меры по созданию благоприятных условий для реализации всего комплекса стандартов;

• стандарты в области этики и гуманизации уголовного судопроизводства.

7. Предусмотреть за подсудимым право следить за ходом разбирательства дела судом с возможностью изложения рекомендаций защитнику в тех случаях, когда его удаляют из зала судебного заседания, а также использовать средства связи, когда это необходимо. Причем удаление из зала судебного заседания не должно означать его фактическое устранение до конца слушания и периодически должно пересматриваться. В связи с чем изложить п.З ст. 258 УПК РФ в следующей редакции:

Подсудимый может быть удален из зала судебного заседания при условии периодического рассмотрения вопроса по пересмотру принятого решения. При этом ему должно быть созданы условия, связанные с возможностью следить за ходом судебного разбирательства и излагать рекомендации своему защитнику.

В любом случае подсудимому предоставляется право на последнее слово. Приговор в этом случае должен провозглашаться в его присутствии или объявляться ему под расписку немедленно после провозглашения».

8. Необходимо поддержать мнение ряда ученых по закреплению в качестве принципа - право на справедливое судебное разбирательство, понимаемое нами как комплексное соблюдение основанных на положениях Конвенции и существующей системы их толкований ЕСПЧ процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, что позволит гармонизировать отечественное и европейское процессуальное законодательство.

9. В независимости от того, было ли выпущено лицо до истечения 48-часового срока задержания, проводить в обязательном порядке судебную проверку обоснованности и законности такого задержания, что в конечном итоге позволит снизить процент необоснованных задержаний в будущем. В целях реализации указанного положения предлагаем обязатьпрокурора, отвечающего за надзор за деятельностью органов предварительного следствия в течение 24 часов с момента освобождения задержанного лица, направлять материалы, указывающие на законность и обоснованность его задержания, непосредственно в суд в целях последующего рассмотрения данного вопроса на основе состязательной процедуры в ближайшие 24 часа. Учитывая указанное положение, необходимо предусмотреть п. 6 ст. 94 УПК РФ аналогичного содержания.

10.Дополнить ч. 3 п. 7 ст. 108 УПК РФ следующим положением: «Продление судом задержания в целях предоставления дополнительных доказательств, обосновывающих необходимость заключения под стражу, не допускается в случае, если лицо было задержано на основании того, что следователем или дознавателем с согласия прокурора в суд было направленоходатайство об избрании в отношении указанного лица меры пресечения в виде заключения под стражу».

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что изучение существующих международных стандартов по правам человека в сфере уголовного судопроизводства может создать предпосылки для комплексного их изучения и систематизации, а также создать условия для признания правоприменителем их гуманистической ценности и непосредственного претворения на практике их смыслового содержания. Кроме того, материалы и выводы, изложенные в работе, могут быть положены в основу правотворческой деятельности, а также полезны для изучения по курсам «Уголовный и международный уголовный процесс».

Апробация результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в шести публикациях автора. Кроме того положения, изложенные в диссертации, используются в процессе преподавания курса «Уголовный процесс» и «Международный уголовный процесс» в ГОУ «Оренбургский государственный университет»

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ягофаров, Самат Мухамедвалеевич

Заключение

Проведенное комплексное исследование содержания и сущностных признаков основ международных стандартов по правам человека, непосредственно относящихся к российскому уголовному судопроизводству, показало всю неоднозначность отношения российского общества к фактическому претворению в правовой сфере содержащихся в них концептуальных положений, где главным ограничителем гуманистических преобразований, как это и не странно, является вся система правоохранительных органов. Между тем, международные стандарты уже не ограничиваются положениями общего характера. Содержащие принципы построения уголовного процесса - это уже комплексные, разработанные положения, содержащие базовые рекомендации по построению механизма уголовного судопроизводства, на обозначенных на международном уровне тенденций по гуманизации и рационализации процессуальных отношений, не применение которых органами государственной власти, вовсе не отражает стремлений всего российского общества.

По-прежнему, не ясной остается и ситуация с решениями Европейского суда по правам человека, которые, несмотря на свою правовую ценность и обязательность для непосредственного применения, в отличие от многих других международных стандартов, фактически игнорируются судами, за исключением пожалуй тех положений, которые нашли дополнительную конкретизацию в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном применению международных договоров.

Учитывая данные обстоятельства, диссертант считает необходимым активизировать работу по разъяснению значения международных стандартов, в целях достижения задачи по построению правового демократического государства. К сожалению, складывается впечатление, что российский правоприменитель боится коренных преобразований в сфере уголовного судопроизводства, в особенности расширения правовых гарантий для всех лиц, которые каким-либо образом были вовлечены в процесс. Что же касается УПК РФ, то многие его положения, несмотря на ряд положительных нововведений, до сих пор отражают специфику прежнего отношения к личности, ее антигуманную направленность. Все это позволяет сделать однозначный вывод о том, что кодекс морально устарел уже в момент своего принятия.

Между тем, во многих зарубежных странах идет активизация процессов по поиску механизма, оптимизирующего правовые традиции с новыми требованиями международных стандартов, что, несомненно, представляет сегодня интерес, как в научном, так и законотворческом плане.

Проведенное исследование и анализ содержания международных стандартов позволил нам прийти к выводу о необходимости поддержать идею, высказанную А.П. Гуськовой, о существовании концепции международно-правового статуса личности.

Учитывая процессы, происходящие на международном уровне по формированию принципиальных положений определяющих основу в преобразовании системы уголовно-процессуальных отношений, концепция правового статуса личности в уголовном процессе должна учитывать и строиться на базе гуманистических преобразований. К тому же не только гуманизации, но рационализации процедуры участия личности в уголовном процессе составляет основу концепции международного статуса личности -уголовно-процессуальное право должно отражать и основываться на примате интересов личности и прежде всего потерпевшего от преступления. В связи с чем, необходимо подчеркнуть, что установление дополнительных правовых оснований по применению карательных мер, осуществляемых, якобы, в целях охраны и защиты интересов личности потерпевшего, не отражает существа исследуемой нами концепции. Личность потерпевшего самодостаточна и независима, поэтому позиция государства, в лице органов правоохранительной системы, должна строится на основе ее волеизъявления, а не подменять его. Таким образом, уголовный процесс должен рассматриваться как спор между правонарушителем и жертвой его деяния, где посредником, помогающим в его разрешении, а не вершителем судеб, выступает государство и его органы.

Сущность указанной концепции, следует рассматривать как то, что правовой статус личности - это не застывшая правовая конструкция. Структура правового статуса личности постоянно изменяется, преобразуясь в новое качество, отражающая наиболее передовые разработки в сфере обеспечения и гарантирования прав личности, сформированные как на уровне международного сообщества, так и в национально-правовых системах, где главным постулатом данных преобразований является отказ от карательной системы уголовного правосудия и формирование новых способов разрешения конфликтов в сфере уголовно-процессуальных отношений, основанных на межличностных отношениях правонарушителя и его жертвы.

Кроме поиска оптимальных моделей разрешения уголовно-правовых конфликтов, идет процесс оптимизации взаимоотношения личности и государства, в основе которого поставлены, прежде всего, сочетание интересов личности и гражданского общества, где государству отводится роль инструмента, обеспечивающего сохранение указанного баланса, и гарантий, позволяющих не допустить подмену интересов гражданского общества государственными. Наиболее очевидно данный процесс прослеживается в рамках деятельности Европейского Суда по правам человека, который в процессе осуществления толкований положений

Конвенции, старается учитывать современные научные представления о роли личности и его взаимоотношении с государством.

Таким образом, формирующаяся на международном уровне концепция международно-правового статуса личности, как участника уголовно-процессуальных отношений можно рассматривать, как постоянно развивающийся механизм обеспечения прав и свобод личности, заключающийся в переосмыслении роли личности в сфере уголовно-процессуальных отношений, основанный на отказе от устаревшего карательного типа уголовного судопроизводства и переходе к реализации положений по формированию правосудия, носящего восстановительный характер.

С учетом вышесказанного полагаем, что:

1. Важной гарантией осуществления прав личности в сфере уголовного правосудия должен выступать наиболее оптимальный механизм осуществления уголовного судопроизводства, в основу которого положен максимальный уровень обеспечения прав личности;

2. Нормы международного права, содержащие в себе стандарты в области прав человека, должны автоматически относиться к общепризнанным нормам и принципам в силу существующего принципа уважения прав и свобод человека, что отвечало бы действующей концепции правового демократического государства;

3. В связи с тем, что категория общепризнанность весьма условна, характер общепризнанности той или иной нормы определяется не самим статусом данной нормы как существующей автономно, а отношением государства, и в первую очередь гражданского общества данного государства к этой норме, как к общепризнанной.

4. На современном этапе базовые международные стандарты по правам человека в сфере уголовного судопроизводства, заложенные во Всеобщей

Декларации, Пакте о гражданских и политических правах, получили новое направление развития, охарактеризовать которое можно как преобразование заложенных в них стандартов в новое системообразующее качество. Виду чего, сущностное понимание данных принципов невозможно без анализа всего комплекса международно-правовых норм, принятых в рамках развития содержащихся в них положений;

5. Не признание правовых прецедентов, к числу которых относятся и решения Европейского Суда по правам человека в качестве источников Российского права, является одной из основных причин не применения заложенных в них положений;

6. Назрела необходимость по закреплению в УПК РФ базовых положений, определяющих статус, порядок и формы процедур по примирению; и обязанность правоохранительных органов оказывать всемерное содействие в достижении примирения сторон;

7. На современном этапе основными тенденциями преобразования содержания уголовно-процессуальных норм в российском уголовном судопроизводстве, являются гуманизация и прогрессивная рационализация, в основе которых должен быть положен отказ государства от карательного подхода в осуществлении уголовно-правовой политики и формирование системы, основанной на идеях восстановительного правосудия, в основе которого лежит поиск альтернатив уголовному преследованию;

8. Ввиду того, что осуществление частного обвинения, связано с определенными трудностями для лица по формированию как правовой позиции, так и доказательственной базы, необходимо по нашему мнению, развивать положения концепции, связанной с оказанием всемерной правовой помощи потерпевшему со стороны правоохранительных органов в установлении всех значимых обстоятельств, способствующих качественному осуществлению частного обвинения, которая может осуществляться, в частности, в форме процедуры, аналогичной процедуре дознания, где материалы результатов указанной деятельности передаются непосредственно частному обвинителю, на основании которых он самостоятельно будет решать вопрос о дальнейших перспективах осуществления уголовного преследования;

9. Создание в рамках Конституционного Суда новых норм права, путем придания им «конституционно-правового смысла» должно согласовываться со всей системой уголовно-процессуальных норм, создавая эффект правовой определенности, доступности и точности, иное же означает необходимость признания не согласующихся норм УПК не конституционными. Конституционный Суд, исходя из своего конституционно-правового статуса, должен заниматься толкованием положений Конституции РФ, а не положений федерального законодательства, толкование которых к тому же осуществляется по неизвестным причинам явно бессистемным способом;

10. Справедливость судебного разбирательства, как принцип уголовного процесса, основывается, прежде всего, на характере соблюдения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, который в свою очередь основывается на положениях Конвенции и существующей системе их толкований ЕСПЧ.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Ягофаров, Самат Мухамедвалеевич, 2005 год

1. Официальные документы и нормативные акты1. Конституция РФ М., 1994.

2. Постановлением Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П. // ЭПС «Консультант Плюс».

3. Постановление Конституционного Суд РФ от 27 июня 2005 г. N 7-П. // ЭПС «Консультант Плюс».

4. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 446-0 // ЭПС «Консультант Плюс».

5. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 N 447-0 // ЭПС «Консультант Плюс».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 N 25-0 // ЭПС «Консультант Плюс».

7. Постановление Конституционного Суда от 22 марта 2005 г. N 4-П // ЭПС «Консультант Плюс».

8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. С изм. на 1.06. 2005 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

9. Устав ООН от 24 октября 1945 г. // Действующее международное право. В трех томах. Сост. Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С., Т.1. М., 1996.

10. Ю.Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 // Международные акты о правах человека. Сборник документов. Сост. В.А. Карташкин, Е.А. Лукашева. 2-е изд. М., 2002.

11. Международный Пакт о гражданских и политических правах -Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2200 А (XXI), 16 декабря 1966 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколы к ней // СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143; №31. Ст. 3835; №36. Ст. 3710.

13. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными -Конгресс организации объединенных наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. (Женева, 30 августа 1955 года) // ЭПС «Консультант Плюс».

14. Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/110 от 14 декабря 1990 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

15. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

16. Процедуры эффективного выполнения минимальных стандартных правил, касающихся обращения с заключенными Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1984/47 от 25 мая 1984 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

17. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

18. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания -резолюция 3452 (XXX) Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1975 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

19. Конвенция о правах ребенка. (20 ноября 1989 года) // ЭПС «Консультант Плюс».

20. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/113 от 14 декабря 1990 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

21. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

22. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде)- Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 45/112 от 14 декабря 1990 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

23. Каракасская Декларация Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 35/171 от 15 декабря 1980 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

24. Миланский план действий Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 29 ноября 1985 г.) // ЭПС «Консультант Плюс».

25. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка -Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. // ЭПС «Консультант Плюс».

26. Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование Приняты Восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана. (27 августа - 7 сентября, 1990 г.) // ЭПС «Консультант Плюс».

27. Основные положения о роли адвокатов приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке. // ЭПС «Консультант Плюс».

28. Основные принципы, касающиеся роли юристов приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

29. Римский статут Международного уголовного суда. Рим. Дипломатическая конференция полномочных представителей 17 июля 1998 года. // ЭПС «Консультант Плюс».

30. Окончательный проект текста правил процедуры и доказывания (доклад подготовительной комиссии для Международного Уголовного Суда) // http://hro-uz.narod.ru/ru-6-10.htm.

31. Резолюции Комитета Министров СЕ N 96/2 от 8 февраля 1996 г с приложением (Заключении Парламентской Ассамблеи СЕ N 193 (1996) по заявке России на вступление в СЕ) // ЭПС «Консультант Плюс».

32. Рекомендация № R (95) 12 Комитета Министров государствам-членам относительно управления системой уголовного правосудия от 11 сентября 1995 год. // ЭПС «Консультант Плюс».

33. Рекомендация Комитета министров СЕ N 6 R (87) 18 «Относительно упрощения уголовного правосудия» от 1987 г. // ЭПС «Консультант Плюс»

34. Рекомендация Комитета Министров СЕ № R (99) 19, «Посредничество в уголовных делах» от 15 сентября 1999 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

35. Резолюция Комитета Министров Совета Европы.

36. Заключение под стражу» от 9 апреля 1965 // http://www.businesspravo.ru/Docum/DocurnShowDocumID76867.html.

37. Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств участников СНГ // Приложение к Информационному бюллетеню Межпарламентской Ассамблеи. 1996. № 10.

38. Monnell and Morris v. United Kingdom 1987 // http://www.menneskeret.dk/menneskeretieuropa/konventionen/baggrund/domme/r ef00000126/.

39. Курт (Kurt) против Турции (Страсбург, 25 мая 1998 года)// Европейский Суд по правам человека. Избранные решения": В 2 т. М.: Издательство НОРМА, 2000.

40. Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства. (28 октября 1994 г.) // ЭПС «Консультант Плюс».

41. Фокс, Кэмпбелл и Хартли против Соединенного Королевства // ЭПС «Консультант Плюс».

42. Калашников против Российской Федерации 15 июля 2002 г. // ЭПС «Консультант Плюс».

43. Броуган (Brogan) И Другие Против Соединенного Королевства // ЭПС «Консультант Плюс».

44. Решение по делу Delcourt от 17 января 1970// http://vmw.menneskeret.dkymenneskeretieurapa/konventionen/baggmnd/domme/r ef00000052/.

45. Анкерл против Швейцарии от 23 октября 1996 г., // http://www.menneskeret.dk/memieskeretieuropa/konventioneri/baggmnd/domme/r efü0000655/.

46. Де Хаэс (De Haes) и Гийселс (Gijsels) против Бельгии (Страсбург, 24 февраля 1997 года) // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения": В 2 т. М.: Издательство НОРМА, 2000.

47. Доймеланд против ФРГ 29мая 1986 г // ЭПС «Консультант Плюс»

48. Винтерверп против Нидерландов от 24 октября 1979 г. // ЭПС «Консультант Плюс».55.«Гусинский против России» // ЭПС «Консультант Плюс».

49. Решение по делу Люди против Швейцарии от 15 июня 1992 // http://www.menneskeret.dk/menneskeretieuropa/konventionen/baggrund/domme/r еТО0000369/.57,Обершлик против Австрии // ЭПС «Консультант Плюс».

50. Решение по делу Доорсон против Нидерландов от 26 марта 1996 г // http://www.menneskeret.dk/rnеГО0000557/.

51. Судебное Решение Пьерсак (Piersack) против Бельгии (Страсбург, 1 октября 1982 года // ЭПС «Консультант Плюс».

52. Решение по делу Де Куббер против Бельгии от 26 октября 1984 г. // http://www.menneskeret.dk/memieskeretieuropa/konventionen/baggrund/domme/r еГО0000050/.

53. Решение по делу Hauschildt //http://www.menneskeret.dk /menneskeretieuropa/konventionen/baggrund/domme/refö0000085/.

54. Делькур против Бельгии (Delcourt v. Belgium), 1970. //http://www.menneskeret.dk/menneskeretieuropa/konventionen/baggrund/domme/ геГО0000052/.

55. Решение по вопросу приемлемости жалобы поданной Питкевич против РФ от 8 февраля 2001 г // ЭПС «Консультант Плюс».

56. Монографии, диссертации, авторефераты и статьи

57. Анализ положений проекта УПК с точки зрения конкретных положений Европейской конвенции о защите прав человека // www.hrights.ru/text/b 13/Chapter 13 .htm.

58. Алексеев Л.Б. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ. М. 1996.

59. Аширова JI.M. Принцип справедливости и внутреннее убеждение // Проблемы реализации международных стандартов в правоохранительной системе России: материалы Всероссийской научно-практической конференции 1-2 июня 2005 года. 4.II - Уфа: РИО БАШГУ, 2005.

60. Баглай М.В. Конституционное право РФ. М. 1998.

61. Баранов A.M. Справедливость в уголовном процессе. Актуальные проблемы права России и стран СНГ 2004. Ч 1. Челбинск 2004.

62. Бережко Е.В. Некоторые вопросы судебного профессионализма и профессиональной деформации // Региональная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов Оренбургской области / Сборник материалов. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2003.

63. Бессарабов В.Г. Европейский суд по правам человека. М., 2003.

64. Берестнев. Ю.Ю. Европейский «велосипед» для российской правовой системы // Российская юстиция. №10 -2002.

65. Ю. Берестенев. Российская правовая система и европейские стандарты // Российская юстиция. N 1. - 2001.

66. Билл Боуринг. Реформа уголовного права и правосудия по уголовным делам в Англии: предложения лейбористского правительства, (под ред. Есакова Г.А.) // Российское право в Интернете Номер "2003 (02)" : Уголовный процесс.

67. Билл Боуринг. Вступление России в Совет Европы и защита прав человека. Всерьез ли выполняются взятые обязательства // Российский бюллетень по правам человека №10.

68. Боботов С. В. — Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития.-М.: Наука, 1989.

69. Бирюков М.М. Некоторые проблемы судебной защиты прав человека в России.// Московский журнал международного права. N 2. - 2003.

70. Брусницын JI.B. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века (процессуальное исследование). М. 2001.

71. Брусницын JI.B. Обеспечение безопасности участников процесса: возможности и перспективы развития УПК // Российская юстиция. N 5. -2003.

72. Бутов В.Н. Уголовное судопроизводство Австрийской Республики: опыт и проблемы организации и деятельности. Екатеринбург: Изд-во Урал. Гос. экон. ун-та, 1999.

73. Вознесенский H.H. Европейская конвенция по правам человека: правовые аспекты перевода на русский язык // Московский журнал международного права. №1 (45). - 2002.

74. Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. М., 2002

75. Волженкина В.М. Применение норм международного права в российском уголовном процессе. (Проблемы теории и практики) Дисс. канд. юр. наук М.: РГБ, 2002 г.

76. Волженкина В.М. Нормы международного права в Российском уголовном процессе. С-Пб 2001.

77. Гармаев Ю.П. Пределы полномочий защитника в уголовном процессе и типичные правонарушения, допускаемые адвокатами. Практический комментарий законодательства. Монография // http://www.kalinovsky-k.narod.ru/b/garmaevO.htm.

78. Головко JI.B. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

79. Горшкова С.А. Европейская защита прав человека и реформирование российской судебной правовой системы, "Журнал российского права", N 7, 2002.

80. А.В. Гриненко. Обоснованность задержания и заключения под стражу по УПК РФ // Журнал российского права. N 9. - 2003.

81. Глотов С.А. Конституционно-правовые проблемы сотрудничества России и Совета Европы в области прав человека. Саратов 1999.

82. Глотов С.А. Россия и Совет Европы: политико-правовые проблемы взаимодействия//Краснодар 1998 г.

83. Гуляев А., Зайцев О. Заключение под стражу на предварительном следствии // Законность. N 4. - 2003.

84. Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемы теории и практики). Монография: Оренбург. Изд. центр ОГАУ. 1996 г.

85. Гуськова А.П. К вопросу о понятиях «охрана» и «защита», используемых в российском уголовном судопроизводстве // Новый УПК РФ в действии. Сб. научн. ст. / под ред. Гуськовой А.П. Оренбург: Изд. центр ОГАУ. 2003

86. Гуськова А.П. Вопросы защиты прав личности по международному уголовно-процессуальному праву // Роль университетской науки в региональном сообществе. Материалы международной научно-практической конференции Москва-Оренбург 2003г.

87. Гуськова А.П. Процессуально правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ: Оренбург. 2002.

88. Гуськова А.П. Проблемы правового регулирования международного взаимодействия по вопросам уголовно-процессуального права // Человек и общество. Материалы международной научно-практической конференции 15-17 ноября 2001 года, часть 4. Оренбург: ОГУ, 2001.

89. Гуценко К.Ф. Ляхов Е.Г. Устав ООН, его цели и принципы, и актуальные проблемы разработки и применения международных норм, касающихся уголовного правосудия. М. 1980.

90. Гуценко. К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А Уголовный процесс западных государств. ИКД «Зерцало-М», 2001.

91. Гущин В.З. Нормы нового УПК РФ о защите прав человека нуждаются в доработке // Адвокатская практика". № 2. - 2003.

92. Демидов И. Ф. Проблемы прав человека в современном Российском уголовном процессе // Дисс.д.ю.н., М. 1996.

93. Даниел У. Ван Несс. Восстановительное правосудие и международные права человека // библиотека центра СПР. http://www.sprc.ru/lib.html.

94. Ю. Деришев. Проблемы праксеологии уголовного досудебного производства. Актуальные проблемы права России и стран СНГ. Ч. 2 // Челябинск 2005 г.

95. Дженис М., Кэй Р., Брэдли Э. Европейское право в области прав человека (практика и комментарий). Пер с англ. М., 1997.

96. Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод. Комментарий к статьям 5 и 6. М.: Институт государства и права Российской академии наук. 1997.

97. Егоров С.Е. Общепризнанные принципы и нормы о правах человека в уголовном процессе России. Дис. . к-та юрид. наук. : 12.00.09. — М.: РГБ, 2003.

98. Еникеев З.Д. Конституционный принцип законности и проблемы его реализации в уголовном процессе // Актуальные проблемы прав России и СНГ-2005. - Ч. 2, Челябинск 2005 г.

99. Еникеев З.Д. принцип справедливости и практика его реализации В Российском уголовном судопроизводстве. Актуальные проблемы права России и стран СНГ 2004. - Ч. 1, Челябинск 2004

100. Жданова Ю.В. Что является базой принятия процессуального решения следователем о задержании лица по подозрению в совершении преступления? // Актуальные проблемы права России и стран СНГ. Ч. 2. Челябинск.- 2005 г.

101. Жеребятьев И. В. Личность потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России : Оренбург 2004.

102. Зайцев O.A. Государственная защита участников уголовного процесса. М.: Экзамен, 2001.

103. Зуев С. В. Доказательства подозрения или информационного обоснование // Следователь. № 11.- 2002.

104. Ибрагимов А. М. Предварительное заключение в свете международных стандартов // Московский журнал международного права. -N2.-2003.

105. Кан Джеффри Исполнение Россией ст. 5 и 6 ЕКПЧ как показатель соблюдения прав человека // Российский бюллетень по правам человека. -№17

106. Карташкин В. А. Всеобщая демократия права человека в современном мире (к 40-й годовщине принятия Всеобщей декларации прав человека)//СЕМП, 1989.

107. Комментарии экспертов Совета Европы и Европейской Комиссии к законопроекту УПК Российской Федерации // www.hrights.ru/text/b 13/Chapter 13 .htm.

108. Комментарии к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения/ под общ. ред. В. А. Туманова и JI. М. Энтина, М. 2002 г.

109. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса Воронеж 1993.

110. Костенко Н.И. Правовые основы международного сотрудничества в сфере статута Международного уголовного суда // Государство и право. №1. - 2004 г.

111. Кутафин O.E. Выступление на научно — практической конференции. «Место теории государства и права, философии права и истории политических учений в системе высшего юридического образования» // Государство и право. №12. - 2000.

112. Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. М.: Юрист 2003 г.

113. Ларин A.M. Презумпция невиновности. М., 1982.

114. Ледях И.А. Новый уголовный кодекс и международные стандарты по правам человека // Российская юстиция. №1. — 1997.

115. Лукашук И.И. Международное «мягкое» право. // Государство и право. №8-9. - 1994.

116. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека. М. 1996.

117. Магденко А. Д. Система международных стандартов деятельности правоохранительных органов. // Актуальные проблемы права России и СНГ 2004 г. - Ч. I Челябинск 2004 г.

118. Максудов Р., Флямер М. Четыре года восстановительной юстиции в России.// http://www.sprc.ru/lib.html.

119. Максудов Р. Программы восстановительного правосудия в России: вызовы и ответы // http://www.sprc.ru/lib.html.

120. Малиновский О.Н нормы международного права о правах человека как источник уголовно — процессуального права. Дисс. канд. юр. наук: М.: РГБ, 2003.

121. Маковей М., Разумов С.А. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Ст. 5 Право на свободу и личную неприкосновенность. Прецеденты и комментарии. М. 2002.

122. Мизулина Е.Б. Новый порядок ареста и задержания соответствует конституции РФ и международным правовым стандартам. // Российская юстиция. №6. - 2002.

123. Милинчук В.В. Новые тенденции международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: концепция транснационального правосудия//Закон и право. №11.- 2003.

124. Моника Маковей, С.А. Разумов Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 5. Право на свободу и личную не прикосновенность. Прецеденты и комментарии. М. 2002.

125. Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. // Казань 2004 г.

126. Мюллерсон P.A. Права и свободы человека в международном праве. М., 1991.

127. Насонов С.А. Право требовать от судьи не использовать доказательства, полученные с нарушением закона. // sergei-nasonov.narod.ru/Dopustimost.doc.

128. Нафиев С.Х., Васин A.JI. Европейские стандарты обеспечения конституционных прав личности при расследовании преступлений. Казань — 1998.

129. Новиков Д.В. Международные нормы по защите прав человека в области уголовного судопроизводства // Доклад на конференции "Мировое сообщество против глобализации преступности и терроризма" // http ://www. waaf.ru/1 g.htm.

130. Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. М. 1998

131. Рациборинская К.Н. Применение международного права Российскими судами // Международное публичное и частное право. №1. -2004.

132. Обухова Е. С. Имплементация норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и судебной практики Европейского суда по правам человека в российское законодательство.// Журнал "Право: Теория и Практика. www.yurclub.ru.

133. Павлова JI. В. Специфика нормотворчества в области прав человека. Белорусский журнал международного права и международных отношений. // http://beljournal.by.ru.

134. Петрухин И. Мифы и реальность судебной защиты прав человека // Российский бюллетень по правам человека. №7.

135. Попов С., Цепляева Г. Нормы нового УПК о подозреваемом не обеспечивают гарантии его конституционных прав // Российская юстиция. -№ 10.-2002.

136. Прокофьевой С.М. // Гуманизация уголовного судопроизводства Дисс. док. юр. наук. М.2003

137. Пучков O.A. Юридическая антропология и развитие науки о государстве и праве (теоретические основы) автореферат диссертации . .докт. юр. наук. Екатеринбург 2002

138. Рекомендации по применению статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека право на беспристрастное разбирательство дела. СПб., 2002. // http://www.wplus.net/pp/citwatch.

139. Смирнов A.B. Реформы уголовной юстиции конца XX века и дискурсивная состязательность // Журнал российского права. № 12. - 2001.

140. Смирнов A.B. Типология уголовного судопроизводства Дисс.докт. юрид. наук. М., 2001 //http://kalinovsky-k.narod.rU/b/smir/smir62.htm.

141. Строгович М.С. Проблемы судебной этики. М. 1974

142. Стецовский Ю.И. Право на свободу и личную неприкосновенность: нормы и действительность // Изд. «Дело» 2000.

143. Сухарев А.Я. Права человека и правозащитная деятельность государства // Права человека в Россини и правозащитная деятельность государства (к 40-летию НИИ Генеральной прокуратуры Российской

144. Федерации). Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, 12 мая 2003 г. / под ред. Доктора юридических наук В.Н. Лопатина. Спб.: Издательство «Юридический центр пресс», 2003.

145. Таран A.C. Международно-правовые нормы и судебная практика как источник уголовно-процессуального права России // Дисс. канд. юр. наук: 12.00.09 М.: РГБ, 2003.

146. Талалаев А.Н. Два вопроса международного права в связи с Конституцией РФ // Государство и право. №3. - 1998.

147. Тиунов О.И. Защита прав человека в практике Конституционного суда Российской Федерации в условиях интернационализации российского права и роль в этом процессе международных стандартов // Международное публичное и частное право. №2 (11) - 2003.

148. Ткачева Н.В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: Монография / Научный редактор А. В. Кудрявцева. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2004.

149. Трунов И.Л., Трунова Л.К., Права личности и условия их обеспечения в уголовном процессе / Научные труды. Российская академияфюридических наук. Выпуск 2. Том 2, М.: Издательская группа "Юрист", 2002.

150. Шадрин B.C. Обеспечение прав человека и роль прокурора в современном уголовном процессе// http://nadzor.pk.ru/analit/alla.php? range=2.

151. См. Шадрин B.C. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений: М. Юрлитинформ. 2000 г.

152. Шамсон Р. Т. Права человека и внутренняя компетенция государства // Московский журнал международного права. N 2. - 2003.

153. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Спб, 1912.1. Т. 1.

154. Энтин M.JI. Международные гарантии прав человека (практика Совета Европы). М., 1992.

155. О выполнении Россией обязательств, принятых при вступлении в Совет Европы. // Специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ. М. 2002.

156. Международные правовые стандарты в российской правоприменительной практике. // Российская юстиция. №3. - 2003.1. Зарубежные источники

157. УПК ФРГ // http://www.datenschutz-berlin.de/recht/de/rv /szprecht/stpo/.

158. УПК Албании // http://pbosnia.kentlaw.edu/resources/legal/albania /crim pro.htm.

159. УПК Молдовы // http://sergei-nasonov.narod.ru/Moldova.zip.

160. These notes refer to the Criminal Justice Bill as brought from the House of Commons on 21st May 2003 HL Bill 69. CRIMINAL JUSTICE BILL // www.publications.parliament.uk/ pa/ld200203/ldbills/069/en/03069x~.htm.

161. Criminal Justice Bill, Amendments of Police and Criminal Evidence Act 1984 I I http://www.parliament.the-stationery-office.co.ulc/pa/cm200203/ cmbills/008/03008. l-4.html.

162. Criminal Justice Bill Parts 1-11 Briefing for the Second Reading and Committee Stages in the House of Lords June 2003 // http://www.justice.org.uk/images/pdfs/cjbpartsltol 1 .pdf.

163. Verordnung über den Strafprozess (Strafprozessordnung) änderung Bericht zu Händen der Vernehmlassung Stans, 7. September 2004 // www.nw.ch/regiemngverwaltung/regierungsrat/aktuell/Bericht%20Strafprozessor dnung.pdf.

164. Vernehmlassungsvorlage(Gesetz betreffend die Änderung der Verordnung über den Strafprozess (Strafprozessordnung))// www.nw.ch/regierungverwaltung/regierungsrat/aktuell/Verordnung%20Straffpro zessordnung%20263l .pdf.

165. Präsidium des Natinalrates Parlament Jv 3570-2/04 // www.parlament.gv.at/pls/portal/docs/page/PG/DE/XXII/ME/ME0018625/FNA MEORIG027668.HTML.

166. Gesetz zur Verbesserung der Rechte von Verletzten im StrafVerfahren(Opferrechtsreformgesetz OpferRRG) Vom 24. Juni 2004 // http://217.160.60.235/BGBL/bgblim3gbll04sl354.pdf.

167. Professor Geppert. Rede bei der Juristischen Gesellschaft zu Berlin am 17. März 2004 Bundesjustizministerin Zypries: Der Justizgewährungsanspruch ist seit langemein Kernthema der Rechtsstaatlichkeit // http://www.rivsgbnrw.de/wissen/zypries.pdf.

168. Honorarprofessor Dr. Udo Jesionek, Die Rechte des Verbrechensopfers nach dem Strafprozeßreformgesetz 2004// www.weisser-ring.at/OpferrechteSTPO2004.pdf.

169. Prof. Dr. Wolfgang Heinz Universität Konstanz. Das deutsche Strafverfahren Rechtliche Grundlagen, rechtstatsächliche Befunde, historische Entwicklung und aktuelle Tendenzen. // www.uni-konstanz.de/rtf/kis/Heinz-StrafVerfahren-2004.pdf.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>