

**ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На правах рукописи

РОМАНЕНКО Владимир Иванович

**НОВОЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ
РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
(политологический анализ)**

**Специальность 23.00.04. – Политические проблемы
международных отношений и глобального развития**

*АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук*

**МОСКВА
2009**



Работа выполнена в Центре СНГ Дипломатической Академии МИД России

Научный руководитель: Шутов Анатолий Дмитриевич
Доктор исторических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Официальные оппоненты: Алчинов Виталий Михайлович
Доктор политических наук

Егоров Владимир Георгиевич
Доктор исторических наук, профессор

Ведущая организация: Российская Академия Государственной
службы при Президенте РФ

Защита состоится «2» МАРТА 2009 года в 11.00 часов

на заседании диссертационного совета Д 209.001.01 в Дипломатической

Академии МИД России по адресу: Москва, Большой Козловский
переулок, дом 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической
Академии МИД России по адресу: 119992, Москва, ул. Остоженка д.53/2

Автореферат разослан «30» ЯНВАРЯ 2009 года.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета
Доктор политических наук



С.С.Жильцов

І. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ.

Актуальность исследования. Распад СССР обусловил ломку прежней конфигурации международных отношений в Черноморском регионе, выстраивание принципиально нового геополитического пространства, что, в свою очередь, изменило ракурсы национальной безопасности России на южном направлении. Новый миропорядок на южных рубежах нашей страны характеризуется чертами, осмысление которых для выработки направлений внешней политики представляется актуальным, политически значимым. Актуальность исследования данной проблемы определяется также обострением ситуации в регионе, вызванной грузинской агрессией против Южной Осетии и использованием Черноморского бассейна военно - морскими силами НАТО.

Наличие многополярной структуры нынешних международных отношений на Черном море требует выстраивания соответствующих уровней российской внешнеполитической практики, предполагающих хронологическое и сущностное ранжирование проблем и задач, решение которых обеспечит режим национальной безопасности и стабилизацию в этой части планеты.

Новый миропорядок привнес в региональное политическое пространство новые реалии, пополнил число субъектов международных отношений, находящихся в стадии формирования своей суверенной государственности, выбора векторов политических и системных ориентиров. При этом проблема обеспечения глобальной и региональной безопасности, определяющая суверенное право вновь появившихся государств на обретение независимого пути развития, выдвигается в качестве приоритетной.

Вместе с тем процессы становления государственности в странах бывшего Союза породили этнополитические конфликты, движения за национальное самоопределение народов, ранее входящих в состав союзных республик, но идентифицирующих себя гражданами единого государства СССР, а не субъектами национальных государственных образований. Учитывая это обстоятельство, многие современные исследователи оценивают институциональное содержание современных этнополитических конфликтов не в качестве новых явлений, а как старые, отложенные конфликтные ситуации.

Конфликты на постсоветском пространстве явились отражением новой геополитической обстановки как на территории бывшего СССР, так и в мире в целом.

Современная геополитическая реальность потребовала трансформации межгосударственных отношений вновь возникших субъектов мирового сообщества. Выстраивание постсоветской архитектуры межстрановых связей протекало в условиях действия разнополярных факторов, определявших противоречивость этого процесса.

Обретение независимости и ориентация на состоявшиеся политические и хозяйственные системы порождает стремление ослабить «политическую сцепку» со страной, олицетворяющей имперские традиции, с Россией. В то же время еще интегрированный экономический организм бывших союзных республик требует не только поддержания связей на прежнем, советском уровне, но и дальнейшего их углубления. Формирование нового содержания отношений между бывшими союзными республиками осложняется и тем, что, в отличие от стран с развитой демократической традицией и публичной политикой, где в политической реальности доминируют общенациональные интересы, политический ландшафт на постсоветском пространстве выстраивается, во многом исходя из позиций политических лидеров, узкогрупповых интересов государственно-административных, хозяйственных и экономических элит.

Осознание необходимости концептуального определения постсоветского миропорядка и места в нем России у руководства российского государства пришло не сразу. Хронологическая отсрочка теоретической разработки и практического осуществления курса на выстраивание принципиально новых отношений с бывшими соседями по государственному «общезитию» нанесло значительный урон интеграции, сближению России со странами СНГ. Многие акты, предпринятые в первые годы суверенности (как-то – применение нерыночных цен на энергоносители), отразились негативными последствиями сегодня.

Проблема выработки долговременной политики России в отношениях со странами СНГ остается актуальной и невозможна без учета того обстоятельства, что функциональное пространство межстрановых отношений на территории бывшего СССР стало ареной столкновения интересов многополярного глобализирующегося мира, далеко не всегда имеющих равнонаправленные векторы устремлений. Попытка укрепления российских позиций в странах СНГ встречает противодействие со стороны государств и политических сил, стремящихся использовать распад Союза для реализации собственных экономических, политических и военных целей.

Материальной основой интеграционных процессов нового уровня на постсоветском пространстве является экономическое сотрудничество. При этом хозяйственные региональные связи, в наиболее последовательном виде учитывающие конкретные территориальные, культурно-этнические и политические условия межстрановых отношений, не противоречат глобализации мировой экономики, а являются формой ее проявления. Возникновение политического феномена регионализации, в свою очередь, связано со стремлением современных политических элит к наиболее адекватному отражению в практике мироустройства конкретных экономических, национальных, культурно-традиционных, психологических, геостратегических и других факторов, определяющих его

разнообразные пространственные конструкции – приграничные регионы, автономные территории, определенные институциональные региональные структуры. Феномен регионализма содержит элемент преемственности и постоянных изменений, углубляющих и выводящих на новый уровень экономическую интеграцию.

Автор диссертации предпринял попытку комплексного рассмотрения круга очерченных вопросов на примере одного Черноморского региона. При этом соискатель отдает себе отчет в ограниченных рамках диссертации возможностях освещения каждой из перечисленных актуальных проблем, заслуживающих самостоятельного исследования. Кроме того, диссертант не ставит перед собой задачу изучения всех означенных аспектов новой политической реальности в преломлении конкретных двусторонних российско-страновых отношений, но определяет границу объекта своего исследования – Черноморский регион в целом и факторы, влияющие на безопасность и национальные интересы России в этом районе.

Цель исследования состоит в проведении политологического анализа взаимоотношений России с бывшими союзными республиками Черноморского региона в условиях новой геополитической ситуации и позиции России в этнополитических конфликтах; влияния НАТО на ситуацию в Черноморском регионе, совпадения и противоречия интересов этой военно-политической организации национальной безопасности России; изучения характерных черт регионального экономического сотрудничества в системе Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС) и роли в нем России.

Степень научной разработанности проблемы несоизмеримо мала в сравнении с ее актуальностью, теоретической и практической значимостью.

В 1996 г. в Дипломатической академии МИД РФ Шостаком А.В. была защищена кандидатская диссертация на тему «Россия и проблемы

безопасности и сотрудничества в Черноморском регионе». Содержание исследования, в основном, построено на материалах, относящихся к одному частному аспекту темы, а именно – участию в политических и экономических процессах региона одного из субъектов РФ Краснодарского края. На наш взгляд, это в значительной степени ограничило исследовательские возможности диссертации и не позволило раскрыть всего комплекса проблем, имеющих место в выстраивании системы безопасности и сотрудничества в регионе.

В отечественной и зарубежной литературе имеется целый ряд работ, исследующих внешнеполитические аспекты национальной безопасности России таких исследователей, как В.М.Алчинов, Е.П. Бажанов, В.Е.Донцов, С.С.Жильцов А.Г.Задохин, Т.А.Закаурицева, А.С.Капто, К.Н.Кулматов, В.Ф.Ли, Г.А.Рудов, А.Ю.Рудницкий, А.Д. Шутов и др.¹

Опубликованы книги и статьи, раскрывающие содержание концепции переходного периода и существо интеграционных процессов на постсоветском пространстве². Большой фактический и аналитический материал охватывают труды, посвященные отдельным аспектам становления суверенных государств Черноморского региона и их взаимоотношений с Россией³. При этом следует подчеркнуть, что быстротечная

¹ Алчинов В.М. СНГ – Россия – Евросоюз. М., 2008; Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. Избранные труды в 3-х томах. – М. 2001–2002г. Бажанов Е.П. «Современный мир». – М., 2004. Жильцов С.С. Неоконченная пьеса для «оранжевой» Украины. М., Международные отношения, 2005; Кулматов К.Н. Приоритеты внешней политики России и современные международные отношения. М. 2002г. Задохин А.Г. Россия и Евразия. М. 1998г.; Ли В.Ф. Теория международного прогнозирования. – М. 2003; Шутов А.Д. Россия в жерновах истории. – М., 2008; Alla A. Yaz'kova. Regional Integration Processes and the Problem of Security in the Balkans. In: The Yugoslav War: Europe and the Balkans, Bologna-Ravenna, 1995.

² Медведев Д.А. Национальные приоритеты (статьи и выступления) Издательство «Европа», М. 2008; Путин В.В. Выступление на заседании Совета безопасности РФ 2004г. июнь // <http://news.izvestia.ru/politic/news/86737>; Цыганков П.А. Теория международных отношений. – М., 2002г.; Дахин В.Н. Постсоветское пространство: проблемы интеграции // Проблемы глобальных и региональных интеграционных процессов. – Сб. ст. – М., 1996; Общая теория национальной безопасности: Учебник / Под общей редакцией Прохожева А.А. – М., 2002г.; Возженков А.В. Национальная безопасность России. – М., Издательство РАГС 2002г.

³ См., например: Абдулатипов Р.Г. Парадоксы суверенитета. Перспективы человека, концепции государства. – М., 1995; он же. Природа и парадоксы национального «я». – М., 1991; он же. Политическое согласие – ключ к согласию межнациональному // Россия и современный мир. – 1994, № 1; Белицер Н., Бодрик О. Крым как регион потенциального конфликта. – М., 1997; Броладзе Н. Цхинвали не собирается отступать от договоренности / Независимая газета. 1996 г. 12 ноября. № 212; Васильева О. Грузия как модель посткоммунистической трансформации. – М., 1993.

щаяся политическая реальность пока не позволила создать обобщающих трудов с достаточным уровнем теоретических обобщений.

Проблема этнополитических конфликтов и их связи с модернизационными процессами в обществах подробно разработаны в публикациях зарубежных авторов⁴ и отечественных обществоведов и политологов⁵.

Не обойден вниманием современных исследователей такой важный аспект международных отношений как роль в новом миропорядке НАТО. Сторонники «консервативного» подхода к оценке значения этого военно-политического блока по-прежнему считают его главным источником деструкции⁶. По мнению А.С. Панарина, распространение влияния НАТО на Восток «факт не только военно-стратегический. Он выступает в качестве многозначительного цивилизационного симптома»⁷. Анализируя процессы, происходящие внутри альянса, и вопрос его расширения, Д. Глинский-Васильев отмечает, что в начале 90-х годов прошлого столетия в политической элите России имело место настроение в

⁴ См.: Rothschild J. *Ethnopolitics: A conceptual Framework*. N.Y. 1981; Black C. *The dynamics of modernization: A study in comparative*. N.Y. 1966; Sonnert G. *Nationalism between modernization and demodernization* // *Canadian review of studies in nationalism*. 1988. Vol. 15, N ½; Hechter M. *Internal colonialism: the celtic fringe in the British national development*. Phil. 1975; Foster C. *Political culture and regional ethnic minorities* // *Journal of politics*. Gainesville, 1982. Vol. 44; Williams C. *Introduction*. // *National separatism*. Cardiff. 1982; Зайдельман Р. *Теории конфликтов и мира: концепции, подходы, методы / Этнические и региональные конфликты в Евразии: в 3 кн. Кн. 3. Международный опыт разрешения этнических конфликтов*. – М., 1997; Бреннингмайер О. *Предотвращение этнического конфликта* // *Мировая экономика и международные отношения*. 2000. № 3; Kaufman C. *Possible and Impossible Solutions to Ethnic Civil Wars*, 1996; Lapidoth R. *Autonomy: Flexible Solution to Ethnic Conflicts* – Washington D.C./ United States Institute of Peace press, 1997; *Peacemaking in International Conflicts: Methods and Techniques* / ed. By I.W. Zartman and J.L. Rasmussen – Washington D.C., 1997.

⁵ Урсул А.Д. *Основы обеспечения национальной безопасности России*. – М., 2003; Задохин А.Г. *Внешняя политика России: Национальное сознание и национальные интересы*. – М., 2002; Загорский А.В. *Безопасность России в 21 веке*. – М., 2004; Авксентьев В.А. *Этническая конфликтология*. В 2 ч. Ч. 2. – Ставрополь, 1996; Малышева Д.Б. *Конфликты в развивающемся мире, России и СНГ: религиозный и этнический аспект*. – М., 1997; Малышева Д.Б. *Турция и Иран в борьбе за влияние в Закавказье* // *Россия и Закавказье: поиски новой модели общения и развития в изменившемся мире*. – М., 1999; Малышева Д.Б. *Конфликты на Кавказе: региональное и международное измерение*. – М., 1996; Мацнев А.А. *Этнополитические конфликты, типология и пути урегулирования* // *Социально-политический журнал*. № 4, 1996; Мирский Г. *Еще раз о распаде СССР и этнических конфликтах* // *Мировая экономика и международные отношения*. № 2, 1997; Попов А. *причины возникновения и динамика развития межнациональных конфликтов / Идентичность и конфликт в постсоветских государствах*. – М.: Московский центр Карнеги, 1997; Степанов Е. *Интернационализация локально-региональных конфликтов* // *Международная жизнь*. № 11, 2000;

⁶ Штоль В.В. *НАТО: Динамика эволюции*. – М., 2002; Шутлов А.Д. *На руинах великой державы*. – М., 2004; Ивашов Л.Г. *Россия – НАТО* // *Международная жизнь*, № 8, 1998. С. 44–45; Ивашов Л.Г. *О расширении НАТО на восток* // *Военная мысль*, № 6, 1996. С. 12–19; Ясюков М.И. *Геополитический фактор в системе национальной безопасности страны* // *Военная мысль*, № 6, 1999. С. 13–18.

⁷ Панарин А.С. *Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке*. – М., 1998.

пользу интеграции с НАТО. Эта идея основывалась на представлении цивилизационной идентичности России, Европы, Америки⁸.

Такое настроение значительной части политиков обусловило появление в начале 90-х годов ряда работ, утверждающих, что единственно возможным направлением совершенствования режима глобальной безопасности является путь сотрудничества России с НАТО⁹.

Последующие события (Косовская операция НАТО, события в Ираке) несколько изменили характер оценок Северо-Атлантического Союза. Ковальский Н.А., говоря о проблемах безопасности в Средиземно-Черноморском регионе, подчеркивал, что «именно пересмотр НАТО сложившейся после Второй мировой войны системы международного права, отказ от ряда основополагающих принципов Устава ООН и Хельсинского Заключительного акта, возведение в норму права вмешательства во внутренние дела суверенных государств под соответствующими предложениями – все это привело к тому, что НАТО превратилось в источник угрозы безопасности в Средиземно-Черноморско-Каспийском регионе»¹⁰.

Другие авторы в расширении НАТО на Восток, попытках включения в сферу своего влияния стран СНГ, а также принятии некоторых из них в члены альянса усматривают непосредственную угрозу безопасности России. Эта позиция стала обретать характер общественного мнения после Вашингтонского саммита НАТО (2001г.) уза-

⁸ Бажанов Е.П. Америка – В-2-х томах.-М.,2005; Котляр В.С. Развитие стратегических концепций США и НАТО.-М.,2003; Глинский-Васильев Д. Расширение Северо-Атлантического альянса на Восток // Россия и основные институты безопасности в Европе: вступая в XXI век / Под ред. Д. Тренина. – М., 2000; он же. Политические ограничители расширения НАТО // Мировая экономика и международные отношения. – М., № 7, 2000. С. 23, 25.

⁹ Примаков Е.М. Мир после 11 сентября.-М.,2002; Пархалина Т.Г. НАТО сегодня // <http://www.inion.Ru/product/nato/nato-1-1.htm>; Пархалина Т.Г. О будущей архитектуре Европы // Актуальные проблемы Европы: экономика, политика, идеология. – М., 1991. Вып. 4. С. 12–18; Пархалина Т.Г. Восприятие в России проблемы формирования новой европейской системы безопасности // Развитие интеграционных процессов в Европе и России. – М., 1997. С. 272–289; Тренин Д.В. Россия и Запад. Как избежать осложнений? // Международная жизнь, № 7, 1995. С. 23–30; Baranovsky V. Russia: a part of Europe or apart from Europe? // *International Affairs*. 2000. July. № 3. P. 443–458.

¹⁰ Ковальский Н.А. Реструктуризация геополитического пространства от Гибралтара до Каспия в 90-е гг. // Европа и Россия: проблемы южного направления. – М., 1999. С. 31.

конившего возможности проводить силовые акции и за пределами зоны действия альянса¹¹.

Значительно меньше, в сравнении с общими проблемами функционирования НАТО, исследован вопрос влияния альянса в Черноморском регионе. Имеются лишь статьи, отражающие отдельные аспекты этой важной темы¹².

В 1997 году получила распространение концепция региональной безопасности. Более того, высказывается мысль, что именно региональная безопасность составляет основной путь выстраивания глобальной безопасности¹³. Указываются и основные направления совершенствования регионального сотрудничества: в направлении развития прочных двусторонних и многосторонних отношений¹⁴.

Литература по вопросам международного экономического сотрудничества, в том числе и регионального, весьма обширна¹⁵, чего нельзя сказать о теме, представляющей интерес настоящего исследования. В изучении Черноморского регионального экономического сотрудничества сделаны лишь первые шаги¹⁶. В 2000 г. вышло учебное пособие «Чер-

¹¹ Ващенко А.В. Этапы формирования новой системы международных отношений и ее влияние на балканский кризис (1990-е гг.) // Балканский кризис: истоки, состояние и перспективы. – Нижний Новгород, 2000. С. 110-117 и др.

¹² Европа и Россия: проблемы южного направления. Средиземноморье – Черноморье – Каспий. – М., 1999г.; Глобализация и регионализм. – М., 2001г. и др.

¹³ Ковальский Н.А. Черноморье: новые черты региональной безопасности // Безопасность России: Черноморский регион. – М., 1997. С. 24.

¹⁴ Пархалина Т.Г. Средиземноморье – зона конфликтных отношений // Россия, Средиземноморье, Южная Европа. – М., 1995. С. 72; Рахманинов Ю.Н. О модели общей и всеобъемлющей безопасности для Средиземноморья XXI века // Европа и Россия: проблемы южного направления. – М., 1999.

¹⁵ Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения: Учеб. пособие, 4 изд., перераб. и доп. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 1999; Акопова Е.С. и др. Мировая экономика и международные отношения: Учеб. пособие для студентов вузов экон. специальностей / Акопова Е.С., Воронкова О.Н., Гаврилко Н.Н. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000; Бор М.З. История мировой экономики: Конспект лекций. – М.: Дело и Сервис, 1998; Буглай В.Б., Ливенцев Н.Н. Международные экономические отношения: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н.Н. Ливенцева, 2-е изд. – М.: Финансы и статистика, 1998; История мировой экономики: Учеб. для студентов вузов / Под ред. Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 1999; Киреев А.П. Международная экономика. В 2 ч. Ч. 2. Международная макроэкономика: открытая экономика и макроэкономическое программирование: Учеб. пособие для вузов. – М.: Междунар. отношения, 2000; Максимова Л.М., Носкова И.Я. Международные экономические отношения: Учеб пособие для вузов. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995;

¹⁶ В.А. Дергачев. Черноморский район экономического сотрудничества. – Одесса, 1992; Н.А. Ковальский, Т.В. Носенко, П.Т. Подлесный. Россия в Черноморском регионе. – М., 1993; Е.Г. Кутовой. ЧЭС предоставляет России шанс «включиться» в мировую экономику. – Независимая газета, 6 марта, 1994 г.; Россия, Средиземноморье, Южная Европа. – М., 1995; Черноморская инициатива (под

номорское экономическое сотрудничество (состояние и перспективы)». Однако характер издания, не претендующий на исчерпывающее научное освещение вопроса, не позволил восполнить имеющийся пробел в изучении указанной проблематики¹⁷. Важным подспорьем для изучения проблемы явились некоторые энциклопедические издания¹⁸.

Диссертация имеет широкую источниковую базу.

Первую группу источников составляют основополагающие официальные документы Президента и Правительства России, ООН, европейских межгосударственных объединений, раскрывающие принципы и подходы современного международного права. Важное место в этой группе источников занимают также двусторонние и многосторонние договоры и соглашения, заявления глав государств, отражающие результаты встреч на высшем уровне, нормативно-правовые документы, определяющие взаимоотношения России со странами Черноморского региона.

Второй группой источников являются источники, характеризующие общие принципы политики НАТО, и документы, отражающие деятельность альянса в Черноморском регионе, включая выступление натовских высокопоставленных лиц.

Третью группу источников составляют документы, характеризующие экономическое сотрудничество в Черноморском регионе. Они почерпнуты автором из материалов Госкомстата, ГТК, министерств и ве-

ред. А.А. Язьковой) – Краснодар, 1993; Черноморское экономическое сотрудничество (Справочный материал) – Департамент экономического сотрудничества МИД РФ, октябрь, 1995; А. Язькова. Самое синее в мире. – «Россия», 20–26 ноября, 1991 г.; А.А. Язькова. Шанс успеха для Причерноморья. – «Россия», 2–14 июля, 1002 г.; А. Куприянов, Е. Ушакова. Российско-турецкое экономическое сотрудничество в контексте «черноморской инициативы». – М., 1994; Т. Валева. Проблемы участия Болгарии в Черноморском экономическом сотрудничестве. – М., 1994; Л. Вардомский. Экономические интересы России и Черноморское экономическое сотрудничество. – М., 1994; Селиванова И.. Турция и сотрудничество стран Причерноморья: начало пути. – М., 1994; Alla Yaz'kova. Black Sea Area – An Important Direction of Subregional Cooperation (Possibilities and Realities). In: Regionalism: Concepts and Approaches at the Turn of the Century. – Bucarest, 1995.

¹⁷ Борисенко Е.Н., Шевченко И.В., Евдокимов С.М. Черноморское экономическое сотрудничество (состояние и перспективы). – Краснодар: Советская Кубань, 2000.

¹⁸ Гриневецкий С.Р., Зонн И.С., Жильцов С.С. Черноморская энциклопедия. М. Международные отношения, 2006.

домств, в том числе Таможенной службы и Торгово-промышленной палаты.

Методологической основой работы являются принципы историзма и объективности, позволившие соискателю рассмотреть события во временной последовательности и учесть всю совокупность явлений, обуславливающих складывание политической реальности в Черноморском регионе. В свою очередь, диалектический подход позволил рассмотреть поставленную проблему во взаимозависимости ее сложных компонентов, в совокупности противоположных и разнонаправленных тенденций.

Результаты диссертационного исследования апробированы в ходе участия соискателя в «круглых столах» и конференциях: научно-практическая международная конференция «Русский язык – язык общения в странах СНГ и Балтии. Проблемы и пути их решения» (Департамент международных связей г. Москвы 2003г.); международная конференция в г. Севастополе, посвященная 150-летию первой героической обороны Севастополя (Департамент международных связей г. Москвы 2004г.); «круглый стол» «Что будет с Украиной после выборов 2004 года», проведен в Киеве и Москве (Департамент международных связей г. Москвы 2004г.); международная конференция: «Вчера и завтра. Сотрудничество и борьба на постсоветском пространстве» (ГУ«Московский дом соотечественника» 2005г.); международная конференция «Черноморский флот или НАТО? К вопросу о выборе» февраль 2006г. (Черноморский филиал МГУ, г.Севастополь); международная конференция: «Русские Украины. Будущее, которое определяется сегодня» июль 2006г. (ГУ «Московский Дом соотечественника»); Международная конференция: «Новые времена, прежние проблемы. Украина – год спустя после парламентских выборов», март 2007г. Москва; международная конференция: «Россия и Абхазия: навстречу единому экономическому пространству», ноябрь 2007г. Москва (Департамент международных связей г.Москвы); российско – украинская конференция: «Россия - Ук-

раина – стратегическое партнерство или железный занавес?», апрель 2008г. Киев; «круглый стол»: «Предпосылки стабильного развития ситуации на Крымском полуострове. К 225 – летию Севастополя и Черноморского флота», май 2008г., Севастополь; международная конференция: «10 лет спустя. Итоги Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», сентябрь 2008г. Москва (Департамент международных и внешнеэкономических связей г.Москвы).

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- в диссертации предпринята попытка целостного, комплексного рассмотрения проблем безопасности России на южном стратегическом направлении в Черноморском регионе;
- проведен развернутый политологический анализ процессов, связанных с обретением независимости бывшими союзными республиками, ныне независимыми государствами, и их влияния на процессы региональной интеграции;
- вскрыты особенности проявления региональных политических, экономических, военных и других факторов и влияние на процессы развития и сотрудничества в регионе;
- проведен комплексный анализ степени воздействия НАТО на ситуацию в регионе и рассмотрены возможные последствия в случае дальнейшего расширения альянса на восток;
- выявлен характер взаимосвязей и взаимозависимости процессов интеграции в рамках ЧЭС и их влияния на безопасность в Черноморском регионе;
- на основе политологического анализа широкого круга источников и обобщения обширного фактологического материала определены реальные вызовы и угрозы национальной безопасности России на южном стратегическом направлении в Черноморском регионе.

Практическая значимость работы определяется тем, что затронутые в ней проблемы имеют важное значение для внешнеполитической стратегии России как с точки зрения ее геополитических интересов, так и в выстраивании отношений со странами Черноморского региона. Диссертация помогает восполнить пробелы в исследовании новых вызовов и угроз безопасности России как фактора изменения общей геополитической ситуации в Черноморском регионе, требующего соответствующей корректировки геостратегических задач государства и всеобщей безопасности через обеспечение собственных национальных интересов. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы федеральными и региональными органами власти, ведомствами, организующими внешнюю политику, и при разработках нормативных документов, концепций формирования системы обеспечения интересов Российской Федерации в ЧЭС и Черноморском регионе в целом.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы в учебных целях на факультетах международных отношений и специальных кафедрах силовых ведомств.

II. СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и приложения, содержащего список источников и литературы, использованных соискателем.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, научная новизна и практическая значимость работы; дается краткий обзор литературы, посвященной отдельным проблемам исследования; определены методологические принципы, которыми автор руководствовался при написании диссертации.

В первой главе «РОССИЯ И БЫВШИЕ СОЮЗНЫЕ РЕСПУБЛИКИ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ» рассматривается динамика меняющейся конфигурации международных отношений на постсоветском пространстве Черноморского региона. Специально сделан акцент на этнополитических конфликтах, не получивших и в настоящий момент своего разрешения, а, следовательно, сохраняющих потенциал взрывоопасности и угрозы стабильности и безопасности региона.

Автор отмечает, что отправной точкой новой политической реальности в бывших союзных республиках Черноморского региона стал распад СССР, трактовка причин которого соответствует расстановке политических сил в этих странах в постсоветское время. Представители леворадикального направления общественного движения склонны рассматривать это событие как следствие империалистического заговора, другие – оценивать как результат борьбы за власть в высших эшелонах руководства страны, прозападно ориентированные течения считают развал Союза закономерным процессом краха «последней империи».

Не вдаваясь в перипетии ставших историей событий образования новых субъектов международного права, диссертант выделяет лишь некоторые существенные черты постсоветской ситуации, важные с точки зрения понимания новых условий политической реальности.

Дискретность экономических пространств национальных государств, отсутствие вне природных ресурсов материальной базы государственного суверенитета (исключая Россию, где участие стран СНГ в конечном продукте составляет чуть больше 15%) говорят о том, что закономерной почвы (как это было, например, в период гражданской войны в США между севером и Югом) в крушении «империи» не существовало. Ломка единого хозяйственного организма с той или иной степенью деструкции сказалась на экономике всех стран, ранее входивших в СССР. Однако говорится в диссертации, приватизация общенародной собст-

венности не генерировала новой социальной общности – субъекта рынка, а сформировала финансово-олигархические группировки, в значительной степени, определяющие современный политический климат в бывших союзных республиках. Явный разрыв между интересами народов и узко эгоистических настроений экономических элит и выражающих их волю политических движений и личностей был и продолжает оставаться одним из главных факторов политических процессов на постсоветском пространстве Черноморского региона.

Политическая нестабильность молодых государственных объединений, обусловленная отстранением большинства населения от участия в решении важных государственных проблем, порождает все возрастающие витки напряженности.

С другой стороны, по мнению автора, еще не сформировавшееся политическое сознание у большинства граждан предопределяет замедленный рост институтов гражданского общества (партий, профессиональных объединений и др.) как естественного противовеса властным структурам, отсутствие действенного механизма легитимной смены администрации, наличие в политической практике большого набора неконституционных мер (митинговый нажим на правительственные учреждения, силовая смена государственного руководства, прямое вмешательство в дела суверенных государств других мировых сил).

Определенное внимание уделено в диссертации национальному фактору как составной части постсоветской политической реальности в странах Черноморского региона.

Сложная ситуация наблюдается в этом плане на Украине, о чем свидетельствуют результаты последних парламентских и президентских выборов 2006 г. и общественной антинатовской кампании. По данным Киевского международного Института социологии Украины, говорящие на украинском языке составляют 40% населения страны; русскоговоря-

щие украинцы – 33% и русскоговорящие русские – 21% (украиноговорящие русские составляют 1% населения Украины)¹⁹.

Национальные противоречия в Грузии, на долгое время «замороженные» в советское время, в настоящее время вылились в этнополитические грузино-абхазский конфликт и военную агрессию грузинского режима против Южной Осетии, приведшую к образованию новых независимых государств Абхазии и Южной Осетии. Сохраняется потенциальная возможность вовлечения в конфликты армянского и аджарского населения. Межэтническая напряженность сохраняется в Сванетии, Мингрелии, а также между грузинами и азербайджанцами, проживающими в Восточной Грузии, между чеченцами – кистинцами, проживающими в Ахметдском районе Грузии.

Нестабильность в странах Черноморского региона, обретших независимость с распадом Союза, напрямую затрагивает национальные интересы России: бывшие союзные республики являлись звеньями единого с Россией хозяйственного организма; на их территории проживает значительная часть диаспоры народов России; страны, ранее входившие в состав СССР, занимали и занимают определенное место в военно-стратегических планах России.

Исходя из анализа международной обстановки, автор обосновывает вывод, что защита национальных интересов России на постсоветском пространстве может осуществляться только в рамках правового поля, с учетом всего комплекса проблем, затрагивающих участие России в формировании суверенитета вновь образованных государств. При этом диссертант учитывает негативный опыт конца предшествующего столетия, когда российское стремление к постсоветской интеграции, материализованное в конкретных шагах, фактически создавало дополнительные преференции недружественным России режимам.

¹⁹ Міністерство України у справах національностей, міграції та культів / Інформаційний бюлетень. 2004. № 1.

Усиление влияния на постсоветском пространстве Черноморского региона сил, явно не доминировавших здесь в советский период, также кардинально отразилось на национальной безопасности России. Стремление государств – бывших союзных республик – поменять свой внешнеполитический вектор в противоположную от России сторону обусловило вовлечение их в орбиту влияния НАТО, стремящегося к усилению своего военно-политического присутствия в Черном море, что, в свою очередь, может повлечь к контролю альянса за важными транзитными коммуникациями энергоносителей, обеспечивающими, в том числе и российские внешнеэкономические потребности.

В исследовании обращено внимание на последствия возможного вступления Грузии и Украины в североатлантический альянс, что позволит НАТО присутствовать в районах, непосредственно прилегающих к южным границам России, и приведет к еще большей дестабилизации региона. На основе проведенного анализа сделан вывод, что противодействие российской внешней политики наступлению НАТО на Восток может осуществляться по двум направлениям: обеспечение обороноспособности страны на южной границе и расширение военно-политического сотрудничества, особенно в интеграции усилий государств региона, с общими угрозами – терроризмом, организованной преступностью, чрезвычайными ситуациями.

Во второй главе «НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И НОВЫЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕАЛЬНОСТИ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА» исследуется процесс формирования многополярного политического пространства Черноморского региона в контексте распространения НАТО на Восток, наличия общих и специфических национальных черт в политике стран, претендующих на новую геополитическую роль в регионе.

На месте сил влияния, сложившихся в результате доминирования СССР в Черноморском регионе, оформилось многополярное политиче-

ское пространство, состоящее из субъектов международных отношений, ранее игравших подчиненную роль. Автор рассматривает геополитический потенциал России в Черноморском регионе в его противостоянии интересам стран Северо – Атлантического договора, стратегическим планам США, направленных на установление контроля над этим жизненно важным районом. Предпринята одна из первых попыток политологического анализа внешней политики стран Причерноморья, ранее входивших в социалистический лагерь, а ныне являющиеся членами НАТО – это Болгария, Румыния, сформировавшие «малый» центр политического влияния и пытающиеся реализовать свои национальные амбиции.

В отличие от стран распавшегося социалистического лагеря республики бывшего Союза – Грузия и Украина играют определенно выраженную подчиненную роль в планах Запада. При этом если новая политическая роль Украины опосредована тем, что она занимает своеобразное место как в национальных интересах США, так и в планах НАТО, то значение Грузии в геополитических условиях складывающегося нового миропорядка характеризуется относительно скромными параметрами. Не обладая достаточными экономическими ресурсами, сохраняя потенциал этнополитических столкновений и политической нестабильности, обладая ограниченными возможностями в обеспечении мировых коридоров транзита энергоносителей из прикаспийских стран, Грузия важна в плане реализации политических амбиций Запада лишь как противовес влиянию России на постсоветском пространстве в целом и Черноморского Закавказья в частности.

Современное геополитическое пространство Черноморского региона характеризуется наличием еще одного центра силы, включенного в орбиту общего позиционирования Запада и, тем не менее, именно благодаря этому и значительному ослаблению присутствия России, играющему

достаточно самостоятельную роль. Таким центром с ростом военной мощи и усилением международного значения становится Турция.

Милитаризация Турции на фоне сокращения военных сил НАТО в центре Европы свидетельствует о сосредоточении основных стратегических усилий Запада на юго-востоке и особом месте Черного моря в направлениях распространения его влияния.

В третьей главе диссертации «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ – ПУТЬ К ДОСТИЖЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА (ОРГАНИЗАЦИЯ ЧЕРНОМОРСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА)» исследуется экономическая интеграция как путь к достижению политической стабильности Черноморского региона с использованием возможностей Организации Черноморского экономического сотрудничества. Раскрывается содержание фактора, оказывающего позитивное влияние на выстраивание в регионе режима всеобщей безопасности и стабильности.

Региональные экономические связи способны генерировать приоритеты, играющие доминирующее значение в формировании Черноморского политического пространства, и препятствовать проникновению сюда центробежных сил, способных нарушить баланс интересов, сближающих позиции стран, объединяемых общей территорией.

С подписанием в середине 1992 года в Стамбуле (Турция) одиннадцати государствами Декларации о Черноморском экономическом сотрудничестве (ЧЭС) перспективы роста экономической интеграции в регионе становятся реальностью. В число стран ЧЭС вошли: Азербайджан, Албания, Армения, Болгария, Греция, Грузия, Молдова, Россия, Румыния, Турция, Украина. Инициатор создания ЧЭС - Турция.

Экономическое сотрудничество имеет прямое выражение в политическом климате региона. Рост интеграционных процессов укрепляет позитивные тенденции в международных отношениях стран Причерноморья. Наглядным примером тому могут служить российско-турецкие от-

ношения. Происходит расширение их границ в экономической сфере, прежде всего в области снабжения энергоресурсами: на сегодняшний день Россия обеспечивает более 70% потребляемого газа и более 25% нефти; наблюдается сближение позиций двух стран по ряду важных международных проблем, в том числе в вопросе распространения влияния НАТО на Балканы (Балканский регион). По поводу реализации проекта «Голубой поток» премьер-министр Турции Реджеп Тайип Эрдоган сказал: «Надеюсь, газопровод будет поставлять не только газ, но и мир, любовь и дружбу». Причем за последнее время явно увеличилась та часть турецкой политической элиты, которая считает, что переговорный процесс по вступлению их государства в ЕС никогда не завершится положительным результатом, а сами переговоры используются ЕС «с одной лишь целью – ослабления и расчленения их страны». Эта часть турецкого истеблишмента призывает к военно-политической ориентации на Россию.

В работе отмечается, что с расширением экономического сотрудничества на качественно новый уровень поднялись российско-греческие взаимоотношения. Общность понимания экономических интересов привела к созданию многосторонних объединений и новых проектов. А «Голубой поток-2» позволит России с участием Болгарии, Греции, Сербии и ряда других стран значительно дифференцировать поставки углеводородных видов топлива в Западную Европу.

После принятия Устава и международной легитимизации ОЧЭС вступила в более высокую стадию своего развития, характеризующуюся сближением позиций стран-участниц по многим вопросам экономического сотрудничества.

Вместе с тем формированию подлинно интегрированного хозяйственного регионального организма препятствуют действующие в рамках организации «политические клише» имперского прошлого и «холодной войны». Негативную роль в сближении государств – членов ЧЭС играет проникновение в регион третьих сил, исходящих в своих стремлениях

не из интересов стран, объединенных общностью геополитического положения, а из своих эгоистических планов. С другой стороны, правильно понимаемые стратегические цели сообщества позволяют всем странам-участницам плавно влиться в потоки мировой экономической глобализации, при этом, не утрачивая национальной самобытности и реализовывая интересы собственных народов.

На основе анализа широкого круга источников, конкретных примеров и фактов диссертантом делается вывод о том, что расширение экономического сотрудничества оказывает позитивное влияние на политическую обстановку в регионе. Укрепление хозяйственных связей расширяет возможности политического диалога, сближает позиции интегрированных в региональном объединении государств.

Таким образом, современная геополитическая ситуация в Черноморском регионе характеризуется целым рядом черт, привнесенных новыми условиями, сложившимися с распадом двухполярного миропорядка, требующих их учета в формировании концепции национальной безопасности России.

В заключении подводятся итоги, обобщаются результаты и формулируются основные выводы и положения.

Во-первых, распад Советского Союза, провалы во внешнеполитической практике 90-х годов привели к значительному ослаблению позиций России в Черноморском регионе, что, в свою очередь, сопровождалось переориентацией бывших союзных республик – Грузии и Украины – на Запад. Деструктивные последствия ослабления российского присутствия не до конца преодолены и сегодня, что, в свою очередь, порождает желание других политических полюсов заполнить образовавшийся вакуум силы.

Во-вторых, наряду с традиционными полюсами – силы России и США (интересы которых, в значительной степени, дистанцированы от интересов НАТО), все большее значение в регионе приобретает влияние

Северо-Атлантического альянса и Турции, интересы которой также лишь отчасти совпадают со стратегическими планами европейских партнеров. Кроме того, в регионе оформился «малый центр» политического влияния в результате возросших за полтора десятилетия геополитических позиций государств, ранее входивших в социалистический лагерь (Болгария, Румыния). Явно подчиненное значение в силовых векторах нынешней политической реальности занимают страны бывшего СССР (Грузия и Украина). И если Украина в силу ее особой роли в планах Запада может рассчитывать на его материальную и политическую поддержку, роль Грузии в планах США и НАТО фиксируется в рамках парадигмы, направленной на ослабление влияния России на постсоветском пространстве. Грузия после ее агрессии против Южной Осетии становится фактором дальнейшего обострения ситуации на Кавказе и в Черноморском регионе.

В-третьих, сегодняшняя ситуация в Черноморском бассейне обусловлена повышением геополитического потенциала региона как главного транспортно-транзитного коридора, связывающего прикаспийские энергодобывающие районы с Европой и евразийского континента в целом. В этой связи видимым проявлением данного обстоятельства стало более плотное переплетение политических рядов стран в этом регионе, истоки которых выходят далеко за пределы регионального видения проблемы.

В-четвертых, осознанные политическими элитами стран региона особые политические реалии, вытекающие из изменившейся геополитической ситуации, привели к актуализации идей регионализма, получающих воплощение в союзах и объединениях (Блэксифор, ОЧЭС). Дальнейшее развитие этой тенденции является, безусловно, позитивным моментом в обеспечении стабильности и безопасности региона.

В-пятых, многополярность политического пространства породила центробежные процессы внутри государств, обретших независимость,

что, в не последнюю очередь, связано с сильными позициями в этих странах диаспоры народов России. Наличие противоположных в своей ориентации сил привело к внутривнутристрановому противоборству, вылившемуся в прямые этнополитические конфликты, отягощенные человеческими жертвами, и историческими корнями уходящими далеко вглубь прошлого. Наличие в политической реальности взрывоопасных ситуаций порождает опасную тенденцию милитаризации постсоветского пространства, идущей вразрез с национальными интересами России.

В-шестых, позитивному развитию ситуации в регионе препятствует наличие спорных моментов в территориальных вопросах. Причем попытка их решения на основе одностороннего учета национальных интересов порождает новые противоречия и уводит переговорные процессы в тупиковые направления.

Основанием полагать, что процесс формирования новой геополитической ситуации в регионе далек от завершения, является то обстоятельство, что внешняя политика многих стран региона не отражает общенациональные интересы и может претерпевать изменения по мере обретения процессами демократизации общественно-политического пространства необратимого характера.

Положительное развитие на политическом пространстве Черноморского региона, идущее в русле концепции безопасности России, возможно только на основе регенерации военно-политического присутствия здесь российского государства и активного участия нашей страны в региональной интеграции.

Основное содержание диссертации изложено автором в многочисленных выступлениях по радио и телевидению по каналам «Радио – России. Содружество», «Народное Радио», «ВВС- Россия», «Эхо-Москвы», «Бизнес – FM», «ТВ- Россия» а также публикациях:

1. Шутов А.Д., Романенко В.И. «Проблемы внутренней и внешней безопасности России». Дипломатический ежегодник – 2000г. М.; Научная книга (1п.л.);
2. Романенко В.И. «Россия и безопасность закавказского региона. Закавказье в системе международных отношений». Материалы международной научной конференции (3 июня 1997г.) М.; Научная книга, 2001г., (1п.л.);
3. Шутов А.Д., Романенко В.И. «Проблемы безопасности России (Учебное пособие)». М.; Научная книга, (2 п.л.);
4. Романенко В.И. «Проблемы республики Грузия» - СНГ. Ежегодник. М.; Научная книга, 2001 г. (1п.л.);
5. Романенко В.И. «МИД и проблемы безопасности России и СНГ» - Ученые записки – 2002 г. М.; Научная книга, (1п.л.);
6. Романенко В.И. «Севастополь – город-герой». Журнал «Мир и политика» № 12 (27) декабрь 2008г.;
7. Романенко В.И. «Севастополь – город России». Журнал «Обозреватель.Observer» № 2 февраль 2009г..

Подписано в печать 20.01.2009
Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Заказ №1
Отпечатано в типографии ООО «Фирма «П-Центр»