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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями)"

Актуальность темы исследования. В последние полтора десятилетия XX века в России произошел значительный рост организованной преступности, которая в настоящее время фактически стала национальным бедствием. Существенную роль при этом сыграли негативные социально-экономические процессы, развившиеся в 1980-1990 гг., качественные изменения в самой криминальной среде, приведшие к ее разрастанию и высокой адаптации к происходящим в стране преобразованиям. На протяжении ряда лет сохраняется тенденция роста преступности.

Несмотря на принимаемые государством меры, размах организованной преступности не уменьшается. Только в 2004 г. по данным МВД России из числа выявленных лиц совершили преступления в составе группы 321 559 человек (26,3% от общего числа выявленных лиц), из них в составе организованной группы либо преступного сообщества - 10 713 (3,3%). Официальные источники свидетельствуют о продолжающемся росте и консолидации организованной преступности, ее проникновении во все новые сферы экономики: финансовую, внешнеэкономическую, сырьевую, связанные с приватизированной государственной собственностью, земельными отношениями. Все это породило криминальную ситуацию, которая требует для ее разрешения принятия дополнительных неотложных законодательных, организационно-управленческих мер, значительных материальных ресурсов, направленных на повышение эффективности борьбы с организованной преступностью. Это тем более необходимо, поскольку правоохранительные органы постоянно сталкиваются с новыми модифицированными способами и механизмами подготовки, совершения и сокрытия преступлений и сильным противодействием предварительному и судебному следствию. Следственные органы еще не могут достаточно эффективно и адекватно реагировать на появление новых способов организованной криминальной деятельности, предупреждать их «в зародыше».

Одной из причин ситуации, сложившейся в сфере борьбы с организованной преступностью в наши дни, является все еще недостаточная научно-криминалистическая проработка проблем борьбы с нею на этапе становления в России рыночных отношений, отсутствие ясных представлений о стратегии и идеологии этой борьбы. Ранее сущестовавшаякриминалистическая концепция методики расследования преступлений, ориентированная на разработку научных положений и практических рекомендаций только органам дознания и предварительного следствия, нуждается в переосмыслении. Такие рекомендации, полагаем, необходимо разработать для суда. Тем более это относится к разработке предлагаемойкриминалистической методики расследования преступлений, а именно - методики расследования и предупреждения организованной преступной деятельности оперативно-розыскными, следственным и судебными методами, на основе принципа равноправия и состязательности сторон.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы борьбы с организованной преступностью криминалистическими методами исследовали такие ученые, как Т. В. Аверьянова, В. А. Азаров, О. Я. Баев, В. П. Бахин, Р. С. Белкин, А. Г. Быков, В. М. Быков, А. Н. Васильев, Р. Р. Вафин, JI. Г. Бидонов, Н. Т. Ведерников,

A. Н. Волобуев, И. А. Возгрин, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимов, Ф. В. Глазырин, В. Г. Гриб, А. И. Гуров, А. И. Долгова, Л. Я. Драпкин, А. В. Дулов, С. В. Дьяков, В. А. Жердев, А. А. Закатов, А. Г. Зорин, С. Н. Иванов, Е. П. Ищенко, В. Н. Карагодин, JI. М. Карнеева, В. И. Комиссаров, В. Е. Коновалова, В. Е. Корноухов, Ю. Г. Корухов,

B. И. Куликов, И. М. Лузгин, В. П. Лавров, В. А. Образцов, С. С. Овчинский, B.C. Овчинский, В. Д. Пахомов, Н. И. Порубов, А. А. Протасевич, А. Р. Ратинов, Е. М. Рябков, Н. А. Селиванов, М. В. Субботина, В. И. Шиканов, В. Е. Эминов, Н. П. Яб-локов и др. Эти исследователи внесли значительный вклад в развитие теории и практики борьбы с преступнойдеятельностью организованных преступных сообществ (преступных организаций) (далее - организованные преступные формирования1). Вместе с тем многие ее технико, - тактико и методико-криминалистические аспекты остаются дискуссионными, а по некоторым вопросам, имеющим существенное теоретическое и практическое значение, высказаны противоречивые мнения.

Специальные криминалистические исследования совершения преступлений группой лиц, преступным сообществом (преступной организацией), охватываемых

1 Здесь и далее применяются термины «криминалистическая методика предварительного и судебного следствия по делам об организованных преступных сообществах (преступных организациях)» и, для краткости, «криминалистическая методика расследования по делам об организованных преступных формированиях» как равнозначные понятием ст.35 УК РФ, начались сравнительно недавно (В. П. Бахин, В. М. Быков,

B. Г. Гриб, А. И. Гуров, А. И. Дворкин, А. А. Закатов, В. И. Куликов, В. П. Лавров,

C. И. Цветков, Н. П. Яблоков и др.). Наиболее разработаны вопросы, касающиеся частных методик предварительного расследования отдельных видов преступлений, например, контрабанды, совершаемой в торговом обороте, контрабанды наркотических средств, огнестрельного оружия, валюты, автомашин и др. (А. Г. Быков, А. И. Дворкин, Т. А. Боголюбова, А. С. Золотарев, В. А. Жердев, С. Н. Иванов, В. И. Комиссаров, Н. А. Селиванов, К. Ф. Скворцов и др.).

Что же касается проблем методики судебного разбирательства и особенно судебного следствия по делам о деятельности организованных преступных формирований, то до сих пор они изучались явно мало. Несмотря на единство и во многом совпадение задач и целей предварительного расследования и судебного следствия, исходя из назначения и принципов уголовного судопроизводства (ст. 6-19 УПК РФ), методы, способы и процессуальные формы их решения во многом различны, ибо одни и те же задачи решаются судом и органами предварительного следствия в различных процессуальных условиях. При этом решения о виновности обвиняемых, принимаемые следователем и прокурором, носят только предварительный характер, так как признать подсудимых виновными и подвергнуть их наказанию может только суд, принимающий решение о виновности или невиновности, что находит закрепление в приговоре как результате судебного следствия.

До настоящего времени недостаточно изучены общие научные положения криминалистической методики расследования преступной деятельности организованных преступных формирований, несмотря на то, что в них возникает потребность у каждого, кто пытается заниматься разработкой методики расследования того или иного подвида преступлений,совершаемых организованными преступными формированиями (преступления террористического характера, контрабанда и т.п.). Наиболее актуальными из них являются: уяснение сущности, структуры, принципов построения криминалистической методики расследования организованной преступной деятельности; разработка криминалистической характеристики организованной преступной деятельности и определения ее роли в построении типовой методики расследования данного вида преступлений; анализ и формулирование общих закономерностей расследования данного вида преступлений; разрешение ряда организационных проблем расследования преступной деятельности организованных формирований на различных этапах расследования, включая и судебное следствие, на основе следственных и судебных ситуаций; использование результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД) в раскрытии и расследовании преступлений; преодоление противодействия со стороны организованных преступных формирований; рассмотрение и разрешение ряда других тактических проблем, неизбежно встающих при раскрытии и расследовании организованной преступной деятельности в условиях состязательного процесса и т. п.

Независимо от подвида преступного деяния, если оно носит организованный характер, его расследование будет подчинено определенным общим закономерностям, которые неизбежно ставят и требуют разрешения одних и тех же вопросов: установления факта совершения преступлений организованным преступным формированием; выявления его организатора, установления всех соучастников; выяснени их действительной роли в преступном формировании и совершенных преступлениях, определяемыми способами совершения преступлений в складывающихся криминальных ситуациях; установления многообразия связей между членами формирования и совершенными ими преступлениями; складывающимися на предварительном следствии и в суде ситуациями, их разрешением; и многие другие.

Таким образом, разработка общих положений криминалистической методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных формирований является актуальной проблемой криминалистики, разрешение которой приведет к созданию общей криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о преступной деятельности организованных формирований.

В полном объеме общие проблемы теории и практики криминалистической методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства преступной деятельности организованных преступных сообществ (организаций) специальному монографическому, в том числе диссертационному, исследованию не подвергались. Как результат, до настоящего времени в криминалистической литературе отсутствуют достаточно полные, научно обоснованные рекомендации по предварительному расследованию и судебному разбирательству дел об организованной преступной деятельности.

Указанные обстоятельства, важность и практическая значимость теоретической разработки криминалистической методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований и определили выбор автором темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования является, с одной стороны, преступная деятельность организованных формирований, а с другой — правоприменительная деятельность по их раскрытию, расследованию и судебному разбирательству, а также процесс и научные результаты исследований, связанные с разработкой криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями.

Предметом исследования являются закономерности, лежащие в основе подготовки, совершения и сокрытия преступлений, противодействия предварительному и судебному следствию преступными организованными формированиями, и особенности, связанные с криминалистической методикой предварительного расследования и судебного разбирательства совершаемых ими преступлений.

Цель исследования. Целью диссертационного исследования выступает разработка общих положений (основы) криминалистической методики предварительного расследования и судебного разбирательства преступной деятельности организованных преступных формирований. Для достижения данной цели автором сформулированы и решены следующие основные задачи: обобщение теоретических изысканий и практики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями; обоснование необходимости дальнейшей разработки криминалистической методики расследования и судебного разбирательства преступной деятельности организованных преступных формирований; изучение роли криминалистической характеристики преступлений как информационной основы знаний в разработке криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными формированиями, и ее соотношения с уголовно-правовой и криминологической характеристиками; исследование структуры организованных преступных формирований и особенностей способов их противодействия органам предварительного расследования, дознания и суда; выделение уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, криминоло-% гических, криминалистических и оперативно-розыскных факторов, влияющих на раскрытие и расследование преступной деятельности организованных преступных формирований; проведение классификации и анализа следственных ситуаций, связанных с выявлением участников преступных формирований и доказыванием их вины с использованием ситуационного подхода на предварительном и судебном следст

4 вии; определение мер повышения эффективности взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений при выявлении и доказывании вины участников преступных формирований и их ролевых функций; разработка практических рекомендаций по проведению следственных и судебных действий; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также ведомственных нормативных актов, регламентирующих деятельность следственных подразделений и других служб и подразделений, специализирующихся на борьбе с организованной преступностью.

Методология и методика исследования. Общей методологической осно-^ вой исследования являются положения материалистической диалектики о познаваемости окружающего мира, о путях, средствах и методах научного и практического познания, а также положения системно-структурного подхода, моделирования, распознания и идентификации познаваемых объектов в рамках непосредственного и опосредованного наблюдения.

В процессе работы над диссертацией анализировались уголовное, уголовно-процессуальное, административное и оперативно-розыскное законодательство, судебная практика, ведомственные нормативные акты. ф Диссертантом использованы многочисленные правовые, теоретические, статистические, методические и справочные источники по философии, психологии, социологии, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике, криминологии, оперативно-розыскной деятельности. При сборе, обработке, анализе, интерпретации теоретического и эмпирического материала применялись методы и методики наблюдения, анкетирования, сравнительного логико-правового и исторического анализа и другие методы научного познания. Логические и юриди-| ческие методы анализа тесно увязаны в диссертации с социологическим подходом к изучению соответствующих проблем, и по ним высказаны определенные суждения.

В ходе исследования, продолжавшегося на протяжении одиннадцати лет, для получения необходимых эмпирических данных по специально разработанным программам выборочным методом изучено 197 дел оперативного учета, 470 уго-«I ловных дел о групповых и организованных преступлениях, рассмотренных судами в Омске, Кемерове, Томске, Новосибирске, Москве, Красноярске, Саратове, Нижнем Новгороде; опрошено 311 лиц, осужденных за исследуемые преступления и содержащихся в учреждениях УФСИН Омской, Томской, Новосибирской областей и Алтайского края. Кроме того, по вопросам раскрытия и расследования преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, проблемам взаимодействия при их расследовании проинтервьюированы 224 следователя органов внутренних дел, 138 следователей прокуратуры, 56 судей, 298 оперативных работников.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования определяются репрезентативностью эмпирических данных, собранных и интерпрети-fr рованных автором в процессе обобщения уголовно-процессуальной практики, возможностью их сопоставления и сравнения с результатами других авторов по аналогичной и близкой тематике. При решении ряда вопросов диссертант использовал некоторые данные, полученные другими исследователями. Кроме того, автор опирался на личный тринадцатилетний опыт следственной работы в органах прокуратуры и внутренних дел, а также восемнадцатилетний опыт преподавания в Омской академии МВД России.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автором предпринята 4 попытка дальнейшей разработки общей методики раскрытия, расследования и судебного разбирательства преступной деятельности организованных преступных формирований.

В диссертации теоретически обоснованы необходимость и возможность разработки общих положений (основ) криминалистической методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований; проанализированы этапы формирования этой методики и целесообразные пути ее разработки и внедрения вследственную и судебную практику; показана роль криминалистической характеристики организованной преступной деятельности формирования и рассмотрено ее соотношение с уголовно-правовой и криминологической характеристиками; с учетом рекомендаций общих положений методики расследования групповых преступлений сформулированы закономерности раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований, дана классификация и показана их роль в разработке методик расследования отдельных видов организованных преступлений; выделены типовые следственные и судебные ситуации, возникающие в ходе раскрытия и расследования организованной преступной деятельности, и на основе ситуационного подхода предложены пути их разрешения во время как предварительного, так и судебного следствия; разработаны и систематизированы организационно-тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, совершенных организованными преступными формированиями; предложены научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности применения тактических приемов при проведении отдельных следственных и судебных действий; намечены пути наиболее эффективного использования тактических комбинаций для выявления и доказывания вины членов организованных преступных формирований.

Положения диссертации, выносимые на защиту: — в теории криминалистики назрела необходимость и созданы предпосылки для формирования и разработки новой криминалистической методики — методики предварительного и судебного следствия по делам о преступной деятельности организованных преступных формирований. Эта методика должна разрабатываться на двух иерархических уровнях и включать в себя: а) общую методику предварительного и судебного следствия по делам о преступной деятельности организованных преступных формирований и б) частные методики предварительного и судебного следствия по делам об отдельных видах преступлений, совершаемых такими формированиями (например, методика расследования организованной преступной деятельности, связанной с наркобизнесом, бандитизмом, незаконным оборотом огнестрельного оружия и т. д.); информационную основу общей методики предварительного расследования и судебного разбирательства преступной деятельности организованных преступных формирований составляют: во-первых, криминалистическая характеристика организованной преступной деятельности, важным элементом которой являются данные об особенностях преступного формирования — особого субъекта организованной преступной деятельности с его механизмами и способами совершения преступлений; во-вторых, криминалистическая характеристика предварительного расследования и судебного разбирательства преступлений об организованной преступной деятельности с ее следственными и судебными ситуациями; криминалистическая методика расследования организованной преступной деятельности характеризуется новыми интегративными чертами познания закономерностей в деятельности по подготовке,совершению и сокрытию преступлений, противодействию расследуемым событиям, познанием закономерностей их предварительного и судебного следствия на основе целостного движения по делу уголовно значимой информации. Целостное, постоянное движение и использование уголовно значимой информации рассматриваются как критерии и путеводные нити в информационно-познавательной и конструктивной деятельности субъектов доказывания в ходе осуществления оперативной разработки, предварительного и судебного следствия; криминалистическая характеристика организованной преступной деятельности представляет собой систему обстоятельств, характеризующих основные элементы способа, механизма, обстановки совершаемых преступлений, следообра-зования, личности потерпевших, личности виновных, мотивации преступного поведения в ситуациях подготовки, совершения и сокрытия преступлений, учитываемых в методике расследования; криминалистическая характеристика предварительного расследования организованной преступной деятельности представляет собой систему сведений о следственных ситуациях, складывающихся как на момент возбуждения уголовного дела, так и по ходу дальнейшего расследования, о способах собирания, исследования и использования доказательств, применительно к данным криминалистической характеристики преступления, следственным ситуациям, версиям расследования. Криминалистическая характеристика расследования по делам об организованной преступной деятельности основывается на криминалистической характеристике рассматриваемой категории дел и складывающихся следственных ситуациях предварительного следствия; криминалистическая характеристика судебного следствия по делам об организованной преступной деятельности представляет собой систему криминалистически значимых типичных сведений о наиболее оптимальной деятельности суда в складывающихся судебных ситуациях. Основными элементами криминалистической характеристики судебного следствия выступают: судебные ситуации, судебные версии, система следственных действий исследовательского характера в ходе судебного разбирательства; показано, что названные криминалистические характеристики содержат типичную систему знаний, используемую для организации, планирования и осуществления криминалистической деятельности по делам об организованной преступной деятельности; исходя из авторской концепции построения криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями, развиты представления о формах соучастия и основаниях их классификации; исследованы закономерности: обусловливающие особенности доказывания по организованным преступлениям; определяющие организацию раскрытия, расследования и судебного разбирательства преступлений; особенностей поведения членов преступных формирований во время предварительного и судебного следствия и определяющие тактику раскрытия, расследования и судебного разбирательства организованных преступлений; выделены и показаны типовые следственные и судебно-следственные ситуации, возникающие при выявлении и доказывании вины членов организованных преступных формирований. Эти ситуации служат базовыми компонентами в информационно-познавательном процессе и структуре расследования преступлений, раскрыты суть и пути их разрешения во время предварительного и судебного следствия; рассмотрены организационно-тактические приемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии, предварительном расследовании и судебном разбирательстве преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями. Предложен комплекс научных положений, содержащих рекомендации об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности на различных стадиях уголовного процесса: а) выводы автора о возможности применения результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела; б) разработаны предложения, в соответствии с которыми результаты оперативно-розыскной деятельности могут выступать основаниями для проведения следственных действий и использоваться в качестве доказательств в уголовном процессе; исследованы пути преодоления противодействия криминально организованной среды раскрытию, предварительному расследованию и судебному разбирательству оперативно-розыскными и следственными подразделениями, а также судом; на основе информационно-ситуационного подхода выделены и исследованы тактические особенности проведения отдельных следственных и судебных действий (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, осмотр, обыск, назначение экспертиз) и тактической операции «осуществление задержания», являющихся элементами рассматриваемой методики.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что содержащиеся в ней научные данные могут быть использованы в следующих направлениях: непосредственно следователями, органами дознания при раскрытии и расследовании, а также судом и особенно стороной обвинения судебного следствия по делам о преступной деятельности организованных преступных формирований; студентами юридических вузов, а также слушателями и курсантами учебных заведений при изучении криминалистической методики расследования преступной деятельности организованных преступных формирований; для дальнейших научных разработок по созданию криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Апробация результатов исследования осуществлена в ходе публикации основных положений: опубликовано 62 работы по теме диссертации. При ознакомлении научных и практических работников с основными выводами, положениями, рекомендациями в выступлениях на: международных научных и научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2003); «XXI век и наркотики: пути решения проблемы» (Омск, 2003); «Международные юридические чтения» (Омск, 2003); «Общество, молодежь и проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков» (Новосибирск, 2003); «Психологическое обеспечение профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов» (Омск, 2003); «Международные юридические чтения» (Омск, 2004); «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2004); «Проблемы криминалистической теории и практики» (Омск, 2004);

Всероссийской научно-практической конференции «Закон РСФСР «О милиции» и совершенствование оперативно-служебной деятельности милиции республики» (Омск, 1991); межвузовских научно-практических конференциях: «Проблемы борьбы с организованной преступностью» (Волгоград, 1990); «Современные проблемы расследования преступлений» (Волгоград, 1992); «Актуальные проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в современных условиях» (Барнаул, 2000); «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2001); научно-практических конференциях: «Нетрадиционные подходы к решению проблем борьбы с правонарушениями» (Омск, 1996); «Социально-правовые аспекты противодействия насилию» (Омск, 1998); «Судебно-правовая реформа в России и современные проблемы выявления и расследования преступлений» (Омск, 2000); «Оперативное внедрение» (Омск, 2003); межвузовском теоретическом семинаре «Концепции уголовного законодательства России» (Омск, 1992); научно-практическом семинаре «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы расследования преступлений несовершеннолетних» (Омск, 1992).

Материалы исследования апробированы при подготовке учебно-методических пособий и лекций, предназначенных для студентов и слушателей вузов и работников правоохранительных органов: «Особенности расследования групповых преступлений несовершеннолетних» (Омск, 1991); «Организация работы по делу предварительной оперативной проверки на группу несовершеннолетних (Омск, 1993); «Раскрытие и расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков» (Омск, 1995); «Особенности расследования грабежей и разбойных нападений, совершенных в условиях неочевидности» (Омск, 1996); «Тактика выявления и доказывания вины членов преступных групп» (Омск, 1996); «Оперативно-розыскное обеспечение предварительного расследования по групповым преступлениям» (Омск, 1999); «Раскрытие и расследование крале сельскохозяйственных животных» (Омск, 2001); «Тактика розыска скрывшегося обвиняемого» (Омск, 2003); «Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании многоэпизодных и групповых уголовных дел» (Омск, 2004), а также в Омской академии МВД России в учебном процессе при преподавании курсов криминалистики и оперативно-розыскной деятельности ОВД, в том числе для слушателей — работников правоохранительных органов на факультете повышения квалификации.

Результаты исследования применены в фондовых лекциях кафедры криминалистики Омской академии МВД России и изложены в монографиях «Установление участников организованного формирования и тактические основы допроса на стадии предварительного расследования» и «Организационно-тактические приемы оперативно-розыскного обеспечения и использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями)».

Основные положения работы внедрены в учебный процесс Омской академии МВД России, Волгоградской академии МВД России, Барнаульского юридического института МВД России; в практику Следственного управления при УВД Омской области, Ханты-Мансийского автономного округа (Югры).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мазунин, Яков Маркиянович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование позволяет прийти к следующим выводам.

Одной из причин сложившейся ныне в сфере борьбы с организованной преступностью ситуации является недостаточная научно-криминалистическая проработка проблем борьбы с преступностью на современном этапе, отсутствие ясных представлений о стратегии и идеологии этой борьбы, а также криминалистической концепции и соответствующих научных рекомендаций по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению организованной преступной деятельности оперативно-розыскными, следственными и судебными методами.

Назрела необходимость разработки общих проблем методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований, так как эти общие проблемы, как правило, встают перед каждым, кто занимается разработкой методики расследования того или иного вида преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями.

Среди этих общих проблем методики расследования организованной преступной деятельности актуальными являются: разработка криминалистической характеристики организованной преступной деятельности и ее соотношения с уголовно-правовой и криминологической характеристиками; анализ и формулирование общих закономерностей расследования этой группы преступлений; разрешение ряда организационных проблем расследования деятельности преступных формирований на различных этапах расследования, включая и судебное следствие; использование результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений; преодоление противодействия со стороны преступных формирований; рассмотрение и разрешение ряда других тактических проблем, неизбежно встающих при раскрытии и расследовании организованной преступной деятельности.

Разработка общих проблем методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных формирований приводит к созданию общей методики раскрытия и расследования их преступной деятельности, имеющей отличия от методик расследования отдельных видов организованных преступлений и общей методики расследования групповых преступлений. В то же время при разработке методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований могут и должны быть использованы рекомендации, выработанные методиками отдельных видов организованных преступлений и общей методики расследования групповых преступлений.

Представляется, что методику раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований необходимо разрабатывать на двух уровнях: общая методика раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований и частные методики расследования отдельных видов преступлений, которые должны взаимо-влиять и дополнять друг друга.

Информационной основой общей методики раскрытия и расследования преступной деятельности организованных преступных формирований должна служить криминалистическая характеристика организованной преступной деятельности, важным элементом которой является преступное формирование — особый субъект организованного преступления.

Независимо от вида преступного деяния, носящего организованный характер, его расследование неизбежно ставит одни и те же вопросы: установление факта совершения преступлений организованным преступным формированием; выявление его организатора; установление всех соучастников; определение их действительной роли в формировании группы (сообщества) и при совершении преступлений; установление многообразия связей между членами и совершенными ими преступлениями.

Одной из основных предпосылок успешной борьбы с организованной преступной деятельностью является надлежащее взаимодействие между органами предварительного следствия и сотрудниками оперативно-розыскных подразделений.

Проведенное исследование позволило сформулировать выводы и рекомендации, направленные на повышение эффективности взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений с целью выполнения задач, подлежащих разрешению в процессе раскрытия и расследования преступной деятельности организованных формирований: 1) необходимо противопоставить комплекс ОРМ (преимущественно негласных, разведывательных) и следственных действий по собиранию достоверной исходной информации прежде всего — об организаторах и наиболее активной части преступных формирований) тщательно подготавливаемой и конспирируемой организованной преступной деятельности, зачастую иерархической и довольно сложной структуре криминальных формирований, их многочисленным и тщательно завуалированным связям; 2) параллельно оперативные разработки должны быть направлены на выявление всех членов преступного формирования и, в первую очередь, организатора и других лидеров формирования; 3) раскрытие и расследование преступлений, совершенных организованными формированиями, целесообразно вести специализированными следственно-оперативными группами; 4) в процессе раскрытия и расследования необходимо учитывать относительную стабильность территории сферы деятельности и т.д., способов совершения преступлений; 5) при планировании следственных действий и ОРМ следует принимать во внимание и то, что, несмотря на преобладание какого-либо вида преступной деятельности, большинство преступных формирований (в первую очередь, общеуголовной направленности) жесткого функционального и территориального разграничения не придерживаются; 6) начинать расследование целесообразно с благоприятных для следствия эпизодов и в удобный момент; 7) расследование преступлений, совершенных организованными формированиями, должно состоять из комплекса тактических операций, включающих следственные действия и ОРМ, направленные на решение промежуточных задач, последовательно ведущих к достижению главной цели — уничтожению преступного формирования; 8) необходимо принимать меры по предупреждению уклонения от следствия и суда как лиц, причастных к совершению преступлений, так и свидетелей и потерпевших, которые иногда уезжают куда-либо, не оставляя адреса, что также является одной из проблем в настоящее время; 9) путем получения своевременной информации следует принимать действенные меры по пресечению попыток членов преступного формирования, в первую очередь — ее организатора, по оказанию противодействия следственной деятельности, в том числе — путем уничтожения или фальсификации доказательств, уличающих в подготовке или совершении преступлений; 10) важно предвидеть попытки преступников затянуть сроки следствия и принимать меры к их ослаблению; 11) следует быть готовым к действиям, направленным на отвлечение внимания следствия от глубокого исследования преступной деятельности формирования (например, признание своей вины, содействие раскрытию незначительных преступлений, выдача второстепенных членов формирования); 12) целесообразно учитывать возможность оказания воздействия на следователей и оперативных работников с целью склонить их к действиям, выгодным членам преступного формирования; 13) в процессе расследования уголовных дел, возбужденных в связи с организованной преступной деятельностью, необходимо максимально использовать криминалистическую и специальную технику, что создаст более прочный доказательственный фундамент. Большое тактико-психологическое значение имеет применение специальной техники при осуществлении оперативного наблюдения: скрытых кино- и видеокамер, звукозаписывающих устройств, других средств наблюдения и фиксации; 14) задачи уголовного процесса в определенных ситуациях могут достигаться оперативно-розыскными средствами, равно как и уголовно-процессуальные средства иногда пригодны для достижения целей ОРД; 15) при формировании результатов ОРД оперативным сотрудникам следует опираться на оптимум конспиративности. Иными словами, если сеть возможность получить результаты ОРД в ходе гласного оперативно-розыскного мероприятия, то такую возможность следует предпочесть секретной операции (при условии равных результатов), что значительно облегчит последующее уголовно-процессуальное использование результатов ОРД.

Такт ически правильное применение оперативно-розыскных сил и средств позволяет по делам об организованной преступной деятельности своевременно: а) выявлять латентные преступления, которые в ряде случаев могли остаться неизвестными для органов внутренних дел, что позволяет не только устанавливать ранее неизвестных потерпевших, очевидцев и непосредственных исполнителей преступления, но и является весьма значимым фактором для решения типичных задач, в которых известны участники организованной преступной деятельности, известно, что они располагают подчас значительными средствами, известно, что они совершают1 «какие-то преступления», но неизвестны факты этих преступлений; б) непосредственно определять оргапизаторско-преступную деятельность и использовать это в доказывании преступной деятельности лидеров; в) способствовать тактико-психологическому анализу взаимоотношений в среде лиц, связанных между собой совместной преступной деятельностью, что необходимо для решения многих оперативно-тактических задач; г) устанавливать лиц, представляющих оперативный интерес, и применять к ним соответствующие меры. Часто именно обнаружение фактов совершения преступлений конкретными лицами, состоящими в преступных формированиях, дает повод к началу оперативных проверок и их конкретизации.

В борьбе с организованной преступной деятельностью важное значение приобретает такое направление ОРД, как оперативно-аналитический поиск, который позволяет систематизировать полученные оперативные данные для решения тактических и стратегических задач разведывательной деятельности и имеет специфические свойства. Направления уголовно-процессуального использования результатов ОРД подразделяются на три группы: первая группа — оперативно-розыскная инициация начала уголовно-процессуальной деятельности; вторая группа — использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам; третья группа — использование результатов ОРД для подготовки и проведения следственных,судебных и иных процессуальных действий и их последующей реализации.

Своеобразие организованной преступной деятельности в целом и ее отдельных криминальных проявлений проявляется в специфических чертах криминалистической методики ее раскрытия и расследования, имеющей несколько видов и уровней. В ней можно выделить: а) методику оперативно-розыскного сбора и накопления разведывательной информации о преступной деятельности сообщества до начала расследования, позволяющей начать расследование, и в ходе расследования; б) методику расследования самой группы.

Обе эти методики могут быть общими для раскрытия и расследования любой организованной преступной деятельности, в то время как частные методики нацелены на раскрытие и расследование отдельных видов преступлений, совершенных организованными преступными формированиями.

Целесообразность выделения двух методов криминалистической деятельности по раскрытию и расследованию преступной деятельности организованных формирований обусловлена рядом существенных факторов: во-первых, особенностями организованной преступной деятельности, которые делают ее тщательно законспирированной, хорошо внешне и внутренне защищенной от разоблачения; во-вторых, малой эффективностью уголовно-процессуальных средств и, наоборот, большей возможностью оперативно-розыскных мер в значительной степени негласного характера в деле получения фактических данных, необходимых для возбуждения уголовных дела и успешного проведения следственных действий и расследования в целом; в-третьих, тактико-методической и правовой общностью следственной деятельности и ОРД. По существу, они являются тесно связанными и взаимно дополняющими видами криминалистически-релевантной деятельности, фактически имеющими общие задачи и цели.

Оперативно-розыскное обеспечение следственных действий может включать следующие направления: а) предоставление следователю данных, полученных в результате проведения ОРМ, в том числе и негласным путем, и позволяющих ему критически оценивать показания, избирать верную тактику проведения конкретных следственных действий; б) непосредственное участие оперативного работника в проведении отдельных следственных действий; в) проведение обеспечивающих оперативных комбинаций.

Перед оперативными работниками стоит задача не только получения фактических данных, но и обеспечения их использования как на предварительном, так и судебном следствии. Применительно к документированию деятельности организованных преступных формирований особую значимость имеет обеспечение использования результатов ОРД в доказывании. Этот элемент документирования включает в себя следующие аспекты: во-первых, обеспечение сохранности выявленных предметов и документов; во-вторых, соблюдение установленной процедуры выявления; в-третьих, легализацию и обеспечение использования полученных оперативно-розыскных данных при доказывании.

Немаловажное значение в процессе документирования имеет такое направление, как фиксация преступной деятельности участников организованных преступных формирований. В этих целях могут применяться специальные технические средства, предназначенные (разработанные, приспособленные, запрограммированные) для негласного получения и регистрации акустической информации; для негласного визуального наблюдения и документирования; для негласного прослушивания телефонных переговоров и т.д.

Целесообразность и необходимость применения специальных технических средств можно обосновать следующими факторами: 1) в настоящее время не всегда возможно получение оперативной информации с помощью специального аппарата; 2) применение специальных технических средств не только расширяет физические возможности человека, но и позволяет документально закрепить факты преступной деятельности, что необходимо для доказывания в суде; 3) использование специальных технических средств позволяет избежать субъективного подхода к оценке полученной информации.

В настоящее время противодействие раскрытию и расследованию преступлений со стороны организованных преступных формирований стало одним из важных его элементов, обеспечивающих их безопасное существование и носящих характер закономерности существования организованной преступной деятельности.

Одним из самых распространенных способов противодействия организованных преступных формирований является строгое соблюдение скрытности, маскировки и конспиративности действий, которые могут быть преодолены преимущественно в результате ОРД. В связи с этим задачей разведывательной деятельности оперативно-розыскных подразделений является проникновение в замыслы организованных преступных формирований с использованием комплекса ОРМ и выявление фактов, следов, лиц, указывающих на подготовку или совершение преступлений именно этими формированиями. При выборе тактики ОРД необходимо также учитывать многоуровневый характер противодействия (индивидуальный, групповой, корпоративный), а также специфику возникновения и условий получения информации об организованной преступной деятельности.

Для преодоления противодействия следователю и оперативным работникам необходимо в совершенстве владеть техникой психологической борьбы, применяя лишь те методы, которыми допустимо пользоваться в процессе расследования. К таким методам относятся: 1) концентрация доказательств, обеспечение превосходства сил и средств, направление действий в решающем столкновении с учетом уязвимых мест преступных формирований; 2) раздробление сил и средств противодействующей стороны; 3) создание условий, неблагоприятных для достижения целей противной стороной и способствующих реализации планов следователя и оперативных работников; 4) уклонение от столкновения в невыгодных условиях, при неблагоприятном соотношении сил и средств (метод задержки, тактика выжидания); 5) использование сил и средств противодействующей стороны в своих целях; 6) использование фактора внезапности; 7) синхронизация действий, нанесение одновременных ударов; 8) воздействие на нравственную и эмоциональную сферу противодействующей стороны, вызывающее нужный следователю и оперативным работникам эффект, склоняющее к отказу или прекращению нежелательных для следствия действий, побуждающее к должному поведению; 9) собирание информации о силах, средствах и планах противодействующей стороны, а также сокрытие своей информации и дезинформация. Путем проведения одних следственных действий без соотнесения их с возможностями оперативных аппаратов выполнить эту задачу в большинстве случаев невозможно.

Все названные методы направлены, главным образом, на разрушение единства, сплоченности, круговой поруки, снижение уровня группового давления на индивидуальное поведение.

Раскрытию и расследованию как групповой, так и организованной преступной деятельности присущи одни и те же группы общих закономерностей: а) связанные с особенностями доказывания; б) определяющие организацию расследования; в) основанные на особенностях поведения членов преступных групп и организованных формирований во время следствия и определяющие тактику раскрытия и расследования их деятельности. Действуя в разных направлениях, все закономерности раскрытия и расследования преступной деятельности организованных формирований образуют цельную систему, которая неизбежно проявляется при раскрытии и расследовании как любого конкретного преступления,совершенного организованным формированием, так и преступной деятельности в целом.

Ситуационный подход к борьбе с организованной преступной деятельностью имеет свои особенности, связанные как с самой преступной деятельностью, так и с характером действий по раскрытию, расследованию и предупреждению организованной преступной деятельности в процессе предварительного и судебного следствия. Это обусловливается, прежде всего, тем, что следователи, оперативные работники и суд сталкиваются с ситуациями, на которые оказывают влияние: рост численности организованных преступных формирований; их вооруженность современными техническими средствами; совершение тяжких преступлений; активное противодействие расследованию; наличие коррумпированных связей в органах власти, управления, а также правоохранительных органах; наличие контроля как за поведением членов организованного преступного формирования, так и в целом за ходом раскрытия и расследования; применение специальных методов по нейтрализации и разрешению следственных ситуаций с использованием имеющихся в распоряжении преступного формирования организационных и финансовых средств; содержание в информационной основе следственных ситуаций, особенно первоначальных, в основном оперативно-розыскных и ориентирующих сведений, нежели уголовно-процессуальных данных; изменения в уголовно-процессуальном законодательстве.

Важное значение для установления организатора и других членов преступного формирования имеет своевременное выдвижение версий о том, кто из преступников и какие действия совершал при подготовке, совершении и сокрытии преступлений. Основаниями для выдвижения версий о лицах и их ролевых функциях, с нашей точки зрения, являются данные, вытекающие из: 1) психологического анализа формирования, т.е. данных изучения межличностных отношений путем выяснения конкретных фактов повседневной жизни, работы, досуга членов до, во время и после совершения преступления с целью выявления организатора; 2) изучения психологических свойств и личностных качеств соучастников; 3) показаний потерпевших, свидетелей о том, кто и что делал во время совершения преступления, в частности, кто руководил действиями лиц, совершавших преступные действия; 4) информации о роли каждого члена формирования, поступившей из негласных источников, т.е. в ходе ОРД; 5) анализа поведения и показаний подозреваемых и обвиняемых во время предварительного следствия (активность с целью налаживания связей между членами преступного формирования, попытки выработать на следствии единую, выгодную для всех линию поведения и др.).

Для решения задачи выявления и доказывания вины участников преступных формирований и их ролевых функций большое значение имеет поведение организаторов во время предварительного расследования. Изучение позволило выделить следственные ситуации, связанные с поведением организатора на предварительном следствии, когда организатор: 1) дает правдивые показания как о своей руководящей роли, так и об участии и конкретной роли в совершении преступления всех соучастников, способствуя их разоблачению; 2) признает свое участие в совершении преступления, но его руководящая роль отрицается как им самим, так и другими членами преступного формирования; 3) признает свое участие в совершении преступления, но отрицает свою руководящую роль, однако изобличается показаниями других соучастников; 4) отрицает не только свою руководящую роль, но и участие в совершении преступления, однако разоблачается показаниями соучастников; 5) отрицает и свою руководящую роль, и само участие в преступлении. Соучастники преступления также поддерживают его линию поведения на следствии.

С учетом концептуального положения о том, что ситуации предварительного расследования и судебного разбирательства имеют одинаковую гносеологическую природу, возможно применение разработанных в теории следственных ситуаций классификационных оснований для систематизации и упорядочения ситуаций судебного следствия.

В то же время типовой судебно-следственной ситуацией в суде первой инстанции является «анализ исходной информации и собирание доказательств судом», что непосредственно связано с целью доказывания в уголовном судопроизводстве в соответствии со ст. 73 УПК РФ, и, в свою очередь, образует блок типовых судебно-следственных ситуаций, к которым можно отнести следственные ситуации, связанные: а) с сохранением в суде доказательств, добытых во время предварительного расследования; б) с восполнением пробелов в материалах предварительного расследования; в) с оценкой доказательств в суде; г) с принятием решения по существу дела.

Значительное влияние на тактику судебного следствия оказывают следующие судебно-следственные ситуации: 1) все подсудимые признают свою вину; 2) часть подсудимых отрицают, а часть признают свою вину; 3) все подсудимые отрицают свою вину. Данные судебно-следственные ситуации предварительного следствия могут видоизменяться на стадии судебного следствия, когда конфликтные ситуации становятся бесконфликтными, а бесконфликтные — конфликтными.

Выявление и доказывание вины участников преступных формирований происходит в двух, наиболее типичных следственных ситуациях.

Первая ситуация складывается обычно к такому моменту расследования, когда по делу допрошены соучастники, свидетели, потерпевшие, из показаний которых достаточно определенно усматривается, кто участвовал в преступлении, их ролевые функции и, в частности, какое конкретно лицо организовало других вокруг себя, кто активно участвовал в подготовке, совершении и сокрытии преступления. При этом участники преступления не отрицают своего участия.

Вторая ситуация — когда все соучастники или некоторые из них отрицают свое участие или занимаемую роль в преступном формировании, противодействуя решению задач расследования.

Применительно к расследованию деятельности организованных преступных формирований тактика проведения следственных действий обладает рядом особенностей, которые прежде всего определяются: криминальной ситуацией, сложившейся в данный период времени в стране, регионе; спецификой тактических целей, решаемых следователем при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными формированиями; следственной ситуацией, складывающейся при расследовании деятельности конкретного преступного формирования.

Не оспаривая того, что положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности сторон как принципа, в полной мере распространяется на судебные стадии уголовного процесса, и того, что суд не является органом уголовного преследования, необходимо отметить, что возложение на суд обязанности разрешения уголовного дела, проверкизаконности и обоснованности обвинения и, в зависимости от результатов этого, привлечение обвиняемого к уголовной ответственности или оправдание его, на наш взгляд, может быть основано только на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Судья по-прежнему должен оставаться активным участником судебного следствия, и его роль не может носить лишь субсидиарный характер в уголовно-процессуальном доказывании по отношению к сторонам, т.е. создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.
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