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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Частное и субсидиарное обвинение"

Актуальность темы диссертации. Процесс трансформации авторитарного государства в демократическое всегда сопровождается системной перестройкой основных государственных конструкций. Анализ направлений и приемов этой деятельности дает возможность избежать либо успешно преодолеть негативные явления, сопровождающие любую реформу.

Одной из главных причин кризиса отечественной системы юстиции, обозначенных в Концепции судебной реформы в РФ, следует признать тот факт, что длительное время государство оставалось враждебной силой по отношению к гражданскому обществу и личности.1

Изменение сложившегося положения в духе демократизации судопроизводства представляется возможным посредством реформирования такого базового института уголовного процесса, как уголовное преследование.

Мировой опыт развития юриспруденции свидетельствует о том, что эффективная борьба с преступностью немыслима без поддержки общественности, без широкого привлечения частных лиц к делу выявления и раскрытия преступлений. Однако организовано это участие может быть по-разному. Истории известны две основные формы участия частных лиц в уголовном преследовании: в виде предоставления любому члену общества права открыто обвинять кого-либо в совершении преступлений или в виде получения особыми государственными органами сведений о преступлениях и их участниках от граждан-заявителей (денунциаторов). Нетрудно заметить, что в чистом виде эти формы контрастируют между собой, поскольку первая предполагает активную деятельность личности в процессе, тогда как вторая фактически ставит граждан в положение безличных доносителей.

Ст. 1 Конституции РФ провозгласила Россию демократическим

1 См. Концепция судебной реформы в РФ. М. Республика. 1992. С. 26-27. правовым государством. Однако сфера уголовного преследования в современной России, основанная на монополии государственных органов в области осуществления уголовного преследования, не в полной мере соответствует принципам демократического устройства общества. Для приведения ее в соответствие с основами конституционного строя РФ необходимо реформирование уголовного судопроизводства, одним из направлений которого должно стать расширение прав членов общества на участие в преследовании преступлений. Проблема эта тем более актуальна на фоне неудержимого роста преступности и высокого уровня коррумпированности среди работников официальных органов уголовного преследования. Тотальный контроль государства за членами общества, который в недалеком прошлом обеспечивал относительно эффективную охрану правопорядка, должен уступить место более демократичным способам борьбы с преступностью, одним из которых может и должно стать право граждан на самостоятельное преследование преступлений и обличение виновных перед судом.

В этой связи представляется актуальным изучение конкретных форм осуществления частными лицами деятельности по преследованию преступлений с целью выяснения возможностей их внедрения в правовую ткань отечественного судопроизводства и определения перспектив их развития в условиях российской действительности.

Степень разработанности темы. Вопросы самостоятельного ведения частными лицами обвинительной деятельности мало изучены в отечественной науке. Тяготение российского уголовного судопроизводства к розыскным формам, основанным исключительно на процессуальной активности государственных органов, делало указанную проблему малоперспективной. Тем не менее, отдельные авторы в разное время предпринимали попытки осветить указанный вопрос.

В ходе судебной реформы 1860-х годов, связанной и с реформированием уголовно-процессуального законодательства России, проблема обвинения со стороны частных лиц исследовались в работах таких дореволюционных ученых, как А.А. Квачевский, Н.Н. Полянский, А. фон Резон, Н.Н. Розин, Вл. Случевский, Л.Я. Таубер, И.Я. Фойницкий, В. Ширков, И.Г. Щегловитов и др. В послеоктябрьский период работу над этой темой продолжили Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, М.А. Чельцов. Особо оживленно некоторые аспекты вышеназванной проблемы обсуждались в ходе кодификации уголовно-процессуального законодательства в 1958-61 годах в работах С.А. Альперта, И.М. Гальперина, К.Ф. Гуценко, С.В. Катькало, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, Я.О. Мотовиловкера, Р.Д. Потеружи, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Ф.Н. Фаткуллина, В.Н. Шпилева, В.Е. Юрченко и др.

В настоящее время отдельные вопросы, относящиеся к данной теме, исследовались А.В. Абабковым, А.С. Александровым, В.Н. Бояринцевым, Л.В. Вавиловой, Ю.Е. Петуховым, О.И. Роговой, М.Б. Улищенко, В.Г. Ульяновым, П.С. Яни и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что ни в одной из них проблема уголовного преследования со стороны частных лиц не получила всестороннего освещения и рассматривалась в основном как элемент других научных проблем.

Объектом исследования в настоящей работе является уголовно-процессуальное право и его внутренние закономерности, характеризующие его как целостную структуру, институт обвинения и статус личности в уголовном процессе. Предмет исследования составляют права частных лиц в области обвинительной деятельности, получившие закрепление в отечественном уголовно-процессуальное законодательстве с середины прошлого столетия по настоящее время, уголовно-процессуальном праве зарубежных стран с начала его исторического развития до современного состояния, а также в существующей правоприменительной практике России, Проекте уголовно-процессуального кодекса РФ, одобренного Государственной Думой РФ в первом чтении, доктринальном толковании рассматриваемых проблем.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составляют положения диалектической философии об исторической и геополитической обусловленности социальных процессов, объективных закономерностях развития и взаимосвязи явлений общественной жизни, а также концепция современной гуманистической философии о взаимосвязях общества, государства и личности в сфере правового регулирования. Использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, формально-логический, системный и другие частно-научные методы исследования.

Эмпирическая основа исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным сбором эмпирического материала. В судах г. Самары, Самарской области и городов Саратова и Уфы по специальной программе было изучено 300 уголовных дел, в производстве по которым принимали участие потерпевшие, из них 100 дел о преступлениях, указанных в ст. 27 УТЕК РСФСР. Кроме того, социологическим опросом в нескольких регионах РФ: г. Самаре и Самарской области, а также в городах Саратове, Уфе, и Республике Башкортостан Российской Федерации охвачены субъекты процесса, выполняющие основные процессуальные функции на профессиональной основе, с целью выявления их отношения к различным формам участия частных лиц в обвинительной деятельности. В этой связи были проанкетированы 70 прокуроров и следователей, 50 судей, 30 адвокатов.

Автором использован личный опыт работы в качестве члена Самарской областной коллегии адвокатов.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование необходимости плюралистических форм обвинительной деятельности в российском уголовном процессе, устранения монополии государства в области преследования преступлений на основе широкого доступа частных лиц к осуществлению обвинения.

Эта цель достигается посредством решения следующих взаимосвязанных задач: осмысления роли обвинения в структуре уголовного процесса, построенного на началах состязательности; разработки научной классификации видов обвинения, обоснования его отличия от иных процессуальных институтов; разработки уголовно-процессуального понятия неофициального обвинения, обоснования необходимости введения его в юридический обиход; разработки правовой модели осуществления неофициальной обвинительной деятельности в условиях современного российского судопроизводства; конструирования процессуального статуса неофициального обвинителя на основе исследования отечественных и зарубежных правовых моделей; исследования проблем взаимодействия должностных и неофициальных обвинителей в сфере осуществления обвинительной деятельности; внесения предложений об изменении уголовно-процессуального закона в соответствии с разработанной концепцией неофициального обвинения.

Научная новизна исследования выразилась прежде всего в попытке рассмотреть неофициальное обвинение как целостное процессуальное явление. В работе предложен принципиально новый подход к дифференциации форм обвинительной деятельности. Критическому анализу подвергнуто традиционное выделение таких форм обвинения, как публичное, частно-публичное и частное, поскольку любая форма обвинения носит публичный характер. Предлагается положить в основу классификации видов обвинительной деятельности субъектный состав ее участников. По этому основанию автор предлагает дифференцировать обвинение на официальное, осуществляемое государственными органами, и неофициальное, которое ведут частные лица. Под этим углом зрения разработаны конкретные формы осуществления неофициальной обвинительной деятельности.

Теоретическая значимость исследования состоит в первую очередь в обосновании взаимосвязи между формой процесса и видами обвинения. Результаты предпринятых исследований позволяют обосновать значение неофициальных форм обвинения как способа демократизации уголовного процесса.

Научные выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы для дальнейших исследований в области теории уголовного процесса, а также могут найти применение для разработки законопроектов и совершенствования правоприменительной практики.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

Уголовное судопроизводство в демократическом обществе должно быть построено на основе плюрализма форм осуществления обвинительной деятельности; это делает более эффективной борьбу с преступностью и одновременно обеспечивает частным лицам доступ к правосудию по уголовным делам.

В зависимости от субъектного состава обвинительной деятельности следует выделять два ее вида: официальный, осуществляемый специальными органами государства (органами расследования и прокурором), и неофициальный, реализуемый усилиями частных лиц; эти виды самостоятельны и равноценны, то есть неофициальный обвинитель должен иметь право осуществлять любые виды деятельности, составляющие содержание обвинения.

В соответствии со степенью процессуальной самостоятельности неофициального обвинителя неофициальное обвинение следует подразделять на основное, когда неофициальный обвинитель полностью независим, и субсидиарное, когда неофициальный обвинитель действует наряду с должностным и связан процессуальной позицией последнего.

Субъектами неофициального обвинения могут являться физические и юридические лица, считающие себя пострадавшими от преступления, при этом юридические лица должны иметь равную с физическими лицами возможность вести обвинительную деятельность. Целесообразно также возродить на новой основе институт общественных обвинителей, в качестве которых могут выступать представители общественных организаций и органов СМИ.

Права и обязанности стороны обвинения в уголовном процессе должны возлагаться на частное лицо лишь в случае подачи им в соответствующие государственные органы заявления, ясно выражающего желание вести обвинительную деятельность; априорное отнесение потерпевшего к стороне обвинения по решению должностных лиц не соответствуетдиспозитивному статусу этой процессуальной фигуры и необоснованно налагает на гражданина дополнительные обязанности и ответственность;

В случае отказа государственных органов от уголовного преследования частное лицо может получить полномочия неофициального обвинителя по постановлению судьи после подачи соответствующего заявления и внесения на депозит суда определенных денежных сумм, предназначенных для обеспечения ответственности обвинителя в случае, если обвинение будет признано судом необоснованным.

Неофициальный обвинитель должен иметь возможность осуществлять любые полномочия, составляющие содержание функции обвинения: возбуждать уголовное дело, собирать доказательства как при содействии государственных органов расследования, так и самостоятельно, ходатайствовать о применении к обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения, формулировать обвинительный тезис и отстаивать его в суде.

Особенности производства по делам, возбуждаемым в соответствии с действующим законодательством исключительно по жалобе потерпевшего, не могут считаться формой обвинения, поскольку процессуальный смысл этого института состоит в предоставлении потерпевшему права воспрепятствовать уголовному преследованию, то есть противоположен содержанию функции обвинения; этот процессуальный институт целесообразно обозначать термином «жалоба потерпевшего», производство по таким делам может осуществляться как в официальном, так и в неофициальном порядке; В случае, если уголовное преследование ведется в официальном порядке, частное лицо имеет право вступить в процесс в качестве обвинителя и осуществлять любые действия, составляющие содержание функции обвинения, наряду с государственным обвинителем; при этом из принципа равноправия сторон в процессе вытекает, что один из обвинителей должен являться основным, а другой дополнительным (субсидиарным); в условиях российского уголовного судопроизводства основным следует признать государственного обвинителя.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях преподавателей кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета в 1997, 1998, 1999 годах. Они также использовались в ходе преподавания студентам Самарского государственного университета, Регионального Открытого университета, Самарской гуманитарной академии курсов уголовного процесса, истории отечественного государства и права, юридической психологии и судебной речи, в практической работе автора в качестве члена Самарской областной коллегии адвокатов при оказании юридической помощи гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства.

Основные положения работы изложены в шести публикациях автора по теме диссертации, а также в информационном письме, распространенном среди судей Самарской области.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего выводы, сделанные на основании проведенного исследования и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Петрова, Наталья Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

По результатам проведенного исследования следует сформулировать основные выводы. Наиболее существенными представляются следующие положения.

1.Уголовный процесс в демократическом государстве строится на основе широкого участия общественности в осуществлении основных процессуальных функций (в том числе обвинения), что предполагает устранение монополии государственных органов на ведение уголовного преследования в российском судопроизводстве.

2.Поддержание обвинения в состязательном процессе имеет много общих черт с поддержанием иска в гражданском судопроизводстве, в частности, обязательное наличие обвинения для осуществления производства по делу, право обвинителя распоряжаться обвинением и ответственность за его обоснованность. Эта общность не может не отразиться в конструкции обвинения по уголовному делу.

3.В зависимости от того, кто является субъектом обвинительной деятельности, обвинение следует подразделять на официальное, осуществляемое государственными органами и должностными лицами, и неофициальное, осуществляемое частными лицами. При этом неофициальное обвинение представляет собой самостоятельный вид преследованияпреступлений, содержание которого составляет урегулированная уголовно-процессуальным правом публичная деятельность по преследованию и изобличению лиц, совершивших преступление, осуществляемая частными лицами, добровольно принявшими на себя права и обязанности обвинителей и вследствие этого обладающими процессуальнойсамостоятельностью, использующими указанные права на началах диспозитивности и несущими установленную для обвинителя ответственность.

4. Значение неофициального обвинения имеет философско-психологический, политологический и правовой аспекты. В философско-психологическом плане неофициальное обвинение выступает как средство реализации потребностей индивида в справедливости и возмездии за содеянное. В политологическом смысле право частных лиц на осуществление уголовного преследования рассматривается как демократический элемент в осуществлении судебной власти. Правовое значение неофициального обвинения имеет две стороны: оно выступает и как средство защиты нарушенных преступлением прав и законных интересов, и как способ контроля и коррекции деятельности органов государства в области преследования преступлений.

5.К субъектам неофициального обвинения следует отнести физических и юридических лиц, считающих, что преступлением им причинен вред, а также представителей общественных организаций и органов СМИ, располагающих сведениями о каких-либо преступных действиях. При этом признание неофициальным обвинителем любого из этих лиц возможно только в случае ясно выраженного им желания осуществлять обвинительную деятельность.

6.Неофициальный обвинитель вправе самостоятельно возбудить уголовное производство, если государственным органом (дознанием, следствием, прокурором) ему отказано в возбуждении уголовного дела или производство по делу прекращено. Возбуждение уголовного дела и признание неофициальным обвинителем в этом случае должно оформлятьсяпостановлением судьи, в котором также устанавливается обязанность обвинителя внести на депозит суда денежные суммы, обеспечивающие возможную ответственность обвинителя. Неофициальный обвинитель вправе самостоятельно или при содействии адвоката-представителя и частных детективов собирать доказательства, если это не связано с применениемпринуждения, а также возбуждать перед судом ходатайства о поручении органам предварительного расследования проведения следственных действий, и о применении к обвиняемому (подозреваемому) мер пресечения. Неофициальный обвинитель по окончании досудебной подготовки дела предъявляет в суд обвинительный акт и поддерживает обвинение всудебном заседании.

7. Следует отличать институт неофициального обвинения от института жалобы потерпевшего по делам, возбуждаемым не иначе, как по просьбе или с согласия потерпевшего. Правовое значение жалобы потерпевшего сводится к возможности воспрепятствовать уголовному преследованию определенных деяний, то есть не входит в содержание функции обвинения. Соответственно, подача такой жалобы не обязывает потерпевшего лично осуществлять обвинительную деятельность и не снимает с органов государства ответственности за преследование данной категории преступлений.

8.Неофициальное обвинение в зависимости от степени процессуальной самостоятельности его субъектов может осуществляться в форме основного обвинения, когда движение дела полностью зависит от неофициального обвинителя, и в форме субсидиарного обвинения, которое представляет собой деятельность неофициальных обвинителей по изобличению лиц, совершивших преступления, осуществляемую параллельно с аналогичной деятельностью государственных органов и ограниченную в ряде случаев их процессуальными решениями. В каждом случае возбуждения уголовного производства лица, считающие, что им преступлением был причинен вред, а также представители общественных организаций и органов СМИ вправе требовать признания их субсидиарными обвинителями.

9. Субсидиарный обвинитель является стороной по делу и пользуется всеми правами стороны как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. Требования субсидиарного обвинителя о приобщении доказательств и проведении следственных действий являются обязательными для органов предварительного расследования. Субсидиарный обвинитель вправе участвовать в формулировании и предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения, однако не может изменить обвинение, предъявленное государственным обвинителем в суде на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам.

Как представляется, перечисленные положения дают наиболее общее представление об институте неофициального обвинения.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Петрова, Наталья Евгеньевна, 1999 год

1. Официальные документы.1 .Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.).

2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (действующая редакция).

3. Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ. Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 17 февраля 1996 года.

4. Федеральный закон от 17 ноября 1995 г. N 168-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации".

5. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 1999 года № 11-0 по запросу Ванинского районного суда Хабаровского края о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР.//Российская газета. 23 марта 1999 года.

6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 1 ноября 1985 г. N 16 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве"

7. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1997 год.// Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 12. С. 12-18.

8. Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ, подготовленный Государственно-правовым управлением Президента РФ.// Российская юстиция. 1994. №9.

9. Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ, подготовленный Министерством юстиции РФ.// Российская юстиция. 1994. №11.

10. Проект Уголовно-процессуального кодекса РФ. Принят Государственной Думой РФ в первом чтении. Постановление Государственной Думы РФ от 6 июня 1997 года N 1498-И.1. Научная литература.

11. Абабков А. Защитить права потерпевшего!// Российская юстиция, 1997. №3. С. 16-17.

12. Абабков А.В. Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе. Автореф. дисс. . к.ю.н. 1998. 27 с.

13. Агарков М.М. Ценность частного права.// Правоведение, 1992. №1.С. 28-40.

14. Агеева Т.Н. О процессуальном положении прокурора в судебном разбирательстве.//Ученые записки ВЮЗИ. Вып.IV. 1958. С.116-132.

15. Александров А.С. Диспозитивность в уголовном процессе. Дисс. . к.ю.н. Н.-Новгород. 1995. 243 с.

16. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М., ТЕИС. 1996. 505 с.

17. Альперт С.А. Обвинение в советском уголовном процессе. Харьков. Изд-е Харьковского юридического института. 1974. 58 с.

18. Альперт С.А. Потерпевший в советском уголовном процессе. Автореф. дисс. . к.ю.н. Харьков, 1956. 22 с.

19. Альперт С.А. Принципы советского уголовного судопроизводства и их роль в формировании правового статуса участников процесса./ В сб.

20. Проблемы социалистической законности. Харьков. Изд. Харьковского университета. 1986. Вып. 17. С. 67-71.

21. Ю.Альперт С.А. Производство по уголовным делам, возбуждаемым по жалобе потерпевшего. Харьков. Харьковский юридический институт. 1976. -46с.

22. П.Альперт С.А. Участники советского уголовного процесса (конспект лекции). Харьков. Харьк. юрид. ин-т. 1985. 32 с.

23. Аннерс Э. История европейского права. М. Наука. 1994. 394 с.

24. Анпилогова В.Г., Кокорев Л.Д. К вопросу о частном обвинении. /Социалистическая законность и охрана прав граждан. Тезисы. Воронеж. 1963.

25. Аристотель. Афинская политая. М.-Л. Соцэкгиз. 1936. 254 с.

26. Бажанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка?// Законность. 1995. № 1. С. 51-53.

27. Башкатов Л., Ветрова Г. О состязательности.// Российская юстиция. 1995. № 1. С. 19-20.

28. Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М., Наука. 1966.-295 с.

29. Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М., Республика. 1994.- 479 с.

30. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. М. Изд-во МГУ. 1994. -590 с.

31. Божьев В. Процессуальный статус потерпевшего. // Российская юстиция. 1994. № 1. С. 48-49.

32. Бояринцев В.Н. Соотношение публичности и диспозитивности в советском судебном праве. Дисс. . к.ю.н. М., 1987. 188 с.

33. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.,1. Юрид. лит. 1976.-215 с.

34. Брусницын Л.В. Потерпевший: уголовно-процессуальныеаспекты. П Государство и право. 1995. № 9. С. 67-72.

35. Вавилова Л.В. Организационно-правовые проблемы защиты жертв преступлений (по материалам зарубежной практики) Дисс. . к.ю.н. М., 1995.-218 с.

36. Вавилова Л.В. Организационно-правовые проблемы защиты жертв преступлений. Автореф. дисс. . к.ю.н. М., 1995. 22 с.

37. Ветрова Г.Н. Санкции в судебном праве. М., Наука. 1991. 157 с.

38. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. Дисс. . к.ю.н. М., 1981. 176 с.

39. Ветрова Г.Н. Уголовно-процессуальная ответственность. М. Наука. 1987. 111 с.

40. Волосова Н. Об институте сообвинения.// Российская юстиция, 1998. №4. С. 11.

41. Вольский В. Процессуальная деятельность защитника в проектах УПК.// Законность. 1998. № 2. С. 49.

42. Гальперин И.М. О принципе публичности (официальности) в советском уголовном процессе.// Известия вузов. ЛГУ. Правоведение. 1960. № 2. С. 106-119.

43. Гальперин И.М. Принцип публичности в советском уголовном процессе. Дисс. . к.ю.н. М., 1950. 248 с.

44. Горя Н. Принцип состязательности и функции защиты в уголовном процессе.// Советская юстиция. 1990. № 7. С. 22 25.

45. Грабовская Н.П., Солодкин И.И., Элькинд П.С. К вопросу о делах частного обвинения./ В сб. Вопросы уголовного права и процесса. Ученые записки ЛГУ. Серия юрид. наук. Вып. 8. Л. 1956. С. 23-30.

46. Громаков Б.С. История рабовладельческого государства и права. (Афины и Рим). Учебное пособие. М. ВЮЗИ. 1986. 80 с.

47. Громов Н.А., Полунин С.А. Санкции в уголовно-процессуальномправе России. М., Наука. 1998. 167 с.

48. Громыко А., Фирдман А. Нарушаются права потерпевших. //

49. Законность. 1997. № 11. С.40-41.

50. Даев В.Г. К понятию обвинения в советском уголовном процессе.//Правоведение, 1970. № 1. С.84-87.

51. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью./ В сб. Права человека и судопроизводство. Собрание международных документов. С. 229-233.

52. Джатиев В. Обвинение и защита.// Российская юстиция, 1995. №3. С.17-18.

53. Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности. Дисс. .к.ю.н. М., 1995. 203 с.

54. Дорошков В. Судопроизводство по делам частного обвинения.// Российская юстиция. 1995. № 9. С. 13-14.

55. Дьяченко М.С. Обеспечение прав потерпевшего на предварительном следствии.// Труды ВЮЗИ. 1972. Т. 20. С. 104-105.

56. Елистратов А.И. Основные начала административного права. М., 1917.-422 с.

57. Елистратов А.И. Понятие о публичном субъективном праве. М.,1913.

58. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб. 1903.

59. Еллинек Г. Система субъективных публичных прав. М., 1918.1. Вып.1.

60. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Возбуждение уголовного дела. М. Госюриздат. 1961. 206 с.

61. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе. М. Наука.1993. 244 с.

62. Иванова Т.Ю. Участие прокурора в доказывании на предварительном следствии. Дисс. к.ю.н. Самара. 1998. 237 с.

63. Игнатов С.Д., Сафин Н.Н. Уголовно-процессуальная ответственность и ее применение. Ижевск. Изд-во Удмуртск. ун-та. 1988. 80 с.

64. Ильина JI.B. Признание потерпевшим в советском уголовном процессе.// Ученые записки Пермского университета. 1966. № 150. С. 110-112.

65. Исаев И.А. История государства и права России. Поли, курс лк. М. Юристъ. 1995.-447 с.

66. Кадышева Т., Ширинский С. Расширить права потерпевшего.// Российская юстиция, 1998. № 1. С. 14.

67. Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе. Саратов. Изд. Саратовского университета. 1968. 68 с.

68. Калашникова Н.Я. Расширение прав потерпевшего в уг судопроизводстве. / В сб. Вопросы судопроизводства и судоустройства законодательстве Союза ССР. Госюриздат. 1959. С. 33-37.

69. Катькало С.И., Лукашевич В.З. Судопроизводство по делам частного обвинения. Л. Изд. ЛГУ. 1972. 208 с.

70. Квачевский А.А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным Уставам 1864 года. СПб. 1866.- 352 с.

71. Квашис В.Е., Вавилова Л.В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. М., Изд. МВД РФ. 1996. 124 с.

72. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М. Юристъ. 1995. 132 с.

73. Коврига З.Ф. Уголовно-процессуальная ответственность. Воронеж. Изд. ВГУ. 1984. 191 с.

74. Ковтун Н.Н. Соотношение частных и публичных начал в уголовном судопроизводстве РФ: время выбора.// Государство и право. 1995. № 11. С. 66-71.

75. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж. Изд. ВГУ. 1964. 138 с.

76. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж. Изд. ВГУ. 1995. 453 с.

77. Колоколов Н. Нужна ли протокольная форма судопроизводства?//Российская юстиция. 1997. № 11. С. 40-41.

78. Комментарий к УПК РСФСР под ред. Лебедева В.М. М. СПАРК. 1995. -614 с.

79. Комментарий к УПК РСФСР под ред. Радченко В.И. М. Юрайт. 1999.-729 с.

80. Кому жаловаться на отказ в возбуждении уголовного дела?// Российская юстиция, 1997. № 7. С. 36.

81. Конституционные основы правосудия в СССР. М. Наука. 1981.360 с.

82. Концепция судебной реформы в РФ. М. Республика. 1992. 110

83. Косарев А.И. Римское право. М. Юрид. лит. 1986. 157 с.

84. Кручинин Ю. Адвокат-защитник и услуги частных детективов.//Российская юстиция. 1998. № 5. С. 14-15.

85. Курс советского гражданского процессуального права. М., Наука. 1981. Т. 1.-464 с.

86. Ларин A.M. Доказывание и предпроцессуальная деятельность защитника./ В сб. Адвокатура и современность. М. ИГПАН. 1987. 150 с.

87. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. Лекции-очерки. М., Изд-во БЕК. 1997. 324 с.

88. Ларин A.M. О принципах уголовного процесса и гарантиях прав личности в проекте УПК 1997 года.// Российская юстиция, 1997. № 9. С. 10 -11.

89. Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М. Юрид. лит. 1986. 159 с.

90. Латинские юридические изречения. М. Юристь. 1996. 398 с.

91. Левакова Э.Н. Общественное обвинение и защита. М. Юрид. лит.1976.- 80 с.

92. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М.1. Изд. МГУ. 1981.-239 с.

93. Лисневский Э.В. История государства и права Великобритании.

94. Ростов. Изд. Ростовского ун-та. 1975. 54 с.

95. Лупинская П.А. Доказывание в советском уголовном процессе. М. ВЮЗИ. 1966.- 102 с.

96. Лупинская П.А. Основания и порядок принятия решений о недопустимости доказательств. // Российская юстиция. 1994. № 11. С. 2-3.

97. Малькевич Т.В. К вопросу о состязательности.// Ученые записки ВЮЗИ. Вып.IV. 1958. С.281-293.

98. Меньшиков В. Прокурор адвокат государства?//Российская юстиция. 1995. № 1. С. 21.

99. Мещеряков Ю.В. Формы уголовного судопроизводства. Л. ЛГУ.1990.-91 с.

100. Мизулина Е.Б. Уголовный процесс: концепция самоограничения государства. Дисс. . д.ю.н. Ярославль. 1991. 269 с.

101. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Саратов. Изд. Саратовского ун-та. 1975. 150 с.

102. Мокринский С.П. Дела частного обвинения./ В сб. Основы и задачи советской уголовной политики. М.-Л. 1929. С. 152- 165.

103. Мотовиловкер Я.О. Основные уголовно-процессуальные функции. Ярославль. Изд. Ярославского ун-та. 1976. 94 с.

104. Нажимов В.П. Об уголовно-процессуальных функциях.// Правоведение. 1973. № 5. С. 73-82.

105. Нажимов В.П. Типы, формы и виды уголовного процесса. Калининград. КГУ. 1977. 94 с.93 .Названова Л.А. Принцип публичности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Дисс. . к.ю.н. Л., 1990. -205 с.

106. Основные принципы гражданского процесса. М., МГУ. 1991144 с.

107. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе./ В сб. Состязательное правосудие. Труды научно-практических лабораторий. Вып.1. 4.II. М., 1996. С. 370-413.

108. Пермяков Ю.Е. Лекции по философии права. Самара. Изд. Самарского ун-та. 1995. 120 с.

109. Петрухин И.Л. Назревшие вопросы судебной экспертизы.// Советское государство и право, 1959. № 8. С. 133-139.

110. ЮО.Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. М. Нука. 1985. 239 с.

111. Петрухин И.Л. Состязательность и правосудие.// Государство и право. 1994. № 10. С. 135 -141.

112. Петухов Ю.Е. Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе. Дисс.к.ю.н. М. 1996. 218 с.

113. Повышение роли адвокатуры в оказании юридической помощи гражданам.// Советское государство и право. 1985. № 3. С. 76 77.

114. Ю4.Познанский В. Возбуждение уголовногодела.//Социалистическая законность, 1951. № 7. С. 25-33.10 5. Покровский И. А. История римского права. Пг. Изд. Юридическое книжное. 1918. 432 с.

115. Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М. Изд. МГУ. 1956. 271 с.

116. Полянский Н.Н. К вопросу о праве частных лиц на субсидиарное обвинение. М. Тип. Лисснера и Собко. 1914. 27 с.

117. Полянский Н.Н. К вопросу о юридической природе обвинения перед судом.//Правоведение. 1960. № 1. С. 65-71.

118. Ю9.Полянский Н.Н. Очерки общей теории уголовного процесса. М.

119. Право и жизнь. 1927. 127 с.

120. Ю.Полянский Н.Н. Процессуальные права потерпевшего.// Советское государство и право, 1940. № 12. С. 56 103.

121. Ш.Полянский Н.Н., Строгович М.С., Савицкий В.М., Мельников А.А. Проблемы судебного права. М. Наука. 1983. 223 с.

122. Проблемы деятельности адвокатуры (Обзор откликов на материалы «Круглого стола»).// Советское государство и право. 1986. № 9. С. 88-89.

123. Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. М. Госюриздат. 1961. 277 с.

124. Резон фон А.К. О преступлениях, наказуемых только по жалобе потерпевшего по русскому праву. СПб. Тип. Правит. Сената. 1882. 254 с.

125. Рогаткин А., Петрухин И. О реформе уголовно-процессуального права.// Законность. 1996. № 2. С. 42-43.

126. Рогова О.И. Пределы проявления диспозитивности в уголовном процессе. Дисс. к.ю.н. Томск, 1994. 197 с.

127. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. Пг. 1916. 571 с.

128. Российское законодательство Х-ХХ вв. М. Наука. 1991.

129. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М. Филинъ. 1997. 125 с.

130. Рязановский В.А. Единство процесса. М. Городец. 1996. 76 с.

131. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М. Наука. 1972.-342 с.

132. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М. Госюриздат. 1963. 171 с.

133. Самощенко И.С. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М. Юрид. лит. 1963. 286 с.

134. Самощенко И.С., Фарукшин М.К. Ответственность по советскому законодательству. М. Юрид. лит. 1971. 240 с.

135. Скрипченко Б.В. Вред как основание признания потерпевшим./ В сб. Потерпевший от преступления. Владивосток. Изд. ВГУ. 1974. 216 с.

136. Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. СПб. Тип. Стасюлевича. 1913. 669 с.

137. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Учебн. пособие под общей ред. Перлова И.Д. М. Высш. школа МООП СССР. 1968.-304 с.

138. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. М. Гардарика. 1995.-300 с.

139. Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. М. Юрид. лит. 1982. 174 с.

140. Стецовский Ю.И., Ларин A.M. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М. Наука. 1988. 316 с.

141. Стифен Д. Уголовное право Англии в кратком очертании. СПб. 1865.- 596 с.

142. Страхов Н.Н. Основные закономерности становления буржуазного государства и права в Англии, Франции, Германии и Северной Америке. Харьков. Харьковский юридический ин-т. 1978. 97 с.

143. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М. Наука. 1968. Т. 1.-470 с.

144. Строгович М.С. О проекте Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик.// Советское государство и право. 1957. №7. С. 8788.

145. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М. Наука. 1984. 143 с.

146. Строгович М.С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М. Госюриздат. 1939. 171 с.

147. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности.//

148. Советское государство и право. 1979. № 5. С. 73-89.13 8.Строгович М.С. Уголовное преследование в советскомуголовном процессе. М. Изд. Академии наук СССР. 1951. 191 с.

149. Строгович М.С. Уголовные дела, возбуждаемые по жалобе потерпевшего.// Еженедельник советской юстиции. 1926. № 41. С. 1186.

150. Тальберг Д. Русское уголовное судопроизводство. СПб. 1899.

151. Тарнаев Н.Н. Общественный обвинитель в суде. М. Юрид. лит.1981.-96 с.

152. Таубер Л.Я. Жалоба потерпевшего при преступлениях неофициальных. Харьков. Тип. М. Зильберберга. 1909. 403 с.

153. НЗ.Таубер Л.Я. Иск, обвинение и состязательное начало.// Вестник гражданского права. 1917. № 1,2.

154. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М. Юрид. лит. 1973.- 735 с.

155. Тихонов А. Потерпевший: уголовно-процессуальный аспект. // Советская юстиция. 1993. № 19. С. 26.

156. Трубицина Э., Гренкова О., Дементьева Е. Права потерпевших в капиталистических странах.// Социалистическая законность, 1990. № 10. С. 6465.

157. Тыричев И.В. Принципы советского уголовного процесса. М. Наука. 1984. 152 с.

158. Уголовный процесс. Учебник. Под ред. Гуценко К.Ф. М. Зерцало. 1998. 576 с.

159. Улищенко М.Б. Функция обвинения в суде. Дисс. . к.ю.н. М. 1997. 173 с.

160. Ульянов В.Г. Реализация прав потерпевших в российском уголовном процессе. Автореф. дисс. . к.ю.н. Краснодар. 1998. 23 с.

161. УПК ФРГ М. Манускрипт. 1994. 215 с.

162. Ураков Л.И. Общественное обвинение и общественная защита. М. Юрид. лит. 1964. 128 с.

163. Фаткуллин Ф.Н. Обвинение и изменение его в суде. Казань. Изд. Казанского ун-та. 1963. 170 с.

164. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин 3.3., Аврах Я.С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань. Изд. Казанского ун-та. 1976. 183 с.

165. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб. Альфа. 1998. Т.2.-605 с.

166. Фромм Э. Ситуация человека ключ к гуманистическому психоанализу. / В сб. Проблема человека в западной философии. М., 1988. С.451-498.

167. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности. // Вопросы философии 1989. № 2. С. 40-46.

168. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры РФ. Автореф. дисс. д.ю.н. М. 1997. 27 с.

169. Холодов. Упрощение производства и экономия по делам частного обвинения и заочным приговорам.// Еженедельник советской юстиции. 1928. № 4. С. 107.

170. Чельцов М.А. О недопустимости перенесения буржуазных конструкций в советскую уголовно-процессуальную теорию.// Ученые записки ВЮЗИ. Вып.IV. 1958. С.48-97.

171. Уголовный процесс. Под ред. Чельцова М.А. М. Юрид. лит. 1969.-463 с.

172. Хачатуров Р.Д., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. Тольятти. Изд-е Международной академии бизнеса и банковского дела. 1995. -200 с.

173. Чельцов-Бебутов М.А. Советский уголовный процесс. Харьков. Харьковский юрид. ин-т. 1929. Вып. 2. 503 с.

174. Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. М. Госюриздат. 1957. 839 с.

175. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. Тольятти. Волжский ун-т им. В.Н. Татищева. 1998. 90 с.

176. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов. Изд. Саратовского ун-та. 1986. 169 с.

177. Шейфер С.А., Лазарева В.А. Рецензия на книгу «Защита прав потерпевшего в уголовном процессе»// Государство и право. 1995. № 2. С. 152153.

178. Шейфер С.А., Лазарева В.А. Участие потерпевшего и его представителя на предварительном следствии. Куйбышев. КГУ. 1979. 93 с.

179. Ширков В.П. Очерк общих оснований нашего уголовного процесса по сравнению с иностранными законодательствами./ В сб. Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет. Т. 1. Пг. Тип. Правит. Сената. 1914.-713 с.

180. Ширков В.П. Участие потерпевшего от преступного деяния в возбуждении уголовного преследования и обличении обвиняемого перед судом.// Вестник права. 1900. № 6. С. 120 140.

181. Ширков В.П. Участие потерпевшего от преступного деяния в возбуждении уголовного преследования и обличения обвиняемого перед судом.// Вестник права. 1900 , № 6. С. 134-145.

182. Шифман М.Л. Прокурор в уголовном процессе. М. Изд. Минюста СССР. 1948. 248 с.

183. Шишко К. Частное обвинение у нас и на Западе.// Журнал министерства юстиции. 1899. № 7. С. 46-50.

184. И1пилев В.Н. Участники уголовного процесса. Минск. Изд. БГУ. 1970. 176 с.

185. Эльдаров М. Потерпевшему дать права частного обвинителя.// Российская юстиция, 1997. № 8. С. 18-19.

186. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. М. Изд. ЛГУ. 1976. 143 с.

187. Юрченко В.Е. Гарантии прав потерпевшего в судебном разбирательстве. Томск. Изд. Томского ун-та. 1977. 139 с.

188. Юсубов A.M. Принцип публичности в советском уголовном процессе. Дисс. . к.ю.н. М. 1988. 184 с.

189. Якимович Ю.К. Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства. Томск. Изд. Томского ун-та. 1991. 136 с.

190. Якуб M.JL Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М. МГУ. 1960. 171 с.

191. Яни П.С. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Дисс. . к.ю.н. М. 1995. 232 с.

192. Яни П.С. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. . к.ю.н. М. 1995. 25 с.

193. Davis R. Criminal justice in New York City. N.-Y. 1994. 185 p.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>